Besluit

Datum
2 juli 2026

Zaaknummer
2026-009326

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Onderwerp
besluit omtrent mer-beoordeling projectbesluit de Hoop

1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens een ontwerp projectbesluit te nemen voor de ontwikkeling van de locatie van de voormalige papierfabriek “de Hoop” te Eerbeek. De initiatiefnemer wenst ter plekke van de Harderwijkerweg 41 een energie(opslag)systeem te kunnen realiseren.

Dit bestaat enerzijds uit een 150 kV-aansluiting, met bijbehorende aansluit- en transformatorvoorzieningen (onderstation). Anderzijds bestaat dit uit een energieopslagsysteem (EOS) en een elektriciteitscentrale (EC). Het EOS omvat maximaal 264 batterijen, bijbehorende technische infrastructuur en transformatoren, bedoeld voor het tijdelijk opslaan van elektriciteit en het leveren van elektriciteit. De EC ziet op de aanwezige gasgestookte warmtekrachtcentrale, die in de toekomst 48 MW elektriciteit kan produceren.

Op 2 juli 2026 is in dat verband een aanmeldingsnotitie (project MER beoordeling) ingediend. De reden hiervoor is dat het project binnen de reikwijdte van categorie J10 uit Bijlage V van het Omgevingsbesluit (het aanleggen, wijzigen of uitbreiden van een industrieterrein) valt. Initiatiefnemer komt in de aanmeldnotitie tot de conclusie dat een MER niet benodigd is.

Anders dan bij projecten waarvoor een rechtstreekse mer plicht geldt, voorziet de nationale wetgeving niet in een verplichte rollenscheiding tussen bevoegd gezag en initiatiefnemer in geval van een mer-beoordeling (artikel 11.12 Omgevingsbesluit).

Het Europees Hof van Justitie heeft in een arrest van 8 mei 2025 (ECLI:EU:C:2024:902) evenwel duidelijk gemaakt dat de eerder genoemde rollenscheiding ook van toepassing is bij (project) mer-beoordeling, wanneer de initiatiefnemer voor een mer-beoordelingsplichtig project dezelfde is als het bevoegd gezag. Om die reden zal de rollenscheiding binnen de provincie Gelderland ook toegepast worden op het projectbesluit voor de Hoop.

Het besluit omtrent de aanmeldnotitie wordt genomen door het bevoegd gezag (conform artikel 11.11 Ob).

2. Beoordelingskader

Op grond van artikel 16.43, lid 3, Ow en bijlage III van de Europese mer-richtlijn moet het bevoegd gezag zich bij haar beslissing laten leiden door drie hoofdcriteria: de plaats van

provincie Gelderland

het project, de kenmerken van het project, en de kenmerken van het potentiële effect.

2.1. Beoordeling plaats van het project

2.1.1. Bestaand grondgebruik

Wat de plaats van het project betreft, gaat het hier om een deel van het fabrieksterrein op het geluidgezoneerde industrieterrein Eerbeek-Zuid in de gemeente Brummen. Op dit terrein was in het verleden papierfabriek De Hoop actief. Het is gelegen aan de rand van de bebouwde kom van Eerbeek. De bebouwde kom met woongebieden bevindt zich ten noorden en oosten van het fabrieksterrein.

Met de voorgenomen ontwikkeling verandert het specifiek industrieel grondgebruik (papierfabriek) naar grondgebruik ten behoeve van een energie-systeem. Ten noorden van het fabrieksterrein geldt nu een bestemming Verkeer- en verblijfsgebied. De voorgenomen ontwikkeling wil hier een zone voor landschappelijke inpassing realiseren

De aanmeldnotitie geeft verder een goed beeld van de voorgenomen sloopactiviteiten op het terrein. Per saldo wijzigt het grondgebruik naar de mening van het bevoegd gezag niet in negatieve zin.

2.1.2. De relatieve rijkdom van het gebied

Dit aspect ziet met name op de ecologische waarde van het gebied. Uit paragraaf 5.2.1. van de aanmeldnotitie, alsmede uit de bijlage " Quickscan natuurtoets fabrieksterrein de Hoop, Eerbeek", d.d. 12 juni 2026, blijkt dat er in het plangebied geen beschermde plantensoorten zijn aangetroffen. Qua diersoorten zijn er potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen, marterachtigen, mogelijke nestplaatsen van (jaarrond) beschermde vogels aangetroffen. Door de (eventuele) werkzaamheden aan de Eerbeekse beek kunnen voortplantings- en opgroeihabitat van de beekprik worden beschadigd of verloren gaan. Het grondwaterniveau ter hoogte van het projectgebied en de omgeving kan stijgen, echter effecten van de veranderende waterhuishouding op habitattypen kunnen worden uitgesloten, aldus de aanmeldnotitie.

Voor sommige soorten is nog nader onderzoek nodig. Voor andere soorten kan worden volstaan met het in paragraaf 5.2.1 genoemde onderzoek. Daarbij moet bij de planning van werkzaamheden rekening wel rekening worden gehouden met die soorten.

Mogelijk is voor soorten nog wel een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit vereist.

De aanmeldnotitie geeft aan dat op basis van ecologisch onderzoek is aangetoond dat, met de juiste mitigatie, schade aan de natuur is uitgesloten.

Het plan heeft daarmee geen invloed op de relatieve rijkdom van, alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van, het gebied.

2.1.3. Het opname-vermogen van het natuurlijk milieu

Het opname-vermogen van het natuurlijk milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen.

Aan de overzijde van de Harderwijkerweg ligt het Natura 2000-gebied Veluwe. Onder het fabrieksterrein stroomt de Eerbeekse beek. Het plangebied zelf maakt geen deel uit van het Gelders Natuurnetwerk, en evenmin van de Groene Ontwikkelingszone (dit blijkt ook uit de bijlage “Quickscan natuurtoets fabrieksterrein de Hoop, Eerbeek”, d.d. 12 juni 2026, blz. 27/28). Het plangebied ligt tevens buiten Nationaal Landschap. Gezien de ligging van het plangebied in het stedelijk gebied van Eerbeek is er geen overlap met de begrenzing van overige provinciaal beschermde gebieden, zoals weidevogelgebieden en oude bos groeiplaatsen.

De houtopstanden in het plangebied liggen binnen de bebouwingscontour houtkap van de gemeente Brummen; mogelijk zijn wel gemeentelijke regels van toepassing op het vellen van bomen.

In het Samenwerkingsprogramma Eerbeek-Loenen 2030 en de bijbehorende uitvoeringsagenda zijn doelen geformuleerd ten aanzien van Duurzaamheid: bijdragen aan een energie- en CO-neutraal Eerbeek en Loenen in 2050, reductie van stikstof en het tegengaan van verdroging.

Het terrein heeft een hoge archeologische (verwachtings)waarde en is als zodanig ook bestemd in het Paraplubestemmingsplan Archeologie (onderdeel van het Omgevingsplan Brummen).

(Veld)onderzoek moet deze waarde overigens nog nader duiden.

Het plan maakt waterberging binnen het plangebied mogelijk. Het plan leidt voorts niet tot een toename van het verhard oppervlak (eerder ligt een afname in de lijn der verwachting, aldus de bijlage Rapport Water, d.d. 30 juni 2026)). De aanwezige bodemopbouw en de relatief diepe grondwaterstand bieden kansen voor het lokaal vasthouden en infiltreren van hemelwater. Ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling zal dan ook geen toename van wateroverlast voor de omgeving ontstaan.

Uit de bijlage “Ecologische beoordeling Herontwikkeling De Hoop te Eerbeek, Effecten op Natura 2000-gebied Veluwe”, d.d. 12 juni 2026, blijkt dat op basis van objectieve, beschikbare gegevens significante gevolgen voor habitattypen en soorten van Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

Initiatiefnemer is in de overlegde aanmeldnotitie voldoende ingegaan op de kwetsbaarheid van het gebied. Het bevoegd gezag heeft voorts geen aanwijzingen dat

de onderzoeken in dit kader, voor zover als bijlagen opgenomen in de aanmeldnotitie, onvoldoende zorgvuldig zouden zijn uitgevoerd.

Gelet op het voorgaande nemen wij het standpunt in dat vanwege de locatie van het project er geen aanzienlijke milieu-effecten zijn te verwachten, die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

2.2. Beoordeling kenmerken van het project

Het bevoegd gezag heeft zich ervan vergewist dat het ter beoordeling voorliggend project als doel heeft om netcongestie te verminderen, de productie van drinkwater te ondersteunen en om invulling te geven aan de doelen van het programma Eerbeek-Loenen 2030. Qua omvang ziet het op een realiseren van een energiesysteem met landschappelijke inpassing op gronden van circa 3,15 ha.

In de mer-beoordeling is ingegaan op cumulatie door te wijzen op een potentiële uitbreiding van DS Smith en op het reeds voorhanden zijn van een eerdere, onherroepelijke “natuurvergunning”. Naar de mening van bevoegd gezag is hiermee voldoende invulling gegeven aan cumulatie. Er zijn het bevoegd gezag geen ontwikkelingen bekend die in dit kader ook hadden moeten worden meegenomen, maar onderbelicht zijn gebleven in de aanmeldnotitie.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen zal binnen het plangebied met de voorgenomen ontwikkeling afnemen; eveneens zal de uitstoot van CO2 en stikstof afnemen.

Gelet op het voorgaande nemen wij het standpunt in dat vanwege de kenmerken van het project er geen aanzienlijke milieu-effecten zijn te verwachten, die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

2.3. Beoordeling kenmerken van het potentiële effect

2.3.1. Luchtkwaliteit en Stikstofdepositie

Qua luchtkwaliteit blijkt op basis van de resultaten van de NIBM-tool dat het project niet leidt tot overschrijding van grenswaarden voor luchtkwaliteit, waarbij stikstofdioxide (NO2) en fijnstof (PM10 en PM2,5) maatgevend zijn.

Mede voor het projectgebied is in 2015 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. In verband met het project is, zoals eerder genoemd, een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit ingediend, welke mede ziet op de toekomstige uitbreiding/wijziging van DS Smith Packaging Netherlands B.V. (nieuwbouw en installaties). In het kader van de opgestelde passende beoordeling is deze vigerende vergunning (referentiesituatie) als mitigerende maatregel (intern salderen) betrokken. Er zal sprake zijn van een zeer forse stikstofreductie ten opzichte van de referentiesituatie.

Het bevoegd gezag stelt als randvoorwaarde dat het uitgangspunt, dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot een toename van stikstofdepositie, (mede) juridische verankering en borging krijgt in het te nemen projectbesluit voor de beoogde ontwikkeling en de te verlenen omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit.

2.3.2. Bodemkwaliteit

Uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit geschikt moet zijn voor de nieuwe functie en dat er geen onaanvaardbare risico's mogen ontstaan voor de gezondheid of het milieu. Zo nodig moeten maatregelen worden getroffen om de bodem geschikt te maken.

Uit de aanmeldnotitie blijkt dat binnen het plangebied zowel de landbodem als de waterbodem een verhoogd risicoprofiel kennen. Nader onderzoek naar bodemkwaliteit en grondwaterstanden is nog nodig.
De bodemopbouw en grondwaterstand maken infiltratie mogelijk, nadat de bodem schoon is opgeleverd. Er is sprake van onzekerheden door grondwaterfluctuaties, hetgeen nader moet worden onderzocht. Bij grondverzet of sanering geldt een meldingsplicht op basis van het Bal en lokale verordeningen.
Naar de mening van het bevoegd gezag dienen eventuele maatregelen (n.a.v. nader onderzoek) ervoor zorg te dragen dat qua bodemkwaliteit er geen onaanvaardbare risico's voor de gezondheid of het milieu ontstaan.

2.3.3. Geluid en Trillingen

In de aanmeldnotitie staat dat in de gebruiksfase het door trillingen beïnvloed oppervlak ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling niet of nauwelijks wijzigt. Voorts zullen er trillingsarme sloopmethoden worden toegepast tijdens de aanlegfase. Effecten op habitattypen en leefgebieden van soorten als gevolg van veranderingen in trillingen kunnen worden uitgesloten.

Uit het geluidsonderzoek blijkt dat bij een "worstcase" invulling van de beoogde ontwikkeling, er met een schermhoogte van 8m wordt voldaan aan de maximale waarden van het zonemodel en de bijbehorende MTG's (maximaal toegestane gevelbelasting) en HGW's (hogere grenswaarden). Wij stellen als randvoorwaarde dat deze juridische verankering en borging zal plaatsvinden in het te nemen projectbesluit voor de beoogde ontwikkeling.

Naar de mening van het bevoegd gezag kunnen de benodigde maatregelen ervoor zorgdragen dat er geen onaanvaardbare risico's voor de gezondheid of het milieu ontstaan ten aanzien van de milieu-aspecten geluid en trillingen.

2.3.4. Water

Het plan leidt niet tot een toename van het verhard oppervlak. De aanwezige bodemopbouw en de relatief diepe grondwaterstand bieden kansen voor het lokaal vasthouden en infiltreren van hemelwater. Er dient nader onderzoek uit te worden gevoerd naar de grondwaterfluctuaties binnen het plangebied en de kwaliteit van het hemelwater afkomstig van het batterijpark (EOS). Voor de nieuwe situatie zal een waterhuishoudkundig plan worden opgesteld. Het verleggen van de Eerbeekse beek zal een verbetering opleveren ten opzichte van de huidige situatie, aldus de aanmeldnotitie.

2.3.5. Lichtuitstraling

In de aanmeldnotitie wordt vermeld dat redelijkerwijs kan worden aangenomen dat verlichting tijdens de herontwikkeling en het toekomstige gebruik zoveel mogelijk op het terrein zal zijn gericht waardoor strooilicht naar de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt. Ten opzichte van de bestaande verlichting zal de bijdrage van het project aan strooilicht op de rand van de Veluwe verwaarloosbaar zijn. Effecten op habitattypen en leefgebieden van soorten als gevolg van veranderingen in verlichting kunnen daarmee worden uitgesloten.

2.3.6. Externe Veiligheid

In de aanmeldnotitie (en het in de bijlage opgenomen Rapport Externe Veiligheid, d.d. 30 juni 2026) is vanuit externe veiligheid rekening gehouden met het plaatsgebonden risico en het groepsrisico binnen aandachtsgebieden.

Het bevoegd gezag stelt als randvoorwaarde dat de ingebruikname van het Energieopslagsysteem (EOS) juridisch zal worden gekoppeld aan een voorafgaande Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA). Daarbij moet dan worden aangetoond dat aan de wettelijke risiconormen (waaronder de plaatsgebonden risicocontour) kan worden voldaan. Wij stellen als randvoorwaarde dat deze juridische verankering en borging zal plaatsvinden in het te nemen projectbesluit voor de beoogde ontwikkeling.

2.3.7. Geur

Voor het batterijenpark (EOS) wordt verwacht dat dit in een normale bedrijfssituatie geen relevante geur zal emitteren. Daarmee is voor geur – zo blijkt onder meer ook uit de bijlage Rapport Gezondheid , d.d. 30 juni 2026, blz. 12, van de aanmeldnotitie - sprake van een verbetering ten opzichte van de oude situatie en worden geen significante negatieve effecten voorzien.

2.3.8. Gezondheid

Op het aspect gezondheid worden er in de aanmeldnotitie geen aanzienlijke milieueffecten verwacht.

Resumerend is op basis van alle aangeleverde stukken en de beoordeling van deze stukken gebleken dat de effecten van voorgenomen ontwikkeling zich beperken tot de directe omgeving van de inrichting en geen grensoverschrijdend karakter hebben. De kenmerken van de potentiële aspecten zijn beschreven bij de hinderaspecten die kenmerkend zijn voor het project.
Uit het voorgaande blijkt dat er ten aanzien van de voorgenomen activiteit geen bijzondere omstandigheden zijn die leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die noodzaken tot het moeten opstellen van een milieueffectrapport.

2.4. Maatregelen

Ingevolge artikel 11.11, lid 3, onder 1˚ en 2˚, Omgevingsbesluit wordt in de motivering van de beslissing van het bevoegd gezag ingegaan op de kenmerken en maatregelen, alsmede het moment waarop die maatregelen moeten zijn uitgevoerd. Het bevoegd gezag stelt vast dat in de aanmeldnotitie op diverse plekken wordt ingegaan op (mitigerende) maatregelen. Wij stellen als randvoorwaarde dat de verankering en borging daarvan zal plaatsvinden in het te nemen projectbesluit voor de beoogde ontwikkeling.

2.5. Vervolg

De mer-beoordelingsbeslissing is een voorbereidingsbeslissing 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Hiertegen staat geen bezwaar of beroep open. In een later stadium kunnen zienswijzen worden ingediend tegen het ontwerp projectbesluit. Daarbij kunnen eventuele bezwaren tegen deze voorbereidingsbeslissing worden aangegeven. Deze bezwaren zullen bij de beoordeling van de zienswijzen bij het nemen van het definitieve projectbesluit worden betrokken.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na de verzending of uitreiking ervan aan de aanvrager.

3. Conclusie

Noch vanwege de locatie van het project, noch vanwege de kenmerken van het project en het potentiële effect zijn er vanwege de herontwikkeling van de Hoop aanzienlijke milieu-effecten te verwachten, die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport. Hierbij stellen wij als randvoorwaarde dat de in aanmeldnotitie benoemde maatregelen verder juridisch geborgd worden in het te nemen projectbesluit.

Het standpunt van de initiatienemer dat een MER niet benodigd is, kan dus gedeeld worden.

Besluiten
besluiten dat volstaan kan worden met een mer-beoordeling omdat aanzienlijke milieueffecten van de beoogde ontwikkeling van de locatie de Hoop zijn uitgesloten.

namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Sophie Bruil-Kuypers
Teammanager Omgeving
Afdeling G&U