Ambtelijke terugkoppeling expertsessie 5 februari 2026

Onderwerp en context
Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en sindsdien beschikt een gemeente over één (tijdelijk) omgevingsplan. Gemeenten krijgen tot eind 2031 de tijd om tot een nieuw en volwaardig omgevingsplan te komen dat aan de juridische en technische eisen van de Omgevingswet voldoet. Op dit moment werken de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel aan de eerstvolgende wijziging van het omgevingsplan, waarmee een fundament wordt gelegd. We zorgen er daarmee voor dat tijdens de implementatie van de Omgevingswet en de omzetting van het (tijdelijke) omgevingsplan naar een definitief gemeentedekkend omgevingsplan nieuwe gebiedsontwikkelingen gefaciliteerd kunnen worden. Deze wijziging maakt op zichzelf nog geen nieuwe gebiedsontwikkelingen mogelijk.

De voorgenomen wijziging voor de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel betreft een wijziging van het omgevingsplan voor het hele grondgebied van beide gemeenten. De voorgenomen wijziging betreft:

1. voorrangsregels en begripsbepalingen in hoofdstuk 1 van het omgevingsplan;
2. gebiedsaanwijzingen in hoofdstuk 2 van het omgevingsplan; en
3. integreren Vangnetregeling Omgevingswet in hoofdstuk 22 van het omgevingsplan.

Beschrijving van het proces
De gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel vinden het belangrijk om inwoners en andere stakeholders te betrekken in de voorbereiding van de wijziging van het omgevingsplan. Het gevolgde participatieproces is in overeenstemming met het participatiebeleid van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel en de communicatiestrategie die door beide colleges is vastgesteld. De communicatiestrategie is onderdeel van de vastgestelde Transitiestrategie omgevingsplan.

De colleges van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel hebben op 13 januari 2026 een besluit genomen over de voorliggende ontwerp wijzigingsbesluiten. Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp wijzigingsbesluiten is op 5 februari 2026 in de raadzaal van het gemeentehuis Boxtel een expertsessie georganiseerd voor professionals uit het vakgebied. Het doel van deze sessie was om kennis uit te wisselen met en feedback op te halen bij professionals uit het vakgebied. Deze expertsessie is aangekondigd op het zakelijk social media-platform (LinkedIn).

Uitkomsten van de expertsessie
Tijdens de expertsessie op 5 februari 2026 is een presentatie (Bijlage G) gegeven over de wijzigingsbesluiten 2026-01. Alle onderdelen van het wijzigingsbesluit zijn besproken. De aanwezigen hebben verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Hierna volgt

een overzicht van de opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de expertsessie, met daaronder een ambtelijke reactie van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel.

- Algemeen:
  - Het is ontzettend zoeken naar de manier om STOP/TPOD-gebiedsontwikkelingen door te laten gaan. Iedere gemeente staat er heel anders in.
    Dit standpunt onderschrijven we.
  - Vraagstuk over activiteitannotaties en het kunnen doen van een binnenplanse vergunningaanvraag. Er moet geannoteerd worden om een aanvraagformulier beschikbaar te krijgen, maar hoe werkte dat dan met TAM-IMRO?
    Voor vergunningplichten (maar bijv. ook voor meldingsplichten) is het noodzakelijk dat er in ieder geval een formulier beschikbaar is. Insteek is om zoveel mogelijk aan te haken op activiteiten die al bestaan via de bruidsschat, omdat er dan geen nieuw formulier nodig is. In dat geval maakt het ook niet uit of de wijziging via TAM-IMRO of STOP/TPOD heeft plaatsgevonden. Voor nieuwe activiteiten moet een formulier worden opgesteld.

- Parallel wijzigen in verschillende hoofdstukken is ook niet helemaal risicoloos. Let erop dat niet per ongeluk een ander hoofdstuk wordt verwijderd.
  We onderschrijven deze waarschuwing. Onze insteek is om eerst via de pre-omgeving te testen of de publicatie het gewenste resultaat teweegbrengt.

- Begripsbepalingen:
  - Begrippen uit de Omgevingswet gelden altijd met voorrang. Neem dit ook zo op in de regels of laat het weg, omdat de begripsbepalingen in de Omgevingswet niet heel relevant zijn voor het omgevingsplan.
    We passen dit aan zodat de begripsbepalingen in de Omgevingswet altijd met voorrang gelden. We vinden het belangrijk om wel zo compleet mogelijk te zijn in onze informatievoorziening.
  - Waarom is een dynamische koppeling gelegd met begrippen in AMvB's? Dit kan voor rechtsonzekerheid zorgen. Hoe hiermee om te gaan als sprake is van een wijziging met een significante impact op het omgevingsplan? Andere opties zijn overnemen van het begrip of werken met een versieverwijzing. Overtypen is monnikenwerk. Werken met versieverwijzing wordt erg rommelig bij parallel wijzigen; dit vraagt ook om een controle bij iedere wijziging.
    We houden vooralsnog vast aan een dynamische koppeling. In deze fase hebben we de afweging gemaakt dat het risico beperkt is. Bovendien hechten we in deze fase van het proces waarde aan de beheersbaarheid van het omgevingsplan.

- In de artikelsgewijze toelichting expliciet verwijzen naar stelselcatalogus (Home - Stelselcatalogus Omgevingswet), zodat in ieder geval duidelijk is waar een (in het omgevingsplan ontbrekend) begrip kan worden opgezocht.
  Dit verwerken we in het vast te stellen wijzigingsbesluit.

- Vangnetregeling
  - We hebben de Vangnetregeling verwerkt in hoofdstuk 22 (bruidsschat). Hoofdstuk 22 maakt deel uit van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Er is discussie over of deze regels daardoor niet meer tot het tijdelijke deel van het omgevingsplan horen, maar al in het nieuwe deel van het omgevingsplan staan.
    Het standpunt van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel is dat met de verwerking van de Vangnetregeling enkel een technische wijziging wordt doorgevoerd, omdat het Rijk de Vangnetregeling heeft opgesteld en de daarin opgenomen bepalingen juridisch al gelden.

- Gebiedsaanwijzingen
  - Er is discussie over of het wel verstandig is om bovenlokale gebiedsaanwijzingen over te nemen in het omgevingsplan vanwege dynamiek.
    Het standpunt van de gemeenten Boxtel en Sint-Michielsgestel is dat nu voor overzicht is gekozen. Bovendien kunnen we de inhoudelijke regels dan ook koppelen aan een passend werkingsgebied. Op basis van beheerervaringen en technische doorontwikkeling van het DSO gaan we later mogelijk werken met een dynamische verwijzing of met een doorklik (bij doorontwikkeling DSO met meervoudig bronhouderschap).
  - Suggestie van gemeente Oss om de gebiedsaanwijzingen per bronhouder in één artikel onder te brengen, met verschillende leden. Dan kunnen annotaties sneller worden open geklikt. Nadeel daarvan is dat opschriften van de artikelen kwijtraken. De opschriften staan nu op alfabetische volgorde. Er is twijfel of thema-annotaties mogelijk zijn op lid-niveau.
    We houden voorlopig vast aan verschillende artikelen, omdat we veel waarde hechten aan de artikelopschriften en aan de navigatiemogelijkheden op Regels op de kaart. Thema-annotaties op lid-niveau zijn (met onze software) overigens mogelijk.

- Voorrangsregels
  - Enige tekstuele inconsistentie geconstateerd in artikel 1.2 over het tijdelijk deel omgevingsplan.
    Dit corrigeren we in het vast te stellen wijzigingsbesluit
  - De suggestie wordt gedaan om artikel 1.3 lid 5 op te nemen als afwijking op artikel 1.3 lid 4.
    Dit voeren we door in het vast te stellen wijzigingsbesluit

- De algemene opmerking wordt gemaakt dat de voorrangsregels ingewikkeld zijn om te lezen.
  We kunnen ons deze opmerking goed voorstellen. Desalniettemin zijn we van mening dat dit meer duidelijkheid biedt dan allerlei verschillende voorrangsregelingen in de afzonderlijke gebiedsontwikkelingshoofdstukken. Met name gedurende deze transitiefase is het nu eenmaal puzzelen hoe verschillende onderdelen van dit ene omgevingsplan zich tot elkaar verhouden.

- Het aanwezige adviesbureau nodigt de gemeente uit om samen te onderzoeken hoe samenwerking via STOP/TPOD met plan-plankoppeling werkt. De gemeente werkt met GISkit, het adviesbureau met Rx.Base.
  We zijn blij met dit voorstel en willen dit graag samen verkennen.

Hebben de reacties geleid tot aanpassingen in het project/beleid?
De wijzigingsbesluiten omgevingsplan 2026-01 zijn naar aanleiding van de expertsessie op enkele punten gewijzigd. Het overzicht van de wijzigingen is opgenomen in de Nota van zienswijzen en wijzigingen van beide gemeenten. Deze nota zal als bijlage bij het wijzigingsbesluit worden genomen.