



Reactienota

Projectbesluit derde transformator
hoogspanningsstation Doetinchem/Langerak

Juni 2026



Reactienota voor Projectbesluit derde transformator en compensatiespoel
hoogspanningsstation Doetinchem/Langerak.

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 juni 2026

1 Inleiding

Voor u ligt de reactienota voor de geplande plaatsing van de derde transformator op het huidige hoogspanningsstation Doetinchem-Langerak. Iedereen heeft kunnen reageren op het ontwerpprojectbesluit en de bijbehorende vergunningen. In deze reactienota leest u welke reacties wij hebben ontvangen en ons antwoord hierop.

Netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna TenneT) heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna Gedeputeerde Staten) gevraagd een projectprocedure te starten voor het uitbreiden van het hoogspanningsstation Doetinchem-Langerak door het plaatsen van een derde transformator. Van 22 januari tot en met 4 maart 2026 lag het ontwerpprojectbesluit voor iedereen ter inzage.

Op 27 en 28 januari 2026 vonden informatiebijeenkomsten plaats over de plannen voor het hoogspanningsstation. Medewerkers van TenneT, de provincie en het Waterschap Rijn en IJssel gaven uitleg en beantwoordden vragen van bezoekers. Op 27 januari kwamen in Doetinchem ongeveer 80 bezoekers langs. De bijeenkomst in Wehl op 28 januari werd bezocht door zo'n 130 mensen.

Wij hebben zes zienswijzen ontvangen op het projectbesluit en de bijbehorende vergunningen. In deze reactienota staat de beantwoording van alle zienswijzen. Wij hebben de gecoördineerde procedure toegepast. Dat betekent dat alle belangrijke besluiten op één moment ter inzage worden gelegd voor zienswijzen, op één moment worden beantwoord (in deze reactienota) en op één moment worden vrijgegeven voor beroep.

De meeste zienswijzen gaan over het besluit maatwerkvoorschriften (geluid). Deze zienswijzen zijn door gemeente Bronckhorst beantwoord en zijn ook opgenomen in het definitieve besluit over de maatwerkvoorschriften.

2 Zienswijzen

Zienswijze	Samenvatting
Zienswijze 1	
001.1	Indiener vraagt welk effect het plaatsen van de derde transformator heeft op de reikwijdte van de magnetische velden.
001.2	Indiener vraagt binnen welke afstand het nog veilig wonen is en welke woongebieden hierdoor worden geraakt.
001.3	Indiener vraagt of onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de magneetvelden.
Zienswijze 2	

Zienswijze	Samenvatting
002.1	Indiener vraagt of het mogelijk is de bestaande en nieuwe transformatoren aan alle 4 de kanten te isoleren tegen geluidsoverlast. Hij ervaart vooral 's nachts een lage bromtoon. Hij is zich bewust van de extra investering die dit zou opleveren.
Zienswijze 3	
003.1	Indiener geeft aan dat overschrijding van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau niet wordt voorkomen maar wordt geaccepteerd door het vaststellen van hogere maatwerkwaarden.
003.2	Indiener vindt dat niet inzichtelijk is gemaakt welke aanvullende bronmaatregelen zijn onderzocht en waarom deze niet redelijkerwijs toepasbaar zouden zijn.
003.3	Indiener vindt dat de feitelijke hinder onvoldoende wordt meegenomen. Het gaat om een continue en deels tonaal geluid.
003.4	Indiener vindt dat de afweging tussen maatschappelijk belang en het belang van omwonenden bij behoud van hun woongenot ontbreekt.
003.5	Indiener wijst erop dat een verplichting tot monitoring na ingebruikname ontbreekt.
004.6	Indiener geeft aan dat aan de zijde in de richting van hun woningen geen geluidsscherm aanwezig is. Deze opening werkt als een versterker. Indiener verzoekt om aan alle zijden geluidwerende voorzieningen toe te passen.
Zienswijze 4	
004.1	Indiener is verbaasd dat de brief van de provincie over geluid wel met een bepaalde familie is gedeeld, maar niet met alle omwonenden.
004.2	Indiener schetst de historie. In 2014 zijn transformatoren geïsoleerd en sindsdien is de geluidsbelasting acceptabel. Indiener vreest dat de geluidsoverlast toeneemt en maakt zich daar zorgen over. Indiener verzoekt de geluidsschermen zodanig te maken dat geluidsoverlast niet toeneemt.
Zienswijze 5	
005.1	Indieners familie woont al lang op haar boerderij. Zij ondervindt gevolgen van het hoogspanningsstation, met name geluid.
005.2	Indiener geeft aan dat de informatie over geluid niet breed is gedeeld met omwonenden. Indiener wil een gelijke informatievoorziening.
005.3	Indiener maakt bezwaar tegen het verhogen van de vergunde waarden voor haar woning. Het uitgangspunt moet zijn dat eerst maximale bronmaatregelen moeten worden toegepast en dat normverruiming alleen aan de orde kan zijn als aantoonbaar geen maatregelen mogelijk zijn.
005.4	Indiener schetst de historie. In 2014 zijn twee transformatoren geïsoleerd, daarmee is de geluidsbelasting acceptabel geworden.
005.5	Indiener geeft aan dat het geluid tonaal en laagfrequent is. Dat is bijzonder storend, juist in de avond met mogelijke slaapproblemen tot gevolg. Inzichtelijk moet worden hoe de feitelijke hinder en gezondheidsbelangen gewogen worden en hoe geborgd wordt dat het geluid in de praktijk acceptabel blijft.
005.6	Indiener verzoekt de transformator volledig te isoleren en geluidsschermen of voorzieningen te plaatsen dat geen toename optreedt bij woningen.

Zienswijze	Samenvatting
005.7	Indiener vraagt voorschriften op te nemen waarin wordt vastgelegd dat verlichting zodanig wordt ontwerpen, gericht en afgeschermd dat geen directe lichtinstraling in haar woning en tuin plaatsvindt.
005.8	Indiener verzoekt dat monitoring plaatsvindt en dat bij klachten binnen een termijn onderzoek wordt gedaan en wordt bijgestuurd.
005.9	Indiener verzoekt om alle onderliggende uitgangspunten en stukken die ten grondslag liggen aan de geluidvoorschriften volledig openbaar te maken, waaronder uitgangspunten van het akoestisch onderzoek en het zonebeheermodel. Ook wordt inzicht gevraagd in bronvermogens, bedrijfsduur, tonaliteitsbeoordeling, rekeninstellingen, meteorologische uitgangspunten en reken- en meetpunten.
005.10	Indiener verzoekt om zes specifieke verplichtingen als voorschrift op te nemen.
005.11	Indiener verzoekt als voorschrift op te nemen dat de derde transformator pas in gebruik mag worden genomen dat uit metingen blijkt dat aan de ongewijzigde grenswaarden wordt voldaan.
Zienswijze 6	
006.1	Indiener vraagt om inzicht in mitigerende maatregelen die zijn getroffen ten behoeve van het gewijzigde beleid voor waterveiligheid voor de bestaande assets, waaronder deelproject 1.

1. Beantwoording

Zienswijzen 1 en 6 gaan over het projectbesluit. Dat betreft een bevoegdheid van de provincie. Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland beantwoordt deze zienswijzen onder de kopjes 2. Magneetvelden en 7. Waterveiligheid.

Zienswijzen 004.1 en 005.2 gaan over communicatie vanuit de provincie. Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland beantwoordt deze zienswijzen onder het kopje 9. Communicatie.

Zienswijze 005.7 gaat over lichthinder. Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland beantwoordt deze zienswijze onder kopje 8. Lichthinder.

Zienswijzen 3 tot en met 5 gaan (grotendeels) over de beschikking maatwerkvoorschriften Omgevingsplan gemeente Bronckhorst. Dat betreft een bevoegdheid van de gemeente. De inhoudelijke antwoorden zijn afkomstig van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Bronckhorst. De antwoorden staan onder de kopjes 3 tot en met 6. De beantwoording hiervan staat ook in de beschikking maatwerkvoorschriften Omgevingsplan gemeente Bronckhorst van het college.

Beantwoording van zienswijzen door het college van burgemeester en wethouders

2. Weging belang elektriciteitsnet tegenover overlast omwonenden

Zienswijzen 3, 4 en 5 vragen om een verheldering ten aanzien van de afweging die het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bronckhorst hebben gemaakt tussen het belang van het versterken van het elektriciteitsnet met deze derde transformator tegenover de toename van geluid op de omgeving.

Het college van burgemeester en wethouders stelt maatwerkvoorschriften geluid om omwonenden te beschermen. Bij het beoordelen van de aanvraag voor het aanpassen van de geluidsnormen (maatwerkvoorschriften) weegt de toename van geluidbelasting op nabijgelegen woningen zwaar. Om ervoor te zorgen dat de geluidbelasting aanvaardbaar blijft, toetst het college de nieuwe situatie aan de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Specifiek het gebiedstype 'rustige woonwijk in de stad'. Met dit besluit legt het college strengere normen op dan die waarde. De strengere norm beschermt de omwonenden. De norm die dit besluit vaststelt past bij de geluidbelasting na toevoeging van de derde transformator aan het station. Daarmee legt het college vast dat het hoogspanningsstation niet meer geluid mag produceren dan strikt nodig.

De transformatoren produceren tonaal en laagfrequent geluid. Omdat omwonenden dat als storender dan normaal geluid ervaren, hanteert het college een toelage van 5 dB bij de waarden die zij vastlegt. De toelage van 5 dB komt uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening en komt overeen met de mate waarin mensen extra hinder van tonaliteit ervaren. Met dit besluit stelt het college een norm vast waarin zij deze toelage verwerkt hebben. Concreet betekent dat dat het college tonaal geluid met 5 dB strenger beoordeelt dan geluid zonder een tonaal karakter. Bijvoorbeeld: toelaatbare geluidswaarde op woningen bedraagt overdag 50 dB. Voor tonaal geluid betekent dat dat 45 dB maximaal toelaatbaar is. De geluidbelasting die het college vastlegt op de Nederbergweg 9 bedraagt 36 dB met een toelage van 5 dB, dus 41 dB. 41 dB wordt met dit maatwerkbesluit de nieuwe norm. Die norm van 41 dB vervangt de waarde van 50 dB in de dagperiode die anders op grond van het Omgevingsplan zou gelden.

Om de geluidbelasting ten gevolge van de uitbreiding in kaart te brengen heeft TenneT een akoestisch onderzoek opgesteld en bij het verzoek om maatwerk gevoegd. Dat rapport is opgesteld door een onafhankelijk bureau. In dit geval Peutz. Het rapport gaat met betrekking tot geluid uit van het 'worstcase' scenario waarin de transformator onder vollast functioneert. Bij normale bedrijfsvoering is dat niet het geval. Uit het rapport blijkt dat de uitbreiding van het hoogspanningsstation niet leidt tot een overschrijding van de richtwaarden op de adressen Nederbergweg 9 en Keppelseweg 285. Daarbij heeft het college rekening gehouden met de toelage voor tonaal geluid. Daarom acht het college de geluidssituatie met de toevoeging van de derde transformator, ondanks het tonale karakter, aanvaardbaar. De waarden die het college met dit besluit vastlegt liggen lager dan of zijn gelijk aan de richtwaarden voor geluid uit het Omgevingsplan. Daarom heeft het college besloten mee te gaan in de aanvraag om het wijzigen van het maatwerkvoorschrift. Daarbij hebben zij gelet op het belang van de uitbreiding voor de betrouwbaarheid van het elektriciteitsnet en dat de uitbreiding niet tot een onaanvaardbaar leefklimaat leidt. Dit staat specifiek toegelicht in paragraaf 3.5 van het besluit maatwerkvoorschriften.

3. Reactie aanvullende maatregelen gericht op geluidbeperking

Zienswijzen 2, 3, 4 en 5 vragen om het inzichtelijk maken welke geluidbeperkende maatregelen het college, aanvullend op het plaatsen van de drie wanden, overwogen hebben.

Meerdere zienswijzen noemen de mogelijkheid om de nieuwe en de bestaande transformatoren aan 4 zijden tegen geluidsoverlast te isoleren. In deze reactie behandelt het college alleen het aanvullend isoleren van de nieuwe transformator omdat dat de enige transformator in procedure is. Peutz heeft met aanvullende berekeningen het effect van een vierde wand (omkasten) aan de oostzijde van de nieuw te plaatsen transformator in kaart gebracht. Het akoestisch rekenmodel dat

Peutz voor het aanvullende onderzoek heeft gebruikt is afgestemd op resultaten van metingen in de werkelijkheid.

Uit het aanvullende onderzoek, dat als bijlage 8 bij het projectbesluit zit, blijkt dat het toevoegen van een vierde wand niet leidt tot een verbetering in de situatie. Die vierde wand schermt het geluid aan de oostzijde van de transformator in beperkte mate af. Daarnaast heeft het echter een negatief effect. Een vierde wand zou een afgesloten cel rondom de transformator vormen. Door extra reflecties van geluid in deze cel neemt de uitstraling van geluid aan de bovenzijde van de cel toe. Die uitstraling leidt tot een toename van geluid in andere richtingen dan de oostelijke.

Concreet volgen de volgende effecten uit het volledig omkassen van de derde transformator:

- Woonwijk ten noordwesten: toename 0,3 tot 0,6 dB
- Woningen ten noorden: toename 0,3 tot 0,8 dB
- Woningen ten noordnoordoosten: toename 0,2 tot 0,6 dB
- Woningen ten noordoosten: afname 0,1 tot 0,2 dB
- Woningen ten oosten: afname 0,2 tot 0,3 dB

Dat betekent dat bij het grootste deel van de nabijgelegen woningen het toevoegen van een vierde wand leidt tot een toename van geluidbelasting. De toename kan tot 0,8 dB bedragen, waar de grootste afname slechts 0,3 dB bedraagt. Daarbij vindt de toename van geluidbelasting ten gevolge van de vierde wand plaats op de woningen waar het college in het besluit maatwerkvoorschriften al hogere waarden vaststelt, terwijl de afname effect heeft op de woningen waar dit besluit lagere normen dan de vigerende stelt.

Op basis van deze gegevens concludeert het college dat de vierde wand aan de oostzijde van de nieuw te plaatsen transformator niet zal leiden tot een verbetering van de geluidssituatie. De onbedoelde neveneffecten heffen de voordelen aan de oostzijde op. De geluidbeperkende maatregelen die nodig zijn verschillen sterk per locatie. Op deze locatie blijkt uit het rapport dat het initiatief door de transformatoren aan drie zijden van geluidwerende wanden te voorzien, een toelaatbare geluidbelasting op de woningen gewaarborgd blijft. Verdergaande maatregelen zoals een vierde wand of een volledig in pandige opstelling brengen praktische nadelen met zich mee. Bij een in pandige opstelling zorgt voor extra opwarming van de transformator en een vermoeilijkte toegang bij onderhoud. Daarnaast heeft het niet direct hebben van zicht op de transformator een negatief effect op de snelheid waarmee TenneT storingen constateert.

Om de betrouwbaarheid van het hoogspanningsstation zo hoog mogelijk te houden terwijl de geluidbelasting aan de richtwaarden voldoet, kiest het college ervoor om geen aanvullende geluidwerende maatregelen op te nemen in ons besluit.

4. Monitoringsverplichting

Zienswijze 3 en 5 vragen om een monitoringsverplichting na oplevering van de derde transformator om ervoor te zorgen dat de geluidbelasting niet meer bedraagt dan de vastgestelde waarden. Naar aanleiding van dit verzoek neemt het college een eenmalige verplichting op om de bronvermogens van de meest relevante geluidbronnen (de nieuwe transformator en spoelen) met een meting te controleren zodra de installatie in gebruik is. Op basis van die meting kan het college nagaan of de in gebruik genomen installatie voldoet aan de normen die zij met dit besluit vastleggen. Het meten van de bronvermogens is betrouwbaarder dan het meten van geluidbelasting op de geluidgevoelige gevels. Ter plaatse van de geluidgevoelige gevels kan sprake zijn van omgevingsgeluid die niet afkomstig is van het transformatorstation.

Het college neemt geen langdurige monitoringsverplichting op. Uit jurisprudentie volgt dat het niet de verantwoordelijkheid van degene die de activiteit verricht is om langdurig te monitoren. Die verantwoordelijkheid ligt bij het bevoegd gezag. Namens deze bij de Omgevingsdienst Achterhoek. Wanneer het college klachten ontvangt voor dit adres, zal zij deze conform ons staande beleid afhandelen. Daarvoor maakt het college gebruik van geluidsmetingen en toetst zij aan de vastgestelde normen. Degene die de activiteit verricht dient aan de gestelde normen te voldoen.

5. Conclusie over de punten 2, 3 en 4

Het college van burgemeester en wethouders stelt maatwerkvoorschriften op om de omgeving te beschermen. De gevraagde situatie vergt een beperkte verruiming van vigerende geluidsnormen. Bij het beoordelen van de aanvraag heeft het college getoetst of de situatie voldoet aan bestaande maatwerkvoorschriften en de richtwaarden op geluidgevoelige gevels zoals bedoeld de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Die richtwaarden waarborgen een goed woon- en leefklimaat. Omdat de aangevraagde situatie binnen deze waarden past, heeft het college besloten in de aanvraag mee te gaan.

De nieuwe geluidsnormen passen bij de gevraagde vergunning die van belang is voor de betrouwbaarheid van het elektriciteitsnet. Het gevolg van de toevoeging van de derde transformator is een beperkte verruiming van de geluidsnormen. Die verruiming is afgestemd op een 'worstcase' scenario. Gezien het tonale geluid dat transformatoren produceren, hanteren wij een toeslag van 5 dB bovenop de geluidproductie. Ondanks de strengere norm, blijkt uit het akoestisch onderzoek dat de wijziging geen overschrijding van de richtwaarden voor geluid op geluidgevoelige gevels veroorzaakt. Daarom besluiten het college de geluidbelasting als norm vast te leggen in dit maatwerkbesluit. Daarmee blijft de bescherming van de omwonenden gewaarborgd.

Om het effect van aanvullende maatregelen in kaart te brengen heeft Peutz in een aanvullend onderzoek (notitie d.d. 20 maart 2026) een vierde wand in het model gebracht. Uit dat onderzoek blijkt dat de voordelen van het plaatsen van die extra vierde wand aan de oostzijde niet tegen de nadelen opwegen. Gelet daarop concludeert het college dat de getroffen geluidbeperkende maatregelen zoals ze in het verzoek om maatwerk staan passen bij de bedrijfsvoering op deze locatie. Doordat de richtwaarden op de maatgevende woningen niet worden overschreden, acht het college aanvullende maatregelen niet nodig. Dat komt doordat deze praktische nadelen hebben die de betrouwbaarheid van de transformator negatief beïnvloeden. Daarnaast zijn de in 2014 geplaatste transformatoren ook voorzien van afscherming aan drie zijden. Na realisatie van de schermen hebben slechts een beperkt aantal klachten ontvangen. Op basis van deze overwegingen heeft het college besloten geen aanvullende geluidbeperkende maatregelen als voorschriften op te nemen.

Wel neemt het college naar aanleiding van zienswijze 3 en 5 een aanvullend voorschrift op dat stelt dat TenneT eenmalig na oplevering de bronvermogens van de nieuwe transformator en de nieuwe spoelen met een opleveringsmeting moet controleren. Op basis van die gegevens kan het college nagaan of de geluidbelasting van de gewijzigde installatie aan de normen voldoet.

Beantwoording van zienswijzen door het college van Gedeputeerde Staten

6. Magneetvelden

Zienswijze 1 gaat over zorgen met betrekking tot magneetvelden.

Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat de 0,4 µT-magneetveldcontour voor hoogspanningsstations niet verder reikt dan 65 meter buiten de stationshekken. In dit geval ligt de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming (woning) op meer dan 150 meter van het hoogspanningsstation. Daarmee ligt deze gevoelige bestemming naar verwachting ruim buiten de magneetveldzone van het station. In paragraaf 4.11 van het Projectbesluit beschrijven wij dit meer uitgebreid.

Wij passen het voorzorgsbeleid van de minister toe, zoals vastgelegd in de Kamerbrief van 21 april 2023. Het voorzorgsbeleid schrijft niet voor om magneetveldzones bij een transformator te berekenen. Wij vinden het daarom niet nodig om een onderzoek in de vorm van magneetveldberekeningen uit te laten voeren.

7. Waterveiligheid

Deze zienswijze gaat over de vraag welke maatregelen zijn getroffen op het huidige station voor waterveiligheid.

Voor aspecten die gaan over waterveiligheid (opstuwning en afname bergend vermogen) is door het waterschap aangegeven dat de omvang van het project dusdanig beperkt is dat toetsing op deze aspecten niet noodzakelijk is.

8. Lichthinder

Op het hoogspanningsstation worden nieuwe lichtmasten en calamiteitenverlichting geplaatst om de veiligheid op het station en tijdens werkzaamheden te waarborgen. Deze verlichting is vergelijkbaar met de bestaande lichtbronnen die al op het terrein aanwezig zijn. Omdat het station al verlicht is en de nieuwe verlichting beperkt blijft tot het bestaande stationsterrein, wordt geen extra lichthinder voor de omgeving verwacht. De toename van verlichting is minimaal en sluit aan bij de huidige situatie, waardoor er geen merkbare verandering optreedt buiten het station. Daarmee vinden wij het niet nodig om extra voorschriften op te nemen.

9. Communicatie

Wij hebben breed gecommuniceerd over het ontwerpprojectbesluit en de bijbehorende vergunningen: advertentie in de lokale krant, op onze website, in het provinciaal blad en met verschillende brieven aan omwonenden. Een eerste brief over beide deelprojecten (derde transformator en nieuw hoogspanningsstation) hebben wij gericht aan alle inwoners van Langerak en omgeving. Een tweede aanvullende brief, specifiek voor geluid, hebben wij alleen gericht aan de bewoners van de percelen die genoemd zijn in het besluit van burgemeester en wethouders van 30 september 2014 over geluidsvoorschriften.

3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpprojectbesluit en de ontwerpvergunningen

Het ontwerpprojectbesluit en de ontwerpvergunningen zijn op de volgende punten gewijzigd:

Projectbesluit:

1. Het bodemonderzoek is aangevuld. Enkele boringen ontbraken nog in het onderzoek dat als bijlage bij het ontwerpprojectbesluit ter inzage is gelegd. Het projectbesluit wijzigt hierdoor niet.
2. In het projectbesluit is een aanvullende motivering opgenomen over geluid (paragraaf 4.10.2). De aanleiding hiervoor zijn verschillende zienswijzen die verzoeken om een extra geluidsscherm aan de oostzijde van de nieuwe transformator te plaatsen om geluid in de

richting van Doetinchem verder te beperken. De berekeningen laten zien dat het plaatsen van een extra scherm(wand) leidt tot een toename van geluid bij het merendeel van de nabijgelegen woningen (tot 0,8dB), terwijl de afname in oostelijke richting beperkt is (maximaal 0,3 dB). Om die reden plaatst TenneT geen extra geluidswand. Het betreffende onderzoek is als bijlage 8 bij het projectbesluit gevoegd.

3. Bijlage IV bevat een technische wijziging ten opzichte van het ontwerpprojectbesluit. Het betreft het verplaatsen van het kabelopstijgpunt (KES) met 1 meter.

Omgevingsvergunning water: geen.

Omgevingsvergunning bouwen: bevat een technische wijziging ten opzichte van het ontwerpprojectbesluit. Het betreft het verplaatsen van het kabelopstijgpunt (KES) met 1 meter.

Besluit maatwerkvoorschriften: Ten opzichte van het ontwerpbesluit heeft het college van burgemeester en wethouders van gemeente Bronckhorst een aanvullend maatwerkvoorschrift 1.4 opgenomen. De tekst van maatwerkvoorschrift 1.4 luidt als volgt:

1.4

Binnen drie maanden nadat de nieuwe installaties in gebruik zijn genomen dient middels controlemetingen te worden bepaald in hoeverre de bronvermogens van de nieuwe transformator (TR414), en de nieuwe 50 kV spoel en 380 kV spoel, overeenkomen met de waarden waarmee is gerekend in het akoestisch onderzoek. De resultaten worden ter beschikking gesteld aan het bevoegd gezag.

Besluit archeologie: geen.



Provincie Gelderland
Markt 11
6811 CG Arnhem
Postbus 9090
6800 GX Arnhem
026 359 99 99
provincieloket@gelderland.nl
www.gelderland.nl