

Leudal, *Natuurlijk*!

Nota van Zienswijzen bij Omgevingsvisie

9 december 2025

Inhoud

1. Inleiding 5

Hoe leest u deze Nota van Zienswijzen? 5

2. Zienswijzen 7

2.1. Algemeen 7
2.1.1. Totstandkoming 7
2.1.2. Participatie 7
2.1.3. Relatie met het Omgevingsplan 8
2.1.4. MER-plichtig 9
2.1.5. Onduidelijke kaart 10
2.1.6. Visie kent vaag taalgebruik 10
2.1.7. Onduidelijke definities 10
2.2. Kwaliteit als basis 12
2.3. Wonen en leven in Leudal 13
2.3.1. Actieve rol woningbouw, keuze extra woningbouw 13
2.3.2. Zoeklocatie extra woningbouw en transitie bedrijfszone Neer 14
2.3.3. Woningbouw zuidzijde Ell 14
2.3.4. Beschikbaarheid minder zorgplekken 15
2.3.5. Zoeklocatie extra woningbouw Ittervoort 15
2.3.6. Internationale werknemers (huisvesting) 16
2.3.7. Woningbouw Ell 17
2.3.8. Bestemmingswijziging voor woningbouw Neer en correctie dubbelbestemming 18
2.3.9. Doelgroepen woningbouw 18
2.4. Ondernemen en werken in Leudal (algemeen) 20
2.4.1. Bedrijventerrein Roggel 20
2.4.2. Bedrijventerrein Zevenellen 20
2.5. Ondernemen en werken in Leudal (agrarische sector) 21
2.5.1. Normen Kernrandzone 21
2.5.2. Kernrandzone kloof tussen burgers en agrariërs 21
2.5.3. Kernrandzone Leistert 22
2.5.4. Toekomstperspectief agrarische sector 22
2.5.5. Spuit(vrije)zones 23
2.5.6. Spuit(vrije)zones en burgerwoningen 24
2.5.7. Geurbeleid 24
2.5.8. Glastuinbouw 25
2.5.9. Hoog intensieve bedrijven 25
2.5.10. Energie opwek agrarische bedrijven 26
2.5.11. Middendeel van het beekdalenlandschap 26
2.5.12. Landschapsinclusieve landbouw in natuurlijke overgangszones 26
2.5.13. Teeltondersteunende voorzieningen 27
2.5.14. Strikter dan landelijk beleid 27
2.5.15. Visiekaart klopt niet met huidige situatie 28
2.5.16. Toekomst specifieke teelten zoals hard-/ en zachtfruit 28
2.5.17. Concentratiegebieden zachtfruit 29
2.5.18. Specifieke teelten 29
2.5.19. Water en bodem sturend 30
2.5.20. Beschermingszone beken 30
2.5.21. Financiële onderbouwing 31
2.5.22. Niet wachten op programma 31
2.5.23. Beperking gebruiksmogelijkheden 32
2.5.24. Tegenstrijdigheden ontginningslandschap 32
2.5.25. Bouwvlak en toekomstige uitbereidingen 33
2.5.26. Bemesting en beregening 33
2.5.27. Vrije keuze ondernemer 34
2.5.28. Bevestiging van bestaande activiteiten 34
2.5.29. Verkeersroutes voor landbouw voertuigen 35
2.5.30. 4 landschappen niet passend voor de agrarische sector 35
2.5.31. Uitleg landschappen 36
2.5.32. Gebiedsgericht beleid 36
2.5.33. Vitale bedrijven 37

2.5.34. Bedrijfsverplaatsing 37
2.5.35. Intensieve landbouw in beekdalenlandschap 38
2.5.36. Haalbaarheid ambities 38
2.5.37. Grote versus kleine bedrijven 39
2.5.38. Stimuleren biologisch voedsel 39
2.5.39. Grondpositie 40
2.5.40. Geen landbouw op offeren voor natuur 40
2.5.41. Schaamgroen 41
2.6. Genieten en recreëren in Leudal 42
2.6.1. Buitenactiviteiten Roggelseweg 55 Haelen 42
2.6.2. Wandel- en fietsroutes 42
2.6.3. Relatie recreatie & toerisme en erfgoed 43
2.6.4. Bereikbaarheid erfgoed voor burgers 43
2.6.5. Toeristisch recreatieve activiteiten 44
2.6.6. Fietsbrug 44
2.6.7. Tekstuele aanpassingen 45
2.6.8. Beeldbepalende attractie 45
2.6.9. Zonnering van recreatiebedrijf 46
2.6.10. Recreatie in zijn algemeenheid 46
2.7. Natuurlijk Leudal 48
2.7.1. Stiltegebieden 48
2.7.2. Te weinig aandacht voor natuur 48
2.7.3. Burgers in het buitengebied 48
2.7.4. Gebiedsindeling niet correct 49
2.7.5. Behoud cultuur historische elementen 49
2.7.6. Kleine landschapselementen 50
2.7.7. Randen beekdalen 50
2.7.8. Nieuwe initiatieven versterken de kwaliteit van het landschap 51
2.7.9. Participatie voor cultuurhistorie 51
2.7.10. Gemeentelijke monumenten 52
2.7.11. Verarming buitengebied door komst monoculturen 52
2.7.12. Tekstuele aanpassingen natuur en landschap 53
2.7.13. Meanderende beken hebben nadelige gevolgen voor boeren 53
2.7.14. Privé tuinen vergroenen in plaats van kernrandzones 53
2.7.15. Kenmerkende elementen in deelgebied beekdalen 54
2.7.16. Cultuurhistorische waardenkaart 54
2.7.17. Stikstof en natuur 55
2.7.18. Stikstof en de crisis voor Natura-2000 55
2.7.19. Sterke groene agenda mist 56
2.7.20. Meer aandacht voor landgoederen en historische buitenplaatsen 56
2.7.21. Hoogwater veiligheid 57
2.7.22. Natuur Parels 57
2.7.23. Beylshof 58
2.7.24. Zorgen rondom Bouxweerd 58
2.8. Duurzaam en toekomstbestendig Leudal 59
2.8.1. Inpassing transformatorhuisjes 59
2.8.2. Grootschalige zon en wind projecten 59
2.8.3. Biobased bouwmaterialen 60
2.8.4. Groengas 60
2.9. Gezond en veilig Leudal 61
2.9.1. Vrijkomende agrarische bebouwing 61
2.9.2. Gevaar spuitmiddelen volksgezondheid 61
2.9.3. Zonering N273 62

3. Ambtshalve wijzigingen 63

3.1. Algemeen 63
3.1.1. Inleiding 63
3.1.2. Leeswijzer 63
3.1.3. Samenvatting 63
3.1.4. Tekstuele wijzigingen 63
3.2. Kwaliteit als basis 64
3.2.1. Verdere verscherping landschappelijke deelgebieden en landschapstypen 64

3.3. Wonen en leven in Leudal 64
3.3.1. STOP-principe 64
3.4. Ondernemen en werken in Leudal (algemeen) 64
3.4.1. Verduurzaming bedrijventerreinen 64
3.5. Ondernemen en werken in Leudal (agrarisch) 65
3.5.1. Duidelijkere richting 65
3.6. Natuurlijk Leudal 65
3.6.1. Tekst aangepast aan wijzigingen in hoofdstuk 2 65
3.7. Duurzaam en toekomstbestendig Leudal 65
3.7.1. Verduidelijking in de opgaven 65
3.8. De Omgevingsvisie in de praktijk 66
3.8.1. Gebruikswijze van de visie en toetsingsmogelijkheden 66
3.9. Bijlage 1 – Begrippen 66
3.9.1. Toevoegen van begrippen 66
3.9.2. Verwijderen van begrippen 66
3.9.3. Aanpassing van begrippen 67
3.10. Visiekaart 67

4. Wijzigingen Omgevingsvisie 68

4.1. Visietekst 68
4.2. Visiekaart 71

1. Inleiding

De ontwerp Omgevingsvisie heeft voor iedereen ter inzage gelegen van 20 december 2024 tot en met 13 februari 2025. Binnen deze periode kon iedereen, die dat wilde, een zienswijze (reactie) indienen over de ontwerp Omgevingsvisie. Van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.

Tijdens deze periode zijn 112 zienswijzen ingediend. Het is fijn om te merken dat mensen betrokken zijn en naast kritische aandachtspunten ook de moeite hebben genomen om positieve feedback met ons te delen. Daarbij is het niet vreemd dat meningen soms tegengesteld zijn. Met de visie schetsen we een toekomstbeeld voor onze gemeente in 2040 (een ambitie) en het is begrijpelijk dat niet iedereen precies hetzelfde ambieert.

De zienswijzen hebben ons ook laten zien, dat de visie soms anders wordt ervaren dan dat de bedoeling is. Zoals gezegd geeft de visie een beeld van hoe de gemeente er in 2040 kan uitzien met als basisprincipe: *een gemeente met een aantrekkelijk landschap waar inwoners goed wonen en leven*. Dit basisprincipe is en blijft ons anker, maar het visionaire streefbeeld is niet in beton gegoten. De wereld om ons heen is immers continu in beweging en maatschappelijke ontwikkelingen kunnen in meer of mindere mate van invloed zijn op de uitkomst van de visie. Daarom wordt het toekomstbeeld, en de weg er naar toe, met regelmaat herijkt.

Inwoners en ondernemers waarderen de kwaliteiten en diversiteit van het landschap binnen onze gemeente. Onze ambitie is dan ook dat (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen een bijdrage leveren aan de kernkwaliteiten van het landschap. De wijze waarop wij naar ruimtelijke ontwikkelingen kijken in relatie tot het landschap is niet goed overgekomen in de ontwerp Omgevingsvisie. Daarom hebben we op dit punt en op inhoudelijke onderdelen de Omgevingsvisie aangepast. Deze aanpassingen hebben ook gevolgen voor het kaartmateriaal. We hebben gemerkt dat de onzekerheid over de toekomst, met name in de agrarische sector, leidt tot veel vragen over ontwikkelingen van reeds vergunde bedrijven en activiteiten.

De zienswijzen en ontwikkelingen in de voorbije periode hebben ons ook verder aan het denken gezet. Daarom hebben wij in aanvulling op de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen, ook ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Dit zijn wijzigingen die wij nodig en wenselijk vinden, bijvoorbeeld vanwege nieuwe ontwikkelingen, nieuwe inzichten of het repareren van fouten. Tot slot zijn in dat kader enkele tekstuele aanpassingen gedaan.

In deze Nota van Zienswijzen gaan wij hierop verder in.

Hoe leest u deze Nota van Zienswijzen?

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Zienswijzen leest u welke reacties wij op de ontwerp Omgevingsvisie hebben ontvangen. Dit is samengevat weergegeven. Wij hebben hier bewust geen persoonsnamen gebruikt. Dit is namelijk op grond van privacyregelgeving niet toegestaan. Bedrijfsnamen gebruiken wij wel. Dit is ook toegestaan.

Een groot aantal zienswijzen zijn gericht op een bepaalde locatie (een specifiek adres). Omdat het voor de overwegingen vaak wel relevant is te weten om welk adres het gaat, leest u de adresgegevens in die gevallen wel terug. Wij noemen daarbij geen namen, tenzij het gaat om bedrijfsnamen. Op deze manier gaan wij zorgvuldig om met persoonsgegevens en geven wij tegelijkertijd iedereen de gelegenheid om na te gaan over welke locatie(s) het gaat en wat er speelt.

Aansluitend op de samenvatting van de zienswijzen leest u ons inhoudelijk standpunt hierop. Omdat wij verder nog enkele wijzigingen voorstellen, los van de zienswijzen, hebben wij deze ook overzichtelijk weergegeven. Wij noemen dit “ambtshalve wijzigingen”. De ambtshalve wijzigingen staat in hoofdstuk 3. Een totaaloverzicht van alle wijzigingen van de ontwerp Omgevingsvisie naar de definitieve Omgevingsvisie vindt u in hoofdstuk 4.

2. Zienswijzen

In dit onderdeel leest u de zienswijzen per hoofdstuk van de (ontwerp) Omgevingsvisie. Door de indieners van de zienswijzen zijn op één of meer hoofdstukken reacties ingediend. Veelal komen deze reacties – samengevat weergegeven – met elkaar overeen. Om te voorkomen, dat deze nota veel herhalende tekst bevat, hebben wij ervoor gekozen de zienswijzen per onderwerp, per hoofdstuk weer te geven.
Aan het einde van de samenvatting per onderwerp leest u wie deze zienswijze heeft / hebben ingebracht. Dit wordt weergegeven door een uniek nummer bij het kenmerk in uw brief. In de begeleidende brief die iedere indiener heeft ontvangen, vindt u dit nummer terug. Wij herhalen nogmaals, dat wij dit doen om de privacy van de indieners van de zienswijzen te beschermen.
Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting in hoofdstuk 1.

2.1. Algemeen

2.1.1. Totstandkoming

Samenvatting zienswijze(n)
De totstandkoming van de visie voldoet niet aan de landelijk gestelde eisen van participatie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het doorlopen van een participatietraject is inderdaad verplicht. Hieraan zijn echter geen regels verbonden over de manier waarop de participatie moet plaatsvinden. De manier waarop is, zoals dat wordt genoemd, ‘vormvrij’. In bijlage 3 van de ontwerp Omgevingsvisie is een verslag opgenomen, waarin is beschreven hoe de participatie bij de voorbereiding van de Omgevingsvisie heeft plaatsgevonden. Wij zijn van mening dat voldoende participatie heeft plaatsgevonden.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 89

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.1.2. Participatie

Samenvatting zienswijze(n)
Er zijn reacties binnen gekomen over de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden. De strekking van de reacties is, dat de participatie te beperkt plaatsvond en aanwezigen het gevoel hadden niet gehoord te zijn. Daarnaast heeft één persoon aangegeven, dat deelname niet meer mogelijk was vanwege te late aanwezigheid bij het inloopmoment.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het betrekken van inwoners en ondernemers bij het opstellen van een omgevingsvisie is vormvrij. Op diverse momenten en via diverse betrokkenen is inbreng opgehaald voor de Omgevingsvisie. Dit is deels ook gebeurd tijdens reguliere processen, zoals ambtelijke en bestuurlijke overleggen over specifieke thema's of onderwerpen. Daarnaast zijn op diverse momenten bijeenkomsten georganiseerd specifiek over de Omgevingsvisie. Wij betreuren, dat tijdens die momenten het gevoel is ontstaan dat er niet geluisterd is naar inbreng. Dit hebben wij niet zo bedoeld. De inloopbijeenkomsten kennen om organisatorische en praktische redenen een begin- en eindtijd. Wij hebben niet voor ogen gehad dat de eindtijd (21.00uur) onvoldoende ruim was gelet op o.a. werktijden van ondernemers. Wij benadrukken nogmaals, dat wij het zeer op prijs stellen als inwoners en ondernemers mee willen denken over de verschillende thema's waar de Omgevingsvisie over gaat.

Kenmerk zienswijze:#62, 63

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.1.3. Relatie met het Omgevingsplan

Samenvatting zienswijze(n)
Planning Omgevingsplan en aanhouding plannen buiten het zicht van de gemeenteraad. Door een aantal indieners van zienswijzen wordt gevraagd een bepaalde ontwikkeling juist wel of niet in het omgevingsplan op te nemen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Gemeenten zijn op grond van de Omgevingswet verplicht voor het hele grondgebied (de hele oppervlakte van de gemeente) een omgevingsplan vast te stellen. Voor 1 januari 2024, toen de Omgevingswet in werking trad, heette dit een bestemmingsplan. Een omgevingsplan is echter veel ruimer en moet aan andere eisen voldoen. Gemeenten zijn verplicht voor 1 januari 2032 een omgevingsplan vast te stellen. Tot die tijd worden de bestemmingsplannen en enkele verordeningen als een tijdelijk omgevingsplan gezien. Tijdens de overgangsfase tot eind 2031 krijgen gemeenten de tijd om het tijdelijk deel van het omgevingsplan om te vormen tot één omgevingsplan voor de hele gemeente. Hierin verwerkt de gemeente ook de regels in gemeentelijke verordeningen die over de fysieke leefomgeving gaan. In de tussentijd staan de ontwikkelingen niet stil. Daarom wordt twee keer per jaar een wijziging van het Omgevingsplan in behandeling genomen. In deze zogenaamde veegrondes worden nieuwe ontwikkelingen (uitbreidingen, wijzigingen van een bouwvlak, herbestemming, verwerking beëindigingsregelingen, nieuwe woningbouwplannen etc.) meegenomen. Voor de vaststelling van deze wijziging van het omgevingsplan blijft de raad bevoegd gezag. Er is dan ook geen sprake van dat de raad geen zicht heeft op aanvragen tot wijziging van het Omgevingsplan.

Verder is relevant, dat de Omgevingsvisie geen rechtstreekse doorwerking heeft op het omgevingsplan. Evenmin worden zienswijzen, ingediend in het kader van de Omgevingsvisie, direct gebruikt voor het omgevingsplan. Het omgevingsplan wordt, zoals hiervoor toegelicht, in delen opgebouwd. In dat kader wordt opnieuw de gelegenheid geboden te reageren op concepten of ontwerpteksten. De visie doet daarmee geen direct bindende uitspraken op perceelsniveau.

Kenmerk zienswijze:#6, 7, 58+60, 66, 110, 112, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.1.4. MER-plichtig

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de Omgevingsvisie mogelijk Milieu Effectrapportage (MER) plichtig is (artikel 16.34, eerste lid van de Omgevingswet) wanneer deze kader stellend is voor mer-(beoordelings)plichtige activiteiten (artikel 16.36 Omgevingswet). Op voorhand is niet uit te sluiten dat keuzes in de Omgevingsvisie afzonderlijk of in samenhang leiden tot significante gevolgen op Natura 2000-gebieden in en rondom de gemeente. Daarom dient op grond van artikel 16.53c van de Omgevingswet een passende beoordeling te worden opgesteld. Dit dient alsnog te gebeuren.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Een MER kan verplicht zijn voor een omgevingsvisie. Dit is het geval wanneer de Omgevingsvisie kaderstellend is voor m.e.r.-plichtige besluiten of wanneer een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van de Wet natuurbescherming (stikstof). Of een omgevingsvisie kaderstellend is, hangt af van het antwoord op de vraag of de Omgevingsvisie sturend of richtinggevend is voor vervolgbesluiten. Iedere gemeente bepaalt zelf of een m.e.r.-procedure wordt gevolgd en zo ja, in welke vorm. Vanwege het hoge abstractieniveau van deze Omgevingsvisie hebben wij ervoor gekozen nu geen MER uit te voeren en dit eerst te doen bij vergunning van m.e.r.-plichtige activiteiten dan wel bij het opstellen van het Omgevingsplan, deelgebied Buitengebied, wanneer daarin m.e.r.-plichtige activiteiten worden mogelijk gemaakt.

Kenmerk zienswijze:#9, 15+19, 16, 64, 125

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.1.5. Onduidelijke kaart

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener stelt dat de visiekaart onduidelijk is waardoor het niet helder is in welk gebied indiener ligt.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De kaart is duidelijk, maar was digitaal niet goed ontsloten. We ontsluiten de kaart in de toekomst beter.

Kenmerk zienswijze:#30, 11, 12, 15+19, 16, 117, 122, 123, 129, 132

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisiekaart naar aanleiding van deze zienswijze beter ontsluiten.

2.1.6. Visie kent vaag taalgebruik

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat het taalgebruik in de visie vaag is door het gebruik van termen als we zetten ons in voor, we stimuleren. Er is geen zicht op de haalbaarheid van de doelstellingen. De gemeente heeft hoge ambities voor het buitengebied waar ze zelf nauwelijks aan kan bijdragen. Het is niet duidelijk hoe de gemeente dit wil bereiken.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is een streefbeeld, geeft een toekomstrichting en wordt gebruikt als sturingsinstrument voor toekomstige ontwikkelingen. De vertaalslag op perceelsniveau wordt gemaakt in het Omgevingsplan. Agrarische ondernemers kunnen hun huidige vergunde activiteiten voortzetten. Verder is de visie een dynamisch document dat tussentijds wordt bijgesteld als blijkt dat de doelen veranderen of niet haalbaar zijn.

Kenmerk zienswijze:#90, 95, 96, 98, 117, 123, 126, 129, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze aanpassen door begrippen en termen consistenter te gebruiken.

2.1.7. Onduidelijke definities

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de gebruikte definities onvoldoende duidelijk zijn.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het klopt dat niet alle definities even duidelijk zijn. Wij breiden enkele definities uit en voegen er nog een aantal toe. Daarnaast zijn enkele begrippen verwijderd.

Kenmerk zienswijze: #13, 53, 77, 96, 98, 113

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.2. Kwaliteit als basis

De rode draad door bijna alle zienswijzen vormen de zorgen gericht op het buitengebied. Ze gaan over natuur, hernieuwbare energie, landbouw en recreatie. Een aantal ondernemers maken zich zorgen om de toekomst van hun bestaande activiteit. Zij hebben nu gereageerd om niet de boot te missen en straks bij de uitwerking van de visie geconfronteerd te worden met een rigide kader. Voor het gehele grondgebied geldt dat vergunde (agrarische) activiteiten mogen worden voortgezet. Maar op basis van de zienswijzen hebben we wel geconcludeerd dat we op sommige plekken onbedoeld al iets te concreet zijn geworden over mogelijke functies, regels of randvoorwaarden zonder goed uit te leggen waarom. Die zorgen begrijpen we en daarom stellen we een wijziging in de structuur en opbouw van de visie voor. We doen dit op basis van de volgende was-wordt en leggen dit hierna uit.

Was:

We hebben binnen de diverse deelgebieden in het ontwerp aangegeven dat we bepaalde bedrijvigheid willen stimuleren of concentreren. Dit was op de visiekaart in kleur aangegeven en aangeduid met een kleur en/of afbeelding van een trekker, een druif, bolletjes etc. Ook is op de kaart aangegeven dat ruimte is voor de teelt van zacht fruit, maar is tekstueel geen visie uitgewerkt over de diverse specifieke teelten.

Wordt:

De visiekaart bij de Omgevingsvisie is aangepast. Wij redeneren niet meer vanuit de toekomstige functies, maar vanuit de waarden en kwaliteiten die wij willen beschermen. Dit betekent, dat wij aangeven in welke gebieden van dergelijke waarden sprake is en in een nieuw hoofdstuk 2 aangeven welke waarden dit zijn en wat wij daarvan willen beschermen en hoe. Voor ruimtelijke ontwikkelingen betekent dit, dat niet meer naar het gebiedsdeel van Leudal wordt gekeken, maar naar het landschap in de directe omgeving. Wanneer de ontwikkeling plaatsvindt in samenhang met dit landschap én past bij onze inhoudelijke doelen en ambities (bijvoorbeeld wonen, recreatie of bedrijvigheid), dan beschouwen wij dit als een passende ontwikkeling. Wij vullen dit in vanuit het ‘ja, tenzij…’-principe.

Concreet betekent dit ook dat wij de volgende functies niet meer op kaart hebben aangeduid:
- Stimuleren landschapsinclusieve landbouw in natuurlijke overgangszones
- Stimuleren geïntegreerde landbouw
- Concentreren intensieve landbouw
- Concentreren zachtfruitteelt

Rondom de bestaande natuur- en ecologische waardevolle gebieden is op kaart een natuurlijke overgangszone aangeduid. Deze blijft gehandhaafd.

Wij benadrukken dat bestaande, vergunde activiteiten niet worden beïnvloed door deze Omgevingsvisie. Bij verzoeken om bedrijfsuitbreiding of een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling worden de komende jaren nog de bestaande regels uit het Omgevingsplan (het Reparatie- en veegplan Buitengebied Leudal) toegepast. Daarbij zoeken we naar een goede balans tussen de draagkracht van het gebied en de gewenste ontwikkelingen.

2.3. Wonen en leven in Leudal

2.3.1. Actieve rol woningbouw, keuze extra woningbouw

Samenvatting zienswijze(n)
In de visie wordt onderkend dat de gemeente een actievere regierol moet voeren in het woonaanbod, het zorgaanbod en de huisvesting van kwetsbaren. Wat volgens de indiener ontbreekt is dat dit een forse vergroting van de bestuurskracht en ambtelijke capaciteit vergt. Ook worden de bestaande krapte en knelpunten op de woningmarkt onvoldoende belicht. De gemeente zal samen met woningbouwcorporaties, projectontwikkelaars en in samenspraak met ouderen- en patiëntenorganisaties een forse inspanning moeten leveren om prioriteit te leggen bij betaalbare huur- en koopwoningen voor senioren, 1 persoonshuishoudens, jonge gezinnen, vluchtelingen en zorgbehoevenden. Indiener is het niet eens met de keuze om de extra groei-/bouwambitie te richten op forensen uit de regio Eindhoven / Brainport. Prioriteit moet liggen bij bestaande woningzoekenden en de huidige inwoners. Daar is ook een breder aanbod aan woonzorgvormen (inclusief passende ondersteuning) voor nodig. Als voorbeeld is het project “Innovatieve Woondromen Leudal, Stichting Wonen Leudal 2021” toegevoegd. Dagbesteding en informele nabuurzorg zijn belangrijk factoren die invloed hebben op welzijn en zelfredzaamheid. Gelet op de grote urgentie aan woningbouw wordt opgeroepen om het uitgangspunt “inbreiden voor uitbreiden” los te laten en ontwikkelingen in de kernrandzones mogelijk te maken.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wonen en leven concentreert zich binnen onze dorpskernen. Hier zijn voorzieningen aanwezig en plekken die uitnodigen tot ontmoeting en beweging. Met de Omgevingsvisie bieden wij in alle dorpen ruimte voor woningbouwontwikkelingen afgestemd op de veranderende behoefte van onze inwoners. Hiertoe rekenen wij ook nieuwe inwoners die zich graag in Leudal willen vestigen. Vanwege de vergrijzing zijn zij ook belangrijk voor de leefbaarheid van onze dorpen en voor onze economie. Als gemeente bouwen wij geen woningen. Het wordt steeds belangrijker om samen te werken met diverse partners en afspraken over woningbouw vast te leggen. Niet alle behoefte kan met nieuwbouw worden ingevuld, een deel van de woonzorgoplossingen zal in de bestaande voorraad plaatsvinden. Nieuwe woningen worden zo veel mogelijk binnen de grenzen van bestaande dorpskernen gebouwd. Waar dat niet mogelijk blijkt zoeken we naar plekken aan de randen van een dorp.

Kenmerk zienswijze: #8, 32, 44, 53, 76, 110, 115, 131, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.2. Zoeklocatie extra woningbouw en transitie bedrijfszone Neer

Samenvatting zienswijze(n)
Het gebied tussen de Bergerstraat, Molenstraat en Hanssum valt binnen de kernrandzone en ligt op de visiekaart in de nabijheid van iconen voor extra woningbouw en transitie bedrijfszone. De indiener wijst erop dat de beëindiging van de varkenshouderij in het gebied al een transitie in gang heeft gezet, waardoor er ruimte is voor woningbouwontwikkeling. De indiener verzoekt om het gebied officieel in de visie in te delen als zowel zoekgebied voor extra woningbouw als zoekgebied voor transitie bedrijfszone, waarmee een serieuze stap wordt gezet richting de geplande ambitie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Bij Neer is op de visiekaart een zoeklocatie voor extra woningbouw aangegeven. Het icoon staat te hoog ingetekend en geldt voor de zone tussen het dorp en het bedrijventerrein Soerendonck. De driehoek Molenstraat, Bergerstraat, Hanssum valt daar binnen. De transitie bedrijfszone geldt alleen voor het bedrijventerrein Soerendonck. Daar zien wij vanwege de vele aangrenzende woonfuncties kansen voor het verbeteren van de woon- en leefomgeving.

Kenmerk zienswijze:#34, 103

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie, in dit geval de visiekaart, naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.3.3. Woningbouw zuidzijde Ell

Samenvatting zienswijze(n)
De indiener van de zienswijze vraagt om verduidelijking van de plannen voor woningbouw aan de zuidzijde van Ell, die niet lijken te kloppen met de visie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Op de kaart zijn enkele zoeklocaties voor onze bouwambities aangeduid. Voor Ell liggen deze voorlopig aan de noordzijde. Dit sluit een toekomstige ontwikkeling aan de zuidzijde niet uit. De uitwerking van concrete woningbouwplannen volgt een apart besluitvormingstraject. De integrale afweging van belangen, ook eventuele beperkingen op omliggende bedrijven, maakt daar onderdeel van uit. Belanghebbenden worden in het kader van de omgevingsdialoog geïnformeerd, als dat aan de orde is.

Kenmerk zienswijze: #42, 44, 131

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.4. Beschikbaarheid minder zorgplekken

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener stelt voor met betrekking tot de stelling, dat minder zorgplekken beschikbaar zullen zijn, te verwijzen naar de bron van deze stelling. Dat kan wat indiener betreft in een voetnoot.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het groeiende tekort aan zorgpersoneel en het rijksbeleid gericht op het niet verder uitbreiden van zorgplekken is algemeen bekend, een bronverwijzing is niet nodig.

Kenmerk zienswijze: #8, 53

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.5. Zoeklocatie extra woningbouw Ittervoort

Samenvatting zienswijze(n)
In de visie is aangegeven dat op de visiekaart in de dorpskern van Ittervoort een zoeklocatie voor extra woningbouw is opgenomen. Dit roept bij indiener van de zienswijze vragen op over de impact hiervan op de bedrijfslocatie van de indiener. Deze grenst direct aan het dorp.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De zoeklocatie voor extra woningbouw ligt in Ittervoort binnen het dorp (de kern). Het gaat hier niet om een uitbreidingslocatie. De uitwerking van concrete woningbouwplannen volgt een apart besluitvormingstraject. De integrale afweging van belangen, ook eventuele beperkingen op omliggende bedrijven, maakt daar onderdeel van uit. Belanghebbenden worden in het kader van de omgevingsdialoog geïnformeerd, als dat aan de orde is.

Kenmerk zienswijze: #66

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.6. Internationale werknemers (huisvesting)

Samenvatting zienswijze(n)
In de visie wordt beperkt, en op verschillende plekken, gesproken over arbeidsmigranten/tijdelijke werknemers. De indieners van de zienswijze missen echter een visie hiervoor, specifiek voor de agrarische sector. Tijdelijke werknemers zijn cruciaal voor de bedrijfsvoering van de indiener van de zienswijze. Gevraagd wordt meer ruimte te bieden voor deze voorzieningen, omdat een gebrek daaraan de bedrijfsvoering zou kunnen bedreigen en de grondprijs zou verhogen. Voor shortstay ziet één van de indieners van de zienswijze (20, 29) graag mogelijkheden voor huisvesting bij het bedrijf of op het erf. Daarbij wordt gepleit voor maatwerk, waarbij meegedacht wordt met de ondernemers en derhalve vergunningen te verstrekken voor tenminste 15 jaar. Ook wordt gevraagd voor aandacht voor longstay medewerkers, waarbij niet alleen gekeken dient te worden naar woonoplossingen maar ook naar een goede begeleiding ter bevordering van integratie. Een van de indieners van de zienswijze (23) maakt zich zorgen over de impact van de (tijdelijke) huisvesting van arbeidsmigranten op het buitengebied en wil met name het open landschap en de luchtkwaliteit beschermen. Indiener van de zienswijze (134, 135) vraagt, conform artikel 12.11 Omgevingsverordening Limburg en de provinciale Integrale Aanpak Arbeidsmigratie Limburg 2025- 2027 Waardig Wonen en Werken, aandacht voor de kwaliteit van de huisvesting voor arbeidsmigranten. In het buitengebied wordt niet meegewerkt aan nieuwe woningen/wooneenheden voor arbeidsmigranten. Daarop zou Leudal enkele uitzonderingen maken. Een van de uitzonderingen is het (tijdelijk) huisvesten van internationale werknemers in het buitengebied. De indiener van de zienswijze wijst op de momenteel geldende uitzonderingen (regulier wonen) die worden gemaakt in de Omgevingsverordening Limburg en benadrukken daarbij nogmaals de naleving van deze vastgestelde instructieregels.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De inzet van internationale werknemers is van essentieel belang, met name voor onze agrarische ondernemers. Ook deze doelgroep willen wij een passende (kwalitatieve en gecertificeerde) woning bieden voor een goed en veilig verblijf. Daarom willen wij in het buitengebied huisvestingsmogelijkheden blijven bieden voor een goed en veilig tijdelijk verblijf, passend op de locatie en in het landschap. Dit gebeurt nu via logiesverblijf en geen regulier wonen. Permanente huisvesting (bij langduriger verblijf) hoort wat ons betreft, net als voor andere doelgroepen, thuis in de dorpen (kernen). Nieuwe huisvestingsmogelijkheden bieden wij passend binnen de landelijke regelgeving. Wij hebben apart beleid voor het huisvesten van internationale werknemers en andere kamerbewoners. Dit beleid wordt straks in het Omgevingsplan verwerkt / verankerd. Het maakt om die reden geen onderdeel uit van de Omgevingsvisie.

In het kader van de vergunningverlening zullen wij hoger beleid respecteren. Dit neemt niet weg, dat wij tijdelijke logiesvoorzieningen (in tegenstelling tot reguliere woningen) als belangrijke factor zien voor het verkrijgen en behouden van voldoende arbeidskrachten. Concrete initiatieven voor de huisvesting van internationale werknemers in het buitengebied leggen we altijd ter advies en instemming voor aan de provincie. Tot slot wordt opgemerkt dat de begeleiding van de internationale werknemers (de integratie) niet tot de scope van deze visie behoort. Waarbij wij overigens het belang onderkennen en onderschrijven.

Kenmerk zienswijze: #12, 20+29, 67, 71, 72, 73, 78, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel tekstueel aanpassen.

2.3.7. Woningbouw Ell

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener brengt een positieve zienswijze uit en licht toe hoe, specifiek voor Ell, invulling kan worden gegeven aan de woonambities van de gemeente. In de visie is aan de noordkant van de kern Ell een ‘zoeklocatie extra woningbouw’ gelegd. Indiener vraagt concreet om ook aan de zuidzijde van Ell een zoeklocatie voor woningbouw te plaatsen op het perceel van de vrijkomende bedrijfslocatie van de bloemen- en plantenkwekerij/tuincentrum. Indiener bezit deze locatie en ziet daar kansen voor een toekomstige uitbreiding van het dorp en een kwalitatieve verbetering van de huidige rommelige dorpsrand. In het verleden voorzag het plan Steenenbampt op deze locatie ook in een substantieel aantal woningen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het is goed om te lezen, dat de Omgevingsvisie wordt gebruikt als inspiratie voor nieuwe ontwikkelingen. De Omgevingsvisie is alleen niet bedoeld voor het toevoegen/vastleggen van woningbouwmogelijkheden op individuele locaties. Dat gebeurt in het Omgevingsplan. De visie geeft de gewenste ontwikkelrichting aan. Op de kaart zijn zoeklocaties voor onze extra bouwambities aangeduid. Voor Ell liggen deze voorlopig aan de noordzijde. Dit sluit een toekomstige ontwikkeling aan de zuidzijde niet uit. Via het woonbeleid bieden wij in alle dorpen (kernen) woningbouwmogelijkheden om in de lokale behoefte te voorzien. De afweging van nieuwe initiatieven volgt een apart besluitvormingsproces en maakt geen onderdeel uit van dit visietraject. Hiervoor kan een conceptverzoek worden ingediend.

Kenmerk zienswijze: #44, 131

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.8. Bestemmingswijziging voor woningbouw Neer en correctie dubbelbestemming

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener geeft voor perceel M894 aan de Molenweg in Neer aan dat dit perceel niet meer wordt gebruikt voor agrarische doelen en inmiddels kadastraal is gesplitst van de achterliggende kwekerij. Daarom wordt verzocht om de bestemming agrarisch te wijzigen in wonen. Daarnaast geven indieners aan dat de dubbelbestemming waterstaat op dit perceel niet meer correct is, sinds de aanleg van de maasdijken bij Neer. Op de bijbehorende agrarische percelen M895, M609 en M607 eveneens gelegen aan de Molenstraat liggen een tuinderskas en bedrijfsbijgebouwen. Binnenkort worden de agrarische werkzaamheden beëindigd. Indieners hebben interesse in het ontwikkelen van een plan met levensloopbestendige / toekomstbestendige (circulaire) en betaalbare woningen (voor jong en oud). Daarom vragen zij bestemmingswijziging naar woningbouw.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie zegt niets over de planologische situatie van een specifieke locatie. Dat staat in het Omgevingsplan. Een aanvraag voor bestemmings- of functiewijziging maakt dan ook geen onderdeel uit van dit visietraject. In het kader van het Omgevingsplan zullen wij de functies inventariseren en waar nodig aanpassen. De Omgevingsvisie is niet bedoeld voor het toevoegen / vastleggen van woningbouwmogelijkheden op individuele locaties. Dit instrument kan dit niet regelen. Dat gebeurt in het Omgevingsplan. De visie geeft wel de gewenste ontwikkelrichting aan. Bij Neer is op de visiekaart een zoeklocatie voor extra woningbouw aangegeven. Het icoon staat te hoog ingetekend en geldt voor de zone tussen het dorp en het bedrijventerrein Soerendonck. De driehoek Molenstraat, Bergerstraat, Hanssum valt daar binnen. De afweging van nieuwe initiatieven volgt een apart besluitvormingsproces en maakt geen onderdeel uit van dit visietraject. Voor de herontwikkeling van deze locatie kan een conceptverzoek worden ingediend.

Kenmerk zienswijze:#102, 103, 104

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.3.9. Doelgroepen woningbouw

Samenvatting zienswijze(n)
Volgens indiener van de zienswijze nodigen een aantal deelaspecten op het gebied van wonen uit tot verdere uitwerking: • Het bereiken van een evenwichtige verdeling van betaalbare woningen en woningen in duurdere segmenten in het kader van de woonopgaven conform Woondeal Limburg. Hierbij dient regionaal 2/3 deel van alle nieuwbouw in het betaalbare segment te worden gebouwd en dient lokaal 30% sociale huur in de bestaande voorraad te worden gerealiseerd. • Specifieke aandacht bij de woonopgaven voor ouderen, aandachtsgroepen en urgente, inclusief zorg en ondersteuning. Dit dient volgens de in 2024 opgestelde regionale woon-zorganalyse te worden vertaald in een regionaal afstemde woon-zorgvisie en huisvestings-/urgentieverordening.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Wet versterking regie volkshuisvesting bepaalt specifieke uitwerkingen voor de woonopgaven. Deze zijn daarmee geen onderdeel van de Omgevingsvisie.

Kenmerk zienswijze: #8, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.4. Ondernemen en werken in Leudal (algemeen)

2.4.1. Bedrijventerrein Roggel

Samenvatting zienswijze(n)
Uitbreiding Bedrijventerrein Roggel (Bevelantstraat) is niet ingekleurd op de kaart van de Omgevingsvisie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Hoewel de kaart geen harde grenslijnen bedoelt aan te geven, zou dat hier door lezers wel geïnterpreteerd kunnen worden.

Kenmerk zienswijze: #30

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie, in dit geval de visiekaart, naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.4.2. Bedrijventerrein Zevenellen

Samenvatting zienswijze(n)
In het ontwerp Omgevingsplan wordt onvoldoende aandacht besteed aan de nadelige gevolgen van de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein Zevenellen voor de omgeving daarvan en aan de te verwachten nadelige effecten voor omwonenden.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is een streefbeeld, geeft een toekomstrichting en wordt gebruikt als sturingsinstrument voor toekomstige ontwikkelingen. De vertaalslag naar invloed op de omgeving wordt gemaakt bij het opstellen van een Omgevingsplan voor het uitbreiden of ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein.

Kenmerk zienswijze:#7, 21+26, 23, 31, 63, 64, 88, 125

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5. Ondernemen en werken in Leudal (agrarische sector)

2.5.1. Normen Kernrandzone

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener heeft een bedrijf gelegen in de kernrandzone (KRZ). Indiener vraagt zich af of dit betekent dat het bedrijf in de toekomst beperkt wordt. Gelden er in deze zone strengere regels voor bemesting en bestrijdingsmiddelen?

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het instrument kernrandzone is niet nieuw. De kernrandzones bestaan al heel lang. Voor (intensieve) veehouderijen verandert niets ten opzichte van het huidige beleid. Het geldende beleid wordt voortgezet. De bedrijven die hierdoor zijn geraakt, zijn in het verleden financieel gecompenseerd. Op het moment dat het dorp wordt uitgebreid en dit invloed heeft op de bedrijfsvoering van een individueel bedrijf dan gaan we op zoek naar een passende oplossing (verplaatsen of uitkopen). Op plekken waar we spreken over differentiatie van de kernrandzone wordt de tekst in de visie aangepast. We verduidelijken de tekst met de uitleg dat we met differentiatie doelen op een visuele differentiatie. Hiermee bedoelen we hoe de kernrandzone eruit komt te zien (groene jas) en niet wat ruimtelijk mag en niet mag.

Kenmerk zienswijze: #9, 17+18, 20+29, 24+27, 25, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 56, 57, 59, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 99, 100, 106, 108, 109, 112, 110, 114, 115, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.2. Kernrandzone kloof tussen burgers en agrariërs

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt aandacht voor het feit dat er een kloof kan ontstaan tussen kernen en platteland door de kernrandzones

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het instrument kernrandzone is niet nieuw. De kernrandzones bestaan al heel lang. Deze vinden hun oorsprong in het scheiden van mens- en dierconcentraties. In de kernrandzones mogen intensieve veehouderijen het aantal dieren niet uitbreiden. De bedrijven die hierdoor zijn geraakt, zijn in het verleden financieel gecompenseerd. Het geldende beleid wordt voortgezet.

Het agrarisch gebruik van de akkers kan gewoon worden voortgezet. Het is zeker niet onze intentie om een kloof te realiseren tussen kern en platteland. Wel is het zo dat we meer aandacht hebben voor de invloed van agrarische activiteiten op de gezondheid van onze inwoners. Juist om te zorgen dat wonen en werken goed naast elkaar kunnen blijven bestaan is het soms beter om bepaalde activiteiten van elkaar te scheiden. Op plekken waar we spreken over differentiatie van de kernrandzone wordt de tekst in de visie aangepast. We verduidelijken de tekst met de uitleg dat we met differentiatie doelen op een visuele differentiatie dus hoe de kernrandzone eruit komt te zien (groene jas) en niet wat ruimtelijk mag en niet mag.

Kenmerk zienswijze: #105

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.3. Kernrandzone Leistert

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt zich af, waarom er een kernrandzone om de Leistert is gelegd.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Voor Leudal willen we dat in 2040 alle plattelandskernen leefbaar en duurzaam met elkaar verbonden zijn en zijn omringd door een kernrandzone, die als groene jas om het dorp ligt. Recreatiepark de Leistert heeft bij een volle bezetting meer dan zesduizend gasten. Dit is vergelijkbaar met een groot dorp. Om deze reden vinden wij het wenselijk om ook de bezoekers van de Leistert een goed woon- en leef en verblijfsklimaat te bieden.

Kenmerk zienswijze:#9, 20+29, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 117, 118, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.4. Toekomstperspectief agrarische sector

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt zich af, hoe het toekomstperspectief voor de agrarische sector eruit ziet met deze visie. Indiener vraagt of er nadelige effecten zijn voor zijn bedrijfsvoering. Daarnaast zijn er zogen voor jonge agrariërs en toekomstige ondernemers.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal hebben we gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Door deze benadering wordt het draagvermogen en de kernwaarden van een gebied (landschap) en de omgeving (woon- en leefklimaat) centraal gesteld. Met deze aanpak wordt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bereikt. Soms is het beter om bepaalde functies van elkaar te scheiden zodat een goed woon- werk- en leefklimaat bereikt wordt. Niet in de minste plaats om ondernemers de kans te geven te (blijven) ontwikkelen en innoveren. Dit betekent dat niet alles overal kan. Een voorbeeld hiervan is dat een vrijkomende agrarische locatie niet bestemd kan worden tot een reguliere woning als dit een belemmering vormt voor een agrarisch bedrijf in de omgeving van het voormalig bedrijf. De visie geeft de richting aan wat er in een gebied wordt beoogd en welke waarden wij in ieder geval willen beschermen. De visie geeft ruimte aan ondernemers om hierbinnen een passend bedrijfsconcept te ontwikkelen en te exploiteren. De Omgevingsvisie neemt bestaande rechten niet weg. De Omgevingsvisie geeft wel richting voor de toekomst.

Kenmerk zienswijze: 4+5, 9, 11, 12, 17+18, 20+29, 24+27, 25, 28, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 56, 57, 59, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 99, 100, 105, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.5. Spuit(vrije)zones

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt zich af of er een wijziging komt in het beleid rondom de spuitzones. Men wil geen beperking in gewasbescherming, beregening en bemesting.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Uit onderzoek van de Gezondheidsraad en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu is gebleken dat gewasbeschermingsmiddelen zich in de (leef)omgeving rond landbouwpercelen kunnen verspreiden. Nadelige effecten op de volksgezondheid, het milieu en de natuur zijn niet uit te sluiten en worden de komende jaren nader onderzocht. Omdat specifieke afstandseisen in de wet ontbreken, is via de rechtspraak het idee van spuit(vrije)zones uitgewerkt. Dit gebeurt op grond van het ‘voorzorgsprincipe’. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat een afstand van 50 meter (tussen een perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt en een perceel waarop een gevoelige functie is gevestigd) als redelijk wordt geacht om nadelige effecten te voorkomen. Afhankelijk van de aard en omvang van de woningbouwontwikkeling en/of gebied specifieke omstandigheden kunnen spuitzones soms deels of geheel in de woningbouwlocatie worden opgevangen. In andere gevallen is een (gedeeltelijke) spuit(vrije)zone buiten de begrenzing van de woningbouwlocatie nodig.

In Leudal wordt in lijn met de rechtspraak een afstand van 50 meter aangehouden tot een perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt. In bijzondere gevallen kan van de afstand van 50 meter worden afgeweken mits door middel van een locatie specifiek onderzoek wordt aangetoond dat dit mogelijk is. In de definities is bij het begrip kernrandzone aangegeven dat de zone dient voor (milieutechnische) bescherming voor een goede gezondheid. Als voorbeelden zijn hier genoemd scheiding van mens- en dierconcentraties, spuitvrije zone, fijnstof en geur. Door deze voorbeelden is ten onrechte het beeld ontstaan dat de kernrandzones volledig als spuitvrije zone moeten worden aangemerkt. Dat is niet de intentie geweest van de voorbeelden. In de visie zijn geen beperkingen opgenomen over spuit(vrije)zones, beregening en bemesting. Hierin volgen wij de landelijke ontwikkelingen.

Kenmerk zienswijze: #25, 39, 40, 41, 42, 46, 68, 76, 79, 82, 83, 87, 89, 90, 91, 99, 100, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 130, 132

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.6. Spuit(vrije)zones en burgerwoningen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener wil weten hoe we in Leudal omgaan met spuitzones en burgerwoningen in het buitengebied.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Aanvullend op zienswijze 2.5.5 Reeds aanwezige burgerwoningen in het buitengebied beschikken meestal niet over de afstand van 50 meter tot een agrarisch perceel. Dit komt doordat deze woningen er al waren voordat de 50 meter richtlijn tot stand is gekomen. Bij nieuwe verzoeken voor het omzetten van een agrarische bedrijfswoning naar een burgerwoning wordt in principe de afstand van 50 meter aangehouden. Tenzij via een locatiespecifiek onderzoek kan worden aangetoond dat een kleinere afstand aanvaardbaar is. Dit doen we niet alleen ter bescherming van de toekomstige bewoner van de woning maar ook ter bescherming van de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven.

Kenmerk zienswijze:#25, 46, 79

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.7. Geurbeleid

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt zich af of de Omgevingsvisie invloed heeft op het geurbeleid van de gemeente.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie wijzigt het geurbeleid niet. Het geurbeleid wordt in het Omgevingsplan Leudal (het voormalige bestemmingsplan) verwerkt. Dit doen wij in de periode 2026 tot 2032. Op welke wijze dit gebeurt, wordt in dat proces duidelijk. Nu blijft het geldende geurbeleid van toepassing.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 63, 67, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.8. Glastuinbouw

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener stelt dat het toekomstperspectief voor glastuinbouwbedrijven ontbreekt, terwijl dit intensief, hoogproductief, energie-efficiënt en emissiearm is. Dit is belangrijk voor voedselzekerheid.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het beleid ten aanzien van glastuinbouw wordt niet gewijzigd. Nieuwvestiging in Leudal is niet toegestaan, uitbreiding bouwvlak tot drie hectare is mogelijk. Nieuwvestiging is toegestaan in door de provincie daarvoor aangewezen gebieden. In de glastuinbouw ligt een opgave op het gebied van energie.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 55, 57, 65, 67, 69, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 103, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.9. Hoog intensieve bedrijven

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat er moet ruimte blijven voor hoogproductieve bedrijven. Extensivering moet geen doel op zich zijn.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Er blijft ruimte voor hoogproductieve bedrijven.

Kenmerk zienswijze:#112

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.10. Energie opwek agrarische bedrijven

Samenvatting zienswijze(n)
Agrarische bedrijven moeten voldoende mogelijkheden krijgen om energie op te wekken en op te slaan. Dit moet expliciet genoemd worden in de Omgevingsvisie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal is het beleidskader duurzame energie van toepassing. Op de daarvoor bestemde plekken mag energie opgewekt worden. In dit kader is in 2023 besloten, dat op bestaande agrarische bouwvlakken na beëindiging van de agrarische bedrijfsactiviteiten en sloop van de overtollige bebouwing zonnevelden mogen worden aangelegd en geëxploiteerd. Aan de Omgevingsvisie wordt toegevoegd dat de opslag en energie en het gebruik van batterijen wordt uitgewerkt in het programma.

Kenmerk zienswijze: #4+5, 53, 122

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.11. Middendeel van het beekdalenlandschap

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt zich af wat wordt bedoeld met het middendeel van het beekdalenlandschap?

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het gaat hier niet om een zienswijze, maar om een vraag. Deze wordt als volgt beantwoord. Het betreft grofweg het gebied tussen Baexem, Ell en Hunsel.

Kenmerk zienswijze:#24+27, 56, 74, 75, 77, 113, 114, 115, 116

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.12. Landschapsinclusieve landbouw in natuurlijke overgangszones

Samenvatting zienswijze(n)
Wat is landschapsinclusieve landbouw in natuurlijke overgangszones?

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het gaat hier niet om een zienswijze, maar om een vraag. Deze wordt als volgt beantwoord. Landschap is veel meer dan alleen landbouw. Met de overgangszones creëren we zachte overgangen tussen gevoelige (bos, natuur, wonen) en agrarische bestemmingen. In deze zone houdt de landbouw rekening met de omgeving, de natuur, en de mensen die er wonen en werken. Verschillen in bodem en landschap zijn zichtbaar in hoe voedsel wordt verbouwd en beïnvloeden elkaar. Er zijn vele manieren om landschapsinclusieve landbouw vorm te geven, dit zijn niet alleen kleine landschapselementen (KLE's) het kan eveneens openheid stimuleren. Om meer helderheid te geven hebben we de benamingen in de kaart aangepast.

Kenmerk zienswijze: #17+18, 77, 113

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. Wij hebben de benamingen voor de gebieden gewijzigd. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.13. Teeltondersteunende voorzieningen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat permanente teeltondersteunende voorzieningen moeten worden toegestaan voor (zacht)fruitteelt, voor asperges, voor Nunhems Zaden.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Of en waar teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan wordt niet in de Omgevingsvisie geregeld. Bij de uitwerking van het (uitvoerings)programma Landelijk gebied en het Omgevingsplan zal dit onderwerp worden meegenomen. Daar zal worden bekeken of de huidige regels nog voldoen, of dat de ontwikkelingen nieuwe regels en een ander afwegingskader vragen.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 14, 11, 12, 17+18, 25, 33, 52, 54, 55, 61, 62, 67, 68, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 100, 106, 107, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.14. Strikter dan landelijk beleid

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat gemeente niet strikter/strenger dient te zijn dan de normen van de landelijke overheid. Agrariërs staan al onder druk door landelijk beleid. Het is niet aan de gemeente om te bepalen waar welke bedrijfsvoering wordt gehanteerd. Er moet rekening worden gehouden met de eigendomssituatie en het moet aan de boeren worden overgelaten wat nodig is voor de bedrijfsvoering (bijv. qua beregening) en hoe ze zich aan de eisen houden.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het is aan de gemeente om in de Omgevingsvisie aan te geven welke aspecten belangrijk zijn voor onze gemeente en op welke wijze we ontwikkelingen beoordelen die deze aspecten raken. Wij vinden dat het landschap en de omgeving de ruimtelijke ontwikkeling moeten kunnen dragen. De visie geeft dus het kader aan waar ontwikkelingen rekening mee moeten houden. Het Rijk houdt geen rekening met de lokale specifieke landschappelijke waarden. Dit doen wij in de visie wel. Binnen het kader van de visie is het aan de ondernemer/initiatiefnemer om daar haar/zijn bedrijfsvoering op te voeren. In de visie zijn geen regels opgenomen over beregening en bemesting. Hierin volgen wij de landelijke ontwikkelingen.

Kenmerk zienswijze:#9, 12, 14, 17+18, 20+29, 24+27, 25, 28, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 100, 106, 107, 112, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.15. Visiekaart klopt niet met huidige situatie

Samenvatting zienswijze(n)
Op perceelsniveau ziet indiener dat de visie niet overeenkomt met de huidige situatie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is het toekomstige streefbeeld voor de gemeente en is gericht op het beeld in 2040. Dit betekent dat het huidige gebruik of de huidige bebouwing af kan wijken van het toekomstbeeld. Huidig, vergund, gebruik of bebouwing wordt niet aangetast door vaststelling van deze Omgevingsvisie. Het geeft geen (nieuwe) normen of (nieuwe) regels voor de activiteiten op percelen. Regels op perceelsniveau zijn opgenomen in het Omgevingsplan.

Kenmerk zienswijze:# 6, 7, 30, 11, 12, 14, 15+19, 16, 17+18, 30, 33, 35, 71, 73, 78

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.16. Toekomst specifieke teelten zoals hard-/ en zachtfruit

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt wat de gemeentelijke visie is op de toekomst van hard-/ zachtfruit en waarom dat niet in de visie staat.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het is correct dat wij geen visie hebben opgenomen over specifieke teelten. Op de kaart staat op diverse plekken een aanduiding zachtfruit. Omdat de insteek van de visiekaart is gewijzigd en er bovendien geen relatie met het icoon ‘zachtfruit’ van de oude kaart met de tekst is, is de aanduiding verwijderd van de visiekaart. Dit is een eerste Omgevingsvisie. Daarbij hebben we ons gericht op een basis voor de hele gemeente en de hele fysieke leefomgeving. Een verdere uitwerking en van diverse specifieke onderwerpen komt in een volgende versie van de Omgevingsvisie of het programma.

Kenmerk zienswijze: #11, 12, 33, 32, 54, 65, 71, 72, 73, 74, 75, 97, 114, 116

Dit betekent dat wij de kaart bij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.17. Concentratiegebieden zachtfruit

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener wil weten wat verstaan wordt onder concentratiegebieden voor zachtfruit?

Standpunt op deze zienswijze(n)
Concentratiegebieden voor zachtfruit zijn gebieden waar de teelt van zachtfruit zich (in de toekomst) concentreert. Deze liggen niet alleen in het beekdalenlandschap, al doet de tekst in de visie anders vermoeden. Ook zijn de gebieden niet overal goed op de kaart aangeduid. De tekst en de kaart worden aangepast, en uitgewerkt in het programma.

Kenmerk zienswijze: #12, 54, 57, 71, 73, 95, 97, 20+29

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.18. Specifieke teelten

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de gemeente in de visie geen specifieke uitspraken doet over tuinbouw en specifieke teelten in de tuinbouw.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het is correct dat wij geen visie hebben opgenomen over deze specifieke teelten. Dit is een eerste Omgevingsvisie. Daarbij hebben we ons gericht op een basis voor de hele gemeente en de hele fysieke leefomgeving. Een verdere uitwerking en van diverse specifieke onderwerpen komt in een volgende versie van de Omgevingsvisie of het programma.

Kenmerk zienswijze: #12, 54, 55, 57, 69, 71, 72, 73, 78

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.19. Water en bodem sturend

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener wil weten of water en bodem een sturend principe is bij de Omgevingsvisie. Maatregelen die grondwater verhogen leiden tot schade ten nadeel van de voedsel productie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Uitgangspunt van de visie is dat water en bodem belangrijke factoren zijn bij de afweging van ruimtelijke initiatieven. Dit betekent dat we streven naar een klimaatrobuust watersysteem waar indien nodig water wordt vastgehouden in de bodem. Het is natuurlijk niet de bedoeling het grondwaterpeil in agrarische gebieden zo te verhogen dat voedselproductie niet meer mogelijk is.

Kenmerk zienswijze: #14, 25, 65, 77, 113, 114, 115, 116

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.20. Beschermingszone beken

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt of er een beschermingszone van 250 meter rondom beken komt met deze visie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij gaan in deze visie geen zone van 250 meter rondom beken instellen als onderdeel van deze visie.

Kenmerk zienswijze:#87

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.21. Financiële onderbouwing

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener concludeert dat er geen financiële onderbouwing in de visie zit en vraagt naar de bedrijfs(economische) gevolgen voor bestaande agrariërs. Er dient uitdrukkelijker aandacht te worden gegeven aan de (bedrijfs)economische gevolgen van deze visie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het klopt dat er geen financiële onderbouwing staat in de visie. Dit is niet opgenomen omdat bestaande vergunde activiteiten mogen worden voortgezet. De visie is een streefbeeld en geeft een toekomstrichting voor ontwikkelingen. De uitwerking hoe de ambities verder locatie specifiek worden vormgegeven en op welke manier deze haalbaar zijn wordt uitgewerkt en onderzocht in het programma en vindt vertaling in het Omgevingsplan.

Kenmerk zienswijze:#35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 65, 66, 68, 69, 70, 72, 81, 87, 107, 117, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.22. Niet wachten op programma

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de visie te weinig duidelijkheid geeft. Er wordt verzocht niet te wachten op het programma en Omgevingsplan maar nu al duidelijkheid te bieden (flankerend beleid hoort er bij).

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij begrijpen het verzoek om duidelijkheid. De visie is een streefbeeld en geeft een toekomstrichting en wordt gebruikt als sturingsinstrument voor toekomstige ontwikkelingen. De vertaalslag op perceelsniveau/bedrijfsniveau wordt gemaakt in het Omgevingsplan. Dit is een uitgebreid en zorgvuldig proces wat tijd nodig heeft. Om dit proces te starten is wel een toekomstvisie nodig voor onze gemeente. Daarom is eerst de Omgevingsvisie opgesteld.

Kenmerk zienswijze:#39, 65, 68,

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.23. Beperking gebruiksmogelijkheden

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt of de visie leidt tot nadelige effecten door wijziging of beperking gebruiksmogelijkheden op bedrijfsniveau.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is een streefbeeld en geeft een toekomstrichting en wordt gebruikt als sturingsinstrument voor toekomstige ontwikkelingen, dit heeft geen invloed op bestaande rechten en vergunde activiteiten. De vertaalslag op perceelsniveau wordt gemaakt in het Omgevingsplan en zou op dat moment tot beperkingen kunnen leiden. Mocht dat het geval zijn en mocht dit tot verhaalbare schade leiden, dan kan via de weg van nadeelcompensatie de schade verhaald worden.

Kenmerk zienswijze:#28, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 62, 74, 75, 76, 77, 84, 85, 99, 100, 105, 113, 114, 115, 116, 123

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.24. Tegenstrijdigheden ontginningslandschap

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van menig dat er onduidelijke en tegenstrijdige doelen en ambities staan beschreven in het Jong Ontginningslandschap.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal hebben we gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Door deze benadering wordt het draagvermogen en de kernwaarden van een gebied (landschap) en de omgeving (woon- en leefklimaat) centraal gesteld. Met deze aanpak wordt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bereikt. In de Jonge Ontginningen is sprake van een diversiteit aan kernwaarden en voor de diverse kernwaarden zijn diverse ambities geformuleerd. Zoals aangegeven vinden we het landschap een belangrijke waarde. Dit botst op sommige plekken met andere aspecten zoals de (agrarische) bedrijfsvoeringen. De visie doet geen afbreuk aan het voortzetten van de bestaande vergunde activiteiten. Deze kunnen gewoon doorgaan. Bij de doorontwikkeling van het bedrijf dient men rekening te houden met de richting die de Omgevingsvisie voor een gebied aangeeft (de visie geeft het kader aan). We hebben de teksten per landschap mede op basis van uw zienswijze aangepast om meer helderheid te creëren over het gewenste toekomst perspectief.

Kenmerk zienswijze:#34, 35, 94, 101

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.25. Bouwvlak en toekomstige uitbereidingen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt of het bouwvlak van het bedrijf behouden wordt en hoe toekomstige uitbreiding kan plaatsvinden.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie wijzigt de planologische mogelijkheden van de bestaande vergunde activiteiten niet. Deze kunnen gewoon doorgaan. Bij de doorontwikkeling van het bedrijf dient men rekening te houden met de richting die de omgevingsvisie voor een gebied aangeeft (de visie geeft het kader aan).

Kenmerk zienswijze: #11, 12, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 61, 82, 95, 99, 100, 108, 109, 112, 113, 124, 126

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.26. Bemesting en beregening

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is tegen het opleggen van extra regels met betrekking voor beregening en bemesting.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In de visie worden geen regels opgelegd over beregening en bemesting. Hierin volgen wij de landelijke ontwikkelingen.

Kenmerk zienswijze: #14, 17+18, 28, 56, 57, 59, 61, 83, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 94, 100, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 123, 126, 129, 130, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.27. Vrije keuze ondernemer

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat het niet aan de gemeente is om te sturen op bedrijfstypes (zoals biologische landbouw, natuur inclusief of voedselbossen). Dit moet een vrije keuze zijn van ondernemers.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal hebben we gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Door deze benadering wordt het draagvermogen en de kernwaarden van een gebied centraal gesteld. Het is aan de gemeente om in de Omgevingsvisie aan te geven welke aspecten belangrijk zijn voor onze gemeente en op welke wijze we ontwikkelingen beoordelen die deze aspecten raken. De visie geeft het kader aan waar bij ontwikkelingen rekening mee moeten houden. De gemeente bepaalt niet welk bedrijfsmodel een ondernemer moet voeren. De ondernemers maken zelf de keuze en bestaande bedrijven behouden hun rechten. En op het moment dat een bedrijf uitbreidingsplannen heeft en/of een wijziging van de bedrijfsvoering wil doorvoeren stimuleren we een omslag naar de landbouw zoals die op de kaart en in de tekst is aangegeven.

Kenmerk zienswijze: #17+18, 25, 84, 85, 99, 100, 105, 108, 109, 113, 107, 119, 120, 123

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.28. Bevestiging van bestaande activiteiten

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener wenst bevestiging dat bestaand bedrijf passend is in de visie op de bestaande locatie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De gemeente bepaalt niet welk bedrijfsmodel een ondernemer moet voeren. De ondernemers maken zelf deze keuze. Bestaande vergunde bedrijven behouden hun rechten. En op het moment dat een bedrijf uitbreidingsplannen heeft en/of een wijziging van de bedrijfsvoering wil doorvoeren stimuleren we een omslag naar de landbouw die de waarden die wij willen beschermen, niet aantasten.

Kenmerk zienswijze: #12, 48, 78, 94, 114, 124

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.29. Verkeersroutes voor landbouw voertuigen

Samenvatting zienswijze(n)
De indiener is van mening dat een visie mist voor landbouwvoertuigen, passend bij het detailniveau. Indien uit de visie blijkt dat indiener door het scheiden van verkeerstromen moet omrijden kost dit extra tijd en kilometers.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij zijn van mening dat een visie op landbouwvoertuigen niet hoort bij een omgevingsvisie. De visie is een document op hoofdlijnen. Dit is niet het niveau waarop een verkeerstromenplan wordt gemaakt. Er is reeds een Mobiliteitsplan vastgesteld. Dit plan wijzigt door deze Omgevingsvisie niet.

Kenmerk zienswijze:#9, 33, 35, 82

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.30. 4 landschappen niet passend voor de agrarische sector

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat door de indeling in vier landschappen onderscheid wordt gemaakt tussen bestaande agrarische ondernemingen en hun locatie met als gevolg een beperkte bedrijfsvoering.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie is het streefbeeld van onze gemeente. Er zijn vier duidelijk andere landschappelijke deelgebieden in Leudal te vinden. Elk deelgebied heeft andere kwaliteiten en daarom wordt in de Omgevingsvisie per gebied en per landschap beschreven hoe de ambities op de verschillende thema's het best passen in dit gebied of landschap. Dat kan inderdaad inhouden dat er verschillen zijn tussen de gebieden en dat het door deze verschillen mogelijk is dat niet alle ontwikkelingen overal meer kunnen. Bestaande vergunde activiteiten kunnen gewoon worden voortgezet. Bij nieuwe ontwikkelingen zullen we toetsen aan de visie en afwegen of de nieuwe ontwikkeling passend is op de beoogde locatie. Hierbij beoordelen wij of waarden die wij willen beschermen worden gerespecteerd. Wanneer dit zo is, geeft dit een goede basis voor de doorontwikkeling van het initiatief.

Kenmerk zienswijze: #17+18, 24+27, 56, 59, 61, 62, 100, 105, 126

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen. Met dien verstande dat wij de gebieden wel een andere naam hebben gegeven om zodoende onderscheid te maken tussen het landschapstype en het gebied waarbinnen dit ligt. Daarnaast zijn de te beschermen waarden beter omschreven.

2.5.31. Uitleg landschappen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener wil graag uitleg over de gebiedsindeling in relatie tot de gebiedstypen en waarom is het buitengebied geen apart gebiedstype?

Standpunt op deze zienswijze(n)
Er zijn vier landschappelijke deelgebieden te onderscheiden. Samen vullen zij het gehele grondgebied van Leudal: 1. Cultuurgronden van westelijk Leudal 2. Leudal en omgeving 3. Ontginningsgronden van noordelijk Leudal 4. Het Maasdal Binnen de landschappen liggen nog drie aparte deelgebieden. Dat noemen we gebiedstypen. Het gaat hierbij om de kernen, het buitengebied inclusief de kernrandzones en de bedrijventerreinen. Wij hebben dit verduidelijkt in de visie.

Kenmerk zienswijze: #11, 12, 116

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.32. Gebiedsgericht beleid

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat gebiedsgericht beleid voor sommige ondernemers betekent dat ze niet meer verder kunnen ontwikkelen. Indiener heeft de suggestie dat met mitigerende maatregelen het wel mogelijk is om te ontwikkelen. De indiener roept op: sluit geen gebieden uit.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Gezond wonen en leven is een van onze prioriteiten. Daarbij hoort duurzaam ondernemerschap. En dat betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden bij nieuwe ontwikkelingen. Niet alles kan overal. Uiteraard denken wij mee in oplossingen bij uitbreiding van bestaande situaties.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 100, 106, 107, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.33. Vitale bedrijven

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt om het behoud van vitale agrarische bedrijven in de gemeente Leudal.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In deze visie laten wij de lange termijn doelstellingen zien, daarbij staan we (nog) niet stil bij hoe we deze beweging in specifieke gevallen gaan maken. Van belang is dat we ondernemers waarderen en ondersteunen, waarbij wij het belang van een goede leefomgeving voor onze inwoners en de versterking van onze natuur ook benadrukken. Het is onze zorg in het toekomstbeeld en toekomstig beleid en regelgeving deze perspectieven in balans te brengen en te houden. Dit betekent dat wij keuzes moeten maken, die niet altijd het belang van alle partijen dienen. Wij zullen dit steeds zorgvuldig en transparant doen.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 33, 43, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.34. Bedrijfsverplaatsing

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener stelt dat bedrijfsverplaatsing naar duurzame locaties mogelijk moet zijn.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is een toekomstig streefbeeld. We werken naar een duurzame toekomst voor Leudal en haar ondernemers. Maatwerk is en blijft mogelijk om een optimale situatie te creëren indien hiervoor noodzaak is. Bedrijfsverplaatsingen zijn een uitzonderlijk intensieve aangelegenheid maar we zien dat dit soms wenselijk of noodzakelijk is. Een concreet verplaatsingplan en het uitvoeren van de onderzoeken ten behoeve van de verplaatsing moet door ondernemer (of de adviseur) zelf worden uitgewerkt. De zinsnede dat bedrijven dan gaan naar een locatie waar ze minder overlast veroorzaken is ongelukkig gekozen, wij wijzigen dit.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 32, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 56, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 106, 114, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.35. Intensieve landbouw in beekdalenlandschap

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener stelt dat met de Omgevingsvisie in het beekdalenlandschap maar beperkte ruimte is voor intensieve landbouw.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal hebben we gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Door deze benadering wordt het draagvermogen en de kernwaarden van een gebied (landschap) en de omgeving (goed woon- en leefklimaat) centraal gesteld. Met deze aanpak wordt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bereikt. Soms is het beter om bepaalde functies van elkaar te scheiden zodat een goed woon- werk- en leefklimaat bereikt wordt. Dit betekent inderdaad dat op sommige plekken minder ruimte is voor intensieve landbouw, dit geldt niet voor het totale deelgebied. Er wordt gekeken naar het landschapstype en de te beschermen waarden in de directe omgeving.

Kenmerk zienswijze: #12, 24+27, 32, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 56, 59, 66, 68, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 82, 84, 91, 92, 99, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 132

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.36. Haalbaarheid ambities

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener van de zienswijze vraagt zich af of bij de realisatie van de ambities rekening wordt gehouden met belangen van bestaande bedrijven en op welke wijze de ruimteclaims tegen elkaar worden afgewogen. En of deze ambities en doelen wel haalbaar zijn gezien de financiële consequenties die daar mee samenhangen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In Leudal hebben we gekozen voor een gebiedsgerichte benadering. Door deze benadering wordt het draagvermogen en de kernwaarden (landschapskwaliteit, bodemkwaliteiten, gezondheid van inwoners etc.) van een gebied centraal gesteld. Met deze aanpak wordt een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bereikt. Soms is het beter om op een locatie bepaalde functies van elkaar te scheiden zodat bijvoorbeeld een verbetering van de kernwaarde wordt bereikt. Dit betekent dat niet alles overal kan. Een voorbeeld hiervan is dat een vrijkomende agrarische locatie niet herbestemd kan worden tot een reguliere woning als dit een belemmering vormt voor een agrarisch bedrijf in de omgeving van het voormalig bedrijf. Er bestaat geen bezwaar tegen het voortzetten van de bestaande vergunde activiteiten, deze kunnen gewoon doorgaan. Bij de doorontwikkeling van het bedrijf dient men rekening te houden met de richting die de Omgevingsvisie voor een gebied aangeeft (de visie geeft het kader aan) en te onderzoeken hoe de doorontwikkeling vormgegeven kan worden.

Kenmerk zienswijze:#35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 66, 68, 69, 70, 79, 95, 119, 120

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.37. Grote versus kleine bedrijven

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de Omgevingsvisie niet alleen opgehangen is aan de historische geologische oorsprong maar dat ook aansluiting is gezocht bij de aanwezige grote bedrijven. En dat is niet eerlijk ten opzichte van kleinere bedrijven met dezelfde bedrijfstak/teelt. Zij worden zo uitgesloten van een toekomstperspectief.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie Leudal heeft een gebiedsindeling in vier gebieden juist omdat de historische geologische opbouw van onze gemeente niet overal gelijk is. Wij hebben de gebieden naar aanleiding van de zienswijze verder uitgeschreven. Alle reeds bestaande bedrijven mogen reeds vergunde activiteiten blijven uitvoeren, dit heeft niet te maken met de bedrijfsomvang. Hier maken wij geen verschil in.

Kenmerk zienswijze:#100, 107

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen op de gebiedsbeschrijving. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.38. Stimuleren biologisch voedsel

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat we in plaats van de landbouw te concentreren op plekken waar ze geen overlast bezorgen, moeten stimuleren dat meer voedsel biologisch wordt geteeld zodat landbouw een positieve kwaliteit wordt voor gezondheid en het milieu.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Dit is een standpunt waar wij als gemeente niet op tegen zijn, het is echter aan de ondernemers zelf om hun bedrijfsmodel te bepalen.

Kenmerk zienswijze: #56, 59

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.39. Grondpositie

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de zinsnede dat ‘grondposities niet langer het belangrijkste zijn voor ontwikkelingen’ uit de visie moet worden gehaald.

Standpunt op deze zienswijze(n)
We begrijpen dat deze zin tot enige onrust leid en we hebben de tekst in de visie aangepast om meer helderheid te geven.

Kenmerk zienswijze: #56, 59

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.5.40. Geen landbouw op offeren voor natuur

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de visie beschrijft dat de gemeente Leudal landbouwgrond gaat omvormen naar natuur.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Dit staat niet in de Omgevingsvisie. We zeggen overigens ook niet dat in de toekomst geen enkel perceel wordt omgevormd naar natuur.

Kenmerk zienswijze: #17+18, 80, 99, 117, 119, 123

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.5.41. Schaamgroen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de gemeente doet aan schaamgroen bij inpassing en vraagt om mooie bedrijven te laten zien.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het is niet de bedoeling van landschappelijke inpassing van bouwvlakken om bedrijven te verstoppen. Het doel is de percelen goed in te passen in het landschap. Per locatie wordt bezien of en op welke wijze inpassing en compensatie vorm krijgen.

Kenmerk zienswijze:#112, 117, 123

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6. Genieten en recreëren in Leudal

2.6.1. Buitenactiviteiten Roggelseweg 55 Haelen

Samenvatting zienswijze(n)
De indiener van deze zienswijze verzoekt om de activiteiten van de jeugd op het perceel Roggelseweg 55 in Haelen aan te merken als extensieve recreatie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De gemeente Leudal heeft met de Omgevingsvisie een streefbeeld geschetst voor ontwikkelingen. Een goed woon- en leefklimaat in Leudal staat centraal in de visie waarbij we aandacht hebben voor: Rust, Ruimte, Groen. Het actief buiten verblijven van kinderen past binnen die gedachten.

Kenmerk zienswijze: #6

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.2. Wandel- en fietsroutes

Samenvatting zienswijze(n)
Wandel- en fietsroutes door het buitengebied zorgen voor onveiligheid op smalle landwegen. Realisatie van start- en eindpunten voor wandel- en fietsroutes zorgt voor meer onveilige situaties/ontmoetingen tussen (groepen) fietsers en landbouwverkeer op smalle landwegen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wandelen en fietsen zijn de meest populaire vrije tijd activiteiten. Ook door inwoners in de eigen leefomgeving. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van openbare infrastructuur in natuurrijke omgevingen. De start- en eindpunten dragen niet bij aan meer onveiligheid. Ze leiden niet tot uitbreiding van het routenetwerk en zijn niet bedoeld om het aantal recreanten te laten groeien. Ze dienen een kwalitatief doel (versterken belevingswaarde) en om de economische spin-off in de directe omgeving te versterken.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 56, 59, 67, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 96, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.3. Relatie recreatie & toerisme en erfgoed

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de visie meer moet ingaan op de relatie tussen recreatie en toerisme met erfgoed.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In de visie komt deze relatie tussen kwalitatieve recreatie en erfgoed nog niet geheel naar voren. We delen de mening dat dit een meerwaarde heeft en zullen in de uitwerking van het programma hier nader op ingaan.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 22, 103

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.6.4. Bereikbaarheid erfgoed voor burgers

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat niet al het erfgoed ingezet moet worden voor authentieke slaapgelegenheden en luxueuze resorts. Erfgoed moet ook bereikbaar blijven voor gewone burger.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In de visie beschrijven we inderdaad mogelijkheden voor het recreatie in het hogere segment in erfgoed, dit mede voor de betaalbaarheid van restauratie. Veel van onze cultuurhistorische waarde liggen in het landschap en zijn beleefbaar vanaf de openbare ruimte.

Kenmerk zienswijze:#22

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.5. Toeristisch recreatieve activiteiten

Samenvatting zienswijze(n)
Ruimte voor toeristisch-recreatieve activiteiten rondom het thema gebiedseigen erfgoed- en natuurrecreatie. Indiener vraagt aandacht voor de gewone burger en de mogelijkheid om cultuurhistorisch erfgoed te beleven.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie geeft een streefbeeld voor de toekomst van onze gemeente en is voor alle inwoners. Wij beseffen, dat het restaureren van erfgoed kostbaar is en dat heeft tot gevolg dat niet meer alle toekomstige ontwikkelingen mogelijk zijn om de kosten te dragen. Visueel erfgoed beleven is wel mogelijk.

Kenmerk zienswijze:#15+19, 16, 88

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.6. Fietsbrug

Samenvatting zienswijze(n)
Indieners van deze zienswijze zijn van mening, dat een fietsbrug niet realistisch is. De meerwaarde wordt niet gezien en de onderzoeken naar nut en noodzaak worden in twijfel getrokken. Fietsbrug is een utopie.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie bevat een streefbeeld in 2040. In dat beeld past wat ons betreft een fietsbrug die van recreatieve meerwaarde is tussen de weerszijden van de Maas. De visie stelt niet dat de fietsbrug er zonder onderzoek en zonder deugdelijke afweging van belangen komt. De afweging van belangen en de afweging of afdoende financiële middelen voor handen zijn en in dit project worden geïnvesteerd, vallen buiten de scope van deze visie.

Kenmerk zienswijze:#22, 23

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.7. Tekstuele aanpassingen

Samenvatting zienswijze(n)
Door indiener van deze zienswijze worden ten aanzien van recreatie en toerisme enkele praktische tekstvoorstellen gedaan.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Daar waar de tekstvoorstellen aansluiten bij enerzijds de inhoud van de visie en anderzijds het detailniveau van de visie, worden de tekstvoorstellen overgenomen.

Kenmerk zienswijze:#46, 79

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie, voor wat betreft de visietekst, naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.6.8. Beeldbepalende attractie

Samenvatting zienswijze(n)
Door indiener wordt aangedragen: Wat betekent één beeldbepalende attractie? Wordt daarmee gedoeld op de uitkijktoren van 80 meter aan de Roermondseweg? Dat doet geen recht aan/afbreuk aan omgeving Kasteel Horn.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Met één beeldbepalende attractie wordt bedoeld dat in het gebied ruimte is voor een attractie met een bovenregionale uitstraling. De ambitie betreft een attractie die voorziet in een behoefte van groepen inwoners en bezoekers die nu (nog) niet wordt ingevuld. Mochten zich concrete ontwikkelplannen voor doen, dan doorlopen deze de reguliere intake, aanvraag- en vergunningenprocedure. Er wordt niet gedoeld op de uitkijktoren. De uitkijktoren waarop wordt gedoeld, houdt voor initiatiefnemer van die toren verband met grondstofwinning in de gemeente Leudal. In dit kader wordt andermaal bevestigd, dat geen medewerking wordt verleend aan verdere ontgrondingen in de gemeente Leudal.

Kenmerk zienswijze:#63, 88

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.9. Zonnering van recreatiebedrijf

Samenvatting zienswijze(n)
Voor indiener van de zienswijze is het onduidelijk onder welke aanduidingen het landgoed hoort: “Genieten en recreëren” of “Natuurlijk Leudal”.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Dit recreatiebedrijf vindt zijn basis in beiden. Eventuele ontwikkelingen dienen zo goed als mogelijk aan te sluiten bij de ambities uit beide hoofdstukken.

Kenmerk zienswijze:#92

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.6.10. Recreatie in zijn algemeenheid

Samenvatting zienswijze(n)
Door indiener van deze zienswijze worden de volgende elementen ingebracht: • Begrip ‘recreatie’ niet duidelijk. Soms gebruikt voor wandelen of fietsen, andere keer gebruikt voor bedrijven met verblijfs- of dagrecreatie. • Er moet ruimte worden geboden aan recreatie, maar nergens een voorbehoud dat hiervoor wel marktruimte aanwezig moet zijn. Een van de manieren om ondermijnende criminaliteit en het voorkomen van leegstand is om niet te bouwen als er geen marktruimte is. Zie artikel 12.6 van Omgevingsverordening Limburg voor de instructieregel. • Onduidelijk of er een hard criterium geldt of dat het een voorkeur is om voor bepaalde deelgebieden ruimte wordt geboden voor ‘kleinschalige-natuur-inclusieve recreatie’, ‘toeristisch-recreatieve activiteiten rondom het thema water’ of ‘toeristische-recreatieve activiteiten rondom het thema gebiedseigen erfgoed- en natuurrecreatie’. • Wij willen u erop wijzen dat recreatie en toerisme, gezien de verzadigde markt, in het algemeen geen herbestemming kan zijn voor vrijkomend agrarisch vastgoed in het kader van ondermijning.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In het dagelijks taalgebruik worden vrijetijdsactiviteiten, dagrecreatie en verblijfsrecreatie vaak afgekort tot “recreatie”. Om verwarring te vermijden is het begrip recreatie waar nodig in de omgevingsvisie verduidelijkt. In de begrippenlijst is onze interpretatie van deze begrippen ‘(dag)recreatie’, ‘toerisme’, ‘verblijfsrecreatie’ en ‘vrijetijdslandschap’ opgenomen. Daar waar we ruimte bieden aan recreatie, bedoelen we vooral ruimte voor (dag)recreatie in de zin van vrijetijdsactiviteiten van enkele uren tot maximaal één dag. In veel gevallen is hiervoor geen bebouwing. In geval van nieuw verblijfsrecreatieaanbod stellen wij dat kwaliteit boven kwantiteit gaat. Initiatiefnemers dienen ons hiervan te overtuigen.

Wij vinden de relatie tussen dag- en verblijfsrecreatie enerzijds en de kwaliteiten en draagkracht van het landschap anderzijds belangrijk. De mate waarin initiatieven en het landschap elkaar versterken, is een criterium waaraan wij initiatieven beoordelen.

Er is geen sprake van een volledig verzadigde markt. Ook kunnen bijzondere concepten ook nieuwe markten aantrekken, daarom stellen wij kwaliteit boven kwantiteit. Herbestemmen van (bijvoorbeeld) vrijkomende agrarisch vastgoed naar recreatie en toerisme kan dan een optie zijn, maar dit wordt altijd zorgvuldig afgewogen op basis van meerdere criteria.

Kenmerk zienswijze: #75, 114, 134+135

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7. Natuurlijk Leudal

2.7.1. Stiltegebieden

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt naar de gevolgen van het stiltegebied, voor activiteiten in de omgeving. Eveneens wil indiener weten waar de stiltegebieden van Leudal liggen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Stiltegebieden zijn geen nieuw begrip in de Omgevingsvisie, dit is reeds beleid dat door de provincie is vastgelegd. Er komen geen gebieden bij en regels veranderen niet door de Omgevingsvisie.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 62, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.2. Te weinig aandacht voor natuur

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de visie niet voldoende aandacht geeft aan de natuurwaarde en biodiversiteit in de gemeente.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij onderschrijven dit punt en hebben de teksten aangepast per gebied.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 22, 23, 46, 53, 59, 79

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.3. Burgers in het buitengebied

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat we te weinig aandacht hebben voor inwoners die in het buitengebied wonen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij beschermen de inwoners in het buitengebied tegen hinder van o.a. geur en geluid conform de nationaal geldende richtlijnen. Reeds bestaande, vergunde activiteiten, in het buitengebied worden niet beperkt door deze visie. Dit kan en mag ook niet. Voor de spuitzones geldt inderdaad dat reeds aanwezige reguliere / burgerwoningen in het buitengebied meestal niet beschikken over de afstand van 50 meter tot een agrarisch perceel. Dit komt doordat deze woningen er al waren voordat de 50 meter lijn tot stand is gekomen. Bij nieuwe verzoeken voor het omzetten van een agrarische bedrijfswoning naar een burgerwoning wordt de afstand van 50 meter aangehouden. Dit is reeds geldend beleid en wijzigt niet door de visie.

Kenmerk zienswijze:#53, 63, 96

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.4. Gebiedsindeling niet correct

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat Horn in zijn geheel in het deelgebied Maasdal hoort en niet gedeeltelijk in Leudal en omgeving.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij begrijpen deze opmerking wat betreft het Kloppeven. In de Omgevingsvisie voor het gedeelte Leudal en omgeving wordt opgenomen dat het Kloppeven een oude Maasarm is en dat dit hoort bij het Maasdal. Het volledige landschapstype komt echter beter tot zijn recht in Leudal en omgeving. Daarom wijzigen we de kaart niet. We passen de visie tekstueel aan.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 90, 91

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.5. Behoud cultuur historische elementen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat in de visie te beperkt rekening gehouden wordt met cultuurhistorische elementen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het gaat in de visie zeker niet alleen om het element maar om het gehele ensemble en de werking van het ensemble in zijn omgeving. Alleen op die wijze kunnen we cultuurhistorische waarden in onze gemeente behouden. Wij werken de verschillende cultuurhistorische waarden uit in het programma.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 22, 88

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.6. Kleine landschapselementen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat gemeente in de visie niet concreet genoeg zegt welke waarden kleine landschapselementen (KLE's) hebben voor Leudal en wat de gemeente gaat doen om de KLE's te behouden en de versterken.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij zijn van mening dat dit correct is en wij hebben de hoofdstukken 2 en 6 aangepast om de KLE's en de biodiversiteit in de gemeente beter te beschrijven, verder werken we dit in het programma uit. Wij zijn ons er van bewust dat het landschap al veel verschraling kent, dit is niet iets wat op ons afkomt.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 63

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.7. Randen beekdalen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de zin in hoofdstuk 6 geen recht doet aan de diversiteit van een laaglandbeek.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij hebben de teksten in hoofdstuk 6 gewijzigd om meer recht te doen aan de natuurwaarden en biodiversiteit van de verschillende deelgebieden.

Kenmerk zienswijze: #22

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.8. Nieuwe initiatieven versterken de kwaliteit van het landschap

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat nieuwe ontwikkelingen niet alleen moeten passen in het landschap, maar worden geacht de kernkwaliteiten van het landschap te versterken.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De visie is een toekomstig streefbeeld. We werken gebiedsgericht aan de toekomst voor Leudal. Landschappelijke kwaliteiten zijn daar van belang, kwaliteit ontstaat als abiotische basis zoals water en bodem op orde is. Dit is het uitgangspunt bij nieuwe ontwikkelingen, bestaande rechten blijven gehandhaafd.

Kenmerk zienswijze: #7

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.9. Participatie voor cultuurhistorie

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat wij niet voldoende aandacht hebben besteed aan participatie en de belangen van erfgoed / bond heemschut niet hebben meegenomen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De ontwerp Omgevingsvisie is een langlopend project geweest met diversie momenten voor overleg en meningen van inwoners, ondernemers en betrokkenen. Deze bijeenkomsten zijn openbaar toegankelijk. Bovendien hebben wij voor de visie ook geput uit bestaande overlegstructuren, overlegmomenten en bijeenkomsten. Relevante inbreng tijdens deze momenten is eveneens betrokken in de visie. Voorgaande wil niet zeggen dat wij alles overnemen. Een gebiedsgerichte aanpak omvat een zorgvuldige afweging van veel verschillende belangen. Wij onderkennen dat erfgoed in welke vorm dan ook bijdraagt aan de identiteit en kwaliteit van de leefomgeving. In het kader van het programma zullen eveneens participatie- of overlegmomenten plaatsvinden.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.10. Gemeentelijke monumenten

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat in de visie nieuwe gemeentelijke monumenten dienen te worden opgenomen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het detailniveau van de visie is abstract en niet op perceel of objectniveau. Afzonderlijke erfgoedelementen en hun directe omgeving kunnen worden opgenomen in het programma of de bijhorende kaart. Gemeentelijke monumenten zijn onderwerp van een Omgevingsplan en niet van een visie.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.11. Verarming buitengebied door komst monoculturen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener vraagt aandacht voor wat er gebeurt als het aantal agrarische bedrijven afneemt door maatregelen en beperkingen: dit levert meer gronden voor andere landbouw waardoor monocultuur ontstaat met daar weer bij behorende nadelen voor verarming van het landschap en verlies aan biodiversiteit.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij onderschrijven de risico's voor verarming van het landschap als kleinere lokale agrarische ondernemingen verdwijnen door de diverse stoppersregelingen. Maar wij zijn van mening dat deze Omgevingsvisie dit proces niet kan stoppen. De visie biedt een toekomstbeeld voor de gewenste landschappelijke situatie.

Kenmerk zienswijze:#53

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.12. Tekstuele aanpassingen natuur en landschap

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener heeft diverse tekstuele verscherpingen op het gebied van landschap en natuur aangegeven in zijn zienswijze.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij hebben teksten overgenomen daar waar het een toevoeging is voor de visie.

Kenmerk zienswijze:#53, 99

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.13. Meanderende beken hebben nadelige gevolgen voor boeren

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat door het meanderen van beken zijn gewassen onder water komen staan en verzuipen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Het meanderen van beken is geen doel op zich en is zeker niet bedoeld om op agrarische percelen voor overlast te zorgen. Water en bodem zijn belangrijke factoren voor het functioneren van het landschap en maatregelen op dit vlak dragen bij om water langer vast te houden in het gebied. Dit doen we ook ten gunste van de landbouw.

Kenmerk zienswijze: #6, 14, 24+27, 25, 56, 59, 74, 75, 113, 114

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.14. Privé tuinen vergroenen in plaats van kernrandzones

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat ommetjes in het groen goed zijn voor inwoners maar wil dit afzetten tegen de verstening in de kernen. Waarom landbouwgrond in de kernrandzones inzetten als inwoners eigen tuinen ook kunnen vergroenen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij onderschrijven het idee dat veel meer tuinen in de kernen vergroend kunnen worden en wij zetten ook onze eigen gronden in voor meer vergroening. Een vergroening van de kernrandzone gebeurt ook alleen indien daarvoor draagvlak is bij de grondeigenaren en men vrijwillig gebruik wil maken van vergroeningsregels.

Kenmerk zienswijze:#59

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.15. Kenmerkende elementen in deelgebied beekdalen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener merkt op dat in de tekst bij beekdalen staat dat de kenmerkende elementen nabij de kernen liggen. Dit klopt niet naar de mening van de indiener. Deze liggen door het hele gebied en worden ook gerespecteerd en onderhouden door de agrarische sector in het gebied. Indiener doet de suggestie indien we meer robuustheid willen geven aan Kleine Landschaps Elementen (KLE's) mogelijk boeren met de gemeente in gesprek willen om hieraan mee te werken tegen de juiste vergoeding.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij hebben in de visie niet bedoeld te zeggen dat er alleen maar kleine landschapselementen voorkomen nabij de kernen. Rondom kernen en beken komt dit meer voor. Van oudsher zijn de tussen gelegen velden meer open. Wij hebben de teksten van de verschillende landschappen verder uitgeschreven om dit ver verduidelijken. Wij gaan in de toekomst de suggestie voor het beheer van KLE's meenemen in de gesprekken over het omgevingsprogramma.

Kenmerk zienswijze:#59

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.16. Cultuurhistorische waardenkaart

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat cultuurhistorie en erfgoed te beperkt is meegenomen in de Omgevingsvisie. Dit geldt ook voor een cultuurhistorische waardenkaart.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De Omgevingsvisie geeft het gewenste streefbeeld voor onze hele gemeente, dit is nog op abstract en globaal niveau. In de uitwerking in het programma zullen wij de relevante erfgoed onderwerpen nader uitwerken en hier ook een kaart van maken.

Kenmerk zienswijze:#15+19, 16, 22

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.17. Stikstof en natuur

Samenvatting zienswijze(n)
Gezien de huidige situatie met stikstof acht de indiener het niet realistisch dat we inzetten op veel toekomstperspectief van de natuursector. Er is de vraag of we die moeten prioriteren.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij kunnen binnen de gemeente Leudal de stikstofproblematiek niet oplossen. We weten daarmee ook dat sommige natuurgebieden niet de gewenste biodiversiteit hebben. Echter blijven wij juist daarom wel werken aan natuur en landschap binnen onze gemeente om het meest optimale woon- en leefklimaat te behouden voor onze inwoners.

Kenmerk zienswijze: #20+29, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.18. Stikstof en de crisis voor Natura-2000

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat de visie niets zegt over stikstof en de crisis voor de gezondheid van mensen en Natura-2000.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Dit is juist. De visie gaat hier niet over. Dit is landelijk beleid en wij volgen de landelijke normen en richtlijnen.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 21+26, 23, 31, 63, 64, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.19. Sterke groene agenda mist

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener mist een sterke groene agenda in de visie. Er is geringe aandacht voor natuur.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij onderkennen deze zienswijze en hebben de teksten in hoofdstuk twee en zes hier op aangepast. Per gebied zullen we verder in het programma ingaan op de beschrijving van het huidige landschap en natuurwaarden en een uitwerking maken voor de benodigde ontwikkelingen. Hiervoor zal een participatietraject worden gestart.

Kenmerk zienswijze:#23

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.20. Meer aandacht voor landgoederen en historische buitenplaatsen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat er meer aandacht moet zijn voor de landgoederen en historische buitenplaatsen zoals Kasteel Horn. Dit moet beschermd worden.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij onderkennen deze zienswijze en hebben de teksten in hoofdstuk twee en zes hier op aangepast. Het natuurlijke landschap met zijn uit verschillende perioden stammende cultuurhistorische elementen, wordt gerespecteerd en beschermd. Erfgoed wordt behouden en is veel meer dan de uiterlijke verschijning. Het gaat om uitleg over de ontstaansgeschiedenis, het herstellen van oorspronkelijke functies of de beleving van de elementen. Zoals aangegeven onder hoofdstuk 9 worden diverse onderdelen van de Omgevingsvisie uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma onder de Omgevingswet. Voor dit onderdeel werken we een uitvoeringsprogramma Landelijk gebied uit, gericht op de ontwikkelingen in het buitengebied, het landschap en de cultuurhistorie. Hiervoor zal een participatietraject worden gestart.

Kenmerk zienswijze: #15+19, 16, 88

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.21. Hoogwater veiligheid

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat er onvoldoende en niet samenhangend aandacht is voor de noodzaak tot bescherming van inwoners, gebouwen en de natuur tegen de gevolgen van het langer vasthouden van het overstromend Maaswater in een retentiebekken. Hierdoor worden Rijksmonumentale gebouwen en het kasteelpark van Horn bedreigd.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Hoogwaterveiligheid wordt niet in deze visie geregeld. Daarvoor is in Nederland Rijkswaterstaat het bevoegd gezag. Zij hebben al een groot aantal maatregelen getroffen om de inwoners te beschermen tegen overstromingen zoals verbreden en verdiepen van de rivier, verlagen van uiterwaarden, aanleggen hoogwatergeulen en retentiegebieden, versterken kades en dijken, verhogen bruggen en verbreden Julianakanaal. Daar waar wij als gemeente een bijdrage kunnen leveren, al dan niet als tijdelijke of beschermende voorziening, spannen wij ons hiervoor in.

Kenmerk zienswijze:#15+19, 88

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.22. Natuur Parels

Samenvatting zienswijze(n)
Er wordt in de visie gesproken over het Leudal als natuurparel. Daarmee worden andere bijzondere natuurgebieden tekortgedaan o.a. de Kleine Moost.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij herkennen ons in deze zienswijze. In de conceptvisie hebben wij te weinig aandacht geschonken aan alle natuurkwaliteiten binnen onze gemeente, wij hebben de hoofdstukken twee en zes hierop aangepast.

Kenmerk zienswijze:#96, 15+19

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.7.23. Beylshof

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener merkt op dat Beylshof op de visiekaart natuurgrond is. Gevraagd wordt dit te wijzigen naar natuurinclusieve landbouw omdat het meer passend is bij het landgoed en de toekomstige plannen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij hebben inderdaad ook gezien dat dit op de kaart natuurgebied is, echter natuur op onze kaart komt uit het Natuur Netwerk Nederland en de begrenzing daarvan ligt bij provincie Limburg.

Kenmerk zienswijze:#111

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.7.24. Zorgen rondom Bouxweerd

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener maakt zich zorgen over de graslanden rondom Bouxweerd en het behoud van de agrarische bestemming.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij hebben in de visie geen belemmeringen beschreven voor melkveehouderijen rondom Bouxweerd. De melkveehouderij in dit gebied versterkt de kenmerkende waarden van het Maasdal. De Omgevingsvisie legt geen belemmeringen op aan bestaande vergunde agrarische bedrijven.

Kenmerk zienswijze:#127

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.8. Duurzaam en toekomstbestendig Leudal

2.8.1. Inpassing transformatorhuisjes

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat in de visie is opgenomen dat de mogelijkheden voor een verdichting of verzwaring van transportverdeelstations en transformatorhuisjes worden geboden. Indiener verzoekt gemeente om de landschappelijke inpassing zorgvuldig te doen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In de visie staat beschreven dat een verzwaring van het stroomnet noodzakelijk is binnen de gemeente. Het aantal trafohuisjes zal daarmee substantieel toenemen. Nieuwe leidingen en transformatorhuisjes zullen waar mogelijk zorgvuldig ingepast worden in de omgeving.

Kenmerk zienswijze: #10, 15+19, 16

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.8.2. Grootschalige zon en wind projecten

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat het realiseren van grootschalige zon- en windprojecten volgens de ontwerp Omgevingsvisie mogelijk wordt gemaakt.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Dit is niet correct. Een omgevingsvisie maakt geen ontwikkelingen direct mogelijk of onmogelijk. Het is een streefbeeld voor de langere termijn. Als het gaat om grootschalige zon- en windprojecten blijft relevant, dat het omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan) grootschalige zon- en windenergie niet mogelijk maakt. Op grond van het beleidskader Duurzame Energie geldt, dat wanneer een grootschalige ontwikkeling wenselijk is, daartoe een openstellingsronde wordt gestart. Een opstellingsronde heeft tot doel initiatieven tegen elkaar af te wegen en te bezien hoe deze initiatieven kunnen landen in de omgeving (inwoners, landschap, ruimtelijk). Een openstellingsronde is nu niet aan de orde. Wij stimuleren zon op daken, niet in natuurgebieden.

Kenmerk zienswijze:#15+19, 16, 22, 62, 98, 100, 101

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.8.3. Biobased bouwmaterialen

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is enthousiast over het stimuleren van verbouwen van biobased bouwmaterialen. Echter merkt indiener op dat dit op kleinschalige percelen te doen niet rendabel genoeg is. Geen realistisch oogpunt om van kleinschaligheid uit te gaan.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Wij stimuleren biobased productie en passen de teksten aan dat dit kleinschalig moet zijn. Als gemeente willen wij voorkomen dat er monoculturen van producten ontstaan.

Kenmerk zienswijze:#24+27

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen. De wijze waarop leest u in hoofdstuk 4.

2.8.4. Groengas

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener meldt dat geschikte locaties voor de opwek van groen gas meer afhankelijk zijn of er een geschikt invoedpunt is voor het groengas op het aardgasnet en of er een voldoende zware elektra-aansluiting aanwezig is. Dit kunnen dus ook locaties zijn die buiten die zones liggen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
In het buitengebied worden de mogelijkheden voor groengas op projectbasis beoordeeld.

Kenmerk zienswijze:#20+29, 67, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 97, 106, 118, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 130, 132, 133

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze wel aanpassen.

2.9. Gezond en veilig Leudal

2.9.1. Vrijkomende agrarische bebouwing

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener deelt de zorg voor ondermijning bij leegstaand agrarisch vastgoed en vraagt meer aandacht voor hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing. Indiener vraagt om maatwerk, rekening houdend met de aard en locatie van nieuwe ontwikkelingen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Vrijkomende agrarische bebouwing kan worden herontwikkeld binnen de kaders van het Omgevingsplan of in het perspectief van deze Omgevingsvisie. Hierbij is relevant dat overtollige bebouwing wordt gesloopt om misbruik daarvan nu of in de toekomst te voorkomen. Via flankerend beleid in de vorm van een sloopregeling zal sloop eveneens worden gestimuleerd. Het is voorzienbaar dat niet alle voormalige agrarische bebouwing getransformeerd kan worden. In dit kader merken wij tevens op, dat wij duurzame agrarische locaties graag willen behouden.

Kenmerk zienswijze:#66, 103, 118

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.9.2. Gevaar spuitmiddelen volksgezondheid

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener geeft aan grote zorgen te hebben over het toegenomen gebruik van bestrijdingsmiddelen bij intensieve teelten. Dit heeft grote gevolgen en risico's voor mens, dier, en milieu.

Standpunt op deze zienswijze(n)
Uit onderzoek van de Gezondheidsraad en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu is gebleken dat gewasbeschermingsmiddelen zich in de (leef)omgeving rond landbouwpercelen kunnen verspreiden. Nadelige effecten op de volksgezondheid, het milieu en de natuur zijn niet uit te sluiten en worden de komende jaren nader onderzocht. Omdat specifieke afstandseisen in de wet ontbreken, is via de rechtspraak het idee van spuitzones uitgewerkt. Dit gebeurt op grond van het 'voorzorgsprincipe'. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat een afstand van 50 meter als redelijk wordt geacht om nadelige effecten te voorkomen. In Leudal wordt in lijn met de rechtspraak een afstand van 50 meter aangehouden tot een perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen kunnen worden gebruikt. In bijzondere gevallen kan van de afstand van 50 meter worden afgeweken mits door middel van een locatie specifiek onderzoek wordt aangetoond dat dit mogelijk is.

In de visie zijn geen beperkingen opgenomen over spuitzones, beregening en bemesting. Hierin volgen wij de landelijke ontwikkelingen.

Kenmerk zienswijze:#46, 63, 79

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

2.9.3. Zonering N273

Samenvatting zienswijze(n)
Indiener is van mening dat er een zonering voor de N273 moet komen vergelijkbaar met de zonering van gewasbeschermingsmiddelen.

Standpunt op deze zienswijze(n)
De N273 is een provinciale weg, hiervoor gelden vaste normen en toegestane waarden. Wij volgen hier het geldende beleid

Kenmerk zienswijze:#89

Dit betekent dat wij de Omgevingsvisie naar aanleiding van deze zienswijze niet aanpassen.

3. Ambtshalve wijzigingen

In dit onderdeel leest u de ambtshalve wijzigingen per hoofdstuk van de (ontwerp) Omgevingsvisie. Met ambtshalve wijzigingen bedoelen wij elementen van de (ontwerp) Omgevingsvisie, waarvan wij vinden dat deze bij nader inzien niet juist of beter op een andere wijze kunnen worden opgenomen of juist geschrapt. De ambtshalve wijzigingen leiden tot wijzigingen in de Omgevingsvisie. Het betreft dan de visiekaart, de tekst of allebei. De wijze waarop wij de ambtshalve wijzigingen hebben verwerkt, leest u in hoofdstuk 4.

3.1. Algemeen

3.1.1. Inleiding

Ambtshalve wijziging
De inleiding is aangevuld met informatie over de inzageperiode.

3.1.2. Leeswijzer

Ambtshalve wijziging
De leeswijzer is aangepast voor wat betreft de opbouw van hoofdstuk 2 en 6 en voor wat betreft de naamgeving van de landschappelijke deelgebieden.

3.1.3. Samenvatting

Ambtshalve wijziging
De samenvatting is in lijn gebracht met de overige aanpassingen in de visie, zodat een consistent geheel ontstaat.

3.1.4. Tekstuele wijzigingen

Ambtshalve wijziging
In de visie zijn verduidelijkende teksten aangebracht, waar dit (alsnog) nodig of wenselijk werd geacht.

3.2. Kwaliteit als basis

3.2.1. Verdere verscherping landschappelijke deelgebieden en landschapstypen

Ambtshalve wijziging
Mede naar aanleiding van de zienswijzen is de opbouw van de visie tekstueel en op de kaart verduidelijkt en aangescherpt. Stap 1: verduidelijking tussen landschapstype (beekdal, kampen, velden) en deelgebied (de vier gebieden). De vier deelgebieden hebben namen gekregen die niet één op één hetzelfde zijn als de landschappen. Bijvoorbeeld beekdal en beekdallandschap was verwarrend. De vier gebieden hebben nieuwe namen gekregen. Stap 2: een betere omschrijving van wat de deelgebieden en landschappen inhouden en welke waarden we beogen te beschermen. Dit in tabelvorm en met sfeerimpressies. Stap 3: aanpassing op de visiekaart.

3.3. Wonen en leven in Leudal

3.3.1. STOP-principe

Ambtshalve wijziging
In de visie is opgenomen, dat plannen vanuit het perspectief van een actieve mobiliteit worden ontwikkeld en ingericht. Dit vinden wij een duidelijkere omschrijving dan het STOP (Stappen, Trappen, OV en Privévervoer) principe.

3.4. Ondernemen en werken in Leudal (algemeen)

3.4.1. Verduurzaming bedrijventerreinen

Ambtshalve wijziging
We vinden het belangrijk te benadrukken dat wij op bedrijventerreinen modernisatie, verduurzaming en vergroening bewerkstelligen.

3.5. Ondernemen en werken in Leudal (agrarisch)

3.5.1. Duidelijkere richting

Ambtshalve wijziging
Mede op basis van de ingediende zienswijzen hebben wij geconcludeerd, dat de paragraaf ‘ondernemen en werken (agrarisch) verduidelijking nodig had. In dit hoofdstuk hebben wij enkele tekstuele wijzigingen opgenomen, maar in hoofdzaak verduidelijking aangebracht door het opnemen van een richtinggevende tabel. Deze tabel beschrijft in hoofdlijnen welke gebruiksmogelijkheden er zijn voor de diverse landschapstypes. Bestaande bedrijven, met vergunde rechten en -gebruiksmogelijkheden, behouden het recht om dit te blijven uitvoeren.

3.6. Natuurlijk Leudal

3.6.1. Tekst aangepast aan wijzigingen in hoofdstuk 2

Ambtshalve wijziging
Mede op basis van de ingediende zienswijzen hebben wij geconcludeerd, dat het hoofdstuk 6 Natuurlijk Leudal aanpassing behoefde om in lijn te geraken met hoofdstuk 2. In dit hoofdstuk is de bestaande situatie beter beschreven en de ambitie meer tot uitdrukking gebracht.

3.7. Duurzaam en toekomstbestendig Leudal

3.7.1. Verduidelijking in de opgaven

Ambtshalve wijziging
Er is sterker benadrukt dat de opgave op het gebied van netverzwaring groot is. Met name op het gebied van leidingtracés en transformatorstations. Het begrip ‘consuminderen’ is verwijderd vanwege de beperkte invloed van de lokale overheid op dit fenomeen. Tot slot is meer tot uitdrukking gebracht dat initiatieven voor groen gas op projectbasis worden beoordeeld en dat hierover geen generiek standpunt kan worden ingenomen.

3.8. De Omgevingsvisie in de praktijk

3.8.1. Gebruikswijze van de visie en toetsingsmogelijkheden

Ambtshalve wijziging
Wij hanteren het principe ‘ja, tenzij…’ en leggen uit hoe de Omgevingsvisie in dat verband moet worden gebruikt.

3.9. Bijlage 1 – Begrippen

3.9.1. Toevoegen van begrippen

Ambtshalve wijziging
De volgende begrippen zijn, mede naar aanleiding van zienswijzen, toegevoegd: - Cultuurhistorisch erfgoed - Kampen - Velden - Bosmozaïek - Beekdalen - Ontginningsgronden - Maasdal Het merendeel van deze begrippen is toegevoegd voor het kunnen toepassen van de landschapstypen in de praktijk.

3.9.2. Verwijderen van begrippen

Ambtshalve wijziging
De volgende begrippen zijn, mede naar aanleiding van zienswijzen, verwijderd: - Geïntegreerde landbouw - Landschapsinclusieve landbouw Deze begrippen komen niet meer afzonderlijk terug op de visiekaart of in de visietekst.

3.9.3. Aanpassing van begrippen

Ambtshalve wijziging
De volgende begrippen zijn, mede naar aanleiding van zienswijzen, aangepast: - Deelgebied - Kernrandzone - Extensieve landbouw - Natuurinclusieve recreatie De aanpassingen komen voort uit wijzigingen in de tekst van de visie of de aanpassingen op de visiekaart.

3.10. Visiekaart

Ambtshalve wijziging
Op de visiekaart zijn enkele zoeklocaties voor woningbouw iets verplaatst of gewijzigd. Dit om beter aan te sluiten bij de actuele ontwikkelingen daarover of omdat er abusievelijk niet geografisch juist een zoekicoon was geplaatst. Daarnaast zijn de met de agrarische sector verband houden iconen verwijderd. De benamingen van de vier landschappelijke deelgebieden aangepast.

4. Wijzigingen Omgevingsvisie

In hoofdstuk 2 en 3 zijn onderwerpen opgenomen die aanleiding vormen de Omgevingsvisie te wijzigen. In de paragrafen hierna zijn in tabelvorm de wijzingen inzichtelijk gemaakt. Hierbij is steeds verwezen naar de zienswijze en de beantwoording van de zienswijze, het onderwerp en de wijziging. De wijziging is kort samengevat. Het kan dan gaan om wijzigingen op de visiekaart of in de tekst. Wijzigingen in de tekst zijn gegroepeerd in wijzigingen per onderwerp en enkele tekstuele wijzigingen. Kleine tekstuele wijzigingen zijn niet woordelijk opgenomen in de hierna volgende tabellen.

4.1. Visietekst

Verwijzing voorafgaand hoofdstuk	Onderwerp	Wijziging in de tekst
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 en 2.5.16 en 2.5.17 en 2.5.24 en 2.5.31 en 2.5.37 en 2.7.15 Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 en 3.4.1	Opbouw van de visie	De hoofdstukken 2, 4 en 6 zijn qua opbouw gewijzigd. Het gaat in hoofdstuk 2 om de relatie naar de gewijzigde kaart, de herbenaming van de landschappelijke deelgebieden, de omschrijving van de landschapstypen en de te beschermen waarden. Hierin is een omschrijving van de gebieden en landschapstypen opgenomen een samenvattende en verduidelijkende tabel alsmede een sfeerimpressie van het streefbeeld van een gebied of landschap. In hoofdstuk 4 is een richtinggevende tabel opgenomen, waarmee beter inzichtelijk wordt met welke waarden rekening moet worden gehouden bij het ontwikkelen en realiseren van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. In hoofdstuk 6 is de ambitie op het vlak van Natuur en Erfgoed opgenomen.
Hoofdstuk 2.1.7	Begrippen	Bijlage 1, Begrippen. Aanpassing en aanvulling van de begrippen in bijlage 1 van de Omgevingsvisie.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3.6	Huisvesting internationale werknemers (arbeidsmigranten)	In hoofdstuk 3 ‘Wonen en leven’ is bij buitengebied de tekst tussen haakjes toegevoegd. - Het (tijdelijk) huisvesten van internationale werknemers, (indien passend op de locatie en in het landschap);
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.5.1 en 2.5.2 en 2.7.14	Kernrandzones	Hoofdstuk 6. Tekstuele aanpassing onder ‘kernrandzones’. Kernrandzones hebben alleen een visuele impact (groene jas) en vanuit de Omgevingsvisie geen ruimtelijke consequentie voor wat betreft beperking in normen.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.5.5	Spuit(vrije)zones	Bijlage 1, Begrippen. In de begripsomschrijving ‘Kernrandzone’ zijn de voorbeelden bij ‘milieutechnische bescherming’ verwijderd.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.5.10	Opslag energie	Hoofdstuk 7. Onder ‘wat willen we?’ is opgenomen dat voor energieopslag een nadere uitwerking nodig is.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.5.12	Benaming van deelgebieden	Gehele visie. Aanpassing en verduidelijking.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6.3	Relatie recreatie en erfgoed	Hoofdstuk 5 en 6. Relatie in tekstaanpassingen verwerkt.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6.7	Tekstvoorstellen recreatie en toerisme	Tekst ‘druk op natuurgebieden’ en tekst ‘randvoorwaarden’ worden verwerkt in hoofdstuk 5 van de visie.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6.10	Begripsomschrijvingen recreatie en toerisme	Gehele visie. Om verwarring te vermijden is het begrip recreatie waar nodig in de omgevingsvisie verduidelijkt. Bijlage 1, begrippenlijst. In de begrippenlijst is onze interpretatie van deze begrippen ‘(dag)recreatie’, ‘toerisme’, ‘verblijfsrecreatie’ en ‘vrijetijdslandschap’ opgenomen.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.2	Biodiversiteit	Hoofdstuk 5. Aanvulling van dit onderwerp per deelgebied.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.4	Kloppeven Horn als onderdeel van deelgebied Maasdal	Hoofdstuk 6. Bij de omschrijving ‘waar staan we nu?’ in relatie tot ‘Leudal en omgeving’ is deze nuancering opgenomen.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.5	Erfgoedensembles	Hoofdstuk 6. Bij de omschrijving ‘waar staan we nu?’ is het belang hiervan benadrukt.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.6	Kleine landschapselementen	In hoofdstukken 2 en 6 zijn deze meer en beter omschreven.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.7	Laaglandbeek	In hoofdstuk 6 is de diversiteit aangevuld
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.19	Groene agenda	Hoofdstuk 2 en 6. Tekstuele aanpassingen en verwijzing naar vervolg in vorm van een programma.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.20	Aandacht voor landgoederen	Hoofdstuk 2 en 6. Tekstuele aanpassingen en verwijzing naar vervolg in vorm van een programma.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.7.22	Natuurparels	Hoofdstuk 2 en 6. Tekstuele aanpassingen en verwijzing naar vervolg in vorm van een programma.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.8.3	Bio-based bouwen	Hoofdstuk 7. Kleinschaligheid verwijderd, wel waarborg ingebouwd ter voorkoming van mono-cultuur.
Hoofdstuk 2	Ongelukkige woordkeuzen of zinnen	Op enkele plekken in de visie zijn wat onbewust ongelukkige termen of zinnen gebruikt. Deze zijn aangepast.
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1.1	Inleiding	Onder 1.2 van de Omgevingsvisie. Aanvulling inleiding met zienswijze en inzage informatie.
Hoofstuk 3, paragraaf 3.1.2	Leeswijzer	Onder 1.3 van de Omgevingsvisie. Aanpassing van de leeswijzer (opbouw en benaming landschappelijke deelgebieden).
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.1.3	Samenvatting	Onder 1.4 van de Omgevingsvisie. Samenvatting aangepast aan alle overige aanpassingen voor een consistent geheel.

Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1	STOP-principe	Onder 3.3van de Omgevingsvisie. Het STOP-principe gewijzigd in actieve vormen van vervoer als basis voor ontwikkeling en inrichting.
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3.1	Verduurzaming bedrijventerreinen	Onder 4.2 van de Omgevingsvisie. Aandacht voor verduurzaming bedrijventerreinen toegevoegd.
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.8.1	Omgevingsvisie in de praktijk	Onder 9.2 van de Omgevingsvisie. Uitleg over de praktische toepasbaarheid van de visie bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.9	Begrippen	Bijlage 1. Diverse begrippen zijn toegevoegd, aangepast of verwijderd.

4.2. Visiekaart

Verwijzing voorafgaand hoofdstuk	Onderwerp	Wijziging op de kaart
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2 Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 en 3.10	Zonering voor diverse soorten landbouw	Deze zonering is verwijderd. Daarvoor in de plaats is een zonering aangebracht van de landschapstypen. Deze landschapstypen komen terug in de visietekst.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.2, 2.5.16, 2.5.17 Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 en 3.10	Iconen voor traktoren, fruit, etc.	Deze iconen zijn verwijderd.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3.2 Hoofdstuk 3, paragraaf 3.10	Zoekgebied woningbouw Neer ter hoogte van Molenstraat, Bergerstraat en Hanssum	Het icoon ‘zoekgebied woningbouw’ staat te hoog ingetekend en geldt voor de zone tussen het dorp en het bedrijventerrein Soerendonck. De driehoek Molenstraat, Bergerstraat, Hanssum valt daar binnen. De kaart wordt hierop aangepast.
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.4.1	Bedrijventerrein Roggel	Begrenzing aangepast.
Hoofstuk 2, paragraaf 2.5.12 en 2.5.24 en 2.5.31 Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 en 3.10	Benamingen deelgebieden	De landschappelijke deelgebieden hebben nieuwe namen gekregen, om beter onderscheid te maken tussen het (landschappelijke) deelgebied (de vier gebieden waarin Leudal is opgedeeld) en het landschapstype. 1. Cultuurgronden van westelijk Leudal (was: Beekdalenlandschap) 2. Ontginningsgronden van noordelijk Leudal (was: Jong ontginningslandschap) 3. Het Maasdal (was: Maasdallandschap) 2. 4. Leudal en omgeving is niet gewijzigd