

**Inspraakrapport**  
**Ontwerp-wijzigingsbesluit van de Waterschapsverordening**

*Vastgesteld door het college van dijkgraaf en hoogheemraden  
op 5 mei 2026*



### **Verantwoording**

Titel: Inspraakrapport Ontwerp-wijzigingsbesluit hoofdstukken 2, 3 en 4 van de Waterschapsverordening  
Auteur: [REDACTED] en [REDACTED]  
Document: DM 2083736

### **Colofon**

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
Fax: 030 634 59 97  
Website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)  
E-mail: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

**Inhoudsopgave**

1. Toelichting inspraakrapport .....	4
2. Zienswijzen .....	5
3. Ambtshalve wijziging .....	26

# 1. Toelichting inspraakrapport

In de periode van 2 januari tot en met 13 februari 2026 heeft het ontwerp-wijzigingsbesluit van de Waterschapsverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden ter inzage gelegen (Wsb 2025, 31807). In deze periode zijn 7 zienswijzen ingediend.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijzen van de insprekers en de reactie daarop van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit de volgende vijf kolommen:

1. Nummer inspreker
2. Datum indiening
3. Zienswijze inspreker: In deze kolom is de binnengekomen zienswijze opgenomen.
4. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
5. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing heeft geleid.

Om privacy redenen worden de naam en adresgegevens van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd. Van bedrijven en belangenorganisaties is de naam wel weergegeven.

## **Aanpassingen ontwerp-wijzigingsbesluit van de Waterschapsverordening**

De ingebrachte zienswijzen hebben aanleiding gegeven om het ontwerp-wijzigingsbesluit aan te passen. De betreffende wijzigingen zijn opgenomen in de tabel bij de zienswijzen, onder kopje 2 van dit inspraakrapport in de kolom '*aanpassing*'.

In haar vergadering van 5 mei 2026 is de vaststelling van het wijzigingsbesluit en het inspraakrapport door het college behandeld.

## 2. Zienswijzen

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen van de insprekers weergegeven.

nr	Datum	Zienswijze	Reactie waterschap	Aanpassing
1	12/2/2026	<p>Bouwend Nederland vertegenwoordigt als ondernemersorganisatie in de bouw- en infrasector de belangen van ruim 4.600 lidbedrijven. Wij behartigen de belangen van kleine, middelgrote en grote ondernemingen in de woningbouw, utiliteitsbouw en infrastructuur op lokaal, regionaal, landelijk en Europees niveau. Tot onze achterban behoren tevens bedrijven die werkzaamheden op het gebied van bronbemaling uitvoeren. Namens deze bedrijven, verenigd in de vakgroep Ondergrondse Netwerken en Grondwaterbeheer, dienen wij hierbij onze zienswijze in.</p> <p>Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp-wijzigingsbesluit van de Waterschapsverordening van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (hierna: HDSR). Wij constateren dat met name de hoofdstukken 2 (lozingsactiviteiten) en 3 (wateronttrekkingsactiviteiten) zijn aangepast in verband met de implementatie van de Kaderrichtlijn Water.</p> <p>Hoewel wij op dit moment geen inhoudelijke bezwaren formuleren tegen de voorgestelde wijzigingen, bestaat bij onze leden behoefte aan nadere verduidelijking over de praktische uitwerking van deze nieuwe regels. In het bijzonder gaat het om de toepassing bij meldingen van tijdelijke bronbemalingen, de beoordeling van aanvragen voor een</p>	<p>Indiener verzoekt om op korte termijn een overleg te plannen en dit overleg mede aan te merken als een nadere (mondellinge) toelichting op deze zienswijze.</p> <p>Indiener heeft behoefte aan duidelijkheid over hoe de aangepaste bepalingen in concrete situaties zullen worden toegepast. In het bijzonder gaat het om de toepassing bij meldingen van tijdelijke bronbemalingen, de beoordeling van aanvragen voor een watervergunning en de wijze van toezicht en handhaving.</p> <p>Er heeft op 21 april jl. een mondeling overleg plaatsgevonden met Bouwend Nederland. Hierin is een toelichting gegeven.</p>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing.</p>

		<p>watervergunning en de wijze van toezicht en handhaving. De voorgestelde wijzigingen kunnen immers directe gevolgen hebben voor de uitvoeringspraktijk en bedrijfsvoering van bronbemaalingsbedrijven.</p> <p>Onze leden geven aan dat op dit moment nog onvoldoende duidelijk is hoe de aangepaste bepalingen in concrete situaties zullen worden toegepast. Om die reden hebben wij op 28 januari 2026 per e-mail een verzoek ingediend voor een overleg met HDSR. Op 5 februari 2026 hebben wij telefonisch contact gehad met mevrouw ██████████, die bevestigde dat onze e-mail in goede orde was ontvangen en dat hierop actie zou worden ondernomen.</p> <p>Aangezien de termijn voor het indienen van zienswijzen inmiddels bijna verstrekt en een overleg nog niet heeft plaatsgevonden, achten wij het van belang om met deze brief vast te leggen dat wij tijdig hebben gereageerd op de consultatie. Tevens verzoeken wij u nadrukkelijk om op korte termijn een overleg te plannen. Wij verzoeken u dit overleg mede aan te merken als een nadere (mondelijke) toelichting op deze zienswijze.</p> <p>Voor vragen over deze zienswijze en het inplannen van het hierboven genoemde overleg kunt u contact opnemen met de heer ██████████ (E: ██████████ of M: ██████████) Bouwend Nederland ██████████</p>		
2	12/2/2026	<p>Hierbij mijn zienswijze ontwerp-wijzigingsbesluit waterschap verordening. Mijn bezwaar is dat ik niet vooraf op de hoogte</p>	<p>Op 24 december 2025 is in het waterschapsblad 2025, 31879 kennisgegeven van de ter inzage legging van het ontwerp-wijzigingsbesluit</p>	<p><i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing.</i></p>

	<p>ben gesteld en pas de officiële brief heb gekregen nadat ik zelf contact heb opgenomen met HDSR. ██████ van HDSR heeft mij de brief pas gemaïld nadat ik hier telefonisch een klacht over had op 5-2-2026. Deze ingrijpende beslissing mag niet worden genomen zonder daar de mede-eigenaar van op te hoogte te stellen.</p> <p>Op het kaartje zie ik dat alle sloten in en om het natuurgebied van Natuur Monumenten (NM) ingetekend zijn als kwetsbaar water.</p> <p>Wat ik niet begrijp is dat onze polder dat het laagste gedeelte is van het gebied wel is ingetekend. Echter het water dat vanaf hoger gelegen gebieden (t Hoog, Vleuterweide) dat langs ons komt niet is ingetekend als kwetsbaar water. Dus er komt geen beperking op het water wat door het gebied stroomt maar in het gebied mag het niet. Doordat wij een doorstroom gebied zijn heb je vervuiling van hogere gebieden. Dhr. ██████ zei dat sloten strenger gemonsterd gaan worden. Als het meeste water uit een ander gebied komt geeft dit een vertekend beeld. Op de hogere gebieden zitten ook boeren en fruittelers. Doordat het een doorstroom gebied is er dus ook altijd voldoende water waardoor deze beperking niet nodig is. Tot onze schrik is de helft van onze sloot nu ingetekend als kwetsbaar water. Mijn bezwaar is dat niet de helft van de sloot deze beperking kan krijgen. Ik wil dat onze sloten in zijn geheel niet deze beperking krijgt zo lang niet alle hogere gebieden ook dezelfde beperking heeft.</p> <p>Het betreft de sloten langs kadasternr. ██████</p>	<p>waterschapsverordening. Vanaf dat moment heeft eenieder kennis kunnen nemen van de voorgenomen wijzigingen in het ontwerp-besluit en is de mogelijkheid geboden tot inspraak.</p> <p>De wijziging waaraan u refereert regelt dat een lozing op - of het onttrekken van oppervlaktewater in - kwetsbare wateren vergunningplichtig wordt.</p> <p>Voor de door u genoemde percelen is een watervergunning verleend voor nachtvorstschade- en droogteschadebestrijding (berekening van fruitpercelen). Voor nachtvorstschadebestrijding geldt in het hele beheergebied van HDSR dat voor onttrekking uit oppervlaktewater een vergunning verplicht is.</p> <p>De kwetsbare wateren worden niet extra of strenger bemonsterd.</p> <p>Beoogd is om de aanvoerroutes richting het gebied aan dezelfde beperking te onderwerpen als die binnen het gebied gelden. De watergangen die water aanvoeren richting het gebied, vallen onder dezelfde (lozings)regels. Daarmee wordt beoogd de eventuele verontreiniging van stroomopwaarts gelegen gebieden te normeren en afwenteling richting het gebied te voorkomen.</p> <p>De aanwijzing van kwetsbaar water geeft (dus) geen extra beperking voor uw bedrijfsvoering, zolang u zich houdt aan uw vergunning en de bijbehorende voorschriften.</p> <p>Naar aanleiding van uw zienswijze en die van</p>	<p>Artikel 3.142, tweede lid, wordt gewijzigd in die zin dat de eerder voorziene vergunningplicht voor 'kwetsbaar water' wordt gewijzigd naar 'geïsoleerd water'.</p> <p>De bijbehorende artikelsgewijze toelichting is eveneens gewijzigd. Voor het onttrekken uit geïsoleerde wateren geldt dus met ingang van het wijzigingsbesluit een vergunningplicht.</p> <p>Er is een nieuwe kaart opgesteld waarop de geïsoleerde wateren zijn aangewezen.</p> <p>De nieuwe algemene regels voor het peil en de instroomsnelheid zijn hierin meegewogen. Zie de reactie hieronder bij zienswijze nr. 5 voor een toelichting over het peil en de instroomsnelheid.</p>
--	---	--	--

		<p>aan de oostkant. En kadastrnr. [REDACTED] aan de oostkant.</p> <p>Wij grenzen met onze boomgaarden aan het natuurgebied van Natuur Monumenten. Wij begrijpen dat natuur en intensieve landbouw niet naast elkaar gaan. Wij werken al 7 jaar mee om met NM en gemeente een oplossing te vinden om onze agrarische bestemming af te waarderen naar natuur.</p> <p>Wij worden nu dus beperkt om ons fruit te telen en onze agrarische waarde van de grond daalt door deze beperking. Ook als deze beperking erop zou komen moet dit worden gecompenseerd.</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>LTO Noord is opnieuw bezien of het totaal van de wijzigingen voor het onttrekken van oppervlaktewater (regels en werkingsgebieden) knelpunten oplevert.</p> <p>Uit deze aanvullende beoordeling komt een aandachtspunt naar voren in de combinatie van onttrekkingen uit oppervlaktewater en de vergunningplicht bij kwetsbare wateren.</p> <p>Dit aandachtspunt geeft aanleiding tot een wijziging van het ontwerp besluit.</p> <p>De vergunningplicht voor onttrekkingen van oppervlaktewater uit kwetsbare wateren komt in het definitieve besluit niet terug. In plaats daarvan is een vergunningplicht voor onttrekkingen van oppervlaktewater uit geïsoleerde wateren opgenomen.</p>	
3	12/2/2026	<p>Vanaf 2 januari 2026 t/m 13 februari 2026 ligt het ontwerp-wijzigingsbesluit Waterschapverordening van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden ter inzage.</p> <p>Middels deze zienswijze reageren wij op het ontwerp-wijzigingsbesluit Waterschapsverordening.</p> <p><b>Drinkwaterbedrijf Oasen</b></p> <p>Oasen heeft als drinkwaterbedrijf de wettelijke plicht om de infrastructuur die noodzakelijk is voor de productie en distributie van drinkwater in haar verzorgingsgebied in stand te houden en te brengen. De Drinkwaterwet legt niet alleen aan de drinkwaterbedrijven eisen op, maar</p>	<p>De mogelijke negatieve effecten van een lozing op bijvoorbeeld kwetsbaar water of in een natuurvriendelijke oever verschillen sterk per type lozing en per ontvangend water. Het is daarom in onze ogen noodzakelijk dergelijke lozingen te reguleren.</p> <p>Alternatief voor een vergunningplicht zou het specificeren van kaders via algemene regels zijn.</p> <p>Het opstellen van algemene regels voor alle soorten lozingen, inclusief specifieke mitigerende maatregelen, zou echter de complexiteit van de regelgeving en de regeldruk voor uitvoerders sterk verhogen. Dit alternatief</p>	Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing.

	<p>ook aan het Rijk, de provincies, gemeenten en waterschappen. Met name de bescherming van de drinkwaterbelangen is een belangrijke eis die door de Drinkwaterwet wordt opgelegd aan bestuursorganen (art. 2 Drinkwaterwet).</p> <p><b>Opmerking</b> Het viel Oasen op dat er een nieuwe vergunningplicht wordt ingevoerd, specifiek voor het schoonmaken van drinkwaterleidingen (art. 2.49a). Ook al raakt het niet direct onze belangen, aangezien wij alleen transportleidingen in uw gebied hebben, maken we er toch graag een kanttekening bij.</p> <p><b>Vergunningsplicht</b> Als drinkwaterbedrijf worden we steeds vaker geconfronteerd met aangescherpte regelgeving en nieuwe vergunningsverplichtingen. De achterliggende doelen begrijpen we goed, maar we vragen ons af of het altijd nodig is dit in regelgeving en vergunningplicht op te lossen. Als drinkwaterbedrijf dienen we een maatschappelijk belang en we zijn ons zeer bewust van onze omgeving en de andere openbare belangen, zoals van het waterschap. We werken nauw samen met waterschappen, waaronder de uwe. Wat Oasen betreft is die goede samenwerking een uitstekende basis om bijvoorbeeld werkafspraken te maken als het nodig is om belangen te beschermen, bijvoorbeeld - zoals in dit geval - van kwetsbaar water of natuurvriendelijke oevers. Een vergunningplicht is dan wat ons betreft een onnodig zwaar instrument wat ons beide de nodige administratieve lasten oplevert. Mogelijk zijn er redenen om in dit geval toch voor het zware</p>	<p>is daarom niet wenselijk.</p> <p>In de praktijk wordt voor lozingen vaak gekozen voor de kortste afstand naar het dichtstbijzijnde oppervlaktewater. Dit ontvangende water is echter niet altijd geschikt vanuit het oogpunt van waterkwaliteit. Bij lozingen die kwantitatief niet passen, is het gebruikelijk dat wordt uitgeweken naar ander ontvangend water. Voor waterkwaliteit gebeurt het uitwijken naar ander ontvangend water nog weinig. In de meeste gevallen zijn er voldoende alternatieve lozingsroutes beschikbaar, waardoor een vergunning niet nodig is. Als er geen alternatief is, biedt de vergunningplicht de ruimte om een zorgvuldige afweging te maken en de lozing toe te staan, mits dit geen negatief effect heeft op de waterkwaliteit.</p> <p>De vergunningplicht biedt ruimte voor maatwerk wanneer algemene regels onvoldoende bescherming geven.</p> <p>Daarnaast biedt HDSR de mogelijkheid voor een vooroverleg <a href="#">[link naar vooroverleg]</a> voor initiatiefnemers. Bij het vooroverleg kan worden bepaald wat de meest optimale lozingsroute is. Dat kan in voorkomende gevallen ook betekenen dat een vergunning voor de lozing onder voorwaarden niet noodzakelijk blijkt.</p> <p>De huidige werkwijze biedt naar ons oordeel voldoende ruimte, waardoor het opstellen van aparte werkafspraken niet noodzakelijk is.</p>	
--	---	---	--

		<p>instrument van een vergunningplicht te kiezen. Dat horen we dan uiteraard graag.</p> <p><b>Belang</b>  Vanuit Oasen vragen we daarom aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden onze belangen mee te wegen in de ontwerp-wijzigingsbesluit Waterschapsverordening, zodat wij aan onze kernwaarden kunnen blijven voldoen. Gezien het belang hiervan, willen wij u verzoeken ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.</p>		
4	11/2/2026	<p>Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw voorgenomen wijzigingen van uw waterschapsverordening. Wij begrijpen de noodzaak om de waterschapsregels aan te scherpen om de waterkwaliteit te verbeteren en klimaatbestendig bouwen te stimuleren. Desalniettemin dienen wij bij deze een zienswijze in, omdat wij graag zien dat diverse regels nader onderbouwd, verduidelijkt of anders geformuleerd worden om uitvoerbaar, proportioneel en doelmatig te zijn. Ook hebben wij vragen bij de werkingsgebieden (de onderliggende kaarten), waarop u kwetsbare wateren en natuurvriendelijke oevers heeft toegevoegd met een extra vergunningsplicht. Als partners zijn wij gewend dat ingrijpende wijzigingen vóór de ter inzagelegging al met ons worden besproken, net als u dat van ons gewend bent. In dit geval is dit niet gebeurd en dat betreuren wij.</p> <p>Wij zijn ervan overtuigd dat dit de kwaliteit van de kaarten en de regelgeving verbetert en vragen u hier alsnog ruimte voor te creëren vóór</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze heeft er op 30 maart jl. een overleg plaatsgevonden. Hierin is het volgende afgesproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de reguliere overleggen zullen ook de toekomstige wijzigingen van de waterschapsverordening onder de aandacht worden gebracht.</li> <li>- voor wat betreft de wijzigingen over klimaatadaptief bouwen zullen wij de definities nogmaals bekijken.</li> <li>- de kaart voor de natuurvriendelijke oevers (nvo's) wordt gezamenlijk opgepakt en in een volgende wijziging geactualiseerd.</li> <li>- de kaart voor kwetsbare wateren worden gezamenlijk opgepakt en in een volgende wijziging geactualiseerd.</li> </ul> <p>Op basis van uw inleiding en specifieke punten concluderen wij dat er twee verschillende zorgen gedeeld worden. Enerzijds heeft u zorgen over de impact van de wijzigingen van de regelgeving en anderzijds deelt u zorgen over specifieke knelpunten die u</p>	<p><i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing.</i></p> <p>In artikel 2.8 worden in tabel 2.1 en 2.2 de volgende wijziging aangebracht:  De emissiegrenswaarde voor vinylchloride bij het lozen van grondwater op zowel een aangewezen als een niet aangewezen oppervlaktewaterlichaam wordt verhoogd van 0,09 µg/l naar 0,2 µg/l.</p> <p>Aan de artikelsgewijze toelichting bij de artikelen 4.326 en 4.348 wordt het volgende toegevoegd:  'Bij het opstellen van een</p>

	<p>de definitieve vaststelling van de waterschapsverordening.</p> <p><b>Aanscherpen regelgeving onttrekken van en lozen op oppervlaktewater</b></p> <p>De lozingsnormen voor diverse stoffen worden in de nieuwe verordening aangescherpt om de waterkwaliteit te verbeteren. Daarbij merken wij op dat deze aanscherping niet uitsluitend betrekking heeft op KRW-wateren, maar via de waterschapsverordening ook doorwerkt naar de overige wateren binnen het beheergebied van HDSR. In dit laatste geval is dit geen verplichting voortkomend uit de KRW, maar een expliciete keuze van het waterschap. Zowel de strengere eisen als de uitbreiding van het werkingsgebied hebben als gevolg dat in meer gevallen een vergunning moet worden aangevraagd en voldaan moet worden aan maatwerkvoorschriften. Dit betekent voor gemeenten hogere administratieve lasten en mogelijk hogere kosten om aan de lozingsnorm te voldoen. Dit speelt met name bij de lozingen van grondwater als gevolg van bemalingen. Momenteel zien we al dat de van nature aanwezige gehalten van sommige stoffen, zoals arseen en barium, vaak de lozingsnorm overschrijden. Hiermee staat de uitvoerbaarheid onder druk. In de nieuwe regels benadert de voorgestelde lozingsnorm voor vinylchloride (van 8 naar 0,09 µg/l) de detectiegrens van wat meetbaar is. Van vinylchloride is reeds bekend dat deze stof in lage concentraties en op grote schaal in het Utrechts grondwater voorkomt. Zuivering is dermate duur dat dit impact heeft op de realiseerbaarheid van projecten zoals</p>	<p>nu al in de praktijk constateert bij lopende projecten.</p> <p>Voor een goede beantwoording van uw zienswijze is het belangrijk om deze twee zorgen duidelijk te splitsen. De wijzigingen die nu voorliggen hebben geen directe impact op de huidige ervaren knelpunten bij rioleringsprojecten door de lokale soms zeer hoge arseenconcentraties in het grondwater en het toepassen van de immissietoets.</p> <p><i>KRW vs overig water en werkingsgebieden</i> In het Besluit lozen buiten inrichtingen (Blbi) was deze splitsing al aanwezig. Aangewezen wateren en niet-aangewezen wateren hebben bij deze regels geen directe link met de KRW.</p> <p>Als waterkwaliteitsbeheerder is HDSR verantwoordelijk voor de waterkwaliteit van het oppervlaktewater in zijn gebied. In artikel 11 van de KRW worden de basismaatregelen genoemd als belangrijk middel voor het behalen van de KRW-doelen, net als de principes rondom een voorafgaande toets, het achteruitgangverbod en de verbeteringseis. De KRW-doelen worden niet voor alle stoffen gehaald. Als waterschap willen we meer grip op en meer inzicht in de lozingen om de taken als waterkwaliteitsbeheerder goed uit te kunnen voeren. Om deze reden is het nodig om de voorgestelde wijzigingen door te voeren. Dit hoort bij de in artikel 11 KRW genoemde basismaatregelen.</p> <p>Ook zijn verschillende waterkwaliteitsmaatregelen in overig water en</p>	<p>waterhuishoudkundig plan wordt onderzocht of een grotere peilstijging dan 30 cm mogelijk is.'</p>
--	--	--	--

	<p>bijvoorbeeld rioolvervanging en onze daaraan gekoppelde doelstelling om afvalwater en regenwater te scheiden. Dit draagt direct bij aan de verbetering van de waterkwaliteit (minder overstorten) en zorgt voor minder afvalwater naar de zuivering. De aanscherping van lozingseisen maakt voor ons de afbouw van nazorg voor bodemverontreiniging moeilijker, zoals de stortheuvels Nedereindseplas en Griftpark. Daarnaast zijn we met u in gesprek over het aanpassen van het toetsingskader onttrekkingen in relatie tot de werking binnen het verontreinigde gebied van het gebiedsgericht grondwaterbeheer. Ook in dit verband is het wenselijk om dit soort aanscherpingen op voorhand te bespreken en samen op te trekken zoals we dat ook al een tijdje doen in het proces rondom de actualisatie van het Gebiedsplan. In de nieuwe verordening moeten niet alleen voor vergunningsplichtige lozingen, maar ook voor de meldingsplichtige lozingen een immissie- en kosteneffectiviteitstoets worden opgesteld per lozingsparameter én per watergang. Deze verplichting geldt ook voor zeer kleine watergangen die afstromen op een HDSR-watergang. Dit is een wezenlijke wijziging t.o.v. de huidige praktijk (alleen toets bij vergunningen) en leidt ons inziens tot disproportionele uitvoeringskosten, terwijl de milieuwinst bij de meldingsplichtige lozingen naar verwachting beperkt is.</p> <p>Dit leidt bij ons tot de volgende vragen:  1. Wij missen een onderbouwing waaruit blijkt dat de aangescherpte emissiegrenswaarden, in combinatie met de verplichting tot afzonderlijke immissie- en kosteneffectiviteitstoetsen per</p>	<p>op het snijvlak van overig water genomen (vispassages). Hoewel het achteruitgangverbod en de verbeteringseis <i>waarschijnlijk</i> enkel direct werken op aangewezen KRW-wateren en KRW-maatregelen, moet wel rekening gehouden worden met het spill-over effect vanuit overig water naar KRW-water. Iets wat bij lozingen het geval is. Daarnaast haakt de KRW zelf ook in op verschillende Europese richtlijnen die eveneens doorwerken in landelijke (stoffen)beleid. Die uitwerking is vaak niet één op één terug te vertalen naar het verschil tussen KRW- en overig oppervlaktewater. In die zin kiest HDSR voor een voortzetting van de oude systematiek; verrijkt vanuit landelijke kaders en algemene basismaatregelen en principes van de KRW.</p> <p>Ten aanzien van de werkingsgebieden zijn er vaak voldoende alternatieve routes voorhanden. Het bepalen van de meest geschikte lozingsroute hoort bij de algemene systematiek van lozingen. Voor deze wijziging voorzien wij geen extra vergunningplichten omdat er vaak alternatieve lozingsroutes voorhanden zijn. Dit kan praktisch worden opgelost door een goede projectvoorbereiding en tijdens het vooroverleg. Mochten er geen alternatieve lozingsroutes voorhanden zijn dan is het mogelijk om dit te regelen met een vergunning.</p> <p>In de huidige systematiek is de lozing van grondwater geregeld via algemene regels en ligt de verantwoordelijkheid vooral bij de initiatiefnemer om geen milieuverontreiniging of achteruitgang van de waterkwaliteit te veroorzaken (met name door de specifieke zorgplicht). Eveneens geldt dat de best</p>	
--	---	--	--

	<p>lozingsparameter en per watergang, gelet op de uitvoeringskosten en administratieve lasten, in een redelijke verhouding staan tot de te behalen waterkwaliteitswinst. Graag gaan wij voordat u de nieuwe verordening vaststelt hierover met u in gesprek.</p> <p>2. Ook zien wij dat enkele waarden in uw verordening verschillen met die in andere waterschapsverordeningen. Zo zijn de emissiegrenswaarden van verschillende stoffen minder streng in de waterschapsverordening van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De emissiegrenswaarde bij lozen in een aangewezen oppervlaktewaterlichaam is in de waterschapsverordening van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier voor minerale olie 500 µg/l en in uw verordening 200 µg/l, voor cadmium is dit 4,0 µg/l en in uw verordening 0,45 µg/l. Graag vernemen wij van u waarom dit is.</p> <p>3. Wij missen een uitvoeringstoets om te kijken hoe uitvoerbaar de aangescherpte emissiegrenswaarden zijn. We zien nu al in de praktijk projecten waarbij het technisch niet mogelijk is de lozingsnormen te halen. Graag gaan wij voordat u de nieuwe verordening vaststelt hierover met u in gesprek.</p> <p>4. Wij bespreken graag hoe we omgaan met nieuwe normen als die strenger zijn dan de al aanwezige achtergrondconcentratie.</p> <p>5. Wij missen nadere praktische informatie die noodzakelijk is voor een doelmatige en uitvoerbare toepassing van de voorgestelde regelgeving. Zo is voor initiatiefnemers en bevoegd gezag op dit moment onvoldoende inzichtelijk welke lozingsruimte per watergang</p>	<p>beschikbare technieken toegepast moeten worden.</p> <p><i>Rol van de immissietoets en de uitvoeringspraktijk</i>  U stelt dat de wijzigingen verplichten tot het uitvoeren van een immissietoets. Dat is niet juist. De immissietoets maakt het mogelijk om lozingsnormen te verruimen of aan te scherpen al dan niet via maatwerkvoorschriften. Deze werkwijze is en blijft onder de huidige systematiek, zowel vóór als na inwerkingtreding van de Omgevingswet van toepassing, en wijzigt door deze regels niet. Daarnaast is de immissietoets onderdeel van de beoordelingssystematiek voor lozingen en een informatiedocument, bedoeld in bijlage XVIII, onder B van het Besluit kwaliteit leefomgeving.</p> <p>Voorheen kenden lozingen, bronneringen en saneringen gescheiden regelgeving. Voor sanering waren al wel normen, voor bronneringen alleen een algemeen geformuleerde zorgplicht. Nu zijn de regels voor bronneringen gelijkgetrokken met regelgeving voor saneringen. Dus de zorgplicht is vertaald in gelijklozende lozingsnormen bij zowel bronneringen als saneringen. Daarnaast zijn een aantal normen aangescherpt.</p> <p><i>Emissiegrenswaarden</i>  Het door u genoemde knelpunt is er al onder het bestaande juridische kader. De beoogde wijzigingen hebben hier geen betrekking op.</p> <p><i>Vinylchloride</i>  In het overleg van 30 maart is de afspraak</p>	
--	--	---	--

	<p>en per stof beschikbaar is (vrachtbenadering). Wij vragen ons af of deze informatie bij HDSR beschikbaar is en, zo ja, of deze ontsloten kan worden via een toegankelijke database of toetsingsinstrument. Dit maakt het mogelijk om lozingsactiviteiten in een vroeg stadium zelf te toetsen. In dat geval hoeft maatwerk en een nadere immissie- en kosteneffectiviteitstoets alleen te worden opgesteld voor die stoffen waarvoor daadwerkelijk sprake is van een relevante overschrijding, in plaats van voor alle stoffen die de lozingsnorm overschrijden.</p> <p><b>Werkingsgebieden kwetsbare wateren, natuurvriendelijke oevers en vispassages</b>          In de nieuwe verordening wordt het lozen op kwetsbaar water, natuurvriendelijke oevers en nabij vispassages vergunningsplichtig. Wij zien daarbij dat u een groot aantal kwetsbare wateren en natuurvriendelijke oevers in Utrecht hebt toegevoegd. Met name bij de natuurvriendelijke oevers zouden wij meer duiding ontvangen hoe tot deze keuze is gekomen. Enerzijds missen we namelijk veel oevers en anderzijds zijn er oevers gedefinieerd die wij niet als natuurvriendelijke oever zien.          6. Wij willen u daarom vragen om voor de definitieve vaststelling van de kaarten met kwetsbare wateren en natuurvriendelijke oevers ons uw keuze nader toe te lichten. Het heeft daarbij onze voorkeur om samen de kwetsbare wateren en natuurvriendelijke oevers te definiëren die we samen willen beschermen. Door dit samen te doen kunnen wij als gemeente ook kijken hoe we deze wateren via onze eigen regelgeving beter kunnen beschermen.</p>	<p>gemaakt om de norm gelijk te trekken aan de detectiegrens bij milieuhygiënisch onderzoek. In zoverre wordt er een wijziging doorgevoerd ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Ook zal er bij het verlenen van een maatwerkvoorschrift een kosteneffectiviteitstoets worden uitgevoerd.</p> <p><i>Arseen en Barium</i>          U noemt zowel arseen als barium als knelpunt in de uitvoering vanwege een lozingsnorm bij sommige projecten. Arseen en barium kunnen van nature verhoogd voorkomen in het grondwater. Op dit moment zijn er geen algemene lozingsnormen voor arseen en barium. Het door u genoemde knelpunt is er al onder het bestaande juridische kader. De wijzigingen hebben hier geen betrekking op.</p> <p>Ten aanzien van de door u gestelde vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De onderbouwing staat in de tekst hierboven en ook in het gesprek van 30 maart jl. zijn we hierop ingegaan.</li> <li>2. Dit is onderdeel van de bruidsschat, het is vanzelfsprekend dat er op termijn verschillen ontstaan. Zie <a href="#">Alles over de bruidsschat   Informatiepunt Leefomgeving</a>. De verwachting is dat ook andere waterschappen hun regels zullen aanscherpen om hun regels KRW-proof te maken.</li> <li>3. Zie hierboven, onder het kopje 'Emissiegrenswaarden'</li> <li>4. Zie hierboven, onder het kopje 'Arseen en Barium'.</li> <li>5. Hiervoor loopt een verkenning of aangehaakt kan worden op een vergelijkbare</li> </ol>	
--	--	--	--

	<p><b>Lozingen van afvalwater, waaronder riooloverstorten (Artikel 2.42)</b>  Wij begrijpen uw wens om afspraken te maken met gemeenten over het verminderen van lozingen van afvalwater op oppervlaktewater, waaronder riooloverstorten. Die afspraken hebben wij eerder gemaakt in het vigerende afvalwaterakkoord.  U kiest er in de verordening echter voor om in artikel 2.42 in lid 3 een artikel op te nemen waarin u gemeenten verplicht een uitvoeringsprogramma op te stellen, met onderdelen uit het vroeger wettelijk verplichte Gemeentelijke Rioleringsplan om vanuit riooloverstorten vergunningsvrij te kunnen lozen.  Met de invoering van de Omgevingswet is het verplichte Gemeentelijke Rioleringsplan echter vervangen door een facultatief water en rioleringsprogramma. Wij vragen ons af of de wetgever dat zo heeft bedoeld en u dit op deze manier moet willen regelen.  7. Wij vragen u te overwegen of de afstemming niet beter via het afvalwaterakkoord of een andere overeenkomst kan plaatsvinden, dan het verplichten van gemeenten om een water- en rioleringsprogramma op te stellen. Bijvoorbeeld door te stellen dat er alleen vergunningsvrij mag worden geloosd als er over de lozingen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt via een afvalwaterakkoord of andere overeenkomst.</p> <p><b>Klimaatbestendig bouwen (Artikel 4.326.11 en volgende artikelen)</b>  Allereerst zijn wij verheugd dat u de compensatie-eis bij uitbreiding van de verharding in lijn brengt met de afspraken in het</p>	<p>ontwikkeling voor aquathermie.</p> <p><b>Werkingsgebieden kwetsbare wateren, natuurvriendelijke oevers en vispassages</b>  6. Het gaat met name om de natuurvriendelijke oevers die HDSR aanlegt en welke onderdeel zijn van de huidige en voorgaande KRW-maatregelen, met als doel de waterkwaliteit te verbeteren (gebod tot verbetering). De aanleg van nvo's door initiatiefnemers draagt echter ook bij aan het verbeteren van de waterkwaliteit van zowel de KRW- als het overig oppervlaktewater. Het toevoegen van nvo's aangelegd door andere initiatiefnemers aan deze kaart heeft mogelijk ook gevolgen voor de initiatiefnemers zelf en kunnen per situatie sterk verschillen. Zie bijvoorbeeld de reactie op uw zienswijze onder het kopje <i>Aanscherpen regelgeving onttrekken van en lozen op oppervlaktewater</i> en de zienswijze van LTO hieronder en de reactie hierop.</p> <p><b>Lozingen van afvalwater, waaronder riooloverstorten (Artikel 2.42)</b>  7. HDSR is het bevoegd gezag voor het lozen op het regionale oppervlaktewater, waaronder de lozing vanuit riooloverstortconstructies. De wetgever heeft in het verleden gekozen om deze lozingen niet langer vergunningplichtig te maken en te regelen via algemene regels om vooral ook de administratieve lasten te verlagen. Hierbij zijn wel een aantal voorwaarden gesteld zoals het opstellen van het gemeentelijk rioleringsplan en de uitgangspunten uit de Wet milieubeheer. Tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet lag de reguleringsverantwoordelijkheid bij het Rijk.</p>	
--	---	---	--

	<p>Nationaal Bestuursakkoord Water en de provinciale verordening. Ook vinden wij het een goede zaak dat u net als alle andere waterschappen dezelfde maatgevende neerslaggebeurtenis gaat hanteren. Wij zullen bij de herziening van ons beleid ook zeker overwegen om deze maatgevende neerslaggebeurtenis te gaan hanteren in ons beleid.</p> <p>Waar wij echter bezwaar tegen hebben zijn een aantal andere uitgangspunten die u hanteert om de benodigde waterberging bij uitbreiding van de verharding te bepalen. Die bezwaren zijn:</p> <p>8. Het Nationale Bestuursakkoord Water en de provinciale verordening hanteren als uitgangspunt dat bij een bui met een herhalingstijd van eenmaal per 100 jaar geen inundatie mag plaatsvinden.</p> <p>Dit betekent dat alle ruimte tussen normaal waterpeil en maaiveldniveau gerekend mag worden tot de waterberging. In uw regel benoemt u dit echter niet. Daarbij wekt de toelichting de indruk dat de berging berekend moet worden met een peilstijging van 0,3 m. Een dergelijke peilstijging betekent dat ten opzichte van de toename van het verharde oppervlak 23,7% oppervlaktewater gerealiseerd moeten worden in tegenstelling tot 15% in de oude verordening. Dit leidt volgens ons tot een onevenredig zware waterbergingsopgave, die ook in strijd is met de landelijke afspraken in het Nationaal Bestuursakkoord Water en de provinciale verordening. Wij vragen u dan ook om in de nieuwe regel en toelichting expliciet te vermelden dat alle berging tussen het gangbare oppervlaktewaterpeil en het moment van inundatie als waterberging gerekend wordt. Wij</p>	<p>De regelgeving rondom lozing op-/ en uit gemeentelijke stelsels is met de Omgevingswet decentraal belegd in het (tijdelijk deel van) het omgevingsplan en de waterschapsverordening. De wetgever heeft ervoor gekozen om een gemeentelijk rioleringsplan (GRP) niet meer verplicht te stellen, omdat hiervoor geen directe juridische verplichting bestaat vanuit Europese richtlijnen. Tegelijkertijd gaat men ervan uit dat de huidige praktijk met het opstellen van een GRP of gemeentelijke water- en rioleringsprogramma wordt voortgezet vanwege de meerwaarde (zie o.a. paragraaf 5.1 van de Handreiking Stedelijk waterbeheer onder de Omgevingswet). Vanwege deze meerwaarde is de mogelijkheid tot het opstellen van een gemeentelijk rioleringsprogramma zelfs specifiek geregeld in de Omgevingswet (artikel 3.14).</p> <p>U heeft aangegeven ruimte te willen om zelf een planvorm te kiezen. In de formulering van de regel is al 'ruimte' opgenomen om een geschikte planvorm te kiezen (plan/programma).</p> <p>Het nut en gebruik van een afvalwaterakkoord blijft bestaan en in de toekomst kan een water- en rioleringsprogramma daarvoor als goede basis dienen. Daarnaast geeft een programma de vrijheid om meerdere wateropgaven integraal aan te pakken zoals afkoppelen, klimaatadaptatie en wateroverlast.</p> <p><b>Klimaatbestendig bouwen (Artikel 4.326.11 en volgende artikelen)</b></p> <p>8. De 30 cm peilstijging is een algemene richtlijn die het waterschap hanteert om in het</p>	
--	---	---	--

	<p>hechten hier zeer aan omdat deze onduidelijkheid in de huidige praktijk al regelmatig tot discussie leidt en waarmee de haalbaarheid van gebiedsontwikkelingen als Rijnenburg onder grote druk komt te staan.</p> <p>9. In artikel 4.236, lid 11f (dit moet zijn artikel 4.326, lid 1 onder f red.) en andere artikelen wordt waterberging in droge sloten uitgesloten, terwijl in de toelichting wel expliciet wordt aangegeven dat wadi's (droge sloten) als waterberging gezien kunnen worden. Wij verzoeken u daarom dit artikel over droge sloten te verwijderen.</p> <p>10. In aanvulling op de vorige opmerking zien wij graag dat niet alleen in de toelichting, maar ook in de regels zelf opgenomen wordt dat andere vormen om tijdelijk of permanent water te bergen naast oppervlaktewater toelaatbaar of bespreekbaar zijn. Wij denken hierbij aan waterberging op daken, in regenwaterbassins, in het straatprofiel, in verlaagd groen et cetera. Zeker in bebouwd gebied is het niet eenvoudig om de waterberging altijd in oppervlaktewater te realiseren en zullen we vaak moeten terugvallen op andere vormen van waterberging. Wij vragen u in de regelgeving expliciet duidelijk te maken dat dit (in overleg) is toegestaan.</p> <p>Wij hopen dat u bereid bent met ons in gesprek te gaan en bovenstaande aanpassingen door te voeren. Wij streven tenslotte beiden naar een gezonde, klimaatbestendige leefomgeving met een goede waterkwaliteit tegen maatschappelijk redelijke kosten.</p> <p>Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Utrecht, de</p>	<p>hele beheersgebied wateroverlast te voorkomen. Deze richtlijn is vastgesteld op basis van deskundig oordeel en is zo gekozen dat hij in ons gehele beheergebied in beginsel toepasbaar is. Deze werkwijze zorgt voor een efficiënt en uniform kader.</p> <p>Er is inderdaad sprake van een hogere compensatie-eis van 23,7%. Echter, wij laten bij de invulling van de bergingseis van 71 mm, ruimte om deze bijvoorbeeld deels via groene daken of infiltratievoorzieningen in te vullen. Dit betekent dat de compensatie-eis van 23,7% aanleg van open water, in de praktijk lager kan uitvallen als andere mitigerende maatregelen worden toegepast.</p> <p>In het specifieke geval van de ontwikkeling van de wijk Rijnenburg vindt hierover intensief overleg plaats tussen de gemeente en het waterschap. Uiteindelijk wordt er voor de planontwikkeling een waterhuishoudkundig plan opgesteld, waarin het watersysteem ook met langdurige buien (24 en 48 uur) wordt doorgerekend. Hierbij wordt ook onderzocht of de aanleg van open water, waarbij in het watersysteem reeds voorzien wordt in de mogelijkheid van het opvangen van een grotere peilstijging dan 30 centimeter, mogelijk is. Dit aspect hebben we nu toegevoegd aan de artikelsgewijze toelichting bij de artikelen 4.326 en 4.348 van de waterschapsverordening.</p> <p>Deze eis is, anders dan u wellicht verondersteld, niet in strijd met het National Bestuursakkoord Water (NBW) en de provinciale omgevingsverordening. In het Bestuursakkoord Water is opgenomen dat de provincies de kaders</p>	
--	---	---	--

		<p>secretaris, de burgemeester,</p>	<p>stellen voor het voorkomen van regionale wateroverlast. In de provinciale verordening is als omgevingswaarde voor stedelijk gebied T=100 opgenomen (artikel 2.4). In de toelichting op deze norm is het volgende opgenomen:</p> <p>"De omgevingswaarden in deze verordening zijn minimumwaarden. Waterschappen mogen, als zij dit gewenst achten, strengere normen hanteren."</p> <p>Verder is het goed om de NBW-norm en compensatie- eis voor verhard oppervlak uit elkaar te houden. De compensatie-eis voor verhard oppervlak is een ontwerpuitgangspunt voor een nieuwe ontwikkeling. De NBW is de norm voor veiligheid (drooglegging) waaraan het hele watersysteem (hele polder/afwateringsgebied) wordt getoetst. Als de NBW-norm (net geen inundatie) als ontwerpeis gebruikt wordt, dan zit er geen rek meer in het watersysteem.</p> <p>9. We kunnen artikel 4.236, lid 11f en andere artikelen waarin waterberging in droge sloten wordt genoemd niet verwijderen, omdat droge sloten en wadi's niet dezelfde status hebben. Een droge sloot heeft een aparte status in de Legger. We blijven in de artikelen dit onderscheid maken. Dat neemt niet weg dat we bij nieuwe, grootschalige ontwikkelingen waterberging in (bestaande) droge sloten zullen meenemen.</p> <p>10. Andere vormen van waterbergende voorzieningen, naast het graven van oppervlaktewater, blijven ook na de aanpassingen van de waterschapsverordening</p>	
--	--	-------------------------------------	--	--

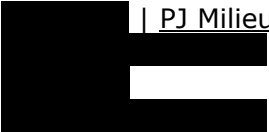
			<p>onder voorwaarden toegestaan. Oplossingen zoals waterberging op daken en in regenwaterbassins blijven daarmee bespreekbaar. Wij hanteren in dit kader de volgende definitie van het begrip waterberging: het (tijdelijk) opvangen en vasthouden van (regen-) water middels groenblauwe daken, infiltratievoorzieningen en open water.</p> <p>Naar aanleiding van de wijzigingen in de waterschapsverordening wordt ons Handboek Water in Ruimtelijke Plannen geactualiseerd, waarin onder meer wordt ingegaan op deze voorwaarden. In deze actualisatie blijft expliciet aandacht voor deze vormen van waterberging.</p>	
5	4/2/2026	<p>Met deze brief geeft LTO Noord, mede namens de LTO Noord-afdelingen in het beheersgebied van het waterschap, haar zienswijze ten aanzien van het Ontwerp Wijzigingsbesluit Waterschapsverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Wij maken ons zorgen dat de voorgenomen wijzigingen kunnen leiden tot onbedoelde gevolgen en vragen hiervoor uw aandacht.</p> <p>1. Gevolgen aanscherping onttrekkingsregels voor verdund mest uitrijden</p> <p>Wij verzoeken het waterschap expliciet in te gaan op de gevolgen van de aangescherpte regels voor oppervlaktewateronttrekking voor het uitrijden van mest verdund met water. Deze werkwijze draagt aantoonbaar bij aan de reductie van ammoniakemissies en sluit aan bij zowel maatschappelijke als beleidsmatige doelstellingen. Voor ons is momenteel onvoldoende duidelijk of, en zo ja onder welke</p>	<p>1. Gevolgen aanscherping onttrekkingsregels voor verdund mest uitrijden</p> <p>Het gaat om de toevoeging van twee algemene regels. De regels ten aanzien van het zakken van het oppervlaktewaterpeil (max 5 cm) en de maximalisatie instroomsnelheid. De twee algemene regels zijn vooral een uitwerking van de zorgplicht naar concrete regels. Door te voldoen aan deze twee algemene regels worden de belangrijkste negatieve effecten geminimaliseerd en wordt achteruitgang van de ecologische waterkwaliteit voorkomen.</p> <p>Tot op heden waren er geen specifieke regels of andere plichten (informatie-, meld of vergunning) voor het onttrekken van oppervlaktewater anders dan de (specifieke) zorgplicht. De enige uitzondering is de vergunningplicht die al langer bestaat voor het onttrekken van nachtvorstschadebestrijding.</p>	<p><i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing.</i></p> <p>Artikel 3.142, tweede lid, wordt gewijzigd in die zin dat de eerder voorziene vergunningplicht voor 'kwetsbaar water' wordt gewijzigd naar 'geïsoleerd water'.</p> <p>De bijbehorende artikelsgewijze toelichting is eveneens gewijzigd.</p> <p>Voor het onttrekken uit geïsoleerde wateren geldt dus met ingang van het wijzigingsbesluit een vergunningplicht.</p>

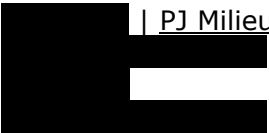
	<p>voorwaarden, deze vorm van onttrekking in de toekomst nog mogelijk blijft, mede gezien de voorgestelde beperkingen ten aanzien van instroomsnelheid en het (tijdelijk) beïnvloeden van het grondwaterpeil.</p> <p>Wij vragen het waterschap inzichtelijk te maken of deze aanscherping ertoe leidt dat een maatregel met aantoonbare maatschappelijke meerwaarde onbedoeld wordt belemmerd. Wanneer deze maatregel leidt tot het werken met een lager debiet, wijzen wij erop dat dit logischerwijs leidt tot een toename van benodigde arbeidsuren en daarmee hogere kosten voor ondernemers. Indien hiervan sprake is, hopen wij dat het waterschap voor deze specifieke maatregel een vrijstelling kan opnemen om te voorkomen dat duurzaam en emissiearm werken wordt ontmoedigd.</p> <p>2. Aanscherping regels voor lozingen Het waterschap geeft aan dat het aanscherpen van de regels voor lozingen bij het telen, kweken, spoelen of sorteren van gewassen naar verwachting niet tot noemenswaardige gevolgen zal leiden, omdat deze lozingsroute volgens het waterschap al nauwelijks wordt gebruikt. Wij zijn daarom benieuwd welk concreet probleem met deze aanscherping wordt opgelost en op basis van welke signalen of monitoring is vastgesteld dat aanvullende regelgeving noodzakelijk is. Zonder een duidelijke probleemanalyse is voor ons niet inzichtelijk waarom verdere aanscherping nodig is, temeer daar bestaande regelgeving en de voorkeursvolgorde voor lozingen al sturen op het voorkomen van directe lozingen op oppervlaktewater.</p>	<p>De grens van 5 cm voor het zakken (of stijgen) van het oppervlaktewaterpeil werd in de Keur al gehanteerd bij het aanleggen van een in- of uitstroomvoorziening. Het daadwerkelijke onttrekken van oppervlaktewater is pas sinds 2024 met de komst van de Omgevingswet onderdeel van de waterschapsverordening.</p> <p><i>Oppervlaktewaterpeil</i> Het zakken van het peil is afhankelijk van het debiet van de onttrekking, de omvang van de watergang en de aanvoer naar de watergang. Het volledig wegzakken van het waterpeil is zowel vanuit de waterkwaliteit als de waterkwantiteit onwenselijk.</p> <p>In het veld zal zichtbaar zijn wanneer het waterpeil in de watergang in korte tijd met meer dan 5 cm daalt. We zien geen knelpunt voor de uitvoerbaarheid op basis van de huidige situatie.</p> <p><i>Instroomsnelheid</i> Het gaat om de instroomsnelheid ter plaatse van het innamepunt. In de meeste gevallen zal dit waarschijnlijk een beschermende korf zijn voor het verdund mest uitrijden. Er kan ook sprake zijn van een vast onttrekkingspunt met een groffilter. De werkelijke instroomsnelheid wordt bepaald door het werkelijke debiet en het oppervlak van de korf/groffilter.</p> <p>Dit negatieve effect kan ook (indirect) worden geminimaliseerd door het maximaliseren van het debiet. Verschillende waterschappen begrenzen onttrekkingen via debieten voor verschillende watertypen die uiteenlopen van 1m<sup>3</sup> tot 250 m<sup>3</sup> per uur met meld- of</p>	<p>Er is een nieuwe kaart opgesteld waarop de geïsoleerde wateren zijn aangewezen.</p> <p>De nieuwe algemene regels voor het peil en de instroomsnelheid zijn hierin meegewogen.</p>
--	--	---	--

		<p>3. Onttrekkingen bij natuurvriendelijke oevers Alhoewel wij begrijpen dat het onttrekken uit natuurvriendelijke oevers nadelig kan zijn voor de aanwezige ecologie willen wij aandacht vragen voor mogelijke gevolgen van deze maatregel. We zijn benieuwd of het waterschap inzichtelijk heeft wat deze aanscherping betekent voor de bereidheid van agrariërs om mee te werken aan de aanleg en instandhouding van natuurvriendelijke oevers. Indien ondernemers geen gebruik meer mogen maken van wateronttrekking op locaties waar zij vrijwillig medewerking hebben verleend aan ecologische maatregelen, kan dit het draagvlak voor dergelijke maatregelen onder druk zetten. Wij verzoeken het waterschap dit effect expliciet te betrekken in de afweging.</p> <p><b>Afsluitend</b> Wij onderschrijven het belang van bescherming van waterkwaliteit, kwantiteit en ecologie, maar vinden het essentieel dat aangescherpte regels proportioneel, onderbouwd en uitvoerbaar zijn en geen onbedoelde neveneffecten hebben op duurzaam agrarisch watergebruik en het draagvlak voor ecologische maatregelen.</p> <p> LTO Noord</p>	<p>vergunningplichten. Dat er verschillen zijn komt mede doordat watersystemen naar aard verschillend kunnen zijn en verschillende doelen kunnen dienen.</p> <p>Uit beschikbare vergunningsgegevens van oppervlaktewater onttrekkingen (nachtvorstschadebestrijding, koelwater en aquathermie) in het beheergebied van HDSR blijkt dat er een zeer grote diversiteit aan onttrekkingsdebieten bestaat (5 m<sup>3</sup> tot 1600 m<sup>3</sup> per uur). Het waterschap beschikt niet over de onttrekkingsgegevens van de grote diversiteit aan onttrekkingen die plaatsvinden waarvoor geen vergunningplicht geldt. Het negatieve effect beperken door het debiet te begrenzen heeft dan als risico dat er knelpunten ontstaan zoals u beschrijft. Dit risico kan niet goed worden ingeschat op basis van de beschikbare informatie.</p> <p>Het maximaliseren van de instroomsnelheid heeft als voordeel dat de initiatiefnemer/onttrekker zelf kan bepalen hoe kan worden voldaan aan de algemene regel. Het verminderen van het debiet is een mogelijkheid, maar in de meeste gevallen zal het toepassen van een korf of groffilter van het juiste formaat effectiever zijn. Een lagere instroomsnelheid bij een korf of groffilter heeft ook als voordeel dat er minder snel planten of vuil blijft plakken op de korf zelf waardoor deze verstopt raakt.</p> <p>Er is gekozen voor het begrenzen van de instroomsnelheid ten opzichte van het begrenzen via debieten omdat het belangrijkste negatieve effect voor de waterkwaliteit (het</p>	
--	--	---	---	--

			<p>inzuigen van vissen en waterdiertjes) direct wordt geminimaliseerd. Daarnaast geeft het vrijheid aan de initiatiefnemer om invulling te geven aan de algemene regels. In de brief die u heeft ontvangen staan enkele rekenvoorbeelden.</p> <p>Op deze wijze is rekening gehouden met de impact van de wijzigingen voor initiatiefnemers bij alle soorten onttrekkingen die niet onder een vergunningplicht vallen.</p> <p>2. Aanscherping regels voor lozingen Er is sprake van een algemene regel met oude lozingseisen. Dit is een <i>voorafgaande toestemming</i> om te kunnen lozen. De lozingseisen konden niet goed onderbouwd worden en deze voorafgaande toestemming biedt onvoldoende bescherming voor de waterkwaliteit en daarmee ook weinig juridische zekerheid voor de initiatiefnemer. Daarom zijn de regels herzien.</p> <p>Voor andere type lozingen gelden al strengere eisen om de waterkwaliteit te beschermen; eisen die technisch haalbaar zijn. Dit verschil is niet uitlegbaar.</p> <p>Omdat de activiteit 'lozingen bij het telen, kweken, spoelen of sorteren van gewassen' complex is, is ervoor gekozen om deze activiteit te behouden en de lozingsregels in lijn te brengen met de andere lozingen.</p> <p>Overigens wordt hiermee in de praktijk geen <i>concreet probleem</i> opgelost, aangezien deze situatie zich feitelijk in ons beheergebied niet</p>	
--	--	--	--	--

			<p>voordoet. We hebben er echter wel voor gekozen om u te attenderen op deze wijziging.</p> <p>3. Onttrekkingen bij natuurvriendelijke oevers De wijziging heeft geen invloed op de onttrekkingen van oppervlaktewater uit watergangen waar natuurvriendelijke oevers door agrariërs zijn aangelegd.</p> <p>De specifieke natuurvriendelijke oevers moeten geografisch zijn aangewezen. Hierbij gaat het om natuurvriendelijke oevers die zijn aangelegd door het waterschap en niet door derden.</p> <p>Daarnaast geldt voor de aangewezen natuurvriendelijke oevers dat er niet onttrokken mag worden in de natuurvriendelijke oever zelf. Uit de watergang zelf mag nog steeds onttrokken worden. Plaatsing van het onttrekkingspunt is dan belangrijk. Dan kan er onttrokken worden onder de algemene regels.</p>	
6a	3/2/2026	<p>Voor kleine bemalingen is het niet kosteneffectief een bodemonderzoek te moeten aanleveren.</p> <p>Bijvoorbeeld het plaatsen van 1 container met de duur van 1 dag. Op onverdachte locaties is conform de CROW 400 geen daadwerkelijk onderzoek noodzakelijk enkel een vooronderzoek conform de NEN 5725.</p> <p>Ik verzoek u dan ook de volgende zaken te overwegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Uitzonderingen voor kortere bemalingen;</li> <li>b. Onderzoeken op enige afstand ook mee te</li> </ul>	<p>De aanpassing van de informatieplicht omtrent het lozen van grondwater op een oppervlaktewaterlichaam bij een ontwatering is bedoeld om reeds beschikbare informatie met het waterschap te delen. Het aanpassen van deze informatieplicht heeft niet het doel om meer bodemonderzoek uit te laten voeren.</p> <p>Bij een grondwateronttrekking waarbij er een lozing van grondwater op een oppervlaktewaterlichaam is voorzien, worden in de meeste gevallen graafwerkzaamheden uitgevoerd. Hierdoor geldt er in veel gevallen al een verplichting om ten minste een</p>	<p><i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing.</i></p> <p>Artikel 2.10 lid 4 wordt voorzien van een beperkte verduidelijkende tekstuele toevoeging en komt te luiden als volgt:</p> <p>“Ten minste vier weken voor het begin van de lozingsactiviteit worden aan het dagelijks</p>

		<p>nemen;</p> <p>c. Duidelijk aan te geven dat oudere onderzoeken ook afdoende zijn;</p> <p>d. Een vooronderzoek conform de NEN 5725 (zonder analyses) op onverdachte locaties ook als afdoende te beschouwen.</p> <p>   <u>PJ Milieu BV</u></p>	<p>'Voorafgaand bodemonderzoek' uit te voeren, zoals bedoeld in paragraaf 5.2.2. van het Besluit activiteiten leefomgeving.</p> <p>Het aanleveren van het uitgevoerde milieuhygiënische onderzoek zorgt ervoor dat het waterschap beter kan beoordelen of er sprake is van een risico voor de waterkwaliteit van het ontvangende water.</p> <p>Wanneer er voor de (graaf-) werkzaamheden geen (voorafgaand) bodemonderzoek vereist is, hoeft dit niet bij de melding van de lozing te worden ingediend.</p> <p>In de gevallen dat er enkel een vooronderzoek conform de NEN 5725 is uitgevoerd, is het voldoende om deze informatie aan te leveren.</p>	<p>bestuur van het waterschap gegevens en bescheiden verstrekt over de kwaliteit van het te lozen grondwater die, <u>voor zover van toepassing</u>, op basis van onderzoeken, bedoeld in paragraaf 5.2.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving naar voren zijn gekomen."</p> <p>De bijbehorende artikelsgewijze toelichting wordt als volgt aangevuld:</p> <p>"Wanneer er voor de (graaf-) werkzaamheden geen (voorafgaand) bodemonderzoek vereist is, hoeft dit niet bij de melding van de lozing te worden ingediend. In de gevallen dat er enkel een vooronderzoek conform de NEN 5725 is uitgevoerd, is het voldoende om deze informatie aan te leveren".</p>
6b		De emissiegrenswaarden zijn in een aantal gevallen lager dan de detectiegrenzen van	Voor het bepalen van de detectiegrenzen worden de rapportagegrenzen, die gelden	<i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing.</i>

		<p>laboratoria. De toetsbaarheid van de waarden is daarmee afwezig.</p> <p>Nog afgezien van de vraag of je überhaupt niet meetbare normen moet willen stellen.</p> <p>   PJ Milieu BV</p>	<p>volgens de AS3000 bij milieuhygiënisch onderzoek naar grondwater, gehanteerd.</p> <p>Lagere detectiegrenzen (nauwkeuriger meten) zijn vaak mogelijk maar zijn vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet noodzakelijk. Bij het vergelijken van deze rapportagegrenzen en onze emissiegrenswaarden blijkt dat enkel voor koper in tabel 2.2 (emissiegrenswaarde bij lozen van grondwater op een niet aangewezen oppervlaktewaterlichaam) een waarde is opgenomen onder de rapportagegrens. De rapportagegrens voor koper is 2,0 µg/l, onze emissiegrenswaarde is 1,1 µg/l.</p> <p>Dit is op zich geen wijziging die voortvloeit uit het ontwerpbesluit, dit betreft al geldende regelgeving.</p> <p>We zijn het er wel mee eens dat het stellen van grenswaarden onder de rapportagegrens niet doelmatig is. De emissiegrenswaarde voor koper bij het lozen van grondwater op een niet aangewezen oppervlaktewaterlichaam wordt verhoogd van 1,1 µg/l naar 2,4 µg/l. Dit is gebaseerd op de jaargemiddelde norm voor koper op landoppervlaktewateren (JG-MKN koper   Zoeksysteem Risico's van stoffen).</p>	<p>De volgende wijziging wordt gedaan in artikel 2.8 lid 2, tabel 2.2:</p> <p>De emissiegrenswaarde voor koper bij het lozen van grondwater op een niet aangewezen oppervlaktewaterlichaam wordt verhoogd van 1,1 µg/l naar 2,4 µg/l.</p>
7	28/1/2026	<p>Wij plaatsen per jaar ca 100 ondergrondse afvalcontainers nu begrijp ik uit de mail van het hoogheemraadschap dat we dan voor elke bronbemaling een milieu hygiënisch onderzoek moeten aanleveren. Ook waar we normaliter met een melding (minder dan 48 uur lozen) voldeden normaliter deden we de melding en als een locatie verdacht was werd dat aangegeven door</p>	<p>In de reactie op de zienswijze nr. 6a is een toelichting opgenomen over de aanpassing van de informatieplicht omtrent het lozen van grondwater op een oppervlaktewaterlichaam bij een ontwatering.</p> <p>U geeft aan dat er in de meeste gevallen wordt geloosd op het riool in de bebouwde kom. Bij</p>	<p>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing.</p>

	<p>het waterschap en zouden we geen bronbemaling toepassen of een onderzoek laten doen.</p> <p>Het wordt een kostbaar gebeuren als we zo op microniveau moeten gaan bemonsteren.</p> <p>Meestal lozen wij op riool aangezien in de bebouwde kom niet altijd oppervlaktewater aanwezig is.</p> <p>Hoe hier mee om te gaan?</p> <p>██████████ Wvhoveniers BV ██████████</p>	<p>een lozing op het gemeentelijke riool is het waterschap niet het bevoegde gezag voor de lozing. Het is om deze reden voor ons niet mogelijk om uw zienswijze op dit punt van een inhoudelijke reactie te voorzien.</p>	
--	---	---	--

### 3. Ambtshalve wijziging

Na de terinzagelegging van het ontwerp-wijzigingsbesluit is naar aanleiding van een kennelijke verschrijving een ambtshalve wijziging aangebracht. Het gaat om de volgende wijziging:

In artikel 2.7 lid 3, 4 en 5 is nu (correct) verwezen naar artikel 2.8 in plaats van naar artikel 2.8, lid 3.