NOTA VAN ZIENSWIJZEN

OMGEVINGSPLAN GEMEENTE ZEIST - WIJZIGING FORENSISCHE ZORG

Gemeente Zeist

Opdrachtnummer	: 06.169
Datum	: 11 maart 2025
Versie	: v3
Auteurs	: Gem. Zeist & mRO b.v.

1 INLEIDING 5

1.1 Behandeling zienswijzen 5
1.2 Overwegingen aanpassing ontwerp omgevingsplan 6

2 ZIENSWIJZEN 15

2.1 Reclamant 1 – zaaknr. 655381 15
2.2 Reclamant 2 – zaaknr. 655876 16
2.3 Reclamant 3 – zaaknr. 655909 17
2.4 Reclamant 4 – zaaknr. 655942 18
2.5 Reclamant 5 – zaaknr. 655975 22
2.6 Reclamant 6 – zaaknr. 656041 24
2.7 Reclamant 7 – zaaknr. 656174 25
2.8 Reclamant 8 – zaaknr. 656668 27
2.9 Reclamant 9 – zaaknr. 656701 28
2.10 Reclamant 10 – zaaknr. 658252 29
2.11 Reclamant 11 – zaaknr. 658417 31
2.12 Reclamant 12 – zaaknr. 658450 32
2.13 Reclamant 13 – zaaknr. 658615 34
2.14 Reclamant 14 – zaaknr. 658880 36
2.15 Reclamant 15 – zaaknr. 659337 38
2.16 Reclamant 16 – zaaknr. 659642 39
2.17 Reclamant 17 – zaaknr. 660859 40
2.18 Reclamant 18 – zaaknr. 661322 41
2.19 Reclamant 19 – zaaknr. 662113 42
2.20 Reclamant 20 – zaaknr. 662146 45
2.21 Reclamant 21 – zaaknr. 663268 48
2.22 Reclamant 22 – zaaknr. 663400 57
2.23 Reclamant 23 – zaaknr. 663730 59
2.24 Reclamant 24 – zaaknr. 664357 60
2.25 Reclamant 25 – zaaknr. 664423 61
2.26 Reclamant 26 – zaaknr. 664430 62
2.27 Reclamant 27 – zaaknr. 665093 62
2.28 Reclamant 28 – zaaknr. 665347 64
2.29 Reclamant 29 – zaaknr. 666469 65
2.30 Reclamant 30 – zaaknr. 667483 65
2.31 Reclamant 31 – zaaknr. 667486 67
2.32 Reclamant 32 – zaaknr. 667761 68
2.33 Reclamant 33 – zaaknr. 667921 70
2.34 Reclamant 34 – zaaknr. 668152 72
2.35 Reclamant 35 – zaaknr. 668218 72
2.36 Reclamant 36 – zaaknr. 668219 74
2.37 Reclamant 37 – zaaknr. 668284 74
2.38 Reclamant 38 – zaaknr. 668317 75
2.39 Reclamant 39 – zaaknr. 668350 77
2.40 Reclamant 40 – zaaknr. 672904 80
2.41 Reclamant 41 – zaaknr. 672905 82
2.42 Reclamant 42 – zaaknr. 677300 83
2.43 Reclamant 43 – zaaknr. 678382 BDD 85
2.44 Reclamant 44 – zaaknr. 679603 95
2.45 Reclamant 45 – zaaknr. 679967 100
2.46 Reclamant 46 – zaaknr. 681286 100

2.47 Reclamant 47 – zaaknr. 681572 101
2.48 Reclamant 48 – zaaknr. 681574 101
2.49 Reclamant 49 – zaaknr. 681704 101
2.50 Reclamant 50 – zaaknr. 681822 102
2.51 Reclamant 51 – zaaknr. 682936 102
2.52 Reclamant 52 – zaaknr. 683035 102
2.53 Reclamant 53 – zaaknr. 683266 102
2.54 Reclamant 54 – zaaknr. 683332 103
2.55 Reclamant 55 – zaaknr. 683761 103
2.56 Reclamant 56 – zaaknr. 683827 108
2.57 Reclamant 57 – zaaknr. 683860 109
2.58 Reclamant 58 – zaaknr. 683893 109
2.59 Reclamant 59 – zaaknr. 683926 109
2.60 Reclamant 60 – zaaknr. 683927 109
2.61 Reclamant 61 – zaaknr. 684025 113
2.62 Reclamant 62 – zaaknr. 684058 113
2.63 Reclamant 63 – zaaknr. 684158 113
2.64 Reclamant 64 – zaaknr. 684256 115
2.65 Reclamant 65 – zaaknr. 684355 116
2.66 Reclamant 66 – zaaknr. 684454 118
2.67 Reclamant 67 – zaaknr. 684719 118
2.68 Reclamant 68 – zaaknr. 684953 118
2.69 Reclamant 69 – zaaknr. 685681 120
2.70 Reclamant 70 – zaaknr. 686077 122
2.71 Reclamant 71 – zaaknr. 686577 122
2.72 Reclamant 72 – zaaknr. 686603 122
2.73 Reclamant 73 – zaaknr. 686613 122
2.74 Reclamant 74 – zaaknr. 686624 123
2.75 Reclamant 75 – zaaknr. 686732 123
2.76 Reclamant 76 – zaaknr. 686802 126
2.77 Reclamant 77 – zaaknr. 686831 - Fivoor 126
2.78 Reclamant 78 – zaaknr. 687127 131
2.79 Reclamant 79 – zaaknr. 687259 131
2.80 Reclamant 80 – zaaknr. 687391 131
2.81 Reclamant 81 – zaaknr. 687424 132
2.82 Reclamant 82 – zaaknr. 687457 133
2.83 Reclamant 83 – zaaknr. 687523 133
2.84 Reclamant 84 – zaaknr. 687557 135
2.85 Reclamant 85 – zaaknr. 688230 135
2.86 Reclamant 86 – zaaknr. 688381 136
2.87 Reclamant 87 – zaaknr. 688777 136
2.88 Reclamant 88 – zaaknr. 689107 136
2.89 Reclamant 89 – zaaknr. 689140 138
2.90 Reclamant 89 – zaaknr. 689173 138
2.91 Reclamant 91 – zaaknr. 689239 139
2.92 Reclamant 92 – zaaknr. 689272 139
2.93 Reclamant 93 – zaaknr. 689273 140
2.94 Reclamant 94 – zaaknr. 689274 141
2.95 Reclamant 95 – zaaknr. 689305 141
2.96 Reclamant 96 – zaaknr. 689306 142
2.97 Reclamant 97 – zaaknr. 689307 144
2.98 Reclamant 98 – zaaknr. 689308 144
2.99 Reclamant 99 – zaaknr. 689310 145

2.100 Reclamant 100 – zaaknr. 689338 145
2.101 Reclamant 101 – zaaknr. 689373 147
2.102 Reclamant 102 – zaaknr. 689404 148
2.103 Reclamant 103 – zaaknr. 689837 148
2.104 Reclamant 104 – zaaknr. 689902 149
2.105 Reclamant 105 – zaaknr. 690790 149
2.106 Reclamant 106 – zaaknr. 691153 149
2.107 Reclamant 107 – zaaknr. 691186 149
2.108 Reclamant 108 – zaaknr. 691418 150
2.109 Reclamant 109 – zaaknr. 691688 Altrecht 151
2.110 Reclamant 110 – zaaknr. 691691 156
2.111 Reclamant 111 – zaaknr. 691699 158
2.112 Reclamant 112 – zaaknr. 692276 159
2.113 Reclamant 113 – zaaknr. 696070 159
2.114 Reclamant 114 – zaaknr. 704786 159

3 AANPASSINGEN 162

1.1 Behandeling zienswijzen

Het ontwerp Omgevingsplan Gemeente Zeist - wijziging forensische zorg heeft van 20 december 2024 tot en met 30 januari 2025, gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze inzagetermijn heeft op 22 januari 2025 een inloopbijeenkomst plaatsgevonden in de Maria Christinakerk te Den Dolder. Bij deze bijeenkomst konden alle belangstellenden, waaronder de inwoners van Den Dolder en andere delen van de gemeente Zeist, vragen stellen over het plan en over de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Vanwege privacyoverwegingen worden er in deze Nota van Zienswijzen geen namen genoemd van natuurlijke personen, maar spreken we over reclamanten.
Rechtspersonen zoals de Belangenvereniging Den Dolder, Fivoor en Altrecht worden wel bij naam genoemd.

Reclamanten hebben de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen middels een standaardformulier met eventueel een aanvullende reactie/brief als bijlage.

Tegen het ontwerp omgevingsplan zijn 114 zienswijzen naar voren gebracht. Het leeuwendeel van de zienswijzen is ingediend door bewoners van Den Dolder. Opvallend daarbij is hoe weloverwogen en genuanceerd er is gereageerd. Het gemeentebestuur van Zeist heeft daar veel respect voor.

Het gemeentebestuur is zich er ook van bewust dat zij met deze wijziging van het omgevingsplan kiest voor een juridisch houdbare koers, die niet beantwoordt aan de vele zienswijzen volgens welke Fivoor moet worden wegbestemd vóór 1 januari 2027. Dat is omdat wij inschatten dat een vernietiging door de rechter reëel is, als we nu overgaan tot het wegbestemmen van Fivoor. Bij een vernietiging kunnen we de hele regeling namelijk verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt én forensische zorg zich overal in Zeist kan vestigen op locaties met een maatschappelijke bestemming.

"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Wij hebben tijd en ruimte nodig om dat zorgvuldig te doen mochten we daartoe willen besluiten. De bescherming van het voorbereidingsbesluit verstrijkt op 1 juli 2025. Als er op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.
In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Met deze stap houden we de ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.

Van de 114 zienswijzen hebben 15 reclamanten een zienswijze ingediend die gelijkluidend is aan de zienswijze van de Belangenvereniging Den Dolder (in hoofdstuk 2 opgenomen onder nummer 43).
Verder is ook zienswijze 44 door 38 andere reclamanten gelijkluidend ingediend.

Ook Altrecht (de eigenaar van een groot deel van de Willem Arntsz-Hoeve) en Fivoor (de verlener van de forensische zorg) hebben een zienswijze ingediend.

In hoofdstuk 2 van deze nota van zienswijzen zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord door de gemeente. Maar alvorens de individuele zienswijzen in hoofdstuk 2 te behandelen, is in paragraaf 1.2 in hoofdlijnen beschreven op welke wijze het ontwerp omgevingsplan is aangepast en welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen.

1.2 Overwegingen aanpassing ontwerp omgevingsplan

Het voorbereidingsbesluit
In het voorbereidingsbesluit van 12 december 2023 is, in afwachting van een wijziging van het omgevingsplan, bepaald dat het verboden is om gebruik van (delen van) gronden en/of (delen van) bouwwerken te wijzigen ten behoeve van het aanbieden van forensische zorg, waaronder mede wordt verstaan het wijzigen in omvang en/of intensiteit van het gebruik.

De ontwerp-wijziging van het omgevingsplan is in 2024 opgesteld als vervolg op het voorbereidingsbesluit van 12 december 2023. Dat betekent dat deze wijziging van het omgevingsplan vóór 1 juli 2025 moet worden vastgesteld en bekend gemaakt. Op deze datum verstrijkt namelijk de bescherming van het voorbereidingsbesluit. Als er op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.
De gemeente wil daarom deze wijziging tijdig vaststellen om ervoor te zorgen dat het verbod op nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg van kracht blijft.

De eerste wijziging van het Omgevingsplan gemeente Zeist
Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet van kracht geworden. Net als alle andere gemeenten in Nederland staat Zeist aan het begin van de transitieperiode tot 2032, waarin een nieuw Omgevingsplan voor de hele gemeente moet worden vastgesteld. Dit is de eerste wijziging van het Omgevingsplan gemeente Zeist.

Het opstellen van een wijziging van het omgevingsplan kost tijd en de ontwikkeling van een gebiedsgerichte wijziging van het Omgevingsplan gemeente Zeist voor de locatie WA-hoeve is niet binnen de werkingsduur van het voorbereidingsbesluit te realiseren. Het gemeentebestuur heeft voor nu gekozen voor een wijziging van het omgevingsplan waarbij geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, maar de bestaande functie forensische zorg wordt beperkt met toepassing van een voorrangsregel.

De voorrangsregel voorziet in een gemeentebreed verbod en een beperking van forensische zorg op de locatie WA-hoeve met een uitsterfregeling.

Met deze ontwerp-wijziging van het omgevingsplan wil de Gemeente Zeist regie houden op de aanwezigheid van forensische zorg binnen de gemeente. De gemeente wil voorafgaand aan en op basis van een concreet verzoek, kunnen beoordelen of nieuwvestiging of uitbreiding van forensische zorg op de aangevraagde locatie passend is. Dit zal dan op dat moment in een nieuwe procedure worden beoordeeld. Dat kan de procedure zijn van een wijziging van het omgevingsplan (bevoegdheid gemeenteraad) of de procedure van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (met adviesrecht gemeenteraad).

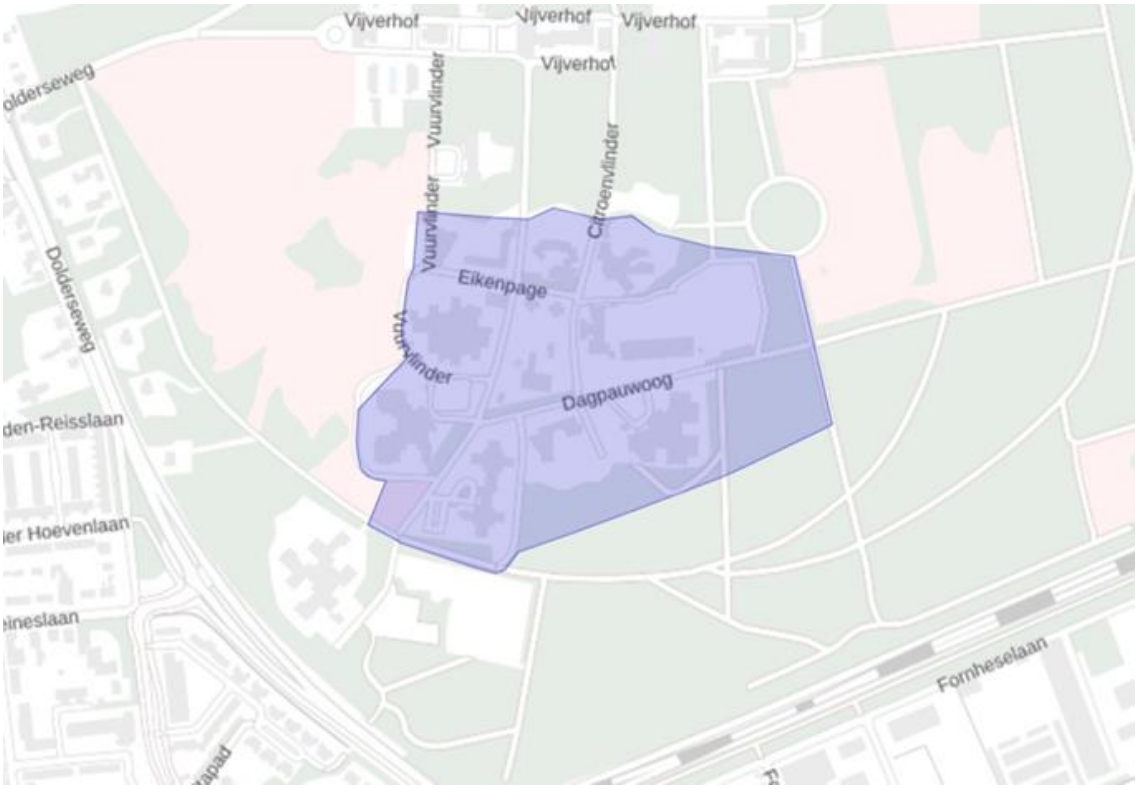
De bestaande forensische zorg van Fivoor op de locatie WA-hoeve in Den Dolder is op grond van (het tijdelijk deel van) het omgevingsplan toegestaan. De voorrangsregel beperkt de omvang van de forensische zorg tot het bestaande legale gebruik. Daarnaast is in het ontwerp een uitsterfregeling opgenomen. Gebruik dat langer dan een jaar is gestaakt mag niet meer worden hervat.

De vast te stellen regeling
Naar aanleiding van alle zienswijzen die naar voren zijn gebracht en na zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen wil het College van Burgemeester en Wethouders nu de volgende regeling ter vaststelling aan de gemeenteraad voorleggen:

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg *

1. *Binnen het gehele grondgebied van de gemeente Zeist is forensische zorg verboden.*
2. *Ter plaatse van de locatie **'specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** is in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, forensische zorg niet verboden maar beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg.*
3. *Ter plaatse van de locatie **'specifiek gebruik - forensische zorg uitsterfregeling'** is het verboden om forensische zorg geheel of gedeeltelijk te hervatten of te laten hervatten als dit voor een periode van langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk is onderbroken, tenzij het staken van het gebruik het gevolg is van herstel- of renovatiewerkzaamheden (waaronder niet zijn begrepen sloop en vervangende nieuwbouw).*
4. *Op verzoek van het bevoegd gezag worden de gegevens en bescheiden verstrekt die nodig zijn om te beoordelen of kan worden voldaan aan de regels in dit artikel, waaronder een beschrijving van de aard en omvang van de activiteiten en processen (waaronder het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg) en een situatieschets van de activiteit.*

***** *De naam voorrangsregel is nodig vanwege de systematiek van het nieuwe omgevingsplan onder de werking van de nieuwe Omgevingswet. Er is nadrukkelijk niet mee bedoeld dat de vestiging van forensische zorg op de WA-Hoeve fysieke voorrang moet krijgen.*



Figuur: De zorgkern op de WA-Hoeve waar volgens lid 2 forensische zorg is beperkt tot het bestaande legale gebruik en volgens lid 3 de uitsterfregeling geldt.

De aanpassingen ten opzichte van het ontwerp.
Naar aanleiding van alle zienswijzen die naar voren zijn gebracht en na zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen zijn de volgende aanpassingen ten opzichte van het ontwerp gedaan:

Lid 1 Algemeen verbod

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg

1. *Binnen het gehele grondgebied van de gemeente Zeist is forensische zorg verboden.*

Er zijn geen wijzigingen in dit lid aangebracht. Het verbod geldt in het gehele ambtsgebied. Niet om nieuwvestiging in de hele gemeente voortaan onmogelijk te maken, maar om als gemeente de regie te kunnen houden op de nieuwvestiging of uitbreiding van forensische zorg.
Voor nieuwvestiging of uitbreiding van het gebruik voor forensische zorg is toestemming nodig van de gemeenteraad (in de vorm van een wijziging van het Omgevingsplan, of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, met adviesrecht van de Raad.

Lid 2 Beperking gebruik

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg

1. *(...).*

2. *Ter plaatse van de locatie **'specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** is in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, forensische zorg niet verboden maar beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg.*

In de zienswijzen leest het gemeentebestuur veelvuldig de wens van het "wegbestemmen" van forensische zorg en het voorschrijven van de vertrekdatum van Fivoor per 1 januari 2027 in het omgevingsplan.

Met deze voorrangsregel wordt dat niet geregeld. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.
Op een later moment kan alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Vanuit die overwegingen is lid 2 als volgt aangepast (rode tekst). In de tekst van het ter inzage gelegde ontwerp stond in lid 2 dat forensische zorg werd toegestaan in de zorgkern op de WA-Hoeve. In de motivering bij het ter inzage gelegde ontwerp is beschreven dat dit zou bijdragen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit is gewijzigd. In plaats daarvan is nu bepaald dat forensische zorg, in afwijking van het algemene verbod, in de zorgkern van de WA-Hoeve is beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg.

De Raad spreekt zich met het vaststellen van deze voorrangsregel dus niet uit over de vraag of de functie op deze locatie passend is of niet. De voorrangsregel beperkt de omvang van de forensische zorg tot het bestaande legale gebruik. Hiermee komt het gedeelte van de motivering over het toestaan van reeds bestaande forensische zorg in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties te vervallen.

Dit is in lijn met een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een voorrangsregel, de eerste uitspraak over een omgevingsplan van 18 december 2024, ECLI:NL:2024:5222.
Als een besluit tot wijziging van een omgevingsplan voor een locatie alleen een voorrangsregel invoegt en geen nieuwe planologische ontwikkelingen mogelijk maakt dan kunnen in de procedure tegen de voorrangsregel geen gronden worden aangevoerd tegen de reeds op de locatie geldende regels. Deze regels zijn onherroepelijk en maken deel uit van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.

Zienswijzen die gaan over de reeds toegestane bestaande forensische zorg op de locatie WA-hoeve kunnen om die reden niet in de weg staan aan de vaststelling van deze wijziging. Het gemeentebestuur zal deze in de individuele reacties op de volgende wijze beantwoorden:

> *Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.*
> *De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.*

Het gemeentebestuur zal de zienswijzen wel in gedachten houden bij de gesprekken met diverse partijen over het mogelijke vertrek van Fivoor, feitelijke maatregelen en maatregelen in het kader van de openbare orde.

Bij een volgende wijziging van het omgevingsplan zal voor de locatie WA-hoeve de strekking van de zienswijzen meewegen. Vooruitlopend daarop wil het gemeentebestuur over de inhoudelijke zienswijzen in zijn algemeenheid wel het volgende zeggen:

- De forensische zorg als aangeboden door Fivoor is in overeenstemming met de geldende regels uit (het tijdelijk deel van) het omgevingsplan op de WA-Hoeve.
- In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).In het omgevingsplan moet de gemeenteraad alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.
- Om inzicht te krijgen in de inzet van Altrecht en Fivoor bij de zoektocht naar een nieuwe locatie voor Fivoor en in actuele locaties die geschikt zouden kunnen zijn voor Fivoor heeft het College een onderzoek laten instellen naar de verhuismogelijkheden van Fivoor, waarvan de resultaten op 5 maart 2025 met de inwoners van Den Dolder en

andere belangstellenden zijn gedeeld. Van de uitkomsten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente (https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder#c19865).

Beperking tot het bestaande legale gebruik
In afwijking van het algemene verbod is forensische zorg in de zorgkern van de WA-Hoeve beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg.

Het aantal vierkante meters dat voor forensische zorg mag worden gebruikt is uit de regeling geschrapt. Niet de omvang van de gebouwen maar het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg heeft invloed op de sociale veiligheid in de omgeving. Het is bovendien lastig gebleken om het voor forensische zorg gebruikte aandeel op de locatie te bepalen, nu naast de 3 gebouwen (de 3 klinieken van Fivoor), ook in andere gebouwen voorzieningen zijn waar Fivoor het medegebruik van heeft. Door geen specifieke gebouwen aan te wijzen heeft Fivoor de mogelijkheid om binnen de locatie '***specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'*** forensische zorg aan te bieden met een in deze regeling bepaald maximum aantal bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg.

Met deze regeling wordt de bestaande en historisch legaal gegroeide situatie gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur naar aanleiding van de hierna beschreven gebeurtenissen in 2025 en de zienswijzen, meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

Lid 3 Uitsterfregeling

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg

1. *(…).*
2. *(…).*
3. *Ter plaatse van de locatie* ***'specifiek gebruik – forensische zorg uitsterfregeling'*** *is het verboden om forensische zorg geheel of gedeeltelijk te hervatten of te laten hervatten als dit voor een periode van langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk is onderbroken, tenzij het staken van het gebruik het gevolg is van herstel- of renovatiewerkzaamheden (waaronder niet zijn begrepen sloop en vervangende nieuwbouw).*

In de uitsterfmogelijkheden zijn de mogelijkheden voor uitbreiding van het gebruik geschrapt.
Met de uitsterfregeling wil het gemeentebestuur bewerkstelligen dat de forensische zorg zich beperkt tot bestaand legaal gebruik. Gebruik dat langer dan een jaar is gestaakt kan niet worden aangemerkt als "bestaand" gebruik. Altrecht en Fivoor hebben in hun zienswijzen beschreven dat de bestaande gebouwen verouderd zijn en (op termijn) niet meer voldoen aan materiele veiligheidseisen. Voor herstel- of renovatiewerkzaamheden die nodig zijn om de bestaande zorg te kunnen continueren is een uitzondering in de uitsterfregeling opgenomen. Deze uitzondering geldt niet voor sloop en vervangende nieuwbouw.

In de zienswijzen vragen omwonenden om een patiëntenstop. Het gemeentebestuur kiest ervoor om dit niet in het omgevingsplan op te nemen, nog daargelaten of deze wijze van wegbestemmen juridisch mogelijk zou zijn. De keuze om in het omgevingsplan het bestaande legale gebruik te beëindigen zou alleen gemaakt kunnen worden in het kader van een belangenafweging waarbij ook het algemeen belang voor forensische zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor meewegen. Het gemeentebestuur werkt samen met Altrecht en Fivoor buiten de kaders van de voorliggende wijziging van het omgevingsplan voort aan een oplossing die ervoor moet zorgen dat forensische zorg op deze locatie zal eindigen (zie hierna kopje Vertrek Fivoor). Deze toekomstige oplossing zal, indien juridisch noodzakelijk, in een volgende wijziging van het omgevingsplan worden verwerkt.

De term uitsterfregeling is een juridisch gebruikte term die blijkens de zienswijzen verwarring heeft opgeroepen. Met de uitsterfregeling zorgt de gemeente er niet voor dat de forensische zorg op de locatie WA-hoeve nu actief wordt beëindigd. Met de uitsterfregeling wordt wel voorkomen dat na het definitieve vertrek van Fivoor van de WA-Hoeve, een nieuwe aanbieder van forensische zorg zich kan vestigen als het gebruik langer dan een jaar is gestaakt.

Lid 4 Informatieplicht

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg

1. *(…).*
2. *(…).*
3. *(…).*
4. *Op verzoek van het bevoegd gezag worden de gegevens en bescheiden verstrekt die nodig zijn om te beoordelen of kan worden voldaan aan de regels in dit artikel, waaronder een beschrijving van de aard en omvang van de activiteiten en processen (waaronder het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg) en een situatieschets van de activiteit.*

Ten behoeve van een efficiëntere handhaving en toezicht is in het vast te stellen plan een informatieplicht toegevoegd. Deze suggestie is in diverse zienswijzen gedaan en het college heeft dit overgenomen.

Gewijzigde omstandigheden in 2025
Vlak na aanvang van de terinzagelegging van de ontwerp-wijziging heeft in januari 2025 het dodelijke steekincident plaatsgevonden waarbij een bewoonster van Den Dolder is omgekomen en een cliënt van Fivoor als verdachte werd aangehouden.

Bij de bewoners van Den Dolder en bij de Gemeente Zeist zijn er grote zorgen over de veiligheid in het dorp. Naar aanleiding daarvan hebben de bewoners onder meer een enquête gehouden waaruit een overzicht van incidenten in het dorp naar voren is gekomen met cliënten van de WA-Hoeve.

De gemeente heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten.

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.
Daarnaast heeft de gemeente de hulp ingeroepen van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid bij het treffen van maatregelen om de veiligheid te verbeteren.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

Het gebouw Wier+ van Fivoor (Dagpauwoog 1) heeft bouwkundige gebreken. Om die reden heeft Fivoor de cliënten die daar verbleven tijdelijk moeten verplaatsen naar locaties elders op het terrein of andere locaties voor forensische zorg in Nederland. Volgens Fivoor is dit een tijdelijke noodmaatregel en geen structurele verplaatsing.

Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-hoeve
Gezien alle ontwikkelingen in 2025 en gelezen de zienswijzen, wil de gemeente vasthouden aan de toezegging dat Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027 de WA-Hoeve verlaten, om plaats te maken voor woningbouw.

In 2015 heeft Altrecht aangegeven te willen vertrekken van de WA-hoeve, inclusief de klinieken van Fivoor, en het terrein te verkopen voor herontwikkeling. In 2015 is dit uitgangspunt vastgelegd in een afsprakenkader tussen de betrokken partijen bij het programma Hart van de Heuvelrug. Op basis hiervan heeft de gemeenteraad in januari 2017 de gebiedsvisie WA-Hoeve vastgesteld. Hierin is het uitgangspunt geweest het vertrek van Fivoor en Altrecht en een gefaseerde herontwikkeling van de WA-Hoeve. In de Gebiedsvisie wordt nog geen garantie op vertrek gegeven.

In het najaar van 2017 is door de Minister van Rechtsbescherming in een openbare bijeenkomst ten overstaan van 200 Den Doldenaren, de toezegging gedaan dat de kliniek Fivoor vóór 2025 zal vertrekken van de huidige locatie.

In 2019 is door Altrecht een koop- en ontwikkelovereenkomst afgesloten met een ontwikkelaar. In dat kader meldde Altrecht in 2020 schriftelijk aan de gemeente Zeist dat zij hebben besloten om de zorgkern op de WA-Hoeve per 1 januari 2027 te zullen verlaten.

In 2020 sloot de gemeente anterieure overeenkomsten met de ontwikkelaar en startte de ontwikkelaar met het opstellen van het bestemmingsplan voor de Historische Middenas, en het bestemmingsplan voor het Noordelijke en Zuidelijke Ontwikkelveld.
In aansluiting daarop sloot Altrecht in 2021 een "Intentieovereenkomst planontwikkeling zorgkern WA-Hoeve" met de gemeente af, met een overeenkomst voor de transitiefase over onder meer de veiligheid en leefbaarheid tot het vertrek.

In 2023 raakt de gebiedsontwikkeling in een impasse doordat er onduidelijkheid komt over het vertrek van Fivoor als gevolg van het niet kunnen vinden van een nieuwe locatie.
Om niet verrast te worden door een verplaatsing binnen de gemeente Zeist en zelf regie te nemen op een eventuele vestiging van forensische zorg neemt de gemeenteraad december 2023 een voorbereidingsbesluit waardoor nieuwvestiging van forensische zorg is verboden tenzij de gemeenteraad hier actief een besluit over neemt.

Tijdens een extra gemeenteraadvergadering op 28 januari 2025 is een motie aangenomen waarin de Raad uitspreekt dat Fivoor, volgens toezegging, Den Dolder uiterlijk 1 januari 2027 dient te verlaten.

Het college is opgeroepen om in gesprek te gaan met de verantwoordelijke staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de klinieken van Fivoor uit Den Dolder. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.
In dit gesprek heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.
De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

Het gemeentebestuur is ervan op de hoogte dat er tussen een private ontwikkelaar en Altrecht afspraken zijn gemaakt omtrent de koop van het zogenaamde noordelijke en zuidelijke ontwikkelveld van Altrecht (naast de zorgkern). Onderdeel van de afspraken in de koopovereenkomst tussen die private ontwikkelaar en Altrecht was dat Fivoor van het terrein WA-hoeve zou vertrekken. De plannen voor het realiseren van woningbouw op deze terreinen sluit aan bij de gebiedsvisie die de gemeente voor de WA-Hoeve heeft vastgesteld en de anterieure afspraken die de gemeente met de ontwikkelaar heeft gemaakt.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

2 ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1 – zaaknr. 655381

Zienswijze
De aanwezigheid van Fivoor heeft weer een nieuw slachtoffer gemaakt. Nu blijkt ook nog dat de forensische zorg op de bestaande locatie mag blijven en eerdere toezeggingen dus van tafel zijn.
Reclamant maakt hier bezwaar tegen.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Het is verschrikkelijk dat er een nieuw slachtoffer is gevallen. Het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan is vlak vóór het dodelijke steekincident ter inzage gegaan. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast. De aanpassing komt er op neer dat het Gemeentebestuur blijft vasthouden aan het vertrek van Fivoor en Altrecht per 1 januari 2027, om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen hebben wij aangegeven dat deze aangepaste wijziging van het omgevingsplan een volgende stap is in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Deze stap is in lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025.

"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom nu niet ter besluitvorming voor.
Op een later moment kan hierover alsnog een besluit worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bestaande forensische zorg volgens het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een uitgebreidere motivering.

2.2 Reclamant 2 – zaaknr. 655876

Zienswijze - formulier
In het plan is er nog veel te weinig aandacht voor het vertrek van Fivoor uit Den Dolder. Reclamant verwijst voor nadere toelichting naar bijgaande brief.

Bijlage(n): brief
Reclamanten hebben kennisgenomen van het ontwerp omgevingsplan – wijziging forensische zorg.
Reclamanten zijn het eens met het standpunt dat forensische zorg niet past binnen een gemeente nabij drukke woonwijken. Dat geldt ook voor Den Dolder. In het ontwerpbesluit is Den Dolder grotendeels vergeten maar is zeker een onderdeel van de gemeente Zeist.

De gebeurtenissen van januari 2025 en 7 jaar geleden in Den Dolder hebben aangetoond dat de locatie van Fivoor uiterst ongeschikt is. Inwoners van Den Dolder en gemeente Zeist lopen onnodig veel risico.

Er zijn plannen om uiterlijk per 1 januari 2027 Fivoor te laten vertrekken en om een einddatum of een actief uitsterfbeleid te hanteren voor Fivoor in Den Dolder. Reclamanten hebben behoefte aan duidelijkheid omtrent het vertrek van Fivoor.

In het ontwerpplan is sprake over een uitsterfregeling voor de WA-Hoeve. Dit houdt alleen in dat als de zorg binnen een jaar niet wordt hervat er pas een verbod geldt. In het ontwerpplan staat dat er veel aandacht is voor veiligheid in Den Dolder. Dit wordt echter niet door de inwoners gevoeld. Dat een dergelijke gebeurtenis op klaarlichte dag kan plaatsvinden geeft aan dat er veel te weinig toezicht is.

Reclamanten gaan met een minder veilig gevoel de straat over en gaan ervan uit dat er nu wel strengere maatregelen worden getroffen om dit te voorkomen.
Reclamanten verwachten op termijn duidelijkheid over het vertrek van Fivoor zodat inwoners niet hoeven te vertrekken. Momenteel is Den Dolder geen geschikte plek om een gezin te stichten.

Antwoord gemeente
<u>We zijn Den Dolder niet vergeten</u>
Het gemeentebestuur deelt de zorgen die reclamant uitspreekt over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder. Vanwege de veiligheid van de woonomgeving zet de gemeente alle haar ter beschikking staande middelen en instrumenten in. Het omgevingsplan is één van deze instrumenten, naast bijvoorbeeld maatregelen in het kader van de openbare orde en veiligheid, zoals de extra inzet van BOA's. Ook het Ministerie en de Inspectie zijn benaderd om hierin actief bij te dragen.

<u>Vertrek vóór 1 januari 2027 - Duidelijkheid</u>
Het ontwerp van de wijziging van het omgevingsplan is voor het dodelijke steekincident ter inzage gegaan. Mede naar aanleiding van de zienswijzen is het plan aangepast. De aanpassing komt er op neer dat het Gemeentebestuur nadrukkelijk uitspreekt dat ze blijft vasthouden aan het vertrek van Fivoor en Altrecht per 1 januari 2027, om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen hebben wij aangegeven dat deze aangepaste wijziging van het omgevingsplan een volgende stap is in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Deze stap is in lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025.

"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald

in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.
Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de bestaande forensische zorg volgens het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

<u>Meer aandacht voor veiligheid</u>
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten.
Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.
Daarnaast heeft de gemeente de hulp ingeroepen van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid bij het treffen van maatregelen om de veiligheid te verbeteren.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

In het omgevingsplan zelf kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een uitgebreidere motivering.

2.3 Reclamant 3 – zaaknr. 655909

Zienswijze - formulier
Onderwerp: Verhuizen Fivoor naar Zeist

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur houdt vast aan de verhuizing van Fivoor.

Voor een verhuizing van Fivoor binnen Zeist geldt dat dit mogelijk is met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan. Het gemeentebestuur wil hier de regie hebben en een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen kunnen maken, op basis van een concrete aanvraag voor een concrete locatie.

2.4 Reclamant 4 – zaaknr. 655942

Zienswijze - formulier

Reclamant wil als bewoner van Den Dolder, de zorgen en kritische kanttekeningen kenbaar maken met betrekking tot de ontwerpwijziging van het Omgevingsplan gemeente Zeist, specifiek het verbod op forensische zorg buiten aangewezen locaties en de toekomst van de Willem Arntsz Hoeve (WA Hoeve).

Veiligheid als primaire zorg
De recente gebeurtenissen rondom patiënten van Fivoor, waaronder het tragische incident in januari 2025 waarbij een inwoner van Den Dolder om het leven kwam, hebben ons diep geraakt. Dit volgt op eerdere schokkende incidenten, zoals de moord op Anne Faber in 2017. Deze gebeurtenissen hebben het vertrouwen in de waarborging van de veiligheid ernstig ondermijnd.

Hoewel reclamant de intentie van de gemeente om forensische zorg elders te beperken ondersteunt, blijven er cruciale vragen onbeantwoord over de resterende tijd waarin Fivoor op de huidige locatie actief zal zijn:
- Hoe garandeert de gemeente in samenwerking met Fivoor de veiligheid van omwonenden tot aan het geplande vertrek in 2027?
- Welke concrete maatregelen worden getroffen om toezicht en controle op patiënten te verbeteren?
- Welke lessen heeft de gemeente getrokken uit de genoemde incidenten, en hoe worden deze lessen structureel toegepast in beleid?

Het is essentieel dat deze verantwoordelijkheid niet langer uitsluitend wordt afgeschoven op Fivoor, maar dat de gemeente ook een actieve en transparante rol speelt in het naleven en bewaken van veiligheidsprotocollen.

Toekomst van de WA Hoeve en vertrek van Fivoor
Uit eerdere berichtgeving blijkt dat Fivoor en Altrecht uiterlijk 1 januari 2027 moeten vertrekken om plaats te maken voor de nieuwbouwontwikkeling Bosch & Hei. Reclamant vraagt nadrukkelijk of deze deadline nog steeds realistisch en onherroepelijk is. Er zijn geruchten dat Fivoor zoekt naar uitstel of alternatieven, wat ons ernstig zorgen baart gezien het reeds decennialang durende verblijf van forensische zorg op deze locatie.

Vragen van reclamant:
- Kan de gemeente garanderen dat de geplande ontwikkeling van Bosch & Hei niet zal worden vertraagd door vertragingen in het vertrek van Fivoor?
- Welke maatregelen treft de gemeente om de naleving van deze deadline te waarborgen?

- Hoe voorkomt de gemeente dat nieuwe onderhandelingen over verlenging van het verblijf van Fivoor achter gesloten deuren plaatsvinden, zonder inspraak van inwoners?

Uitsterfregeling en gebrek aan ambitie
Hoewel de uitsterfregeling voor bestaande forensische zorgactiviteiten op de WA Hoeve in theorie een stap vooruit lijkt, beschouw ik deze regeling als een zwaktebod. Het suggereert een gebrek aan ambitie van de gemeente om korte termijn actie te ondernemen. Juist gezien de impact van deze instellingen op de omgeving had reclamant een proactiever beleid verwacht, met strengere eisen voor toezicht en een sneller afbouwscenario.

Reclamant vraagt de gemeente het volgende:
- Waarom wordt er gekozen voor een uitsterfregeling in plaats van een versnelde afbouw van de forensische zorgactiviteiten?
- Hoe wordt toezicht gehouden op de naleving van de voorwaarden in deze regeling?

Onze oproep aan de gemeente
De bewoners van Den Dolder hebben recht op een omgeving waarin veiligheid gewaarborgd wordt. Het vertrouwen in de gemeente en Fivoor staat echter op een dieptepunt.

Reclamant verzoekt met klem het volgende:
1. Een concreet veiligheidsplan op te stellen en openbaar te maken dat ingaat op het toezicht en de controle rondom Fivoor in de komende jaren.
2. De deadline van 1 januari 2027 voor het vertrek van Fivoor te bevestigen, inclusief de garantie dat hier geen concessies aan worden gedaan.
3. Een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen van het verblijf van Fivoor in onze gemeenschap en de lessen die hieruit getrokken moeten worden.
4. De communicatie naar inwoners te verbeteren door transparanter te zijn over afspraken met zorginstellingen en ontwikkelingen rondom de WA Hoeve.

Reclamant hoopt dat de zorgen nu serieus worden genomen en dit beleid niet wordt afgedaan als een formaliteit en er over een paar jaar weer iemand moet overlijden. De veiligheid en het vertrouwen van de gemeenschap hangen af van de keuzes die de gemeente nu maakt.

Bijlage(n): 4x Jpeg-bestanden, deze zijn gelijk aan de zienswijze op het formulier.

Antwoord gemeente

Veiligheid als primaire zorg:
Het gemeentebestuur deelt de zorgen die reclamant uitspreekt over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder. Vanwege de veiligheid van de woonomgeving zet de gemeente alle haar ter beschikking staande middelen en instrumenten in. Het omgevingsplan is één van deze instrumenten, naast bijvoorbeeld maatregelen in het kader van de openbare orde en veiligheid, zoals de extra inzet van BOA's. Ook het Ministerie en de Inspectie zijn benaderd om hierin actief bij te dragen.

Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad In het omgevingsplan zelf kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

Verder kunnen in het omgevingsplan alleen regels voor de fysieke leefomgeving worden opgenomen en geen regels die gaan over de bedrijfsvoering van Fivoor. Daar kunnen wel buiten het omgevingsplan om bindende afspraken over worden gemaakt. Bijvoorbeeld via de inzet van de Inspectie of na overleg met alle betrokken partijen (waaronder de bewoners van Den Dolder en Fivoor). Daarbij rekent de gemeente ook op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend.

De les die de gemeente uit het verleden heeft geleerd is dat het noodzakelijk is dat alle betrokken partijen blijvend aandacht hebben en inzet leveren voor een duurzaam veilige leefomgeving.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen. Dat doen we zo transparant mogelijk en in overleg met alle betrokken partijen. Maatregelen worden besproken met inwoners, onder meer via de klankbordgroep en door extra gesprekken. Op basis van deze gesprekken met inwoners, ondernemers en samenwerkingspartners en ervaringen sturen we waar nodig bij. De uitkomst van de gesprekken doen we per onderwerp: veiligheid, openbare ruimte, communicatie en welzijn.
Zie daarover de gemeentelijke website waar u zich kunt inschrijven voor de nieuwsbrief over Veilige woonomgeving in Den Dolder.
Reclamant kan het gemeentebestuur daar ook te allen tijde op aanspreken.

Toekomst WA-Hoeve en vertrek Fivoor
Het gemeentebestuur blijft vasthouden aan het vertrek van Fivoor en Altrecht per 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Daartoe is een aangepaste regeling in het omgevingsplan opgenomen, maar wordt ook buiten het omgevingsplan om gewerkt aan het vertrek. Het gemeentebestuur zet alles op alles om dit tijdig te bewerkstelligen en heeft daarvoor ook steun gevraagd bij het Ministerie. Dat doen we zo transparant mogelijk en in overleg met alle betrokken partijen. Reclamant kan het gemeentebestuur daar ook te allen tijde op aanspreken.

Dat neemt niet weg dat we niet met alle partijen tegelijkertijd kunnen spreken en er ook tijd en indringend overleg met Altrecht/Fivoor nodig is om verder te komen. Op dit moment kunnen we daar niet veel meer over zeggen dan dat ook het Ministerie van Justitie en Veiligheid helpt bij het vinden van een goede oplossing.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze is uitgelegd welke garanties er in deze wijziging van het omgevingsplan mogelijk zijn.

Uitsterfregeling, gebrek aan ambitie
Hiervoor is al aangegeven dat het omgevingsplan één van de instrumenten is die worden ingezet en dat het omgevingsplan vanwege zijn aard de nodige beperkingen kent. In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen hebben we aangegeven waarom "wegbestemmen" op dit moment niet aan de orde is. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.
Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

De Raad spreekt zich met het vaststellen van deze voorrangsregel dus niet uit over de vraag of de functie op deze locatie passend is of niet. Hiermee komt het gedeelte van de motivering over het toestaan van reeds bestaande forensische zorg in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties te vervallen.
Dit is in lijn met een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een voorrangsregel, de eerste uitspraak over een omgevingsplan van 18 december 2024, ECLI:NL:2024:5222.
Als een besluit tot wijziging van een omgevingsplan voor een locatie alleen een voorrangsregel invoegt en geen nieuwe planologische ontwikkelingen mogelijk maakt dan kunnen in de procedure tegen de voorrangsregel geen gronden worden aangevoerd tegen de reeds op de locatie geldende regels. Deze regels zijn onherroepelijk en maken deel uit van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

Oproep aan de gemeente

De oproep van reclamant aan de gemeente is goed gehoord. De veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en het vertrouwen van de gemeenschap hebben de hoogste prioriteit.
Er wordt met alle betrokken partijen gewerkt aan maatregelen om de veiligheid te verbeteren en deze maatregelen komen tot stand in overleg met alle betrokkenen.
Aan de deadline van 1 januari 2027 wordt vastgehouden zoals beschreven in paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.
Er wordt inmiddels onderzoek gedaan door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.
Het gemeentebestuur doet er alles aan om zo transparant mogelijk te zijn. Maar dat is lastig. Er zijn hier veel partijen bij betrokken. Reclamant kan het gemeentebestuur daar te allen tijde op aanspreken.

De noodkreet van de inwoners van Den Dolder is gehoord. Tegelijkertijd heeft de gemeente hier niet alle touwtjes in handen. Dat is de realiteit waar wij samen op een goede manier mee hebben om te gaan.

2.5 Reclamant 5 – zaaknr. 655975

Zienswijze - formulier
Open eind om Fivoor in Den Dolder te houden.

Reclamant geeft aan dat Fivoor heeft laten zien dat de onze omgeving in gevaar wordt gebracht. Het veiligheidsgevoel waar de gemeente graag over spreekt, is al geruime tijd aangetast en nooit meer op het niveau gekomen van voor alle gebeurtenissen. Inwoners pakken het leven weer op omdat we dat verplicht zijn naar onze kinderen en naasten.
Fivoor en het gevaar, dat hoger is dan in een omgeving zonder deze instelling in de buurt, maakt dat de aanpak niet past in onze omgeving. Er zijn al meerdere personen overleden en er is een groot aantal mensen in Den Dolder die angstig zijn.

Geef de inwoners rust en zorg dat Fivoor gaat verdwijnen!! Reclamant wil graag dat de instelling verdwijnt en duidelijkheid wanneer dat gaat gebeuren.

Reclamant geeft aan dat er gevaarlijke types rondhangen in het dorp Den Dolder. Deze moeten binnen worden gehouden! En geef ze geen wapen!

Reclamant is niet volledig maar als er vragen zijn dat kunnen deze per mail worden gesteld.
Reclamant geeft aan dat het lang stil is geweest en dat er ook weinig aandacht is geweest. Wat is er gedaan om Fivoor te laten vertrekken.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur is doordrongen van de onveiligheid die de inwoners van Den Dolder ervaren en is geraakt door de genuanceerde en weloverwogen reacties op de gebeurtenissen.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning . Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Verdwijnen Fivoor – Duidelijkheid</u>
In deze wijziging van het omgevingsplan kunnen we niet regelen dat Fivoor op 1 januari 2027 verdwijnt. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. “Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Gevaarlijke types die rondhangen</u>
Het gemeentebestuur begrijpt dat het veiligheidsgevoel ook wordt bepaald door mensen die rondhangen in het Dorp. Om de veiligheid van de woonomgeving te vergroten wordt er, in overleg met bewoners gewerkt aan maatregelen om de veiligheid te verbeteren.

<u>Onderzoek naar vertrek Fivoor</u>
Het gemeentebestuur heeft een onderzoek laten doen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor. De resultaten daarvan zijn op 5 maart 2025 gedeeld met de inwoners van Den Dolder en met andere belangstellenden. Van de

resultaten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente.

2.6 Reclamant 6 – zaaknr. 656041

Zienswijze - formulier
Reclamant is van mening dat de stichting moet verplaatsen zoals is afgesproken. De inwoners zijn totaal onveilig, er wordt niet geluisterd naar de bewoners en er worden geen veiligheidsmaatregelen door Fivoor getroffen. De stichting zou sluiten en verhuizen. Blijf bij dit besluit!

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente

<u>Fivoor verplaatsen zoals afgesproken</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Maatregelen voor de veiligheid</u>

Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Luisteren naar bewoners</u>
Het gemeentebestuur luistert naar de bewoners. In een extra vergadering op 28 januari 2025 heeft de gemeenteraad daartoe een Motie aangenomen waarvan de belangrijkste tekst hieronder is weergeven:

Spreekt uit:

- dat Fivoor, volgens toezegging, Den Dolder uiterlijk 1 januari 2027 dient te verlaten.

Roept het college op om:

1. in gesprek te gaan met de verantwoordelijk Staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder;
2. de staatssecretaris dringend te verzoeken om een opnamestop af te kondigen voor de cliënten van Fivoor en te werken aan het uitfaseren van de aanwezige cliënten;
3. samen met de Klankbordgroep Den Dolder de komende periode in gesprek te blijven en te komen tot maatregelen (die het gevoel) van onveiligheid kunnen doen afnemen gedurende de periode dat Fivoor nog aanwezig zal zijn in Den Dolder;
4. de raad periodiek te informeren over de stand van zaken en het daarbij behorende perspectief inzake het vertrek van Fivoor voor 1 januari 2027.

Reclamant mag het gemeentebestuur te allen tijde aanspreken op zijn besluiten.

2.7 Reclamant 7 – zaaknr. 656174

Zienswijze - formulier
De voorgenomen wijziging omgevingsplan kan niet worden aangenomen. De gemeente heeft al jaren geleden beloftes gemaakt richting Den Dolder over de sluiting van Altrecht/Fivoor. Dit moet worden nagekomen. Dat betekent dus niet een omgevingsplan wijzigen waardoor verplaatsing van de psychische zorg niet kan

plaatsvinden. De gemeente moet zorgen voor een juiste locatie voor de uitdagingen die deze zorg met zich meebrengt.

Bijlage(n) - niet van toepassing

Antwoord gemeente

<u>Sluiting Altrecht en Fivoor zoals beloofd</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Zorgen voor een andere juiste locatie</u>

Het College is door de gemeenteraad opgeroepen om in gesprek te gaan met de verantwoordelijke staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.
In dit gesprek heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.

De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

2.8 Reclamant 8 – zaaknr. 656668

Zienswijze - formulier
Graag verhuizing van Fivoor uit Den Dolder hoge prio geven. De dochter van reclamant durft nauwelijks meer met de trein naar haar huis in Utrecht. Graag tijdelijke maatregelen nemen rondom stationsgebied.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Hoge prio voor verhuizing Fivoor uit Den Dolder</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Tijdelijke maatregelen rondom stations gebied
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten, zoals de de inzet van extra BOA's rond het stationsgebied en andere locaties in het dorp. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

2.9 Reclamant 9 – zaaknr. 656701

Zienswijze - formulier
In het nieuwe Omgevingsplan van de gemeente wil zij gaan vastleggen dat Forensische Zorg binnen Zeist in principe niet zomaar kan, echter de bestaande ruimte en mogelijkheden in Den Dolder blijven ongewijzigd. Zonder einddatum of actief uitsterfbeleid, dus een open einde.

Er moet nu duidelijkheid komen over het vertrek van Fivoor uit Den Dolder. Het dorp is te klein om dergelijke risico's te dragen. Reclamant wil de kinderen een gevoel van veiligheid geven om te wonen en te spelen in Den Dolder en dat is nu niet het geval.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Duidelijkheid over vertrek uit Den Dolder
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve

van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Maatregelen voor de veiligheid
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.10 Reclamant 10 – zaaknr. 658252

Zienswijze - formulier
Forensische zorg verbieden m.u.v. aangewezen locaties.

De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist.
Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1/1/2027 uit Den Dolder is vertrokken!

Reclamant verwijst verder naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Deze wijziging is in het belang van de hele gemeente Zeist m.u.v. Den Dolder. Dat noemt reclamant een vorm van ongelijkheid! En dat is ook Den Dolder totaal in de steek laten. Het is het dorp dat al vele jaren forensische zorg in de directe omgeving heeft en daar al vele jaren ook de lasten van heeft.

Deze aanpassing legitimeert dat de forensische zorgactiviteiten in Den Dolder voor onbepaalde tijd worden gehandhaafd. Dat is absoluut in strijd met alle afspraken die

door de gemeente Zeist zijn gemaakt met de inwoners van Den Dolder (DD) om Fivoor te sluiten voor 1 januari 2027!
Dit n.a.v. de vele incidenten die in DD hebben plaatsgevonden door patiënten van Fivoor met als dieptepunt de moord op Anne Faber. En nu heeft recent op 3 januari 2025 opnieuw een afschuwelijk incident plaatsgevonden en is een bewoonster van Den Dolder door messteken om het leven gebracht. Op klaarlichte dag, in een nieuwbouwwijkje (waar heel veel kleine kinderen wonen) waar de patiënten iedere dag doorheen lopen als heen- en terug route van en naar het centrum.

Reclamant is van mening dat Den Dolder zijn 'fair share' aan forensische zorg meer dan heeft gehad. En nu is Den Dolder juist het deel van Zeist dat als locatie wordt gehandhaafd. Dit is een groot voorbeeld van onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur. Dit is een mes in de rug van de inwoners van Den Dolder!

Reclamant verzoekt om uit het omgevingsplan de tekst te halen dat de locatie van de Willem Arntshoeve in Den Dolder als locatie voor forensische zorg blijft toegestaan. Daarnaast, los van deze wijziging, de afspraak nakomen en zorgen dat Fivoor de forensische zorg per 1/1/2027 definitief sluit!

Antwoord gemeente
<u>Ongelijkheid</u>
Reclamant spreekt het gevoel uit dat de inwoners van Den Dolder ongelijk worden behandeld en het gemeentebestuur ze in de steek heeft gelaten. Dat is zeker niet de bedoeling. De inwoners van Den Dolder zijn voor het gemeentebestuur volwaardige inwoners van de gemeente die net als ieder ander moeten worden behandeld.
Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

<u>Sluiten vóór 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer

uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Veiligheid tot vertrek van Fivoor
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.11 Reclamant 11 – zaaknr. 658417

Zienswijze - formulier
Aanpassing ten aanzien van forensische zorg WA Hoeve.
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Reclamant verwijst naar de motivering hoofdstuk 1.1 en haalt de volgende tekst aan:
"De forensische zorg is erop gericht ……..veiligheid en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving als geheel."

Reclamant begrijpt hieruit dat in het kader van de Omgevingswet de verplaatsing van de forensische klinieken uit Den Dolder niet kan worden afgedwongen, verdergaand dan een uitsterfregeling.
Reclamant is van mening dat het niet goed uitlegbaar is op grond van bovenstaande motivering om de voorgestelde wijziging in het omgevingsplan niet gepaard te laten gaan van een harde sluitingsdatum uiterlijk eind 2027 en/of op zijn minst een procesplan om zo spoedig mogelijke sluiting met een harde begrenzing in de tijd.

Den Dolder heeft meer dan 100 jaar forensische zorg gehuisvest. Elders in de gemeente kan geen forensische zorg komen, maar buurtbewoners begrijpen niet dat in de rest van de gemeente wel een apart besluit wordt genomen waarbij de ongewenste invloed beoordeeld kan worden. Dit terwijl voor Den Dolder – waar de ongewenste invloed zich manifesteert - de afspraak om verplaatsing van de forensische zorg eind 2027 niet wordt uitgevoerd.

Antwoord gemeente
Het is inderdaad lastig om eenvoudig en snel een einde te maken aan de 100 jaar gastvrijheid die Den Dolder aan de WA-Hoeve heeft geboden. In het omgevingsplan moet de gemeenteraad daartoe alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.

<u>Sluitingsdatum 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.12 Reclamant 12 – zaaknr. 658450

Zienswijze - formulier
Sluiting Fivoor in Den Dolder. Geen ruimte voor forensische zorg in het dorp. Na vele ernstige incidenten is er geen ruimte voor Fivoor in Den Dolder. Den Dolder is onderdeel van de gemeente Zeist en wordt hierin niet genoemd. Fivoor sluiten in Den Dolder.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente

<u>Fivoor sluiten in Den Dolder</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Den Dolder is onderdeel Zeist en wordt niet in besluit genoemd</u>

In Den Dolder is er sprake van een historisch gegroeide situatie met legaal opgebouwde rechten. Dat heeft de gemeente te respecteren. In de huidige situatie heeft het gemeentebestuur daar geen enkele grip op. Die grip wil het gemeentebestuur weer pakken door met deze wijziging van het omgevingsplan een volgende stap te zetten in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Zie daarover paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen met een uitgebreide motivering.

In de rest van Zeist is de situatie anders. Daar hebben we nog niet te maken met bestaande rechten. Daar willen we nieuwvestiging vooraf kunnen beoordelen aan de hand van een concrete aanvraag voor een concrete locatie.

2.13 Reclamant 13 – zaaknr. 658615

Zienswijze - formulier
Ernstig Bezwaar.
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief 20250106
Reclamant heeft met zorg kennisgenomen van het voornemen om het omgevingsplan zodanig aan te passen dat er geen einddatum wordt gesteld aan de aanwezigheid van Fivoor in Den Dolder. De toelichting op de website maakt duidelijk dat er geen concrete inspanning wordt geleverd om de kliniek in de toekomst te verplaatsen. Gezien de tragische incidenten die hebben plaatsgevonden door toedoen van patiënten uit deze kliniek, maakt reclamant ernstig bezwaar tegen dit voornemen.

De aanwezigheid van Fivoor in Den Dolder heeft ertoe geleid dat het dorp onevenredig zwaar wordt belast. In Den Dolder is het aantal patiënten ca. 31 per 1.000 inwoners, landelijk is dat 0,09 patiënt per 1.000 inwoner.
Het risico voor Den Dolder is exponentieel hoger dan elders in Nederland.

Reclamant is van mening dat de situatie Den Dolder tot een ‘proefdorp’ maakt voor forensische zorg. Het recente incident januari 2025 maakt duidelijk dat de veiligheidsrisico’s reëel zijn en onvoldoende beheerst worden. De gebeurtenis heeft diepe wonden geslagen en maakt duidelijk dat Den Dolder onveiliger is.

Reclamant verzoekt de volgende oplossingen in overweging te nemen:
1. **Stel een duidelijke einddatum vast** voor de aanwezigheid van Fivoor in Den Dolder. Houd aan de eerder gemaakte beloftes van Gemeente Zeist. Dit biedt perspectief op herstel van veiligheid en vertrouwen in de gemeenschap.
2. **Spreid de patiëntenpopulatie** over meerdere kleinere klinieken in Nederland. Dit vermindert de concentratie van forensische patiënten op één locatie en verkleint de impact op individuele gemeenschappen. Een dergelijke aanpak biedt bovendien betere mogelijkheden voor maatwerk in de zorg en toezicht.
3. **Geef geen uitzondering voor 144 bedden.** Dwing Fivoor per direct om kleiner te worden en patiënten naar andere locaties over te plaatsen.
4. **Onderzoek alternatieve locaties** voor de forensische zorginstelling, bij voorkeur op plaatsen met minder directe impact op woonwijken en lokale gemeenschappen. Nederland beschikt over diverse geschikte locaties waar de belasting eerlijker kan worden verdeeld.
5. **Versterk de veiligheidsmaatregelen** zolang Fivoor nog in Den Dolder gevestigd is, en betrek de lokale gemeenschap actief bij besluitvorming en communicatie. Transparantie en openheid zijn essentieel.

Van essentieel belang bij het nemen van beslissingen over het omgevingsplan is de veiligheid en het welzijn van de inwoners van Den Dolder. De huidige situatie is niet houdbaar en vraagt om directe actie.

Antwoord gemeente
<u>Stel einddatum voor aanwezigheid Fivoor</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet “wegbestemmen” in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid)

maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Inspanningen voor verplaatsing</u>
Het gemeentebestuur heeft een vervolgonderzoek laten doen naar de inspanningen voor een vertrek van Fivoor. De resultaten daarvan worden 5 maart 2025 gedeeld met de inwoners van Den Dolder en andere belangstellenden.

<u>Het risico in Den Dolder</u>
We begrijpen de zorgen die de inwoners van Den Dolder hebben over de risico's die een kliniek voor forensische zorg in het Dorp met zich meebrengt. In zijn algemeenheid valt hier over te zeggen dat er op een groot aantal plekken in Nederland klinieken zijn gevestigd voor forensische zorg. Rond die locaties zijn er inderdaad meer risico's dan gemiddeld in Nederland. Waar het om gaat is of die risico's in een duurzaam veilige woonomgeving zijn in te passen. Deze wijziging is een volgende stap in de richting van de beëindiging van de forensische zorg op de WA-Hoeve.

<u>Spreid de patiëntenpopulatie</u>
Het gemeentebestuur neemt alle voorstellen ter verbetering van de veiligheid mee naar de overleggen met de betrokken instanties. Zie hierover ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen onder de kop: Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-Hoeve.

<u>Geen uitzondering op 144 bedden</u>
In de aangepaste regeling is nu vastgelegd dat de forensische zorg is beperkt tot maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg. Hiermee wordt aangesloten op het bestaande legale gebruik.

<u>Versterk de veiligheidsmaatregelen</u>

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.14 Reclamant 14 – zaaknr. 658880

Zienswijze per formulier
Reclamanten zien graag de veiligheid terugkeren in Den Dolder en dat de forensische zorg weg zal gaan. Het heeft een grote impact op de buurt.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Vertrek forensische zorg
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande

(legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Terugkeren veiligheid
Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.15 Reclamant 15 – zaaknr. 659337

Zienswijze - formulier
Reclamant is van mening dat het omgevingsplan erop gericht is om veranderingen tegen te gaan. De reden hiervoor is reclamant onbekend. Wel bekend zijn de incidenten met dodelijke afloop van januari 2025 en 7,5 jaar geleden. Beide personen zijn omgebracht door een patiënt uit de kliniek die met proefverlof was.
In de tussentijd zijn er nog veel ongeregeldheden geweest.
Wat wel moet veranderen is de communicatie tussen de kliniek en de dorpsbewoners. Het is onacceptabel dat deze gruwelijke gebeurtenissen geen gevolgen hebben voor het verlofbeleid in de kliniek. Het kan iedere dag opnieuw plaatsvinden. Reclamant houdt het hart vast.
Een veilig leefklimaat voor haar burgers is de taak van de overheid. De kliniek praat over gevolgde protocollen en onmacht. Ingrijpen door de overheid is noodzakelijk voor het vertrouwen van de burgers.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Tegengaan veranderingen</u>
Wij begrijpen dat deze wijziging van het omgevingsplan voelt alsof er niks wordt veranderd. Maar dat komt omdat het lastig is om eenvoudig en snel een einde te maken aan meer dan 100 jaar aanwezigheid van de WA-Hoeve in Den Dolder met legaal opgebouwde rechten. In het omgevingsplan moet de gemeenteraad daartoe alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.

<u>Vertrek forensische zorg</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer

ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Veilig leefklimaat is de taak van de overheid</u>
Een veilig leefklimaat is inderdaad de taak van de overheid. Maar dat is geen eenvoudige taak. Forensische zorg is namelijk ook noodzakelijk om de samenleving veiliger te maken en te beschermen tegen mensen die zorg nodig hebben voor ze kunnen terugkeren in de samenleving. Dat neemt niet weg dat die geboden forensische zorg ook veilig moet zijn voor de woonomgeving.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.16 Reclamant 16 – zaaknr. 659642

Zienswijze
Reclamant laat weten tegen de omgevingsplannen van de gemeente Zeist te zijn m.b.t. wijziging forensische zorg.
Reclamant vraag hoe lang inwoners in angst moeten leven, hoeveel doden er moeten nog vallen?
Na de 12 auto branden, A. Faber, alle overlast door drugs, alcohol, winkeldiefstal, ontsnappingen en de recente moord, is het genoeg.
Fivoor moet weg uit het dorp!

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Het is genoeg geweest</u>
Het gemeentebestuur deelt de grote zorgen van de inwoners van Den Dolder over de veiligheid van hun woonomgeving. Wij hebben begrip voor het gevoel dat het na alle gebeurtenissen van de afgelopen jaren genoeg is geweest.
Maar het is lastig om eenvoudig en snel een einde te maken aan meer dan 100 jaar aanwezigheid van de WA-Hoeve in Den Dolder met legaal opgebouwde rechten. In het omgevingsplan moet de gemeenteraad daartoe alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.

<u>Fivoor weg uit het Dorp</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.17 Reclamant 17 – zaaknr. 660859

Zienswijze per formulier
Geen forensische kliniek in de gemeente Zeist m.u.v. Willem Arntz uitsterf …….

Ook in Den Dolder moet de forensische kliniek met spoed weg. De twee incidenten die zich hebben voorgedaan zorgen voor een onveilig gevoel. De bewoners hebben jaren meegedacht in oplossingen maar voelen zich nu in de steek gelaten door hun eigen gemeente.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>In de steek gelaten door eigen gemeente</u>
Reclamant spreekt het gevoel uit dat de inwoners van Den Dolder ongelijk worden behandeld en het gemeentebestuur ze in de steek heeft gelaten. Dat is zeker niet de bedoeling. De inwoners van Den Dolder zijn voor het gemeentebestuur volwaardige inwoners van de gemeente die net als ieder ander moeten worden behandeld.
Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

<u>Forensische zorg met spoed weg</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.18 Reclamant 18 – zaaknr. 661322

Zienswijze per formulier
Geen plekken voor Fivoor.

Reclamant wil graag dat Fivoor per 01-01-2027 vertrekt uit Den Dolder. Dat was beloofd en moet doorgaan. Eerst was vertrek 01-01-2025. Andere plek voor Fivoor.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Vertrek Fivoor per 1 januari 2027
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.19 Reclamant 19 – zaaknr. 662113

Zienswijze per formulier
Onbehoorlijk bestuur.
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
In essentie komt de wijziging forensische zorg neer op het terugkomen op een eerder besluit, nl. dat de forensische zorg zou gaan verdwijnen uit Den Dolder uiterlijk januari 2027.
Toen reclamant 8 jaar geleden in Den Dolder kwam wonen, was dat de bedoeling. Inmiddels hebben twee verschrikkelijke moorden plaatsgevonden door cliënten die onder behandeling waren op het terrein van de Willem Arntz Hoeve.

De gemeente formuleert haar voornemen nu als volgt:
“De bestaande forensische zorgactiviteiten op de locatie van de Willem Arntsz Hoeve in Den Dolder blijven met deze wijziging toegestaan, zij het in combinatie met een uitsterfregeling.”

Niet alleen wordt hiermee teruggekomen op een eerder besluit, maar wordt tevens een eerdere mogelijkheid, namelijk verhuizen naar een andere locatie binnen de gemeente Zeist, onmogelijk gemaakt.

Daarnaast vind ik het gebruik van de term ‘uitsterfregeling’ niet op zijn plaats. Dit zou betekenen dat er geen nieuwe cliënten meer worden geplaatst, zodat de instelling langzaam haar functie verliest. Ook daarvan is geen sprake. De instelling blijft weliswaar met een gelimiteerd aantal cliënten bestaan en van zicht op een beëindiging van deze voorziening in Den Dolder is geen sprake.

Reclamant verwacht van mijn gemeente, mede in het licht van de recente vreselijke gebeurtenis, een perspectief op verbetering van de situatie in Den Dolder. Zo niet dan is daar maar een toepasselijke term voor, namelijk onbehoorlijk bestuur.

Antwoord gemeente
<u>Terugkomen op eerder besluit</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet “wegbestemmen” in het Omgevingsplan.

Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. “Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari

2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Onmogelijk maken andere locatie in Zeist</u>
Met het gemeentebrede verbod op forensische zorg wordt een andere locatie in Zeist niet onmogelijk gemaakt. Daarmee wil de Gemeente Zeist wel de regie houden op de aanwezigheid van forensische zorg binnen de gemeente. De gemeente wil voorafgaand aan en op basis van een concreet verzoek, kunnen beoordelen of nieuwvestiging of uitbreiding van forensische zorg op de aangevraagde locatie passend is. Dit zal dan op dat moment in een nieuwe procedure worden beoordeeld. Dat kan de procedure zijn van een wijziging van het omgevingsplan (bevoegdheid gemeenteraad) of de procedure van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (met adviesrecht gemeenteraad).

Verder is het College door de gemeenteraad opgeroepen om in gesprek te gaan met de verantwoordelijke staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.
In dit gesprek heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.
De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

<u>Uitsterfregeling term die niet op zijn plaats is</u>
De term uitsterfregeling heeft onbedoeld verwarring opgeroepen. Om meer duidelijkheid te geven is de voorrangsregeling in artikel 6.4 aangepast.

Met de uitsterfregeling wordt geregeld dat er na het definitieve vertrek van Fivoor van de WA-Hoeve, niet een andere verlener van forensische zorg wordt gevestigd op de WA-Hoeve. Dat is inderdaad niet uitsterven in de zin dat Fivoor in het omgevingsplan wordt wegbestemd en voor 1 januari 2027 moet vertrekken. Dat is op dit moment juridisch niet houdbaar. Het bestaande gebruik voor forensische zorg is vooralsnog legaal aanwezig op grond van het onherroepelijke tijdelijke deel van het Omgevingsplan. Wegbestemmen vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie.

Mogelijk zal dit in de toekomst wel haalbaar zijn. Het is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet ontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve.

Met deze volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de WA-hoeve, laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het Omgevingsplan ten behoeve van de 'woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. Dat is in de lijn van de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025.

2.20 Reclamant 20 – zaaknr. 662146

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar bijlage.

Bijlage(n): brief
8 Jaar geleden toen reclamant in Den Dolder kwam wonen, vond enkele maanden later de moord op A. Faber plaats. Voor reclamant was dit reden om zich te verdiepen in forensische zorg in het dorp.
De rondleiding leverde een desolaat beeld op van het terrein vol vervallen leegstaande gebouwen. Hiertussen waren nog enkele gebouwen waar nog zorg werd geleverd maar per uiterlijk januari 2027 zou alle forensische zorg vertrokken zijn, zo was te lezen in alle publicaties.
In de tussentijd heeft reclamant zich ingezet om de leefbaarheid op het terrein te vergroten en er het beste van te maken.

Januari 2025 is een inwoonster van Den Dolder neergestoken door een client van Fivoor en is overleden. Zeer verdrietig voor de nabestaanden en nieuwe angst voor de inwoners van Den Dolder.

De gemeente Zeist geeft aan te streven naar een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving. Ook geeft zij aan dat forensische zorg een aanzienlijke druk legt op de leefbaarheid, de sociale veiligheid en het veiligheidsgevoel in wijken en buurten. Reden om in een omgevingsplan forensische zorg binnen de gemeente Zeist te verbieden.
Wat betekent dit voor Den Dolder? De sluiting van de forensische zorg in Den Dolder lijkt verder weg dan ooit. Fivoor geeft aan dat de sluitingsdatum van uiterlijk 1 januari 2027 niet gehaald gaat worden. Zeker nu de Gemeente Zeist vestiging op een andere locatie in de gemeente verbiedt. Wat rest is een uitsterfregeling voor Fivoor in Den Dolder, voortzetting van de zorg in Den Dolder, op het desolate terrein, een zeer onwenselijke situatie voor de bewoners van Den Dolder maar ook voor de cliënten en personeelsleden van Fivoor.

Het streven naar een veilige woonomgeving lijkt voor de gemeente Zeist niet van toepassing op de bewoners van Den Dolder. Het omgevingsplan is daarvan het bewijs. Alle inwoners van Zeist zullen gevrijwaard worden van forensische zorg in hun woonomgeving met uitzondering van die in Den Dolder.

Het omgevingsplan zoals het er nu ligt, zonder harde einddatum voor het vertrek van de forensische zorg uit Den Dolder, is een schoffering van de inwoners aldaar die al 2 keer in 7 jaar zijn geconfronteerd met een brute moord.

Het omgevingsplan zou i.i.g. moeten bevatten:
- Een definitieve einddatum voor alle forensische zorg in Den Dolder van uiterlijk 1 januari 2027 zoals eerder toegezegd. Deze einddatum mag niet gekoppeld zijn aan het al dan niet vinden van een nieuwe locatie voor en door Fivoor.
- Een uitsterfregeling voor de forensische zorg in Den Dolder die uitgaat van een opnamestop van nieuwe cliënten per 1 februari 2025. Er kan namelijk geen sprake zijn van uitsterven als de situatie (aantal cliënten) gelijk blijft.

Antwoord gemeente
Inzet leefbaarheid op terrein Altrecht

Het gemeentebestuur heeft grote waardering voor de inzet van reclamant voor de leefbaarheid op het terrein van Altrecht en ook voor de inzet van andere betrokken inwoners van Den Dolder voor de veiligheid en leefbaarheid in het dorp. Wij kunnen ons voorstellen dat de schokkende gebeurtenissen een zware wissel trekken op het veiligheidsgevoel van de inwoners van Den Dolder en andere nauw betrokkenen.

Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

<u>Gezonde, veilige en duurzame leefomgeving</u>
Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Sluiting lijkt verder weg dan ooit door verbod in de rest van Zeist</u>
Het verbod op de nieuwvestiging en uitbreiding van forensische geldt in de hele gemeente Zeist. Niet om nieuwvestiging in de hele gemeente voortaan onmogelijk te maken, maar om als gemeente de regie te kunnen houden op de nieuwvestiging of uitbreiding van forensische zorg.

Voor nieuwvestiging of uitbreiding van het gebruik voor forensische zorg is toestemming nodig van de gemeenteraad (in de vorm van een wijziging van het Omgevingsplan, of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, met adviesrecht van de Raad).

Voor het met spoed zoeken van een andere locatie is het College door de gemeenteraad opgeroepen om in gesprek te gaan met de verantwoordelijke staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.
In dit gesprek heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.
De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

<u>Inwoners van Zeist worden gevrijwaard maar van Den Dolder niet</u>
Wij hebben begrip voor het gevoel van reclamant dat de inwoners van Zeist worden gevrijwaard maar de bewoners van Den Dolder die al zoveel te verduren hebben gehad niet. Maar juist doordat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Bij die zorgvuldige afweging van belangen komt naar voren dat in Den Dolder sprake is van een historisch gegroeide situatie met legaal opgebouwde rechten. Dat heeft de gemeente te respecteren. In de huidige situatie heeft het gemeentebestuur nauwelijks grip op de hoeveelheid forensische zorg op de WA-Hoeve. Die grip wil het gemeentebestuur weer pakken door met deze wijziging van het omgevingsplan een volgende stap te zetten in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Zie daarover paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen met een uitgebreide motivering.

In de rest van Zeist is de situatie anders. Daar hebben we nog niet te maken met bestaande rechten. Daar willen we nieuwvestiging vooraf kunnen beoordelen aan de hand van een concrete aanvraag voor een concrete locatie.

<u>Vertrek per 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Opnamestop van cliënten</u>
Maatregelen als een opnamestop voor cliënten kunnen niet in het omgevingsplan worden vastgelegd, omdat ze de bedrijfsvoering van Fivoor betreffen en niet in wezen gaan over de fysieke leefomgeving.
De afweging om in het omgevingsplan het bestaande legale gebruik te beëindigen wordt gemaakt in het kader van een belangenafweging waarbij ook het algemeen belang voor forensische zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor meewegen. Het gemeentebestuur werkt samen met Altrecht en Fivoor buiten de kaders van de voorliggende wijziging van het omgevingsplan voort aan een oplossing die ervoor moet zorgen dat forensische zorg op deze locatie zal eindigen. Deze toekomstige oplossing zal, indien juridisch noodzakelijk, in een volgende wijziging van het omgevingsplan worden verwerkt.

2.21 Reclamant 21 – zaaknr. 663268

Zienswijze per formulier
De uitzondering op het verbod om forensische zorg in de gemeente Zeist te verbieden voor de Altrecht locatie, zover het een daartoe aangewezen locatie betreft.
De bestaande forensische zorg activiteiten op de locatie van de Willem Arntsz Hoeve in Den Dolder blijven met deze wijziging toegestaan, zij het in combinatie met een uitsterfregeling.
Reclamant vindt dit onacceptabel. Altrecht en Fivoor gaan weg in 2027 en de locatie moet dan ook actief wegbestemd worden.

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
De zienswijze richt zich tegen het plan als geheel en met name artikel 6.4 daarvan.

Artikel 6.4 Voorrangregels forensische zorg
Reclamant haalt de tekst van dit artikel aan en geeft aan het niet eens te zijn met het plan en deze bepaling en licht dat als volgt toe.

Uitsterfregeling misleidende term

1. Reclamant is van mening dat de term misleidend en onzorgvuldig is gekozen, nu de regeling niet voorziet in het wegbestemmen van de locatie maar de voortzetting daarvan voor onbepaalde tijd mogelijk maakt. De enige beperking is dat het tenzij bestaand gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot. Dat is geen uitsterfregeling maar een bevestiging van het bestaand gebruik.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is artikel 6.4 aangepast. In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze is aangegeven hoe de aangepaste regeling luidt en wat de motivering daarvoor is.
De beantwoording hierna is gebaseerd op deze motivering in paragraaf 1.2.

De term uitsterfregeling heeft onbedoeld verwarring opgeroepen. Met de uitsterfregeling wordt voorkomen dat na het definitieve vertrek van Fivoor van de WA-Hoeve, een andere aanbieder van forensische zorg zich kan vestigen, als het gebruik voor forensische zorg langer dan 1 jaar is gestaakt.

De regeling in artikel 6.4 is ook een bevestiging van het bestaande legale gebruik. De gemeenteraad spreekt zich met het vaststellen van deze voorrangsregel echter niet uit over de vraag of de functie op deze locatie passend is of niet. Hiermee komt het gedeelte van de motivering over het toestaan van reeds bestaande forensische zorg in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties te vervallen.

Dit is in lijn met een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een voorrangsregel, de eerste uitspraak over een omgevingsplan van 18 december 2024, ECLI:NL:2024:5222.

Als een besluit tot wijziging van een omgevingsplan voor een locatie alleen een voorrangsregel invoegt en geen nieuwe planologische ontwikkelingen mogelijk maakt dan kunnen in de procedure tegen de voorrangsregel geen gronden worden aangevoerd tegen de reeds op de locatie geldende regels. Deze regels zijn onherroepelijk en maken deel uit van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

Geen goede ruimtelijke onderbouwing
2. Het verbod is in strijd met het ter plaatse van de locatie WA-hoeve geldend planologisch regime, de gebiedsvisie en het (ontwerp) bestemmingsplan, welke alle voorzien in woningbouw en de renovatie en herbestemming van de historische as.
3. Het ontwerp bestemmingsplan WA-hoeve Noordelijke en zuidelijk ontwikkelveld voorziet in de sloop van diverse panden, de nieuwbouw van max. 175 nieuwe woningen en de herinrichting van de openbare ruimte. Dat is niet mogelijk als het gebruik forensische zorgverlening in de directie omgeving voortgezet wordt. Om dezelfde reden is ook de realisatie van het bestemmingsplan historische as niet mogelijk.
4. Het omgevingsplan blokkeert woningbouw en renovatie en herbestemming van de monumentale historische as, terwijl die woningbouw c.q. herbestemming nota bene door de gemeente zelf als ruimtelijke gewenste ontwikkeling wordt beschouwd en, voor de historische as, zo ook is vastgesteld.
   De gemeente erkent, dat van woningbouw en herbestemming geen sprake kan zijn in combinatie met de aanwezigheid van forensische zorg op het terrein. De aanwezigheid daarvan leidt zo tot vertraging of afstel van de woningbouw én het

verder verval van monumentsale panden. De gemeente neemt daarmee een onmogelijke positie in met dit ontwerp omgevingsplan.

Antwoord gemeente
Aan de aangepaste regeling ligt een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen ten grondslag. In het Omgevingsplan moet de gemeenteraad alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.

Het gemeentebestuur blijft zich buiten deze wijziging van het omgevingsplan om volledig richten op het vertrek van Fivoor vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie 2017. Dat blijkt ook wel uit de Motie van de gemeenteraad, in een extra vergadering bijeen, van 28 januari jongstleden. Zie een gedeeltelijk schermafdruk van deze Motie hieronder:

Spreekt uit:
- dat Fivoor, volgens toezegging, Den Dolder uiterlijk 1 januari 2027 dient te verlaten.

Roept het college op om:

1. in gesprek te gaan met de verantwoordelijk Staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder;
2. de staatssecretaris dringend te verzoeken om een opnamestop af te kondigen voor de cliënten van Fivoor en te werken aan het uitfaseren van de aanwezige cliënten;
3. samen met de Klankbordgroep Den Dolder de komende periode in gesprek te blijven en te komen tot maatregelen (die het gevoel) van onveiligheid kunnen doen afnemen gedurende de periode dat Fivoor nog aanwezig zal zijn in Den Dolder;
4. de raad periodiek te informeren over de stand van zaken en het daarbij behorende perspectief inzake het vertrek van Fivoor voor 1 januari 2027.

Met de aangepaste voorrangsregel in artikel 6.4 wordt Fivoor echter niet wegbestemd. Het bestaande gebruik is vooralsnog op grond van het bestaande tijdelijke deel van het Omgevingsplan legaal aanwezig. Wegbestemmen vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie. Dat is op dit moment niet actueel. Vooralsnog ligt het "wegbestemmen" daarom niet ter besluitvorming voor.

Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve.
Zie hierover ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen onder de kop: Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-Hoeve.

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari

2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Strijd met vertrouwensbeginsel

5. Het ontwerp omgevingsplan is in strijd met het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook is sprake van privaatrechtelijke belemmeringen, omdat het voortzetten van het bestaand gebruik als forensische zorglocatie in strijd is met de afspraken die met de ontwikkelaar BPD zijn gemaakt. Het plan is ook in strijd met de geldende gebiedsvisie en er is sprake van strijd met de geldende afspraken op grond van de bestuursovereenkomst Hart van de Heuvelrug (www.hartvandeheuvelrug.nl), waarin de locatie eveneens als 'rode' woningbouwlocatie is aangewezen. De gemeente Zeist is partij bij die overeenkomst en heeft zich daarin gecommitteerd de locatie te herbestemmen naar woningbouw.
6. Ten onrechte vermeldt de plantoelichting, dat enkel toezeggingen zouden zijn gedaan door Altrecht en later door het ministerie van Justitie over het vertrek van Altrecht en Fivoor. Die toezeggingen zijn ook gedaan door de gemeente Zeist bij monde van het college van burgemeester en wethouders. Bovendien kan ook een beroep op het vertrouwensbeginsel worden gebaseerd op een toezegging van het ministerie.
7. Door de gemeenteraad en het college van B&W s meermaals bevestigd, dat forensische zorgverlening gestaakt wordt op het terrein en per uiterlijk 2027. Met dit plan worden die toezeggingen geschonden. Het omgevingsplan kent immers een looptijd van temminste 10 jaar. Dat is in strijd met het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel.

Antwoord gemeente

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is een overzicht opgenomen van de ondernomen acties ten aanzien van het vertrek van Fivoor om plaats te maken voor woningbouw op de WA-Hoeve. Het gemeentebestuur houdt vast aan de afspraken die daarover zijn gemaakt. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Wat betreft de privaatrechtelijke belemmeringen is het gemeentebestuur ervan op de hoogte dat er tussen een private ontwikkelaar en Altrecht afspraken zijn gemaakt omtrent de koop van het zogenaamde noordelijke en zuidelijke ontwikkelveld van Altrecht (naast de zorgkern). Onderdeel van de afspraken in de koopovereenkomst tussen die private ontwikkelaar en Altrecht was dat Fivoor van het terrein WA-hoeve zou vertrekken. De plannen voor het realiseren van woningbouw op deze terreinen sluiten aan bij de gebiedsvisie die de gemeente voor de WA-Hoeve heeft vastgesteld en de anterieure afspraken die de gemeente met de ontwikkelaar heeft gemaakt.

Economische en financiële uitvoerbaarheid

8. Het plan is waarschijnlijk economisch en maatschappelijk niet uitvoerbaar, vanwege de aanzienlijke planschadeclaims die het gevolg zullen zijn. Niet alleen BPD, maar ook overige eigenaars en omwonenden kunnen planschadeclaims indienen, onder meer vanwege de waardedaling van hun woningen. De financiële uitvoerbaarheid van het plan is in het geheel niet gemotiveerd en gelet op het voorgaande ook niet te onderbouwen op een dragende wijze. Een planschade risicoanalyse ontbreekt ten onrechte.

Antwoord gemeente:

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is uiteen gezet welke aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn doorgevoerd. Daarbij is aangeven dat het

gemeentebestuur blijft vasthouden aan het vertrek van Fivoor, om plaats te maken voor woningbouw zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

Deze wijziging maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Van indirecte schade (van omwonenden) is dan ook geen sprake.

Bij deze wijziging van het omgevingsplan zijn een groot aantal belangen betrokken, waaronder het belang van de gemeente bij een economische en financieel uitvoerbare regeling. Dat belang is meegewogen. Met dit besluit wordt voorzien in een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen.

Maatschappelijk draagvlak, sociale veiligheid

9. Verder ontbreekt ieder maatschappelijk draagvlak bij het laten voortduren van forensische zorg op de locatie. Ook dat staat in de weg aan een goede ruimtelijke onderbouwing van het plan. Dat is eens temeer het geval na de doodslag van een 76-jarige vrouw op klaarlichte dag door een client van Fivoor op 2 januari 2025. De suggestie in de plantoelichting bij artikel 6.4, dat met daar opgesomde maatregelen de druk op de sociale veiligheid en het woon- en leefklimaat in de omgeving van het behandelcentrum zodanig zou zijn verminderd dat een uitsterfregeling voor het behandelcentrum op het terrein verantwoord is, getuigt van een grove miskenning van het voorgaande. De overgrote meerderheid van de inwoners van Den Dolder wil Fivoor/Altrecht niet handhaven. Er is geen enkel maatschappelijk draagvlak en er is sprake van structurele, onaanvaardbare veiligheidsrisico's voor de bevolking.
10. Daarbij gaat het niet slechts om de twee dodelijke tragedies van 2017 en 2025. Er zijn daarnaast ook de vele kleine incidenten, die de omgeving onveilig maken en de situatie onhoudbaar maken, althans dat sprake is van volstrekt ontoereikende sociale veiligheid. Openbare geweldpleging, schennis van de eerbaarheid door seksuele handelingen (masturberende cliënt in de voortuin van een woning in de Duivenhorst, naaktlopers, etc.), drugshandel, straatintimidatie en verbaal geweld zijn in en rond het station en het centrum van Den Dolder aan de orde van de dag als gevolg van de aanwezigheid van Altrecht en Fivoor. Dat is met de maatregelen wellicht beter in beeld, maar het risico is daarmee op geen enkele wijze verminderd, laat staan dat voortzetting van het gebruik daarmee aanvaardbaar zou zijn.
11. Dat het de afgelopen jaren het Altrecht en Fivoor, ondanks alle inspanningen, niet gelukt zou zijn om een nieuwe locatie voor Fivoor in de regio Midden-Nederland te vinden, is geen ruimtelijk relevant argument, althans kan het plan niet van een goede ruimtelijke onderbouwing voorzien vanwege de voornoemde gevolgen ervan, die aan een goede inpasbaarheid ervan in de weg staan. Bovenin blijkt uit niets welke inspanningen door de instellingen en de gemeente en het ministerie gedaan zijn, zodat ook niet vastgesteld kan worden of het niet verhuizen aan de instellingen zelf te wijten is. Een enkel onderzoek door de Rebel groep naar de afwezigheid van locaties in en om de gemeente Zeist, is uiteraard volstrekt ontoereikend. De centrale overheid heeft een aanwijzingsbevoegdheid en had daar, mede gelet op de eerdere toezeggingen door het ministerie, gebruik van dienen te maken. Ook blijkt uit niets of de instellingen voldoende budget hebben voor huisvesting elders. Uiteraard zijn dit omstandigheden die niet aan het plan ten grondsleg gelegd kunnen worden. Ten onrechte wordt daarom het gebrek als alternatieve ruimte als dragende motivering opgeworpen, terwijl voorshands volstrekt onvoldoende blijkt, dat sprake zou zijn van een klemsituatie. En zelfs als dat zou zijn, dan nog is het geen ruimtelijk relevant argument voor vaststelling van het plan.
12. Dat het voor cliënten belangrijk is dat zij in de buurt van hun woonomgeving kunnen re-integreren, zodat hun sociale netwerk kan ondersteunen, is evenmin een ruimtelijk relevant argument. Ook de stelling dat Fivoor voor haar personeel

aangewezen op zorgmedewerkers, die veelal zelf in ook de regio wonen, zou zijn aangewezen is geen ruimtelijk relevant argument.

13. Terecht verwijst de plantoelichting naar recente uitspraken die zijn gewezen onder de Omgevingswet, waarin sociale veiligheid expliciet meegenomen wordt als aspect dat tot de fysieke leefomgeving behoort. De sociale veiligheid en de te verwachten overlast zijn aspecten die bij de beoordeling of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties moeten worden betrokken (ECLI:NL:RBGEL:2024:2126). In casu is dat volstrekt onvoldoende gebeurd, althans niet gemotiveerd waarom daar hier geen belemmering door wordt opgeworpen.

Antwoord gemeente

Het gemeentebestuur deelt de zorgen van de inwoners van Den Dolder over de sociale veiligheid in het dorp. In de zienswijzen van de inwoners van Den Dolder worden verschillende incidenten beschreven. Het gemeentebestuur heeft ook kennis genomen van de lijst met incidenten, die de inwoners van Den Dolder hebben opgesteld.

De gemeente heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten.
Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen. Daarnaast heeft de gemeente de hulp ingeroepen van de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid bij het treffen van maatregelen om de veiligheid te verbeteren.

Mede naar aanleiding van de vele zienswijzen van de inwoners van Den Dolder is deze wijziging van het omgevingsplan ook aangepast.

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Het gedeelte in de motivering over het toestaan van forensische zorg in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, komt daarmee te vervallen.

Op deze wijze laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Het gemeentebestuur heeft extra maatregelen getroffen (zoals de extra inzet van BOA's) en zal ook in overleg met alle betrokkenen eisen stellen om de sociale veiligheid in de omgeving te borgen. Dat zal de gemeente buiten het omgevingsplan om doen, zoals ze ook de extra maatregelen al heeft getroffen. Daarbij zal het gemeentebestuur voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, zich inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen regels worden gesteld met het oog op de fysieke leefomgeving. Regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor (zoals een patiëntenstop) of het gedrag van de cliënten van Altrecht/Fivoor kunnen om die reden niet in het omgevingsplan worden gesteld.
Dat neemt niet weg dat de gemeente deze maatregelen wel in overleg met alle betrokken partijen wil bespreken en daarbij ook rekent op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend.

Het College heeft een onderzoek laten instellen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor. Daarnaast stelt de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd een onderzoek in naar het dodelijke steekincident..

Verder is het College opgeroepen om in gesprek te gaan met de verantwoordelijke Staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder. Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden.
In dit gesprek heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.
De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Wat betreft de relevantie voor een ruimtelijke afweging kan de sociale veiligheid daarbij worden meegewogen. Tegelijkertijd kunnen geen regels worden opgenomen die zien op de bevoegdheid van de burgemeester in het kader van de openbare orde en veiligheid. Uiteindelijk gaat het er om alle betrokken belangen zorgvuldig af te wegen. Daarbij wegen de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) zwaar, maar moeten ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering, worden meegewogen.

Er wordt met deze wijziging geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt. Forensische zorg is op de locatie legaal aanwezig. Wel beperkt de wijziging de omvang van de forensische zorg en komt daarmee tegemoet aan het belang van sociale veiligheid. Zoals in paragraaf 1.2 besproken is volledig wegbestemmen op dit moment niet actueel.

Ook voor het argument van het niet kunnen vinden van een alternatieve locatie is het relevant dat er met deze wijziging geen nieuwe ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt. Het gaat in Den Dolder niet om nieuwvestiging maar van een reeds lang bestaande legale situatie. De locatie komt pas beschikbaar voor woningbouw als Fivoor kan worden verplaatst. Dat is ruimtelijk relevant.
Om inzicht te krijgen in de inzet van Altrecht en Fivoor bij de zoektocht naar een nieuwe locatie voor Fivoor heeft het College een onderzoek laten instellen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor, waarvan de resultaten op 5 maart 2025 met de inwoners van Den Dolder en andere belangstellenden zijn gedeeld. Van de resultaten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente.

Ook de binding van Fivoor aan de regio is één van de belangen die meespeelt bij het vinden van een geschikte andere locatie van Fivoor. Hiervoor is al betoogd wat de ruimtelijke relevantie daarvan is.

Onjuist aangeduide capaciteit

14. Fivoor heeft niet 135 plaatsen op de Willem Arntszhoeve zoals de toelichting vermeldt, maar meer dan 144, het aantal dat artikel 6.4 vermeldt. Vaststelling van het plan zou derhalve direct leiden tot een beginselplicht tot handhaving. Het plan voorziet niet in een handhavingsmechanisme of rapportageplicht. De aanwezige gebouwen hebben een hogere capaciteit, dus is ook om die reden is het plan niet uitvoerbaar.

Antwoord gemeente

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast en is een maximum van 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg vastgelegd. Dat is een duidelijke regeling die goed is te handhaven.

In artikel 6.2 van deze wijziging omgevingsplan is het handhavingsmechanisme ook opgenomen: Het is verboden om gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze die in strijd is met dit omgevingsplan.

Daarnaast is ook een informatieplicht voor Fivoor opgenomen op grond waarvan gerichter toezicht kan worden gehouden.

Het plan is onvoldoende specifiek en faciliteert zelfs nieuwbouw waar woningbouw voorzien is

15. De uitsterfregeling voorziet niet slechts in handhaving van de huidige opstallen, maar wijst in bijlage ‘specifiek gebruik - forensische zorg’ een groot grondgebied aan waarbinnen forensische zorg is toegestaan. Ook dat is in strijd met het karakter en doel van een uitsterfregeling. Daarvoor is tenminste noodzakelijk dat de bestemming aan bestaande bebouwing en uitsluitend aan bestaande bebouwing wordt gekoppeld, door op bouwplekken een bijzondere aanduiding te geven en de bebouwingsvoorschriften (bouwhoogte, maximaal aantal zorgeenheden) conserverend vast te stellen. Ten onrechte gebeurt dat niet, wat betekent dat er slechts zeer beperkt belemmeringen gelden voor vervangingsinvesteringen of vervangende nieuwbouw.

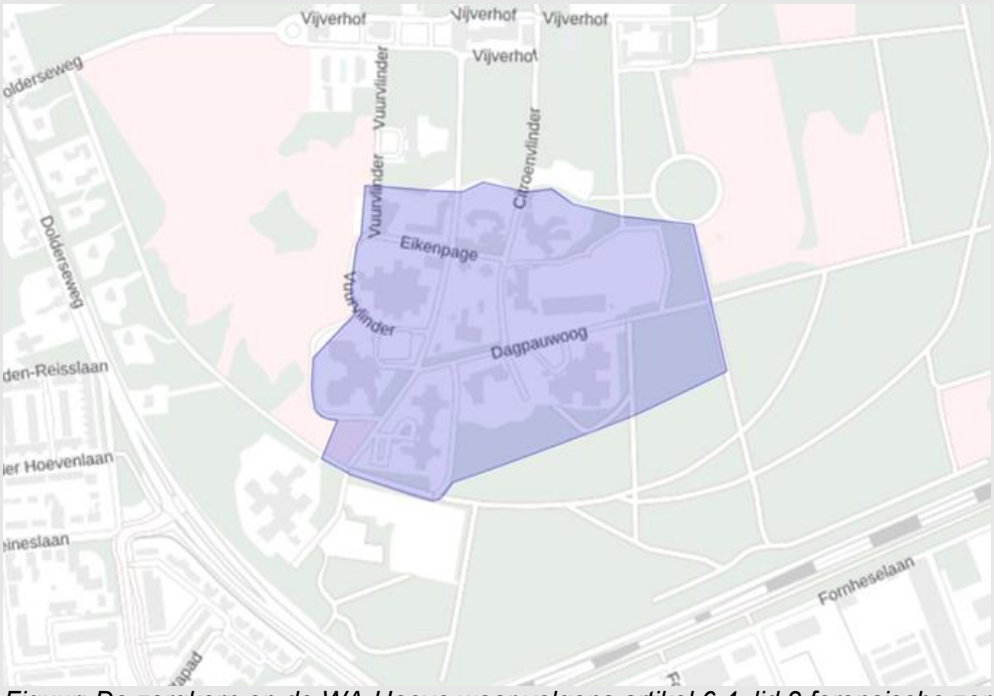
Antwoord gemeente

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast. In artikel 6.2, lid 2 is nu vastgelegd dat forensische zorg is beperkt tot het bestaande legale gebruik dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg. Daarbij wordt niet meer het bestaande aantal vierkante meters in gebruik voor forensische zorg genoemd. Niet de omvang van de gebouwen maar het bestaande aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg heeft invloed op de sociale veiligheid in de omgeving.

Het is bovendien lastig gebleken om het voor forensische zorg gebruikte aandeel op de locatie te bepalen, nu naast de 3 gebouwen (de 3 klinieken van Fivoor), ook in andere gebouwen voorzieningen zijn waar Fivoor het medegebruik van heeft. Door geen specifieke gebouwen aan te wijzen heeft Fivoor de locatie van de zorgkern om de forensische zorg aan te bieden, met het in deze regeling bepaalde maximaal aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg.

Het gebouw Wier+ van Fivoor (Dagpauwoog 1) heeft bouwkundige gebreken. Om die reden heeft Fivoor de cliënten die daar verbleven tijdelijk verplaatst naar locaties elders op het terrein of andere locaties voor forensische zorg in Nederland.

Altrecht en Fivoor hebben in hun zienswijzen beschreven dat de bestaande gebouwen verouderd zijn en (op termijn) niet meer voldoen aan materiele veiligheidseisen. Voor herstel- en of renovatiewerkzaamheden die nodig zijn om de bestaande legale zorg te kunnen continueren is daarom een uitzondering in de uitsterfregeling opgenomen. Die uitzondering geldt niet voor sloop en vervangende nieuwbouw.



Figuur: De zorgkern op de WA-Hoeve waar volgens artikel 6.4, lid 2 forensische zorg is beperkt en volgens lid 3 de uitsterfregeling geldt.

Met deze regeling wordt de bestaande en historisch legaal gegroeide situatie voorlopig gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur naar aanleiding van de hierna beschreven gebeurtenissen in 2025 en de zienswijzen meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

Afdwingbaar afsprakenkader met Altrecht – Fivoor in anterieure overeenkomst ontbreekt

16. Op geen enkele wijze geeft het plan er blijk van, dat beheersmaatregelen welke niet planologisch van aard zijn rechtens afdwingbaar zijn vastgelegd met Altrecht en Fivoor. Daarbij moet worden gedacht aan het afsluiten het gebouwen, uitsluitend begeleid verlof, minimale personeelsbezetting en overige veiligheidsmaatregelen, zoals permanent cameratoezicht, veiligheidsmonitoring, verslaglegging en transparantie over incidenten. Daze flankerende maatregelen zijn minimaal vereist om voldoende sociale veiligheid te kunnen garanderen. Ten onrechte noemt de toelichting wel maatregelen, maar blijkt uit niets hoe die gehandhaafd worden, welke sancties daaraan verbonden zijn en welke inspraak omwonenden daarop hebben en wat de rechtsgrond daarvan zou zijn.

Antwoord gemeente

In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de

Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).
Ook de Staatssecretaris en de Inspectie zullen binnen de kaders van de rijksregels opereren. Voor hun rechtsbescherming kunnen omwonenden onder meer in de Algemene wet bestuursrecht terecht.

Wat moet de gemeente wél doen?

17. De enige juiste weg is het wegbestemmen van de locatie, door het ontwerp bestemmingsplan vast te stellen, waarin geen forensische zorg voorzien is. Tevens dient de gemeente desnoods bestemmingsplan onteigening te doorlopen om dat plan te realiseren. De kosten van onteigening kunnen mogelijk in de grondexploitatie worden gedekt, want daarmee wordt woningbouw op die locaties mogelijk. De gemeente is daartoe gehouden op grond van eerdere besluitvorming, het zorgvuldigheids- en het vertrouwensbeginsel.

Antwoord gemeente
In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is aangegeven dat de gemeente deze wijziging van het omgevingsplan wil vaststellen voordat de bescherming van het voorbereidingsbesluit vervalt. Binnen de werking van het voorbereidingsbesluit is "wegbestemmen" met een onteigeningsprocedure niet haalbaar. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Wij hebben tijd en ruimte nodig om dat zorgvuldig te doen mochten we daartoe willen besluiten.
Als er vóór het verstrijken van de voorbereidingsbescherming op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.
Met deze aangepaste regeling laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Conclusie
Reclamant is van mening dat een besluit tot vaststelling van het plan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
Deze zienswijze concludeert tot het geheel afzien van vaststelling van het plan, althans artikel 6.4.

Antwoord gemeente
Aan deze zienswijze kan niet worden tegemoet gekomen.
In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025 is dit besluit een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Na zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen is deze aangepaste wijziging van het omgevingsplan in overeenstemming met de instructies van het Rijk en van de Provincie en is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

2.22 Reclamant 22 – zaaknr. 663400

Zienswijze per formulier
Gezien het incident begin januari in Den Dolder, het neersteken van een vrouw door een patiënt van Fivoor, kan het niet zo zijn dat de forensische zorg zoals deze nu wordt aangeboden op de WA-Hoeve wordt voortgezet. Het risico is te groot.

Er is afgesproken dat Fivoor begin 2027 weg zou gaan uit Den Dolder maar deze afspraak wordt met deze wijziging in het omgevingsplan ‘Forensische zorg’ niet nagekomen.

Reclamant roept de gemeente/overheid op verantwoordelijk te nemen.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente

<u>Neersteken vrouw betekent dat forensische zorg niet kan worden voortgezet</u>
Wij zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het veiligheidsgevoel van de inwoners van Den Dolder en andere nauw betrokkenen. Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Nakomen afspraak dat Fivoor per 1 januari 2027 vertrekt</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet “wegbestemmen” in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. “Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.23 Reclamant 23 – zaaknr. 663730

Zienswijze per formulier
Om de veiligheid te kunnen waarborgen van de buurtbewoners en omwonenden waaronder de kinderen van reclamant, is het nodig Fivoor te sluiten. Inmiddels zijn er twee moorden gepleegd binnen 7 jaar tijd in een klein dorp. Het kan niet meer verantwoord worden om Fivoor toe te staan in Den Dolder. Reclamanten en de kinderen voelen zich niet veilig.
Dit is niet gestoeld op zo maar een gevoel maar op feitelijke traumatiserende, ingrijpende gebeurtenissen. Daarnaast is er veel overlast, o.a. openbaar dronkenschap, geluidsoverlast, schreeuwen etc. Dit komt het gevoel van veiligheid niet ten goede.
Kortom stop met Fivoor in Den Dolder, het is genoeg. Tijd om de inwoners serieus te nemen en de veiligheid te waarborgen!!

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Na 2 moorden niet meer verantwoord om Divoor toe te staan in Den Dolder</u>
Wij zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het veiligheidsgevoel van de inwoners van Den Dolder en andere nauw betrokkenen. Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Stop met Fivoor in Den Dolder</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer

ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.24 Reclamant 24 – zaaknr. 664357

Zienswijze per formulier
Een instelling als Fivoor bij het Dorp Den Dolder is onwenselijk en heeft al tot twee dodelijke slachtoffers geleid. Reclamant is vader van twee dochters en durft hen niet alleen over straat te laten gaan. De mensen die daar worden behandeld gunt reclamant hun herstel, maar het mag de familie geen gevaar opleveren.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het gevoel van veiligheid van de inwoners van Den Dolder.

Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.25 Reclamant 25 – zaaknr. 664423

Zienswijze per formulier
Intrekken van bestaande vergunningen forensische zorg met verlofmogelijkheden in de gemeente Zeist.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Op grond van de geldende regelingen heeft een bestaande verlener van forensische zorg geen vergunning van de gemeente Zeist nodig (of andere vorm van toestemming) om zich te vestigen. Met deze wijziging van het omgevingsplan wil het gemeentebestuur daar wel grip op krijgen door een gemeentebreed verbod op de nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg.

Voor zover met deze zienswijze het vertrek van Fivoor wordt betoogd, houdt het gemeentebestuur vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.26 Reclamant 26 – zaaknr. 664430

Zienswijze per formulier
Bezwaar tegen het besluit dat forensische zorg in Den Dolder blijft.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.27 Reclamant 27 – zaaknr. 665093

Zienswijze per formulier
Verbieden van deze zorg binnen de gemeente m.u.v. de bestaande zorg in Den Dolder.

Reclamant is van mening dat de forensische zorg in heel de gemeente, inclusief Den Dolder, verboden moet worden. Het is onacceptabel dat de zorg in Den Dolder blijft bestaan. Al dan niet met een uitsterfregeling.

De instellingen zouden op korte termijn gesloten moeten worden en verplaatst. De termijn die de bewoners was gegeven na het incident met Anne Faber is niet haalbaar gebleken en wordt niet nagekomen door de gemeente.

Reclamant is van mening dat de gemeente het zich niet kan permitteren om de beloften niet na te komen gezien de ernst van de incidenten. Het gaat om de veiligheid van haar inwoners.
Na het laatste incident met dodelijk afloop, is het aanhouden van deze locatie voor forensische zorg onhoudbaar geworden.

In het omgevingsplan moet dan ook een totaalverbod worden opgenomen. De gemeente dient per direct werk te maken van het sluiten van de instellingen.
Reclamant vertrouwt erop dat de gemeente niet nog zo een incident op haar geweten wil hebben.

Reclamant kan zijn jonge kinderen niet meer met een gerust hart alleen naar de winkels in Den Dolder laten gaan. Dezelfde signalen krijgt reclamant ook van medebewoners uit het dorp.
Volwassen bewoners durven niet meer in het bos/in de buurt van de instellingen te komen.
De bewoners zijn angstig.
Het gevaar voor wederom een zeer ernstig incident is zeer reëel en niet te voorkomen, anders dan door het sluiten van de instellingen.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
<u>Aanhouden forensische zorg op deze locatie onhoudbaar door ernst incidenten</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het gevoel van veiligheid van de inwoners van Den Dolder.

Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Gemeente per direct werk maken sluiten instelling</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.28 Reclamant 28 – zaaknr. 665347

Zienswijze per formulier
Het lijkt reclamant een goed idee om voor het aanwijzen van een plek voor forensische zorg deze niet gelijk te stellen aan een bestemmingsplan voor reguliere zorg, maar er specifiek naar te kijken of deze vorm van zorg op die plek in de gemeente goed geplaatst is.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Met deze wijziging van het omgevingsplan proberen we dat zo zorgvuldig mogelijk te doen.

2.29 Reclamant 29 – zaaknr. 666469

Zienswijze per formulier
Reclamant denkt dat het de enige juiste beslissing is dat de gemeente zelfstandig kan bepalen of een zorginstelling met dergelijke zware problematiek op een juiste plek in de gemeente gevestigd kan worden, en niet enkel en alleen omdat er in het omgevingsplan een 'zorgfunctie' toegestaan is. Forensische zorg is niet alleen een zorgfunctie, maar vereist zeer specifieke condities voor de juiste locatie.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Dat klopt. Met deze wijziging van het omgevingsplan proberen we dat zo zorgvuldig mogelijk te doen.

2.30 Reclamant 30 – zaaknr. 667483

Zienswijze per formulier
Volgens afspraak zou de forensische zorg, Fivoor op het terrein van Atrecht in Den Dolder, per 1-1-2027 de locatie verlaten. De geplande ontwikkeling van het terrein t.b.v. woningbouw zou dan kunnen beginnen.

Reclamant is van mening dat Fivoor/Altrecht aan die datum wordt gehouden zodat:
a. De veiligheid in Den Dolder niet langer onnodig onder druk staat door incidenten met cliënten van deze instellingen (moord op Anne Faber en recent het dodelijk steekincident in Duivenhorst);
b. Er een einde komt aan de overlast in het dorp door rondhangende cliënten (alcohol en drugsgebruik in de openbare ruimte. Dorp is te klein voor resocialisatie projecten;
c. De verdere ontwikkeling van het dorp (groei/woningbouw) niet langer wordt belemmerd door de aanwezigheid van deze instellingen;
d. Er een einde komt aan de toenemende verpaupering van het WA-terrein;
e. Er een einde komt aan de aanzuigende werking van overlast op dit terrein door drugshandel, prostitutie en dergelijke.

Reclamant is ook van mening dat de gemeente Zeist het dorp Den Dolder in de kou heeft laten staan door te besluiten dat de forensische zorg niet bijgeplaatst mag worden op locaties in de plaats Zeist.
Dit geeft ook een verkeerd signaal af richting andere gemeenten waardoor het moeilijker wordt voor Atrecht/Fivoor een andere locatie te vinden.
De aanwezigheid van de instelling maakt ook verdere ontwikkelmogelijkheden in Den Dolder onmogelijk.
De gemeente Zeist moet nu pal achter de inwoners in Den Dolder gaan staan. Zij hebben na 100 jaar aanwezigheid van de psychiatrische zorg hun steentje inmiddels ruim bijgedragen.

Bijlage(n): *brief en formulier zijn gelijkluidend*

Antwoord gemeente
<u>Fivoor/Altrecht aan vertrekdatum houden</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Veiligheid in Den Dolder niet langer onnodig onder druk laten staan – overlast rondhangen</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons ervan bewust dat overlast van rondhangende cliënten het gevoel van onveiligheid versterken.

Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Woningbouw niet langer wordt belemmerd door de instelling</u>
Met Altrecht/Fivoor zijn er afspraken gemaakt over het vertrek om plaats te maken voor woningbouw. Het gemeentebestuur houdt vast aan die afspraken. Tegelijkertijd moeten wij een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen maken. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Einde aan toenemende verpaupering en aanzuigende werking op overlast</u>
Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen. om verpaupering en overlast te voorkomen.

<u>Gemeente heeft inwoners Den Dolder in de kou laten staan</u>
Het gemeentebestuur doet zijn uiterste best om onder deze moeilijke omstandigheden achter de inwoners van Den Dolder te staan. Daartoe heeft de gemeenteraad van Zeist op 28 januari 2025 in een extra vergadering ook een Motie van de volgende tekst aangenomen:

Spreekt uit:

- dat Fivoor, volgens toezegging, Den Dolder uiterlijk 1 januari 2027 dient te verlaten.

Roept het college op om:

1. in gesprek te gaan met de verantwoordelijk Staatssecretaris en daarbij stevig aan te dringen op het vertrek van de Kliniek Fivoor uit Den Dolder;
2. de staatssecretaris dringend te verzoeken om een opnamestop af te kondigen voor de cliënten van Fivoor en te werken aan het uitfaseren van de aanwezige cliënten;
3. samen met de Klankbordgroep Den Dolder de komende periode in gesprek te blijven en te komen tot maatregelen (die het gevoel) van onveiligheid kunnen doen afnemen gedurende de periode dat Fivoor nog aanwezig zal zijn in Den Dolder;
4. de raad periodiek te informeren over de stand van zaken en het daarbij behorende perspectief inzake het vertrek van Fivoor voor 1 januari 2027.

2.31 Reclamant 31 – zaaknr. 667486

Zienswijze per formulier
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 30 – zaaknr. 667483

Bijlage(n): *brief en formulier zijn gelijkluidend*

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 30. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 30 in deze Nota van Zienswijzen.

2.32 Reclamant 32 – zaaknr. 667761

Zienswijze per formulier
De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist.
Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1/1/2027 uit Den Dolder is vertrokken!
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Reclamant is van mening dat de wijziging in het belang van de hele gemeente Zeist is m.u.v. Den Dolder. Dit is een vorm van ongelijkheid.
Het dorp wordt in de steek gelaten; het dorp heeft vele jaren forensische zorg in de directe omgeving gehad en daarmee ook jaren van overlast.

Door de aanpassing kunnen de forensische zorgactiviteiten in Den Dolder voor onbepaalde tijd gehandhaafd worden. Dit is in strijd met alle afspraken die zijn gemaakt door de gemeente Zeist met de inwoners van Den Dolder om Fivoor te sluiten voor 1 januari 2027. Dit n.a.v. de vele incidenten die hebben plaatsgevonden. Nu heeft in januari 2025 weer een dodelijk incident plaatsgevonden, op klaarlichte dag in een nieuwbouwwijkje.

Reclamant is van mening dat Den Dolder zijn fair share aan forensische zorg heeft gehad. En nu is juist Den Dolder dat deel van Zeist dat als locatie wordt gehandhaafd. Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur.

Reclamant verzoek om het omgevingsplan aan te passen door de tekst te verwijderen dat de locatie van de WA-hoeve in Den Dolder als locatie voor forensische zorg blijft toegestaan.
Tevens verzoekt reclamant de afspraak na te komen dat Fivoor de forensische zorg per 1-1-2027 definitief sluit.

Antwoord gemeente
<u>Ongelijkheid</u>
Reclamant spreekt het gevoel uit dat de inwoners van Den Dolder ongelijk worden behandeld en het gemeentebestuur ze in de steek heeft gelaten. Dat is zeker niet de bedoeling. De inwoners van Den Dolder zijn voor het gemeentebestuur volwaardige inwoners van de gemeente die net als ieder ander moeten worden behandeld.
Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Sluiten vóór 1 januari 2027
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Veiligheid tot vertrek van Fivoor
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan

de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.33 Reclamant 33 – zaaknr. 667921

Zienswijze per formulier
De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist. Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur, want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1-1-2027 uit Den Dolder is vertrokken.
Reclamant verwijst naar de bijlagen.

Bijlage(n): 2 brieven – beide gelijkluidend
Reclamant verzoekt de gemeente Zeist om de zienswijze mee te nemen in de beoordeling van het omgevingsplan – wijziging forensische zorg.

De aanleiding is de moord op een bewoner van Den Dolder in de straat waar reclamant woont, een tweede onschuldige slachtoffer in 7 jaar door een bewoner van Fivoor.
Inwoners willen geen derde heftige slachtoffer door doodslag of moord. Los nog van vele incidenten die zijn geweest de afgelopen jaren, die behoorlijk heftig waren.

Reclamant is van mening dat Fivoor per direct gesloten zou moeten worden of uiterlijk 1-1- 2027 wordt gesloten wegens de onveilige situatie voor bewoners/kinderen van Den Dolder.
De draagkracht en veerkracht van de bewoners heeft zijn eindpunt bereikt.

Er moet worden voorkomen dat mensen het recht in eigen handen gaan nemen, omdat ze door de gemeente en Fivoor niet serieus worden genomen. Er is momenteel veel onrust in Den Dolder en omgeving.

Het niet kunnen vinden van een andere locatie mag niet leidend zijn, omdat de veiligheid van bewoners bovenaan moet staan.

Antwoord gemeente
<u>Moord en heftige gebeurtenissen reden voor sluiting per direct of voor 1 januari 2027</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het gevoel van veiligheid van de inwoners van Den Dolder.

Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Sluiting Fivoor</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Veiligheid van bewoners bovenaan
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.34 Reclamant 34 – zaaknr. 668152

Zienswijze per formulier
Forensische zorg verbieden m.u.v. aangewezen locaties

De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd wordt gehandhaafd als enig onderdeel van de gemeente Zeist.
De afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1 januari 2027 uit den Dolder vertrekt. Reclamant is van mening dat dit besluit gehandhaafd moet blijven. Het kan niet zo zijn dat onschuldige burgers het slachtoffer worden van een falend systeem.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
Vertrek per 1 januari 2027
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.35 Reclamant 35 – zaaknr. 668218

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief

Reclamant geeft aan dat Den Dolder te klein is voor de schaal waarop forensische zorg op de locatie van de Willem Arntsz Hoeve plaatsvindt. De impact van ernstige en minder ernstige incidenten op de inwoners is groot. Kinderen kunnen niet vrijuit spelen. Velen hebben uitgekeken naar het moment (1 januari 2027) waarop Den Dolder de last eindelijk eens mag overdragen aan een andere omgeving. Den Dolder is meer dan genoeg aan de beurt geweest.

Antwoord gemeente

<u>Schaal forensische zorg past niet bij Den Dolder</u>

Reclamant spreekt uit dat Den Dolder te klein is voor de schaal waarop forensische zorg op dit moment plaatsvindt. Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Impact incidenten op inwoners Den Dolder is groot</u>

Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het gevoel van veiligheid van de inwoners van Den Dolder. Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur.

<u>Sluiting per 1 januari 2027</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.36 Reclamant 36 – zaaknr. 668219

Zienswijze per formulier
De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd gehandhaafd blijft. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist. Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur, want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1-1-2027 uit Den Dolder is vertrokken.
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 32 - zaaknr. 667761

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 32. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 32 in deze Nota van Zienswijzen.

2.37 Reclamant 37 – zaaknr. 668284

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Reclamant geeft aan het fijn te vinden als de hele zorgkern in Den Dolder verhuist naar een andere locatie per 1-1-2027 zoals toegezegd.
De druk op het dorp is te groot. Er zijn regelmatig kleine en grote incidenten.
Reclamant is zelf ook een keer aangevallen. Aangifte had volgens de politie geen zin.
Reclamant voelt zich niet meer veilig.
De situatie in Duivenhorst vindt reclamant een groter probleem, omdat daar veel kinderen wonen en de wijk is een doorgaande route vanaf het Arntszterrein naar het dorp.

Voor de veiligheid zou reclamant graag zien dat de brug wordt afgesloten en dat er een andere doorgaande route naar het dorp komt nl achterlangs het station via het bos.

Antwoord gemeente
<u>Verhuizing per 1 januari 2027 zoals toegezegd</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Niet meer veilig</u>
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Afsluiten brug en andere doorgaande route naar het dorp</u>
Wij snappen de overwegingen van reclamant met betrekking tot het afsluiten van de brug. Dat is echter een ingrijpende feitelijke maatregel met grote gevolgen voor de woon- en leefomgeving. Wij zullen deze suggestie meenemen bij onze inzet op de veiligheid van de woonomgeving tot het vertrek van Fivoor.

2.38 Reclamant 38 – zaaknr. 668317

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening dat de forensische zorg t.b.v. 3 behandelcentra voor 130-140 patiënten op de Willem Arntzhoeve niet passend is en dat de toegepaste veiligheidsmaatregelen tekort zijn geschoten.

Een uitsterfregeling zonder duidelijke einddatum is daarom ook niet afdoende. Het komt niet overeen met de eerdere toezeggingen dat de forensische zorg uiterlijk 1-1-2027 zou zijn verdwenen.

Het aantal van dergelijke patiënten is een te hoge concentratie t.o.v. een relatief kleine gemeenschap als Den Dolder.
Er dient zowel op het terrein, als in het winkelcentrum en de omliggende woonwijken sprake te zijn van continu toezicht om de openbare orde en veiligheid te kunnen waarborgen en daarmee te kunnen stellen dat de toegepaste veiligheidsmaatregelen afdoende zijn.

Los van alle aanvullende veiligheidsmaatregelen is reclamant ook van mening dat de huidige aanrijroute vanuit het politiebureau te lang is.
Daarbij is het ook onwenselijk dat forensische zorg zo dicht bij een woonwijk, waar dagelijks kinderen buitenspelen, ook wordt gebruikt als wandelroute voor verlofbewegingen.

Bijlage(n): niet van toepassing.

Antwoord gemeente
<u>Eerdere toezegging dat forensische zorg uiterlijk 1 januari 2027 verdwijnt</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Toegepaste veiligheidsmaatregelen zijn onvoldoende</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de toegepaste veiligheidsmaatregelen.
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Aanrijroute politie te lang</u>
Ook de aanrijroute van de politie zullen we meenemen als suggestie om de veiligheid te verbeteren.

<u>Onwenselijk forensische zorg bij woonwijk waar kinderen spelen</u>
Wij hebben begrip voor de zorgen van reclamant over de forensische zorg op de WA-Hoeve in de nabijheid van een woonwijk waar kinderen spelen. Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

2.39 Reclamant 39 – zaaknr. 668350

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
De zienswijze van reclamant richt zich specifiek op punt 6.3 Uitsterfregeling behandelcentrum W.A-hoeve uit het ontwerpplan.
Volgens het plan kan de forensische zorg voor onbepaalde tijd worden voortgezet op deze locatie. Op de locatie zouden maatregelen zijn genomen om de sociale veiligheid en leefbaarheid te vergroten. Deze maatregelen maken dat een uitsterfregeling voor het behandelcentrum op het terrein verantwoord is.

De schokkende gebeurtenis in januari 2025 laat zien dat niets minder waar is. De gemeenschap in Den Dolder is geschokt. Voor een tweede keer in 7 jaar wordt iemand om het leven gebracht door een patiënt uit de kliniek.
De genomen maatregelen zijn ontoereikend om de sociale veiligheid en het woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen.

Reclamant woont in Duivenhorst waar het incident heeft plaatsgevonden. Het is een wijk met veel kinderen die ook op straat spelen. De wijk is ook de route van de kliniek naar het centrum van Den Dolder. Dit zorg al langere tijd voor een groot gevoel van onveiligheid bij de bewoners die hun kinderen niet meer alleen op straat durven te laten spelen.
Reclamant is van mening dat de vrijheid van de cliënten uit de kliniek, een beperking van vrijheid voor de bewoners en kinderen is.
De angst is groot dat een van de kinderen uit de omgeving een volgend slachtoffer is.

Reclamant vindt het onacceptabel dat er een uitsterfregeling voor de kliniek ligt, temeer omdat er een afspraak is gemaakt dat de W.A.-hoeve voor 1 januari 2027 weg zou gaan uit Den Dolder.
Helaas kan die afspraak niet worden nagekomen. Reclamant is ook van mening dat de cliënten in deze kliniek ook zorg moeten kunnen krijgen die ze nodig hebben.
Een nieuwe locatie vinden voor de gestelde datum zal ook niet gehaald worden.
Reclamant is echter van mening dat door een uitsterfregeling de kans bestaat dat de kliniek nog jaren op deze locatie blijft totdat het een geschikte locatie heeft gevonden.

Reclamant vindt het onacceptabel om Den Dolder af te schepen met een uitsterfregeling en dat bewoners nog jaren met angst de straat moeten gaan.

Reclamant denkt dat, i.p.v. een uitsterfregeling, er eerst naar het volgende moet worden gekeken:
a. Is de W.A-Hoeve wel capabel om de veiligheid van de omgeving Den Dolder te kunnen waarborgen. De kliniek heeft meerdere keren het tegendeel bewezen. De gemeente is belast van de verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid. Veiligheid is ver te zoeken. Als de W.A-hoeve de veiligheid niet kan waarborgen is het wellicht beter de kliniek definitief te sluiten.
b. Hoe kan het proces naar het zoeken naar een nieuwe locatie van de W.A.-hoeve versneld worden? Reclamant heeft het idee dat dit punt niet hoog op de agenda staat. Misschien dat na het laatste incident dit anders is.
c. Het nemen van veiligheidsmaatregelen zodat het gevoel van veiligheid enigszins kan terugkeren bij de bewoners van Den Dolder.

Reclamant hoopt op het volgende:
- de uitsterfregeling uit het ontwerpbesluit wordt genomen;
- de nodige maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de kliniek zo snel mogelijk uit Den Dolder weggaat en het gevoel van veiligheid kan terugkeren;
- er behoorlijke veiligheidsmaatregelen worden genomen zolang de kliniek nog in Den Dolder is.

Antwoord gemeente
<u>Afspraak is vertrek per 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden

en dit dient de gemeente te respecteren. “Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Genomen maatregelen onvoldoende om veiligheid te waarborgen</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de toegepaste veiligheidsmaatregelen. Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over “Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Vrijheid cliënten kliniek beperking vrijheid bewoners en kinderen</u>
Wij zijn ons er goed van bewust dat de vrijheid van bewoners en kinderen in het geding komt als ouders hun kinderen niet meer buiten durven laten spelen. Dat heeft zwaar gewogen in onze afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen

van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Als WA-Hoeve de veiligheid niet kan waarborgen dan beter sluiten</u>
Op de WA-Hoeve in Den Dolder wordt al heel lang psychiatrische zorg verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Urgentie verplaatsing bij gemeente?</u>
De verplaatsing van Fivoor staat hoog op de agenda bij het gemeentebestuur. Hiervoor is al aangegeven dat het gemeentebestuur een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid heeft gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

Om inzicht te krijgen in de inzet van Altrecht en Fivoor bij de zoektocht naar een nieuwe locatie voor Fivoor en in actuele locaties heeft het College een onderzoek laten instellen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor, waarvan de resultaten op 5 maart 2025 met de inwoners van Den Dolder en andere belangstellenden zijn gedeeld. Van de resultaten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente.

<u>Veiligheidsmaatregelen nemen</u>
Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

2.40 Reclamant 40 – zaaknr. 672904

Zienswijze per formulier
De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist. Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1/1/2027 uit Den Dolder vertrekt.

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Reclamant maakt zich grote zorgen om het besluit forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd voort te zetten. Dit is tegen de eerder gemaakte afspraken en beloften die zijn gemaakt over de toekomst van de locatie.

Reclamant voelt zich als inwoner gekwetst en onveilig door de gang van zaken. Het vertrouwen in de gemeente is geschaad en het gevoel van veiligheid wordt ondermijnd.

Een persoonlijke nare ervaring met een patiënt en de teleurstellende opvolging hebben ertoe bijgedragen dat reclamant zich onveilig voelt.

Reclamant maakt bezwaar om volgende redenen:

- **Schending van afspraken**: eerder gemaakte afspraken over de toekomst van de forensische zorg in Den Dolder worden eenzijdig verbroken. Dit is onacceptabel en ondermijnt het vertrouwen in de gemaakte.
- **Gevoel van onveiligheid**: de aanwezigheid van een forensische instelling in het dorp leidt voortdurend tot een gevoel van onveiligheid. Dit heeft een negatieve impact op de leefbaarheid en kwaliteit van leven in Den Dolder.
- **Alternatieven**: er zijn ongetwijfeld alternatieve locaties te vinden voor de forensische zorg. De gemeente is medeverantwoordelijk actief te zoeken naar alternatieve locaties.
- **Gevolgen voor de woningmarkt**: de aanwezigheid van forensische instelling heeft een negatieve invloed op de woningmarkt in Den Dolder.

Reclamant verzoekt om dit besluit te heroverwegen en te kiezen voor een oplossing die echt doet aan de belangen van de inwoners van Den Dolder.

Antwoord gemeente

<u>Afspraak is vertrek Fivoor uiterlijk per 1 januari 2027</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Gevoel onveiligheid en geschaad vertrouwen</u>

Wij zijn ons er van bewust dat persoonlijke negatieve ervaringen een groot gevoel van onveiligheid met zich mee kunnen brengen en dat een teleurstellende opvolging geen vertrouwen geeft. Die gevoelens en ervaringen hebben zeker meegewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle

betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Onveiligheid en leefbaarheid en kwaliteit van leven</u>
Een onveilige woonomgeving zet de leefbaarheid en de kwaliteit van leven onder druk. Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur daarom alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en bij de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Negatieve invloed op de woningmarkt</u>
Hiervoor is al aangegeven dat het gemeentebestuur blijft vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.41 Reclamant 41 – zaaknr. 672905

Zienswijze per formulier Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 40 – zaaknr. 672904
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 40 – zaaknr. 672904

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 40. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 40 in deze Nota van Zienswijzen.

2.42 Reclamant 42 – zaaknr. 677300

Zienswijze per formulier
In het omgevingsplan is besloten tot een gemeentebreed verbod op het gebruik voor forensische zorg, met een uitzondering voor het bestaande gebruik ter plaatse van de WA-hoeve met een uitsterfregeling.
Reclamant is van mening dat hiermee de lasten van een dergelijke instelling onevenredig worden verdeeld.
Na het steekincident op 2 januari 2025 is het vertrouwen binnen de gemeenschap van Den Dolder, in het juist beoordelen van cliënten die naar buiten kunnen verdwenen. Er heerst een groot gevoel van onveiligheid.
Reclamant is dan ook van mening dat op zeer korte termijn Fivoor van het terrein af moet, uiterlijk 1 januari 2027. Dit sluit niet aan op genoemd omgevingsplan.

Bijlage(n) - niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Vertrek Fivoor uiterlijk per 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Onevenredige verdeling van lasten</u>
Wij hebben begrip voor het gevoel van reclamant dat de lasten van forensische zorg onevenredig worden verdeeld. Maar juist doordat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend maakt dat veranderingen niet eenvoudig

en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.

Bij die zorgvuldige afweging van belangen komt naar voren dat in Den Dolder sprake is van een historisch gegroeide situatie met legaal opgebouwde rechten. Dat heeft de gemeente te respecteren. In de huidige situatie heeft het gemeentebestuur nauwelijks grip op de hoeveelheid forensische zorg op de WA-Hoeve. Die grip wil het gemeentebestuur weer pakken door met deze wijziging van het omgevingsplan een volgende stap te zetten in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Zie daarover paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen met een uitgebreide motivering.

In de rest van Zeist is de situatie anders. Daar hebben we nog niet te maken met bestaande rechten. Daar willen we nieuwvestiging vooraf kunnen beoordelen aan de hand van een concrete aanvraag voor een concrete locatie.

Groot gevoel van onveiligheid
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.43 Reclamant 43 – zaaknr. 678382 BDD

Zienswijze per formulier
Reclamant dient de zienwijze in namens de Belangenvereniging Den Dolder (BDD) en verwijst naar de bijlagen.

Bijlage(n):
- pdf-bestand KvK Belangenvereniging Den Dolder (BDD)
- brief: 2x pdf-bestand; beide zijn gelijkluidend

Inleiding
De wijziging van het Omgevingsplan Forensische zorg beoogt het reguleren van de forensische zorg binnen Zeist, door vestiging van forensische zorg in eerste instantie te verbieden en pas toe te staan n.a.v. een concreet verzoek tot vestiging. Hierdoor kan worden afgewogen op forensische zorg passend is in het kader van een evenwichtige verdeling van functies aan locaties. Daarbij worden belangen overwogen w.o. sociale veiligheid en overlast.
Door deze constructie kunnen eisen worden gesteld aan vergunning tot vestiging en krijgt de gemeente invloed op het sturen op sociale veiligheid rond forensische instellingen in Zeist.

Door het plan pakt de gemeente de sturende rol op die de Omgevingswet biedt. Reclamant geeft aan deze doelstelling te ondersteunen maar is van mening dat de invulling die de gemeente daaraan geeft ontoereikend is en zelfs contra productief te noemen is.

Terugblik
Reclamant geeft aan dat een regeling die regie vanuit de gemeente mogelijk maakt hard nodig is en geeft kort aan waaruit dat blijkt.
2017: moord op A. Faber door een patiënt van de forensische instelling, nu Fivoor. In de daaropvolgende gesprekken waarbij de BDD aanwezig was, kwam het volgende naar voren:
- De instelling is verantwoordelijk voor de veiligheid binnen de instelling. Dat wordt gecontroleerd door de inspectie en heeft de minister het laatste woord.
- Het delen van informatie over individuele patiënten die zich buiten de poort bewegen, stuit op strikte privacyregels.
- De instelling doet zelfs moeilijk over fouilleren van patiënten die naar buiten gaan.
- De instelling is van mening dat zij niet verantwoordelijk is voor de veiligheid buiten de poort, maar dat het de verantwoordelijkheid is van gemeente, politie etc. De instelling hoeft daarom ook geen bewaking buiten de poort bekostigen.
- Controle gedrag van patiënten buiten de poort vindt door de instelling niet actief plaats. Pas als sprake is van incidenten die bij de politie worden gemeld, bereiken de signalen de instelling.
- De instelling maakt zich afhankelijk van de terugkoppeling door de patiënt zelf hoe het buiten is gegaan.
- Door de inzet van de toenmalige burgemeester, zijn er twee buurtcoaches gekomen voor een aantal uur per dag en heeft overleg plaatsgevonden tussen het dorp en de instelling.
- Als de burgemeester niet had ingegrepen, zouden de buurtcoaches eind 2020 weer wegbezuinigd zijn. Hun werkterrein was destijds beperkt tot het instellingsterrein. Ten tijde van het steekincident in januari jl. kwamen de coaches niet meer in het dorp.
- In de zomer 2024 is een veiligheidsoverleg op gang gekomen waarin de wijkagent, de instelling, de wijkmanager van de gemeente en mensen uit het dorp informatie uitwisselen op basis van de gemelde incidenten.

- Ondanks alle inspanningen, overleggen, en afgeronde verbetertrajecten van de instelling intern, is het weer misgegaan. Een buurtbewoonster uit het dorp is op klaarlichte dag doodgestoken; verdachte is een patiënt uit Fivoor.

Antwoord gemeente
Zoals in de algemene overwegingen in paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is aangegeven wil de gemeente mede daarom vasthouden aan het vertrek van Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027 en zal zij daartoe ook alle haar ter beschikking staande instrumenten op de daarvoor geëigende wijze inzetten.

Concrete feitelijke maatregelen, maatregelen in het kader van de openbare orde en veiligheid, maatregelen ten aanzien van de bedrijfsvoering van Fivoor of het wangedag van hun cliënten, kunnen niet in het Omgevingsplan worden voorgeschreven.
In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven waarom het omgevingsplan daarvoor niet het juiste instrument is en dat we om die reden buiten het omgevingsplan om blijven vasthouden aan de noodzaak van maatregelen om de veiligheid van de woonomgeving te borgen.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Fivoor buiten het Omgevingsplan houden
Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de forensische instelling Fivoor, locatie Den Dolder, buiten de wijziging gehouden wordt.
Juist deze instelling mag op de oude voet doorgaan en wordt zelfs uitdrukkelijk positief bestemd.

Hiervoor worden twee argumenten genoemd:
1. Forensische zorg is passend op de aangewezen locatie Den Dolder maar op den duur ongewenst.
2. Uitsterfregeling Fivoor. Het omgevingsplan sluit daarbij aan door op te nemen dat de instelling geen grotere invulling mag geven aan de huidige forensische zorg. Als het gebruik als forensische instelling langer dan een jaar onderbroken is, mag het niet meer heropenen.

NB: Reclamant merkt op dat er geen opnamestop wordt ingesteld, en dus er niets uitsterft zolang de instelling patiënten opneemt. Ook wordt een wijziging van invulling niet uitgesloten.

De zienwijze van BDD richt zich tegen het feit dat de forensische instelling in Den Dolder buiten de nieuwe regels wordt gehouden.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling aangepast. Zie daarover ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

Forensische zorg is niet langer positief bestemd. In de aangepaste motivering wordt bewust geen uitspraak meer gedaan over dat forensische zorg passend zou zijn in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een

nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

De regeling staat nu uitsluitend nog het bestaande legale gebruik toe. Het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg mag niet meer worden uitgebreid.

Maatregelen als een patiëntenstop kunnen niet in het omgevingsplan worden vastgelegd, omdat ze de bedrijfsvoering van Fivoor betreffen en niet gaan over de fysieke leefomgeving.
De keuze om in het omgevingsplan het bestaande legale gebruik te beëindigen wordt gemaakt in het kader van een belangenafweging waarbij ook het algemeen belang voor forensische zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor meewegen. Het gemeentebestuur werkt samen met Altrecht en Fivoor buiten de kaders van de voorliggende wijziging van het omgevingsplan voort aan een oplossing die ervoor moet zorgen dat forensische zorg op deze locatie zal eindigen. Deze toekomstige oplossing zal, indien juridisch noodzakelijk, in een volgende wijziging van het omgevingsplan worden verwerkt.

Zie hierover ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen onder de kop: Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-Hoeve.

Om met het tweede argument te beginnen: 'Het sterft toch uit'
Reclamant is van mening dat van een uitsterfregeling geen sprake is.

In 2015 heeft Atrecht aangegeven de grond van de WA-hoeve te gaan verlaten. Hierna heeft 1.5 jaar een inspraak traject plaatsgevonden. Resultaat is de Gebiedsvisie WA-hoeve, vastgesteld 17 januari 2017. In de visie staat dat de totale ontwikkeling van de WA-hoeve in 10 à 15 jaar plaatsvindt. Uitgangspunt was het vertrek van Altrecht uiterlijk per 1 januari 2025.

Nu lijkt het erop dat de gemeente Fivoor op haar grondgebied wil hebben en dit middels het Wijziging Omgevingsplan mogelijk maakt. Dit betekent dat van vertrek voorlopig geen sprake is.

De norm die gesteld wordt is dat de forensische zorg niet veranderd mag worden mits dit gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot. Als het gebruik langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk wordt onderbroken, mag het niet meer hervat worden. Reclamant is van mening dat het plan Fivoor faciliteert om de activiteiten in de huidige omvang onbeperkt te kunnen voortzetten. De regeling kent ook geen einddatum.

Het wordt alleen anders als Fivoor daar zelf voor kiest. De gemeente heeft, anders dan het plan doet vermoeden, geen regie.

Reclamant stelt dat gemeente in het plan een einddatum moet noemen; deze datum moet zo snel mogelijk en uiterlijk 1 januari 2027.

Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat het plan een grondgebied voorstelt, waarop de forensische instelling tot uitsterven zou mogen voortbestaan, dat groter is dan de huidige locatie. Op de kaart wordt een groter terrein buiten het plan gehouden dan de twee huidige gebouwen van Fivoor. Dit is in strijd met de gedachte uitsterven.

Het niet noemen van een einddatum is in strijd met de Gebiedsvisie WA-hoeve. Hierin staat dat de instellingen waaronder Fivoor uiterlijk 1 januari 2025 weg zijn. Op de locatie komt huizenbouw. De gebiedsvisie is 10 jaar geldig. Door het noemen van een einddatum 2027 handelt gemeente in strijd met haar eigen regels en het vertrouwensbeginsel.

De belangen van de bewoners van Den Dolder worden op het gebied van sociale veiligheid anders gewogen dan de overige bewoners van Zeist. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Antwoord gemeente
De term uitsterfregeling heeft onbedoeld verwarring opgeroepen. Om meer duidelijkheid te geven is de voorrangsregeling in artikel 6.4 aangepast.

Met de uitsterfregeling wordt geregeld dat er na het definitieve vertrek van Fivoor van de WA-Hoeve niet een andere verlener van forensische zorg wordt gevestigd op de WA-Hoeve. Dat is inderdaad niet uitsterven in de zin dat Fivoor in het omgevingsplan wordt wegbestemd en voor 1 januari 2027 moet vertrekken. Dat is op dit moment juridisch niet houdbaar.
Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).
Maar deze volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de WA-hoeve, laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het Omgevingsplan ten behoeve van de 'woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. Dat is in de lijn van de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025.

Het gemeentebestuur neemt deze zienswijze en ook andere zienswijzen nadrukkelijk mee in de gesprekken met diverse partijen (waaronder de staatssecretaris) over het mogelijke vertrek van Fivoor, feitelijke maatregelen en maatregelen in het kader van de openbare orde.

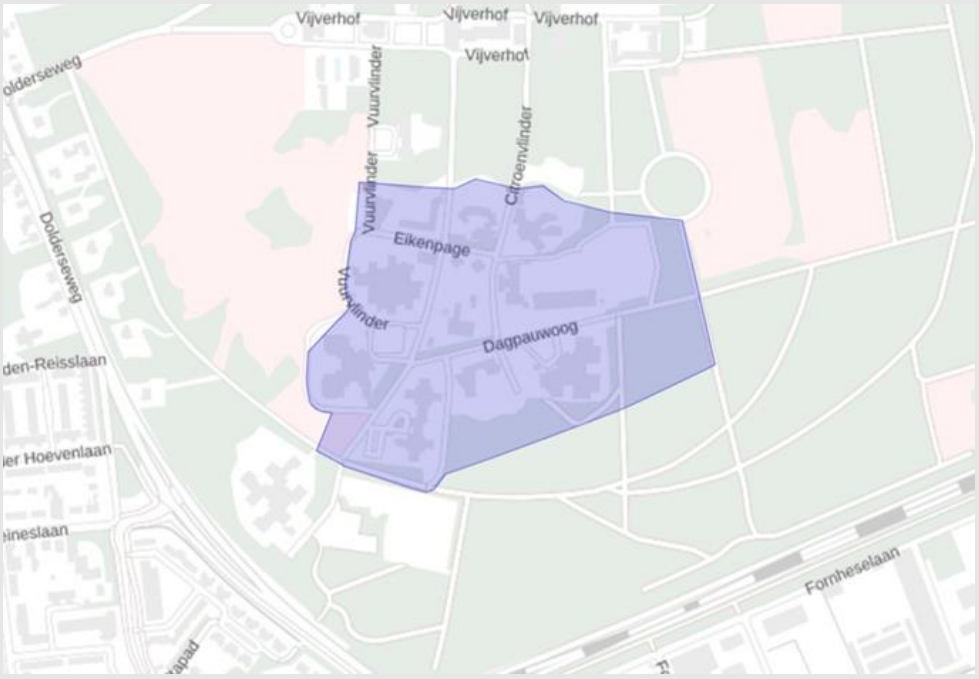
De belangen van de bewoners van Den Dolder tellen voor het gemeentebestuur van Zeist net zo zwaar als de belangen van de overige inwoners van onze gemeente. Het gemeentebrede verbod op forensische zorg is niet bedoeld om de nieuwvestiging van forensische zorg in de rest van de gemeente onmogelijk te maken. Het is wel bedoeld

om vooraf en op basis van een concreet verzoek te kunnen beoordelen of forensische zorg op de aangevraagde locatie ook passend is. Bij een positieve beoordeling kan deze nieuwvestiging van forensische zorg dan mogelijk worden gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan.

Daarmee pakt de gemeenteraad weer de regie.

Bij een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen heeft de gemeenteraad ook rekening te houden met het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland en met de belangen van Fivoor/Altrecht.

De bestaande forensische zorg is beperkt tot het grondgebied van de zorgkern op de WA-Hoeve. Dat is groter dan de 3 gebouwen die Fivoor huurt.



De aanwijzing van een ruimer grondgebied is gedaan om te kunnen inspelen op de slechte staat van onderhoud van sommige gebouwen en sluit aan bij de bestaande rechten. Vooruitlopend op het vertrek is er namelijk minder in het onderhoud van de bestaande gebouwen geïnvesteerd. Met deze regeling hebben Altrecht en Fivoor meer armslag om het bestaande gebruik ook zo veilig mogelijk in te richten en zo nodig daarvoor maatregelen te treffen. Bovendien kan het ter voorbereiding van de verhuizing nodig zijn om tijdelijk met de huisvesting van cliënten te schuiven. Daarbij mag het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg niet worden uitgebreid.

Eerste argument Fivoor is passend in Den Dolder
Reclamant verwijst hierbij naar p.13. waar staat dat de forensische zorg nu passend is in de huidige omvang maar op den duur minder gewenst.
Voor de uitgewerkte motivering hiervan, verwijst reclamant naar p. 24/25 van de motivering Wijziging Forensische zorg Omgevingsplan gemeente Zeist haalt de volgende tekst aan: "*Op de huidige locatie van het behandelcentrum ……2 klinieken van het behandelcentrum in Den Dolder". (….)*
"Met deze maatregelen is de druk …… op het terrein verantwoord is."

Het incident in januari 2025 heeft weer bewezen dat praten over verbinding en veiligheid geen veiligheid biedt.

Reclamant legt uit dat de instellingen altijd een onderdeel van het dorp zijn geweest. Zonder overleg met de omgeving is psychiatrische zorg uitgebreid tot verslavingszorg dat voor veel overlast heeft gezorgd. Toen de verslavingszorg verdween is forensische zorg gekomen, ook zonder overleg.
Na de dood van Anne Faber is gebleken dat de instelling veel fouten had gemaakt waarna het een verbetertraject volgde.
Reclamant stelt dat het gewoon niet veilig is en dat het niet uitmaakt of de protocollen wel of niet deugen of dat Fivoor zich wel of niet aan de protocollen heeft gehouden.
Alle incidenten, de autobranden, 2 doden en de kleine incidenten, leggen een zware druk op de sociale leefomgeving van Den Dolder.

Reclamant is van mening dat, in de belangenafweging bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, Fivoor juist weg zou moeten uit Den Dolder.
Er is onvoldoende draagvlak voor het huidige plan.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling van het ontwerp aangepast. Zie daarover ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

Forensische zorg is niet langer positief bestemd. In de aangepaste motivering wordt bewust geen uitspraak meer gedaan over dat forensische zorg passend zou zijn in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

De gemeente moet eisen stellen aan de bedrijfsvoering op het gebied van veiligheid in de omgeving
Zoals eerder gezegd, is reclamant van mening dat de houding van Fivoor, die zegt alleen verantwoordelijk te zijn voor de veiligheid binnen de poort, echt veel te beperkt.

Tot eind 2015 had Altrecht een hele afdeling bewaking die zorgde voor 24 uur bewaking per dag. De bewakers waren de ogen en oren van de instelling ook buiten de poort.
Via oud-medewerkers is vernomen dat na het afstoten van de bewaking de omgeving veel minder veilig is geworden. In geval het nodig was kon ook de behandelaar geen bewaking meer bellen.

In de overleggen over veiligheid worden die gesprekken gevoerd juist vanuit de meldingen. Steeds was de conclusie ‘weinig meldingen, dus het gaat goed’. Maar het ging dus niet goed.
Reclamant is van mening dat sociale veiligheid meer is dan meldingen over onveilige situaties. Niet alle gedragen leiden tot een melding maar er wel op duiden dat iemand de vrijheid buiten de poort niet aan kan.
De signalen van afwijkend gedrag worden door Fivoor gemist. De twee buurtcoaches die in dienst zijn van Fivoor, zijn een paar uur per dag bereikbaar wat niet voldoende is.

Als gedrag tot een melding leidt, is al te laat. Er is onvoldoende zicht op het gedrag van de mensen die naar buiten mogen als ze buiten zijn.

Toepassing van het omgevingsplan maakt het voor de gemeente mogelijk om meer eisen te stellen m.b.t. de sociale veiligheid in de omgeving.

Reclamant roept de gemeente op tot het stellen van die eisen.

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur heeft extra maatregelen getroffen (zoals de extra inzet van BOA’s) en zal ook in overleg met alle betrokkenen eisen stellen om de sociale veiligheid in de omgeving te borgen. Dat zal de gemeente buiten het omgevingsplan om doen, zoals ze ook de extra maatregelen al heeft getroffen.

In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen regels worden gesteld met het oog op de fysieke leefomgeving. Regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor (zoals een patiëntenstop) of het gedrag van de cliënten van Altrecht/Fivoor kunnen om die reden niet in het omgevingsplan worden gesteld.
Dat neemt niet weg dat de gemeente deze maatregelen wel in overleg met alle betrokken partijen wil bespreken en daarbij ook rekent op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend.

Er is geen aanleiding of rechtsplicht Fivoor positief te bestemmen
Reclamant kan zich vinden in de wens van de gemeente om de regie te nemen bij het huisvesten van forensische zorg op het grondgebied van de gemeente.
Reclamant kan zich niet vinden in het positief bestemmen van de forensische zorg op het WA Terrein in Den Dolder, waarop Fivoor zich bevindt.
Momenteel rust op deze terreinen de bestemming ‘maatschappelijke doeleinden’.

Reclamant is van mening dat het uitdrukkelijk bestemmen van de terreinen, als forensische zorg met uitsterfconstructie, de positie van Fivoor alleen maar sterker maken.
De positieve bestemming forensische zorg belemmert toekomstig grondbeleid van de gemeente bij de transformatie van het gebied naar een woonwijk. Deze ontwikkeling wordt hiermee op slot gezet. Ook staat het een evenwichtige toedeling van functies in de weg – reclamant verwijst hierbij naar voetnoot 5.

Het positief als forensische zorg bestemmen van de zorgkern op het WA-terrein is naar mening van reclamant niet nodig. De motivatie die geldt voor het vaststellen van het Omgevingsplan maakt niet dat Fivoor zelf positief moet worden bestemd. Er is geen reden het zorgcluster op het WA-terrein deel uit te laten maken van dit Omgevingsplan.

Als de terreinen waarop Fivoor zich bevindt uit het plan worden gehaald, blijft het huidige regime onverkort gelden. Hiermee wordt voorkomen dat later wegbestemmen

moeilijker is en dat er veel planschade of onteigeningsschadeloosstelling betaald moet worden op het moment dat er wel wordt gekozen voor een andere bestemming op de plaats van Fivoor.
Als de terreinen uit het plan worden gehaald, worden de andere doelen van de gemeente gehaald.

Het omgevingsplan lijkt uit te gaan van een uitruil van bestemmingen. In de rest van de gemeente wordt forensische zorg verboden daarom moet het ter plaatse van Fivoor wel positief bestemd worden.
Reclamant is van mening dat dit een misvatting is en er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies. De gemeenteraad is vrij in het vaststellen van de omvang van het plangebied en dus is er geen verplichting Fivoor positief te bestemmen.

Het verlenen van zware psychiatrische zorg dan wel het hebben van een gesloten inrichting past daar niet in. Als dat zo is, dan heeft de gemeente onder de huidige voorschriften méér regie dan onder het ontwerpplan. Waar zij nu handhavend zou kunnen optreden tegen een gebruik dat afwijkt van de ter plaatse geldende bestemming, kan dat niet meer na vaststelling van dit plan. De gemeente geeft zo de regie uit handen.

Bovendien geldt dat het gebouw Wier + is vergund met een projectbesluit, dit geldt voor het gebouw en niet voor het gebied waar het gebouw in gelegen is. Nu de bestemming hierdoor over een veel groter gebied geldt, is dat temeer reden het plan niet vast te stellen.
De openbare orde en veiligheid zijn een stuk minder goed te handhaven dan wanneer de bestemming beperkt blijft tot een aangeduid gebouw.

Het ontwerpplan voorziet niet in de bestemming ‘celgebouw’ zoals opgenomen in de bijlage I, onderdeel B, bij het Besluit bouwwerken leefomgeving.
Ter plaatse van Fivoor is de gebruiksfunctie voor ruimten voor dwangverblijf van personen. Indien de huidige bestemming daar ook niet in voorziet en vast staat, dat penitentiaire, forensische en TBS- maatregelen ten uitvoer gelegd worden in een gesloten en halfopen inrichting, dient de gemeente te onderzoeken of zij handhavend kan optreden, in plaats van dat gebruik positief te bestemmen.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast en is de regeling aangepast. Hiervoor is al betoogd dat Fivoor in deze wijziging geen “positieve bestemming” heeft gekregen en dat het gemeentebestuur in deze wijziging een volgende stap zet op weg naar het definitieve vertrek van Altrecht en Fivoor, om plaats te maken voor woningbouw zoals in de Gebiedsvisie 2017 vastgelegd. Daarmee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het Omgevingsplan ten behoeve van de “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.

De voorgestelde optie om de zorgkern op de WA-Hoeve buiten deze wijziging van het omgevingsplan te laten, hebben wij serieus overwogen. Daarbij bleek dat aan deze ogenschijnlijk heldere oplossing, belangrijke nadelen kleven. Voor de zorgkern geldt dan namelijk weer de bestaande “maatschappelijke bestemming”, zonder enige beperking voor forensische zorg. Een verzoek om uitbreiding zal onder deze “maatschappelijke bestemming” moeten worden toegestaan.
Binnen deze bestemming is het gebruik ten behoeve van klinieken in de gezondheids- en welzijnszorg namelijk toegestaan en mogen er ten dienste daarvan ook gebouwen worden gebouwd. Het is juridisch zeer risicovol om nu, anders dan voorheen, te betogen dat een kliniek voor forensische zorg daar niet meer onder valt.

Een belangrijk nadeel is ook dat er in een plan waar de zorgkern buiten is gelaten, ook geen beperking van de forensische zorg kan worden opgenomen. In de aangepaste regeling die we voorstellen is de forensische zorg beperkt tot het bestaande legale gebruik (144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg). Uitbreiding van het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg is niet toegestaan. Als het bestaande gebruik voor forensische zorg door Fivoor daar definitief is beëindigd, is er geen nieuwe zorgverlener toegestaan die daar forensische zorg wil aanbieden.

Al met al hebben wij gemeend dat het beter is om de zorgkern wel mee te nemen in deze wijziging omgevingsplan en de forensische zorg daarbij te beperken. Deze aanpak doet in onze ogen het meeste recht aan onze doelstelling om de regie te pakken op de nieuwvestiging van forensische zorg en voor de bestaande forensische zorg op de WA-Hoeve een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen te maken.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

Samenvattend
Het voorstel mist de juiste belangenafweging tussen de belangen van de bewoners van Den Dolder en de overige bewoners van Zeist, zoals voorgeschreven in de Omgevingswet.

Voorstel is in strijd met het gelijkheidsbeginsel: de bescherming van de bewoners van Zeist gaat ten koste van de veiligheid van de bewoners van Den Dolder.

Voorstel is in strijd met het vertrouwensbeginsel: het is in strijd is met de gebiedsvisie WA-hoeve en de communicatie over vertrek en woningbouw.

Voorstel is in wezen tegenstrijdig: het uitsterven kan eeuwig duren en de mogelijkheid tot forensisch gebruik van de terreinen wordt juist uitbereid.

De keus om Fivoor buiten de verbodsbepaling te houden, is onjuist gemotiveerd.

Verzoeken
Reclamant heeft de volgende verzoeken.
- Het plan aanpassen zodat Fivoor ook onder de verbodsbepaling valt (wegbestemmen).
- Beslissen dat Fivoor moet vertrekken door een duidelijke einddatum te noemen, uiterlijk 1 januari 2027.
- Formuleren dat tot het vertrek geen wijziging van de invulling van de zorg mag plaatsvinden.
- Een patiëntenstop.
- Als wegbestemmen van de Fivoor locatie niet haalbaar is, de huidige bestemming ongewijzigd laten en onderzoek te doen naar de mogelijkheden om handhavend op te treden wanneer afgeweken wordt van het gebruik.
- Reclamant kan zich niet vinden in het positief bestemmen van de forensische zorg bij Fivoor op de WA-hoeve.
  Als dat toch wordt overwogen, ook na de 2e moord in zeven jaar, dient die bestemming slechts aan de gebouwen worden toegekend die in gebruik zijn door Fivoor en niet het hele zorggebied.
- Er moeten strengere en handhaafbare voorschriften worden opgelegd. Het aantal zorgbedden dienen te worden geteld. Het gaat erom dat het feitelijk aantal cliënten

dat op enig moment ter plaatse is, het maximaal toegestane aantal fysiek niet kan overschrijden.
Het omgevingsplan dient daar strenger regels aan te verbinden door de huidige capaciteit van de beide gebouwen positief in het ontwerpplan over te nemen.

- In geval de terreinen waarop Fivoor zich bevindt toch positief worden bestemd tot forensische zorg, dient er een duidelijke einddatum te worden genoemd, uiterlijk 1 januari 2027. Het uitsterfbeleid is anders een dode letter.
- Tot de datum vertrek, dienen er hoge eisen te worden gesteld aan de bedrijfsvoering van Fivoor en Altrecht op het gebied van veiligheid voor de omgeving. Er moet voldoende toezicht zijn om buiten de poort de gedragingen van patiënten te monitoren. Een volwaardige afdeling bewaking.
- Opnemen in het ontwerpplan dat bij een verzoek van Fivoor tot verhuizing naar een andere locatie binnen Zeist, bij de verplichte belangenafweging voor de omwonenden van de nieuwe locatie, de belangen van de bewoners van Den Dolder als zwaarwegend worden meegewogen. Dit om de verhuizing van Fivoor binnen Zeist zo reëel mogelijk te maken.

Antwoord gemeente

Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen en de beantwoording hiervoor, over de motivering en overwegingen van deze aanscherpingen.

Wij delen uw zienswijze dat Fivoor in deze wijziging van het omgevingsplan geen positieve bestemming hoeft te krijgen. Aan uw verzoeken kunnen wij deels tegemoet komen:

- *Wegbestemmen vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie.*
- *Ook de einddatum van 1 januari 2027 voorschrijven in het omgevingsplan is op dit moment juridisch niet haalbaar. Het bestaande gebruik is vooralsnog legaal aanwezig op grond van het onherroepelijke tijdelijke deel van het Omgevingsplan en wegbestemmen vergt een uitgebreide voorbereiding en concrete planvorming voor woningbouw op dit gedeelte van de WA-Hoeve.*
- *Er is nu voorgeschreven dat het bestaande legale gebruik voor forensische zorg niet meer mag worden uitgebreid.*
- *Een andere invulling willen we niet uitsluiten omdat dit de bedrijfsvoering betreft waarover we in het omgevingsplan geen regels kunnen stellen. Om de veiligheid van de woonomgeving te verbeteren kunnen extra feitelijke maatregelen nodig zijn die tot een andere invulling leiden. Waar het om gaat is dat de bestaande (legaal opgebouwde) forensische zorg niet verder wordt uitgebreid.*
- *Een patiëntenstop betreft de bedrijfsvoering van Fivoor en kan niet via het omgevingsplan worden afgedwongen.*
- *Er is bij de voorbereiding van deze wijziging omgevingsplan al onderzocht of forensische zorg mogelijk is onder de oude “maatschappelijke bestemming”. Binnen deze bestemming is het gebruik ten behoeve van klinieken in de gezondheids- en welzijnszorg toegestaan en mogen er ten dienste daarvan ook gebouwen worden gebouwd. Het is juridisch zeer risicovol om nu, anders dan voorheen, te betogen dat een kliniek voor forensische zorg daar niet meer onder valt. De voorgestelde optie om de zorgkern op de WA-Hoeve buiten deze wijziging van het omgevingsplan te laten, hebben wij serieus overwogen. Daaraan kleven echter belangrijke nadelen. Voor de zorgkern geldt dan namelijk weer de bestaande “maatschappelijke bestemming”, zonder enige beperking voor forensische zorg. Een verzoek om uitbreiding zal onder deze “maatschappelijke bestemming” moeten worden toegestaan.*
- *De aanwijzing van een ruimer grondgebied dan de 3 gebouwen van Fivoor is gedaan om te kunnen inspelen op de slechte staat van onderhoud van sommige gebouwen. Vooruitlopend op het vertrek is er namelijk minder in het onderhoud van*

de bestaande gebouwen geïnvesteerd. Met deze regeling hebben Altrecht en Fivoor meer armslag om het bestaande gebruik ook zo veilig mogelijk in te richten en zo nodig daarvoor maatregelen te treffen. Bovendien kan het ter voorbereiding van de verhuizing nodig zijn om tijdelijk met de huisvesting van cliënten te schuiven.

- *Om de handhaafbaarheid te vergroten is een informatieplicht in het omgevingsplan opgenomen. Dat is niet vrijblijvend. Het opgeven van valse informatie kan een delict opleveren en op basis van deze informatie is er gerichter toezicht mogelijk. De omvang van de bestaande forensische zorg is in de regels met het aantal bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg opgenomen. Dat zijn duidelijke en handhaafbare regels.*
- *De uitsterfregeling is opgenomen om te voorkomen dat zich na het definitieve vertrek van Fivoor een andere aanbieder van forensische zorg kan vestigen. Die regeling is echt nodig. Hiervoor hebben wij onze overwegingen al beschreven om de einddatum niet in het omgevingsplan voor te schrijven maar buiten het omgevingsplan om te bewerkstelligen.*
- *Tot de datum van vertrek zullen er hoge eisen worden gesteld aan maatregelen om de veiligheid van de woonomgeving te waarborgen. Daar zullen middelen en instrumenten buiten het omgevingsplan om voor worden aangewend en daarbij zal ook de bedrijfsvoering van Fivoor op tafel liggen.*
- *De belangen van de bewoners van Den Dolder wegen zwaar. Daartoe is in deze wijziging omgevingsplan ook geen positieve bestemming voor Fivoor meer opgenomen en een verbod op de uitbreiding van het bestaande legale gebruik. Tegelijkertijd zal de gemeente bij een verzoek om nieuwvestiging op een andere locatie in Zeist alle betrokken belangen zorgvuldig moeten afwegen. Daar kunnen we op dit moment eenvoudig geen voorschot op nemen. Wel zullen wij u nadrukkelijk meenemen in en betrekken bij toekomstige besluitvorming.*

Wij zijn ons ervan bewust dat wij u geen kant en klare vertrekregeling kunnen bieden. Hoe graag we dat ook zouden willen, daarvoor spelen er te veel belangen om rekening mee te houden. In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen hebben wij daarom zo goed mogelijk proberen te beschrijven wat onze overwegingen zijn en op welke wijze we de regeling voor forensische zorg op de WA-Hoeve hebben aangepast. Deze aangepaste regeling is een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg in Den Dolder.

2.44 Reclamant 44 – zaaknr. 679603

Zienswijze per formulier
Reclamant is tegen forensische zorg in Den Dolder.

Bijlage(n): brief JPG-bestand

Reclamant heeft de volgende punten van kritiek:

1. **Onjuiste belangenafweging**
   - Het voorstel beschermt de rest van Zeist ten koste van de veiligheid van de bewoners van Den Dolder, die juist extra bescherming nodig hebben.
   - Dit is in strijd met de Omgevingswet

2. **Schending van principes**
   - Gelijkheidsbeginsel: de bewoners van Den Dolder worden anders behandeld dan de bewoners in Zeist.
   - Vertrouwensbeginsel: het voorstel gaat tegen eerdere beloftes in w.o. de gebiedsvisie WA-hoeve en afspraken over vertrek en woning bouw.

Reclamant sluit zich aan bij de zienwijze van de Belangenvereniging Den Dolder (zienswijze nr. 43 – zaaknr. 678382)

Antwoord gemeente
Onjuiste belangenafweging
De belangen van de bewoners van Den Dolder wegen voor het gemeentebestuur van Zeist net zo zwaar als de belangen van de overige inwoners van onze gemeente. Het gemeentebrede verbod op forensische zorg is niet bedoeld om de nieuwvestiging van forensische zorg in de rest van de gemeente onmogelijk te maken. Het is wel bedoeld om vooraf en op basis van een concreet verzoek te kunnen beoordelen of forensische zorg op de aangevraagde locatie ook passend is. Bij een positieve beoordeling kan deze nieuwvestiging van forensische zorg dan mogelijk worden gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan.

De extra bescherming die de bewoners van Den Dolder nu nodig hebben, zijn we niet uit het oog verloren. In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen hebben wij getracht uit te leggen dat het plan is aangepast met de bedoeling om vast te houden aan het vertrek van Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw (zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie WA-Hoeve 2017).

Tot het vertrek zullen alle mogelijke middelen worden ingezet om de veiligheid van de woonomgeving voor de bewoners van Den Dolder te vergroten. In paragraaf 1.2 hebben we uiteen gezet dat dit buiten het omgevingsplan om zal gebeuren en dat met deze wijziging omgevingsplan is beoogd een aangepaste regeling vast te stellen, die er op is gericht om vast te houden aan het vertrek om plaats te maken voor woningbouw.

Schending van principes
Alle bewoners van de gemeente Zeist worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. De forensische zorg/Fivoor is echter gevestigd in Den Dolder. De vestiging van Fivoor in het verleden was in overeenstemming met de geldende regels. Deze historische gegroeide situatie is voor de gemeente een voldongen feit. Voor de toekomst is de regeling wel aangepast en de forensische zorg beperkt en van een uitsterfregeling voorzien. Daarmee creëert het gemeentebestuur ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.
Een verplaatsing naar een andere locatie in Zeist blijft tot de mogelijkheden behoren. Maar dat kan nu alleen aan de hand van een concreet verzoek voor een concrete locatie. Daarbij zal de gemeente alle betrokken belangen zorgvuldig afwegen.

We houden vast aan het vertrek van Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals beschreven in de Gebiedsvisie uit 2017. In de algemene beantwoording in paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is uitgelegd waarom een vertrekdatum in het omgevingsplan te veel juridische risico's met zich meebrengt. Dat die risico's bijvoorbeeld kunnen leiden tot een vernietiging van het gemeentebrede verbod op forensische zorg en het wegvallen van de bescherming van het voorbereidingsbesluit. In dat geval moeten de oude "maatschappelijke bestemmingen" weer worden toegepast, zonder enige beperking voor forensische zorg en de nieuwvestiging daarvan.

Om dat te voorkomen is in het omgevingsplan een "aangepaste regeling" opgenomen en wordt, buiten het omgevingsplan om, alles ondernomen om het vertrek per 1 januari 2027 te bewerkstelligen. Dat is geen vrijblijvende keuze voor Fivoor. Er liggen afspraken voor een vertrek. Tegelijkertijd is de realiteit ook dat de overheid verantwoordelijk is voor patiënten die gedwongen zorg nodig hebben. Daarom eerst een aangepaste regeling, om met deze vastgestelde aangepaste regeling te kunnen

werken aan een "woonbestemming" voor de WA-Hoeve, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

3. Tegenstrijdigheid in beleid

- Het uitsterfbeleid is zo vormgegeven dat het voortbestaan van de forensische zorg in feite wordt verlengd.
- De mogelijkheden voor forensische zorg worden uitgebouwd i.p.v. afgebouwd.

4. Gebrekkige motivering

- Het besluit de WA-hoeve buiten de verbodsbepaling te houden, is onvoldoende onderbouwd.

Antwoord gemeente

Tegenstrijdigheid in beleid

De uitsterfregeling en de regeling voor forensische zorg zijn op deze onderdelen aangepast. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor de overwegingen die aan deze aanpassingen ten grondslag liggen.

<u>Uitsterfbeleid</u>

De uitsterfregeling is opgenomen om te voorkomen dat zich na het definitieve vertrek van Fivoor een andere aanbieder van forensische zorg kan vestigen. Die regeling is echt nodig. Met de nieuwe regeling wordt het voortbestaan van de forensische zorg niet eindeloos verlengd.

<u>Afbouwen forensische zorg</u>

In deze wijziging wordt niet geregeld dat de forensische zorg moet worden afgebouwd wat neerkomt op een vorm van wegbestemmen. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan namelijk legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren.

"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.

Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.

De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

In de regels is nu een verbod opgenomen om de bestaande forensische zorg (aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg) verder uit te breiden. Op deze wijze kan de forensische zorg niet langer worden uitgebouwd.

Reclamant heeft de volgende verzoeken:

- **Aanpassing van het omgevingsplan**
  - Opnemen Fivoor / Altrecht / WA-hoeve in verbodsbepaling.
  - Einddatum vaststellen voor vertrek Fivoor uiterlijk op 1 januari 2027.
  - Tot einddatum mag er geen verandering in de zorgverlening plaatsvinden en moet een patiëntenstop worden ingevoerd.

- **Als wegbestemmen niet haalbaar is**
  - De huidige bestemming ongewijzigd houden en onderzoek handhaving tegen afwijkend gebruik.

- **Geen positieve bestemming van forensische zorg**
  - In geval forensische zorg toch positief bestemd wordt
    - Dit beperken tot twee bestaande gebouwen en niet het hele gebied.
    - Opstellen strengere regels, wo limiet aantal bedden en handhaafbare voorschriften.
    - Duidelijke einddatum benoemen (uiterlijk 1 januari 2027) om het uitsterfbeleid concreet te maken.

- **Veiligheidsmaatregelen tot vertrek**
  - Hoge eisen stellen aan bedrijfsvoering van Fivoor en Altrecht met extra aandacht voor veiligheid van de omgeving.
  - Zorg voor toezicht buiten de instelling en een volwaardige bewakingsafdeling.

- **Verhuizen intern Zeist**
  - Bij een mogelijke verhuizing van Fivoor binnen Zeist, moeten de belangen van de bewoners van Den Dolder zwaar meewegen in de besluitvorming.

Antwoord gemeente

<u>Wegbestemmen en einddatum 1 januari 2027</u>

Met deze voorrangsregel wordt geen verbod voor Atrecht en Fivoor geregeld. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.
Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari

2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Patiëntenstop</u>
Het gemeentebestuur kiest ervoor om geen patiëntenstop in het omgevingsplan op te nemen, nog daargelaten of deze wijze van wegbestemmen juridisch mogelijk zou zijn. De keuze om in het omgevingsplan het bestaande legale gebruik te beëindigen wordt gemaakt in het kader van een belangenafweging waarbij ook het algemeen belang voor forensische zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor meewegen. Het gemeentebestuur werkt samen met Altrecht en Fivoor buiten de kaders van de voorliggende wijziging van het omgevingsplan voort aan een oplossing die ervoor moet zorgen dat forensische zorg op deze locatie zal eindigen (zie hierna kopje Vertrek Fivoor). Deze toekomstige oplossing zal, indien juridisch noodzakelijk, in een volgende wijziging van het omgevingsplan worden verwerkt.

<u>Huidige bestemming ongewijzigd en handhaven</u>
Er is bij de voorbereiding van deze wijziging omgevingsplan al onderzocht of forensische zorg mogelijk is onder de oude "maatschappelijke bestemming". Binnen deze bestemming is het gebruik ten behoeve van klinieken in de gezondheids- en welzijnszorg toegestaan en mogen er ten dienste daarvan ook gebouwen worden gebouwd. Het is juridisch zeer risicovol om nu, anders dan voorheen, te betogen dat een kliniek voor forensische zorg daar niet meer onder valt. De voorgestelde optie om de zorgkern op de WA-Hoeve buiten deze wijziging van het omgevingsplan te laten, hebben wij serieus overwogen. Daaraan kleven echter belangrijke nadelen. Voor de zorgkern geldt dan namelijk weer de bestaande "maatschappelijke bestemming", zonder enige beperking voor forensische zorg. Een verzoek om uitbreiding zal onder deze "maatschappelijke bestemming" moeten worden toegestaan.

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op het onherroepelijk tijdelijk deel Omgevingsplan, kan deze niet in de weg staan aan het besluit.
De regeling omtrent de omvang van de forensische zorg en de uitsterfregeling komen wel deels tegemoet aan de wens om forensische zorg op deze locatie te beperken.

<u>2 bestaande gebouwen niet hele gebied</u>
De aanwijzing van een ruimer grondgebied dan de 3 gebouwen van Fivoor is gedaan om te kunnen inspelen op de slechte staat van onderhoud van sommige gebouwen. Vooruitlopend op het vertrek is er namelijk minder in het onderhoud van de bestaande gebouwen geïnvesteerd. Met deze regeling hebben Altrecht en Fivoor meer armslag om het bestaande gebruik ook zo veilig mogelijk in te richten en zo nodig daarvoor maatregelen te treffen. Bovendien kan het ter voorbereiding van de verhuizing nodig zijn om tijdelijk met de huisvesting van cliënten te schuiven.

<u>Limiet aantal bedden/handhaafbare voorschriften</u>
Forensische zorg is nu in de regels beperkt tot het bestaande legale gebruik dat bestaat uit 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg.

<u>Veiligheidsmaatregelen tot vertrek</u>
Het gemeentebestuur heeft extra maatregelen getroffen (zoals de extra inzet van BOA's) en zal ook in overleg met alle betrokkenen eisen stellen om de sociale veiligheid in de omgeving te borgen. Dat zal de gemeente buiten het omgevingsplan om doen, zoals ze ook de extra maatregelen al heeft getroffen.

In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen regels worden gesteld met het oog op de fysieke leefomgeving. Regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor (zoals een patiëntenstop) of het gedrag van de cliënten van Altrecht/Fivoor kunnen om die reden niet in het omgevingsplan worden gesteld.

Dat neemt niet weg dat de gemeente deze maatregelen wel in overleg met alle betrokken partijen wil bespreken en daarbij ook rekent op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend. *Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.* *Zie hierover ook paragraaf 1.2 onder de kop: Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-Hoeve.* *<u>Verhuizen intern Zeist</u>* *Bij een verhuizing wegen de belangen van de inwoners van Den Dolder zwaar voor het gemeentebestuur. De gebeurtenissen in 2025 en de vele zienswijzen van de inwoners van Den Dolder hebben diepe indruk gemaakt. Tegelijkertijd moet de gemeenteraad in het omgevingsplan alle betrokken belangen binnen de fysieke leefomgeving afwegen. Dat zijn de belangen van de bewoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering.*

2.45 Reclamant 45 – zaaknr. 679967

Zienswijze per formulier Fivoor moet weg van Den Dolder voor 1-1-2027. Reclamant verwijst naar bijlage.
Bijlage(n) – brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 32 - zaaknr. 667761
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 32. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 32 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.46 Reclamant 46 – zaaknr. 681286

Zienswijze per formulier Reclamant vindt het een prima plan en een eerste stap naar meer grip op forensische zorg.
Bijlage(n) – niet van toepassing
Antwoord gemeente *Dat is inderdaad precies wat met deze wijziging van het omgevingsplan is beoogd.*

2.47 Reclamant 47 – zaaknr. 681572

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening dat Fivoor uiterlijk 01-01-2027 weg moet uit Den Dolder, zoals afgesproken.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Fivoor moet uiterlijk 1 januari 2027 vertrekken
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.48 Reclamant 48 – zaaknr. 681574

Zienswijze per formulier
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 47 zaaknr. 681572.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 47. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 47 in deze Nota van Zienswijzen.

2.49 Reclamant 49 – zaaknr. 681704

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar bijlage

Bijlage(n): brief JPG-bestand Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.50 Reclamant 50 – zaaknr. 681822

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar bijlage.
Bijlage(n): brief JPG-bestand Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.51 Reclamant 51 – zaaknr. 682936

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar bijlage.
Bijlage(n): brief JPG-bestand Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.52 Reclamant 52 – zaaknr. 683035

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar bijlage
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.53 Reclamant 53 – zaaknr. 683266

Zienswijze per formulier Reclamant heeft een brief van 20 kantjes A4 geschreven aan de klachtencommissie van Fivoor met klachten over Fivoor en het hele systeem van de GGZ. Reclamant verzoekt om zijn zorgmachtiging te heroverwegen en deze te beëindigen. De brief is als zienswijze ingediend tegen het ontwerp Omgevingsplan Forensische Zorg Den Dolder, Fivoor, Zeist en Utrecht.

Bijlage(n):

Antwoord gemeente
De gemeenteraad van Zeist die bevoegd is om over een wijziging van het Omgevingsplan te beslissen heeft geen bevoegdheid inzake klachten over Fivoor of de GGZ. Ingevolge artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht (doorzendverplichting) is de gemeenteraad wel gehouden om geschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander bestuursorgaan bevoegd is, door te sturen naar dat orgaan onder gelijktijdige mededeling aan de afzender. In dat kader is het geschrift doorgezonden naar de Klachtencommissie van Fivoor en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Aan de afzender is hiervan mededeling gedaan.

2.54 Reclamant 54 – zaaknr. 683332

Zienswijze per formulier
Reclamant is tegen iedere vorm van forensische zorg op het terrein van de WA-hoeve.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.55 Reclamant 55 – zaaknr. 683761

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening af te zien van het plan om diverse redenen en verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief – (zienswijze is vanaf punt 4 gelijk aan zienwijze nr. 21)
Reclamant is geschrokken en verontwaardigd over de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan en is tegen het gehele plan m.n. artikel 6.4 Voorrangregels forensische zorg. Hiermee wordt voorbijgegaan aan de belangen en veiligheid van bewoners in Den Dolder.
De toezeggingen dat Fivoor en Altrecht in 2025 vertrekken zijn jaren geleden gedaan en zorgden voor enig perspectief. Beide organisaties zitten al in de reservetijd. Door hierop na jaren terug te komen, gaat in tegen de basisprincipes van de rechtsstraat.

Deze zienswijze richt zich tegen het plan als geheel en met name artikel 6.4 daarvan en licht dat hieronder toe.

1. De term uitsterfregeling is misleidend en onzorgvuldig gekozen omdat de regeling niet voorziet in het wegbestemmen van de locatie, maar de voortzetting daarvan voor onbepaalde tijd mogelijk maakt. De enige beperking is dat het bestaand gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot. Hiermee wordt het de forensische zorg in Den Dolder mogelijk gemaakt zolang te blijven als gewenst.
2. In art. 6.4 onder 2: Fivoor heeft niet 135 plaatsen op de WA-hoeve maar meer dan 144. Vaststelling van het plan zou direct leiden tot en beginselplicht tot handhaving. Het plan voorziet niet in een handhavingsmechanisme of rapportageplicht. De aanwezige gebouwen hebben een hogere capaciteit en dus is ook om die reden het plan niet uitvoerbaar.
3. De uitsterfregeling voorziet niet slechts in handhaving van de huidige opstallen, maar wijst in bijlage ‘specifiek gebruik - forensische zorg’ een groot grondgebied aan waarbinnen forensische zorg is toegestaan. Ook dat is in strijd met het karakter en doel van een uitsterfregeling. Daarvoor is tenminste noodzakelijk dat de bestemming aan bestaande bebouwing en uitsluitend aan bestaande bebouwing wordt gekoppeld, door op bouwplekken een bijzondere aanduiding te geven en de bebouwingsvoorschriften (bouwhoogte, maximaal aantal zorgeenheden) conserverend vast te stellen. Ten onrechte gebeurt dat niet, wat betekent dat er slechts zeer beperkt belemmeringen gelden voor vervangingsinvesteringen of vervangende nieuwbouw.

Antwoord gemeente
<u>Terugkomen op toezegging over vertrek is tegen basisprincipes rechtstaat</u>
De belangen en veiligheid van de bewoners van Den Dolder en de basisprincipes van de rechtstaat wegen zwaar voor het gemeentebestuur. Maar na een aanwezigheid van meer dan 100 jaar psychiatrische zorg op de WA-Hoeve is het lastig om veranderingen eenvoudig en snel voor elkaar te krijgen. Dat vergt een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor de volledige afweging die is gemaakt.

<u>Uitsterfregeling misleidend</u>
De term uitsterfregeling heeft onbedoeld verwarring opgeroepen. De regeling voorziet inderdaad niet in het actief wegbestemmen van Fivoor. De uitsterfregeling is opgenomen om te voorkomen dat zich na het definitieve vertrek van Fivoor een andere aanbieder van forensische zorg kan vestigen. Die regeling is echt nodig voor een volgende succesvolle stap in de richting van de beëindiging van forensische zorg op de WA-Hoeve .

<u>Wegbestemmen</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

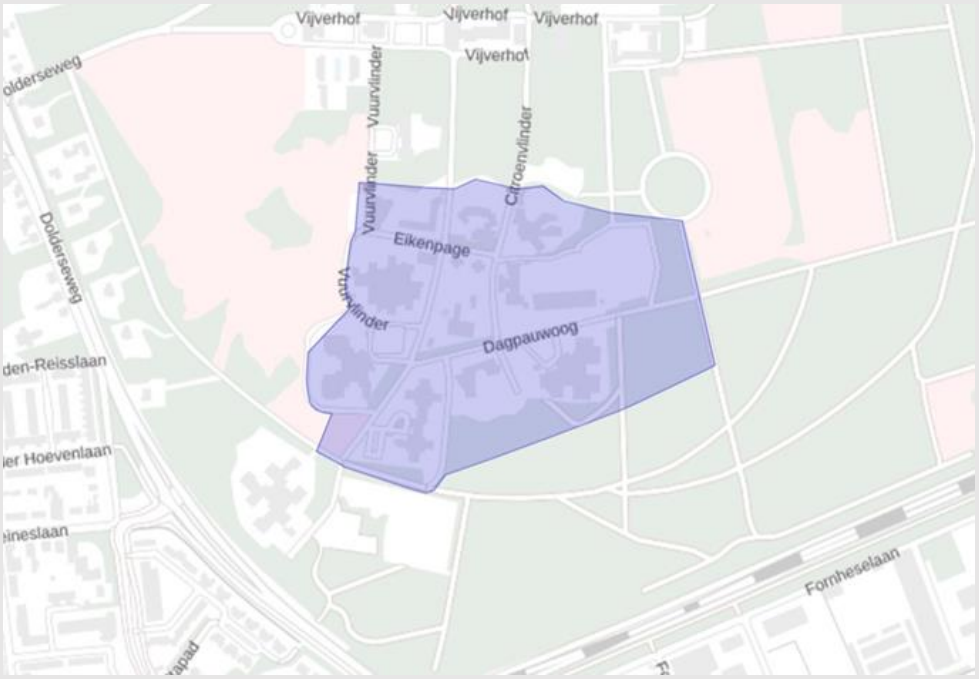
Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Handhavingsmechanisme en rapportageplicht</u>
Het handhavingsmechanisme is opgenomen in artikel 6.2 van de regels. Daar is bepaald dat het is verboden om gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze die niet in overeenstemming is met dit omgevingsplan. Op basis daarvan kan handhavend worden opgetreden.
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is artikel 6.4 aangevuld met een vierde lid waarin een informatieplicht is opgenomen. Op basis van deze informatie kan toezicht worden gehouden.

<u>Aanwijzing koppelen aan bestaande gebouwen en niet aan groot grondgebied</u>
*Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling aangepast en is forensische zorg ter plaatse van de aanduiding beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg. Dat is omdat niet de omvang van de gebouwen maar het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg invloed heeft op de sociale veiligheid in de omgeving. Het is bovendien lastig gebleken om het voor forensische zorg gebruikte aandeel op de locatie te bepalen, nu naast de 3 gebouwen (de 3 klinieken van Fivoor), ook in andere gebouwen voorzieningen zijn waar Fivoor het medegebruik van heeft. Door geen specifieke gebouwen aan te wijzen heeft Fivoor de mogelijkheid om binnen de locatie '**specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** forensische zorg aan te bieden met maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg.*
Met deze regeling wordt de bestaande en historisch legaal gegroeide situatie gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur naar aanleiding van de gebeurtenissen in 2025 en de zienswijzen, meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

*De aanwijzing van de locatie '**specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** is beperkt tot het grondgebied van de zorgkern op de WA-Hoeve. Dat is groter dan de 3 gebouwen die Fivoor huurt.*



De aanwijzing van een ruimer grondgebied is gedaan om te kunnen inspelen op de slechte staat van onderhoud van sommige gebouwen. Vooruitlopend op het vertrek is er namelijk minder in het onderhoud van de bestaande gebouwen geïnvesteerd. Met deze regeling hebben Altrecht en Fivoor meer armslag om het bestaande gebruik ook zo veilig mogelijk in te richten en zo nodig daarvoor maatregelen te treffen. Bovendien kan het ter voorbereiding van de verhuizing nodig zijn om tijdelijk met de huisvesting van cliënten te schuiven. Daarbij mag het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg niet worden uitgebreid.

Geen goede ruimtelijke onderbouwing
Punt 4 is gelijkluidend aan punt 2 van zienwijze nr. 21
Punt 5 is gelijkluidend aan punt 3 van zienwijze nr. 21
Punt 6 is gelijkluidend aan punt 4 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder de punten 2-4.

Strijd met vertrouwensbeginsel
7 is gelijkluidend aan punt 5 van zienwijze nr. 21
8 is gelijkluidend aan punt 6 van zienwijze nr. 21
9 is gelijkluidend aan punt 7 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder de punten 5-7.

Economische en financiële uitvoerbaarheid
10 is gelijkluidend aan punt 8 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder punt 8.

Maatschappelijk draagvlak, sociale veiligheid
11 is gelijkluidend aan punt 9 van zienwijze nr. 21
12 is gelijkluidend aan punt 10 van zienwijze nr. 21
13 is gelijkluidend aan punt 13 van zienwijze nr. 21
14 is gelijkluidend aan punt 12 van zienwijze nr. 21
15 is gelijkluidend aan punt 13 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder de punten 9-13.

Afdwingbaar afsprakenkader met Altrecht
16 is gelijkluidend aan punt 16 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder punt 16.

Wat moet de gemeente wél doen?
17 is gelijkluidend aan punt 17 van zienwijze nr. 21

Antwoord gemeente
Zie voor de beantwoording van deze onderdelen de beantwoording van zienswijze 21 onder punt 17.

Conclusie
Reclamant is van mening dat uit voorgaande blijkt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat een besluit tot vaststelling van het plan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het vertrouwensbeginsel en gelijkheidsbeginsel.

Reclamant geeft aan dat de leefbaarheid en veiligheid al vele jaren onder druk staat en dat het belangrijk is dat Den Dolder conform afspraken van deze last wordt verlost. De draagkracht en maatschappelijk draagvlak zijn in Den Dolder op. De situatie is onhoudbaar en dit plan haalt het vertrouwen in de overheid volkomen onderuit.

Conclusie van reclamant is om in het geheel af te zien van vaststelling van het plan.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van de zienswijzen is deze wijziging van het omgevingsplan op onderdelen aangepast. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een volledig beeld van deze aanpassingen en de motivering daarvoor.

In het kort komt dit neer op hetgeen we hiervoor ook al onder het kopje wegbestemmen hebben aangegeven:
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden

en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Beschermen leefbaarheid en veiligheid</u>
Om de leefbaarheid en veiligheid te beschermen heeft het gemeentebestuur extra maatregelen getroffen (zoals de extra inzet van BOA's) en zal ook in overleg met alle betrokkenen eisen stellen om de sociale veiligheid in de omgeving te borgen. Dat zal de gemeente buiten het omgevingsplan om doen, zoals ze ook de extra maatregelen al heeft getroffen.

In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen regels worden gesteld met het oog op de fysieke leefomgeving. Regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor (zoals een patiëntenstop) of het gedrag van de cliënten van Altrecht/Fivoor kunnen om die reden niet in het omgevingsplan worden gesteld.
Dat neemt niet weg dat de gemeente deze maatregelen wel in overleg met alle betrokken partijen wil bespreken en daarbij ook rekent op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Zie hierover ook paragraaf 1.2 onder de kop: Vertrek Altrecht en Fivoor en plannen woningbouw locatie WA-Hoeve.

2.56 Reclamant 56 – zaaknr. 683827

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan de zienwijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382)

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.

2.57 Reclamant 57 – zaaknr. 683860

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan de zienwijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382)
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzn 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.58 Reclamant 58 – zaaknr. 683893

Zienswijze per formulier Reclamant haalt de zienwijze van BDD aan en verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan de zienwijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382)
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.59 Reclamant 59 – zaaknr. 683926

Zienswijze per formulier Reclamant haalt de zienwijze van BDD aan (nr. 43 - zaaknr. 678382)
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.60 Reclamant 60 – zaaknr. 683927

Zienswijze per formulier Reclamanten verzoeken het Omgevingsplan zo aan te passen: dat ook Fivoor onder de verbodsbepaling valt en uiterlijk 1 januari 2027 moet vertrekken. Ook zou geformuleerd moeten worden dat tot vertrek geen wijziging van de invulling van de zorg mag plaatsvinden. Er moet een patiëntenstop komen. Als het wegbestemmen van Fivoor locatie niet haalbaar zou zijn, verzoeken reclamanten de Fivoor locatie de huidige bestemming ongewijzigd te laten en te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om handhavend op te treden tegen afwijkend gebruik. Reclamanten kunnen zich niet vinden in het positief bestemmen van forensische zorg bij Fivoor op WA-hoeve.

Zelfs als dit wordt overwogen na de 2e moord, dan dient de bestemming alleen te worden toegekend aan de twee gebouwen die Fivoor in gebruik heeft en niet het hele zorggebied.
Bovendien dienen dan strengere en handhaafbare voorschriften te worden opgelegd. I.p.v. metrages en aantal cliënten moet het aantal bedden worden geteld.
Reclamanten geven aan dat het feitelijk aantal cliënten dat op enig moment ter plaatse is, het maximaal toegestane aantal fysieke niet kan overschrijden.

Mocht het terrein waarop Fivoor zich bevindt toch positief worden bestemd voor forensische zorg, dient ook een duidelijke einddatum te worden genoemd. De uitsterfregeling is anders een dode letter. Gezien de gebiedsvisie en de toezeggingen: uiterlijk 01 januari 2027.

Tot de datum van vertrek, verzoeken reclamanten hoge eisen te stellen aan de bedrijfsvoering van Fivoor en Altrecht, op het gebied van veiligheid voor de omgeving.

Reclamanten verzoeken in het plan op te nemen dat bij een verzoek van Fivoor tot verhuizing naar een andere locatie binnen Zeist, de belangen van de bewoners van Den Dolder als zwaarwegend zullen meewegen. Dit om verhuizing van Fivoor binnen Zeist reëel mogelijk te maken.

Reclamant verwijst ook naar de bijlage.

Antwoord gemeente
<u>Vertrek Fivoor uiterlijk 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Geen wijziging invulling zorg</u>
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast. De forensische zorg op de WA-Hoeve is beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg. Dit bestaande legale

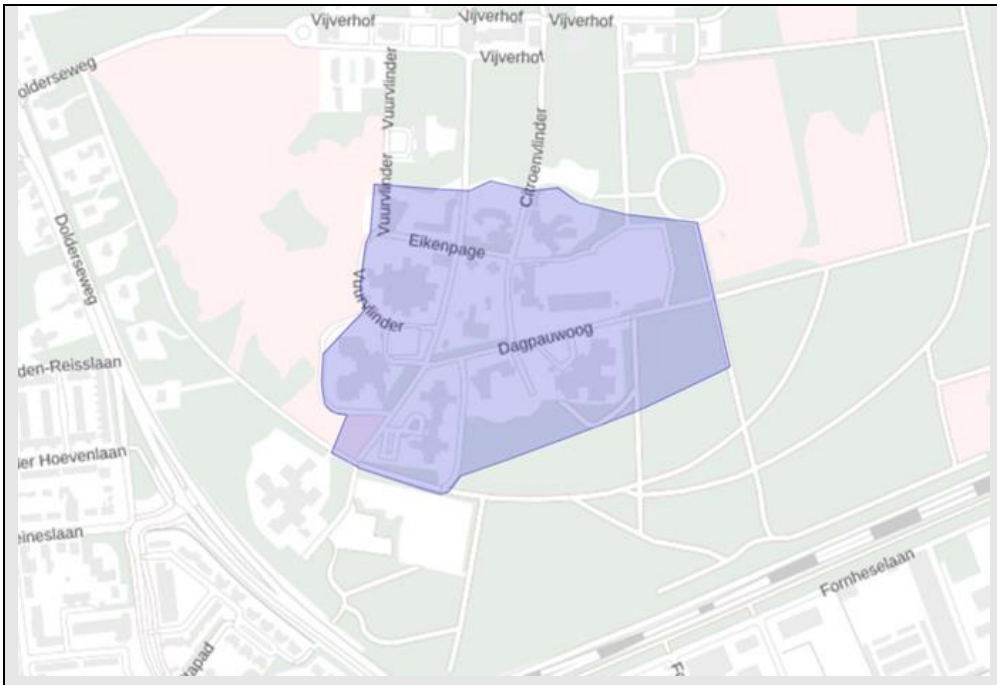
gebruik mag niet verder worden uitgebreid. Een andere invulling in de zin van bedden en behandelplekken verplaatsen naar een ander gebouw in de zorgkern op de WA-Hoeve blijft wel mogelijk. Dat is gedaan omdat het vanwege de matige staat van het onderhoud van de gebouwen nodig kan zijn om herstel- of renovatiewerkzaamheden uit te voeren en bestaande cliënten tijdelijk elders onder te brengen. Dat is wel een gewijzigde invulling, maar geen uitbreiding van het bestaande legale gebruik. Daar komt bij dat het aantal bedden/behandelplekken bepalend is voor de gevolgen van forensische zorg op de woonomgeving en niet de omvang of situering van de gebouwen.

<u>Opnemen patiëntenstop</u>
Een patiëntenstop betreft de bedrijfsvoering van Fivoor en kan niet via het omgevingsplan worden afgedwongen. In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen maar regels worden opgenomen voor de fysieke leefomgeving.

<u>Handhaven huidige bestemming en handhaving onderzoeken</u>
Er is bij de voorbereiding van deze wijziging omgevingsplan al onderzocht of forensische zorg mogelijk is onder de oude "maatschappelijke bestemming". Binnen deze bestemming is het gebruik ten behoeve van klinieken in de gezondheids- en welzijnszorg toegestaan en mogen er ten dienste daarvan ook gebouwen worden gebouwd. Het is juridisch zeer risicovol om nu, anders dan voorheen, te betogen dat een kliniek voor forensische zorg daar niet meer onder valt. De voorgestelde optie om de zorgkern op de WA-Hoeve buiten deze wijziging van het omgevingsplan te laten, hebben wij serieus overwogen. Daaraan kleven echter belangrijke nadelen. Voor de zorgkern geldt dan namelijk weer de bestaande "maatschappelijke bestemming", zonder enige beperking voor forensische zorg. Een verzoek om uitbreiding zal onder deze "maatschappelijke bestemming" moeten worden toegestaan.

<u>Forensische zorg alleen toestaan in gebouwen en niet aan groter gebied</u>
*Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling aangepast en is forensische zorg ter plaatse van de aanduiding beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg. Dat is omdat niet de omvang van de gebouwen maar het aantal bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg invloed heeft op de sociale veiligheid in de omgeving. Het is bovendien lastig gebleken om het voor forensische zorg gebruikte aandeel op de locatie te bepalen, nu naast de 3 gebouwen (de 3 klinieken van Fivoor), ook in andere gebouwen voorzieningen zijn waar Fivoor het medegebruik van heeft. Door geen specifieke gebouwen aan te wijzen heeft Fivoor de mogelijkheid om binnen de locatie '**specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** forensische zorg aan te bieden met maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg.*
Met deze regeling wordt de bestaande en historisch legaal gegroeide situatie gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur naar aanleiding van de gebeurtenissen in 2025 en de zienswijzen, meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

*De aanwijzing van de locatie '**specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** is beperkt tot het grondgebied van de zorgkern op de WA-Hoeve. Dat is groter dan de 3 gebouwen die Fivoor huurt.*



De aanwijzing van een ruimer grondgebied is gedaan om te kunnen inspelen op de slechte staat van onderhoud van sommige gebouwen. Vooruitlopend op het vertrek is er namelijk minder in het onderhoud van de bestaande gebouwen geïnvesteerd. Met deze regeling hebben Altrecht en Fivoor meer armslag om het bestaande gebruik ook zo veilig mogelijk in te richten en zo nodig daarvoor maatregelen te treffen. Bovendien kan het ter voorbereiding van de verhuizing nodig zijn om tijdelijk met de huisvesting van cliënten te schuiven. Daarbij mag het aantal bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg niet worden uitgebreid.

<u>Hoge eisen aan bedrijfsvoering Fivoor vanwege veiligheid omgeving</u>
Het gemeentebestuur heeft extra maatregelen getroffen (zoals de extra inzet van BOA's) en zal ook in overleg met alle betrokkenen eisen stellen om de sociale veiligheid in de omgeving te borgen. Dat zal de gemeente buiten het omgevingsplan om doen, zoals ze ook de extra maatregelen al heeft getroffen.

In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen regels worden gesteld met het oog op de fysieke leefomgeving. Regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor (zoals een patiëntenstop) of het gedrag van de cliënten van Altrecht/Fivoor kunnen om die reden niet in het omgevingsplan worden gesteld.
Dat neemt niet weg dat de gemeente deze maatregelen wel in overleg met alle betrokken partijen wil bespreken en daarbij ook rekent op de inzet en toewijding van Altrecht/Fivoor. Die inzet en toewijding is niet vrijblijvend.

<u>Belangen bewoners Den Dolder zwaarwegend om verhuizing binnen Zeist mogelijk te maken</u>
De belangen van de bewoners van Den Dolder tellen voor het gemeentebestuur van Zeist net zo zwaar als de belangen van de overige inwoners van onze gemeente. Het gemeente brede verbod op forensische zorg is niet bedoeld om de nieuwvestiging van forensische zorg in de rest van de gemeente onmogelijk te maken. Het is wel bedoeld om vooraf en op basis van een concreet verzoek te kunnen beoordelen of forensische zorg op de aangevraagde locatie ook passend is. Bij een positieve beoordeling kan deze nieuwvestiging van forensische zorg dan mogelijk worden gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan.

Zie ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een overzicht van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerp zijn doorgevoerd en de motivering daarvoor.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan de zienwijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382)
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.61 Reclamant 61 – zaaknr. 684025

Zienswijze per formulier Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze van BDD (nr. 43 – zaaknr.678382)
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.62 Reclamant 62 – zaaknr. 684058

Zienswijze per formulier Reclamant haalt de zienwijze van BDD aan en verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan de zienwijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382)
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.63 Reclamant 63 – zaaknr. 684158

Zienswijze per formulier Reclamant geeft aan het niet een te zijn met de voorgestelde wijziging van het omgevingsplan m.b.t. forensische zorg. Daarom pleit reclamant ervoor dat in de gehele gemeente Zeist het vestigen van een kliniek voor forensische zorg verboden wordt. Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Reclamant maakt zich grote zorgen over de aanwezigheid van de forensische kliniek in de gemeente en de aanhoudende incidenten die de veiligheid van de inwoners in gevaar brengen. De forensische kliniek is al ruim 100 jaar gevestigd in Den Dolder. Reclamant is van mening dat een andere gemeenten deze taak mag overnemen.

In de afgelopen 7 jaar heeft Fivoor herhaaldelijk aangetoond niet op een professionele manier zorg te kunnen bieden aan patiënten. Dit heeft geleid tot ernstige incidenten met dodelijk afloop. Ook eind januari 2025 is weer een patiënt ontsnapt wat aantoont dat de veiligheid van de inwoners niet kan worden gewaarborgd.

Reclamant woont in de nieuwbouwwijk Duivenhorst waar veel kinderen wonen. Reclamant vreest niet alleen voor de veiligheid van het eigen kind maar voor anderen in de wijk.
De incidenten zorgen voor een onveilig gevoel en onrust.

Reclamant is het niet eens met het voorgestelde plan en verzoekt dringend de forensische zorg voor de hele gemeente Zeist te verbieden incl. de WA-hoeve.

Reclamant dringt aan op een oplossing die de veiligheid van de inwoners van Den Dolder waarborgt.

Antwoord gemeente
<u>Verbod forensische zorg heel Zeist inclusief WA-Hoeve</u>
Deze wijziging van het omgevingsplan voorziet in een gemeentebreed verbod op forensische zorg in Zeist. Voor de WA-Hoeve is echter een uitzondering gemaakt omdat daar al bestaande legale forensische zorg aanwezig is. Deze historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten kunnen we op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Andere gemeente mag taak overnemen</u>
De veiligheid van de bewoners van Den Dolder en de kinderen in Duivenhorst wegen zwaar voor het gemeentebestuur. Maar na een aanwezigheid van meer dan 100 jaar psychiatrische zorg op de WA-Hoeve is het lastig om veranderingen eenvoudig en snel voor elkaar te krijgen. Dat vergt een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een

gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor de volledige afweging die is gemaakt.

Borging veiligheid inwoners Den Dolder
Reclamant dringt aan op een oplossing met waarborgen voor de veiligheid voor de inwoners van Den Dolder. Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.64 Reclamant 64 – zaaknr. 684256

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening dat Fivoor zo snel mogelijk moet vertrekken, uiterlijk op 1 januari 2027 en verwijst naar de zienswijze van BDD (nr. 43 - zaaknr. 678382).

Antwoord gemeente
Vertrek uiterlijk 1 januari 2027
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.

Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.

2.65 Reclamant 65 – zaaknr. 684355

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening dat het positief bestemmen van Fivoor lijnrecht staat tegenover de afspraak dat Fivoor om in 2027 zou vertrekken.

Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de bestaande forensische instelling op de WA-hoeve buiten de wijziging gehouden wordt.
Er is door de gemeente altijd gecommuniceerd dat Fivoor per 2027 zou vertrekken uit Den Dolder.
Het omgevingsplan maakt juist mogelijk dat Fivoor kan blijven. Dit staat niet alleen lijnrecht tegenover de gemaakte afspraak maar is ook oneerlijk tegenover de inwoners van Den Dolder.
De veiligheidssituatie heeft een dieptepunt bereikt bij de inwoners. De incidenten die hebben plaatsgevonden door patiënten van Fivoor zijn het harde bewijs.
Fivoor de mogelijkheid bieden om langer dan 2027 in Den Dolder te blijven, zou ervan getuigen dat het gemeentebestuur volledig voorbijgaat aan de belangen van haar inwoners.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Afspraak vertrek in 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide

voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Veiligheid op dieptepunt</u>
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen.

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Belangen van inwoners</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons er van bewust dat de schokkende gebeurtenissen een hard gelag zijn voor het gevoel van veiligheid van de inwoners van Den Dolder.
Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in

Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

2.66 Reclamant 66 – zaaknr. 684454

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief - JPG
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.67 Reclamant 67 – zaaknr. 684719

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.68 Reclamant 68 – zaaknr. 684953

Zienswijze per formulier
Reclamant is van mening dat het voorstel zoals het er nu ligt, een juiste belangenafweging mist tussen de belangen van de bewoners van Den Dolder en de overige bewoners van Zeist, zoals voorgeschreven in de Omgevingswet.

Het voorstel in ook strijd met het gelijkheidsbeginsel. Het beschermt de rest van Zeist ten koste van de veiligheid van de bewoners van Den Dolder, die juist extra bescherming nodig hebben.
Vervolgens is het voorstel in strijd met het vertrouwensbeginsel omdat het in strijd is met de gebiedsvisie WA-hoeve en consequente communicatie over vertrek en woningbouw sindsdien.

Het voorstel is in wezen ook tegenstrijdig. Het uitsterven is zo geformuleerd de forensische zorg er tot in lengte van dagen kan blijven en dat de mogelijkheid tot het forensisch gebruik van terreinen juist wordt uitgebreid.

Tenslotte is de keus om Fivoor buiten de verbodsbepaling van Wijziging Omgevingsplan Forensische Zorg te houden, onjuist gemotiveerd.

Reclamant verzoekt om het volgende:
- de wijziging van het Omgevingsplan Forensische Zorg zo aan passen dat Fivoor ook onder de verbodsbepaling valt (wegbestemmen);
- beslissen dat Fivoor moet vertrekken door aan de uiterlijke einddatum van 1 januari 2027 vast te houden, en liever eerder;
- formuleren dat tot vertrek überhaupt geen wijziging van de invulling van de zorg mag plaatsvinden;
- een patiëntenstop zou hier onderdeel van uit moeten maken.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente

<u>Onjuiste belangenafweging</u>

De belangen van de bewoners van Den Dolder hebben zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Strijd met gelijkheidsbeginsel</u>

De belangen van de bewoners van Den Dolder tellen voor het gemeentebestuur van Zeist net zo zwaar als de belangen van de overige inwoners van onze gemeente. Het gemeentebrede verbod op forensische zorg is niet bedoeld om de nieuwvestiging van forensische zorg in de rest van de gemeente onmogelijk te maken. Het is wel bedoeld om vooraf en op basis van een concreet verzoek te kunnen beoordelen of forensische zorg op de aangevraagde locatie ook passend is. Bij een positieve beoordeling kan deze nieuwvestiging van forensische zorg dan mogelijk worden gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan.

Zie ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een overzicht van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerp zijn doorgevoerd en de motivering daarvoor.

<u>Strijd met vertrouwensbeginsel vanwege beleid zoals in Gebiedsvisie</u>

Met het onderhavige besluit houdt de gemeente vast aan het beleid voor een woongebied op de WA-Hoeve zoals in de Gebiedsvisie van 2017 vastgelegd. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Fivoor wegbestemmen en vertrek uiterlijk 1 januari 2027</u>

Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Tot vertrek geen wijziging invulling zorg</u>
Mede naar aanleiding van deze zienswijze is het plan aangepast. De forensische zorg op de WA-Hoeve is beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor klinische forensische zorg. Dit bestaande legale gebruik mag niet verder worden uitgebreid. Een andere invulling in de zin van bedden en behandelplekken verplaatsen naar een ander gebouw in de zorgkern op de WA-Hoeve blijft wel mogelijk. Dat is gedaan omdat het vanwege de matige staat van het onderhoud van de gebouwen nodig kan zijn om herstel- of renovatiewerkzaamheden uit te voeren en bestaande cliënten tijdelijk elders onder te brengen. Dat is wel een gewijzigde invulling, maar geen uitbreiding van het bestaande legale gebruik. Daar komt bij dat het aantal bedden/behandelplekken bepalend is voor de gevolgen van forensische zorg op de woonomgeving en niet de omvang of situering van de gebouwen.

<u>Patiëntenstop</u>
Een patiëntenstop betreft de bedrijfsvoering van Fivoor en kan niet via het omgevingsplan worden afgedwongen. In het omgevingsplan kunnen namelijk alleen maar regels worden opgenomen voor de fysieke leefomgeving.

2.69 Reclamant 69 – zaaknr. 685681

Zienswijze
Persoonlijke Inleiding
Deze zienswijze luidt gelijk aan die van de Belangenvereniging Den Dolder:
Toch hecht ik eraan om de zienswijze persoonlijk in te dienen.

Reclamant stelt de forensische zorg in Nederland een groot goed te vinden. Kijkend naar de verschillen in recidive met België, die deze zorg niet kent.
Echter, de balans tussen zorg en veiligheid is zoek, bij Fivoor. Patiënten van Fivoor moeten oefenen met vrijheden buiten de instelling, dus in het dorp. Fivoor voelt zich echter niet verantwoordelijk voor het gedrag van deze mensen tijdens dat oefenen. Volgens Fivoor houdt haar verantwoordelijkheid op bij de poort. Actief monitoren en

bijsturen van het gedrag van de patiënten tijdens het oefenen in het dorp ziet Fivoor niet als haar taak.
Tot half 2021 heeft reclamant deel uitgemaakt van de actiegroep verbinding, in de hoop hierop enige invloed uit te kunnen uitoefenen. Het was vergeefse moeite.
Alle juridische argumenten daargelaten, heeft reclamant een noodkreet:
"Gemeenteraad, Burgemeester en Wethouders, het kan toch niet zo zijn dat u op uw grondgebied een bedrijf accepteert dat weigert een van zijn belangrijkste taken: mensen laten oefenen met vrijheden, zo in te richten dat het voor de omgeving waarin geoefend wordt (het dorp) veilig is."

Voor het overige is de zienswijze van reclamant gelijkluidend de zienswijze van de BDD. (Zienwijze nr. 43 – zaaknr. 678382)

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur waardeert de inzet van reclamant in onder meer de Actiegroep Verbinding. Wij delen de zorgen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder. De noodkreet van reclamant is gehoord.
Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur dan ook alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen zoals uitbreiding van de buurtcoaches en tijdelijke aanpassing verlofregeling (zie website Fivoor).

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen alleen regels voor de fysieke leefomgeving worden opgenomen en geen regels die zien op de bedrijfsvoering van Fivoor of het gedrag van de cliënten van Fivoor. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

Dat gezegd hebbende blijft het gemeentebestuur zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

2.70 Reclamant 70 – zaaknr. 686077

Zienswijze per formulier Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.71 Reclamant 71 – zaaknr. 686577

Zienswijze De zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.72 Reclamant 72 – zaaknr. 686603

Zienswijze De zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.73 Reclamant 73 – zaaknr. 686613

Zienswijze De zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.74 Reclamant 74 – zaaknr. 686624

Zienswijze
De zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.75 Reclamant 75 – zaaknr. 686732

Zienswijze per formulier
Reclamanten wonen bijna 20 jaar in Den Dolder en hebben al vele incidenten meegemaakt met patiënten van Fivoor. Dit heeft geleid tot een dagelijkse angst m.n. voor de veiligheid van hun dochters.
Fivoor neemt zelf geen verantwoordelijkheid en heeft dit zelfs op schrift gezet.
Reclamanten kunnen niet begrijpen dat deze houding door de gemeente wordt geaccepteerd en hebben dan ook nul vertrouwen meer in Fivoor.
Meerdere keren is toegezegd dat Fivoor zou vertrekken. Helaas, twee moorden vlak bij het huis van reclamanten waar ook de gemeente voor verantwoordelijk is, volgens de zienswijze van Fivoor.
Reclamanten vinden dat het genoeg is en dat de gemeente nu moet gaan zorgen voor de veiligheid van de inwoners van Den Dolder. Verplaatsen van Fivoor naar elders binnen of buiten Zeist.
Reclamanten zijn van mening verplaatsing van Fivoor het uitgangspunt zou moeten zijn in het plan. Echter de gemeente doet het tegenovergestelde, het bewaakt alle inwoners van Zeist en laat de inwoners van Den Dolder stikken.
Reclamanten ervaren veel dagelijkse stress en hebben na alles wat er is gebeurd veel moeite om nog beleefd te blijven. Een paar dagen extra politie aanwezigheid in het dorp wordt ervaren als een lachertje.
Reclamanten roepen op om via het omgevingsplan Fivoor snel tot vertrek te dwingen en de situatie niet verder te laten escaleren door de inwoners te negeren.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>Angst voor veiligheid dochters</u>
Wij delen de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder en zijn ons ervan bewust dat de vele incidenten zorgen voor angst over de veiligheid van hun dochters.
De bevoegdheden van het gemeentebestuur gaan echter niet zo ver dat ze snel en eenvoudig het vertrek van Fivoor kunnen bewerkstelligen. In het omgevingsplan is daarvoor een juridisch houdbare koers nodig. Bij een vernietiging door de rechter kunnen we de hele regeling namelijk verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve steeds verder uit beeld raakt. Dat is na de schokkende gebeurtenissen in januari 2025 een hele moeilijke boodschap maar dat is wel het eerlijke verhaal.
Dat wil niet zeggen dat we het er bij laten zitten. Integendeel. We houden vast aan een vertrek van Altrecht en Fivoor om plaats te maken voor woningbouw en deze wijziging

van het omgevingsplan is de volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

De belangen van de inwoners van Den Dolder wegen zwaar. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan. Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Vertrek om plaats te maken voor woningbouw</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

Naar aanleiding van de gebeurtenissen heeft het gemeentebestuur ook maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen zoals de tijdelijke aanpassing van verlofregelingen en de extra inzet van buurtcoaches (https://www.fivoor.nl/omwonendenwahoeve/ .

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>Bewoners Den Dolder laten stikken</u>
Reclamant spreekt uit dat het gemeentebestuur de inwoners van Zeist wel bewaakt maar de inwoners van Den Dolder laat stikken. We hebben begrip voor de machteloosheid en de boosheid die daaruit spreken. Maar het gemeentebestuur is er voor alle bewoners van de gemeente. Wij laten de bewoners van Den Dolder niet stikken. Daarom zetten we het instrument Omgevingsplan in binnen de wettelijke mogelijkheden. Dat is een juridisch houdbare koers en geen snelle makkelijke oplossing. Nogmaals, geen leuke boodschap maar wel het eerlijke verhaal.

<u>Paar dagen extra politie inzet is een lachertje – niet laten escaleren</u>
Ook hiervoor geldt dat het gemeentebestuur doet wat binnen haar mogelijkheden ligt. De realiteit is dat het gemeentebestuur hier geen almacht heeft, maar afhankelijk is van anderen zoals de Staatssecretaris van Justitie & Veiligheid.

Inmiddels hebben wij een gesprek met de Staatssecretaris gehad en daarbij hebben wij een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor.
In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder.
De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen.
Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden.
Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

Nogmaals wij negeren de inwoners van Den Dolder niet maar zetten alles op alles om een vertrek van Altrecht en Fivoor te bewerkstelligen, om plaats te maken voor woningbouw zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie 2017. Daar ligt helaas geen snelle makkelijke weg voor klaar. Om dat voor elkaar te krijgen hebben het gemeentebestuur en de bewoners van Den Dolder elkaar hard nodig.

2.76 Reclamant 76 – zaaknr. 686802

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage

Bijlage(n): brief
De zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.77 Reclamant 77 – zaaknr. 686831 - Fivoor

Zienswijze
Reclamant dient namens Fivoor de zienwijze in.

Reclamant gaat ervan uit dat het ontwerp Omgevingsplan een vervolg is op het eerder genomen voorbereidingsbesluit. Dit voorbereidingsbesluit is met de gemeente besproken op 20-12-2023. Hierna is door reclamant in een schriftelijke reactie d.d. 19-01-2024 aangeven dat er processuele en inhoudelijke bezwaren zijn. Tegen het huidige ontwerp omgevingsplan heeft reclamant dezelfde bezwaren.

Zoals eerder opgetekend, benadrukt reclamant het maatschappelijk belang van voldoende hoog intensieve en forensische GGZ zorg voor de regio Midden-Nederland met name de provincie Utrecht e.o.
De drie klinieken van Fivoor op het terrein WA-hoeve in Den Dolder zijn daarbij een onmisbare schakel in de justitiële en zorgketen.
Reclamant is van mening dat het sluiten van de klinieken direct een ernstige en negatieve impact zal hebben op de maatschappelijke en patiëntveiligheid. Kwetsbare patiënten blijven verstoken van voor hen noodzakelijke klinische beveiligde zorg, met alle gevolgen van dien.
Zoals bekend staat de capaciteit van het gevangeniswezen en klinische forensische en intensieve beveiligde zorg al langere tijd ernstig onder druk.
Het verliezen van de capaciteit van de drie klinieken zal funest zijn voor de regio. Patiënten kunnen niet meer opgeschaald worden naar Fivoor waardoor de druk en de veiligheidsrisico's ook komen te liggen bij gemeenten, zorg- en veiligheidshuizen in inwoners van de regio's die Fivoor bedient. Patiënten belanden op straat terwijl zij klinische behandeling behoeven. Dat is een slechte zaak.

Reclamant is van mening dat gemeente Zeist met het ontwerp omgevingsplan de continuïteit van deze zorg ernstig in gevaar brengt. De gemeente weet dat Fivoor en Altrecht er de afgelopen jaren alles aan hebben gedaan om een passende reallocatie te vinden. Helaas is dat niet gelukt mede door gebrek aan medewerking en expliciete tegenwerking van gemeenten.
Bij dit continuïteitsgevaar geeft reclamant de volgende punten die van belang zijn.

1. Het verbieden van forensische zorg staat haaks op het hiervoor geschetste maatschappelijke belang daarvan.
2. De gemeente Zeist schept met het omgevingsplan in Nederland een ongekend precedent. Reclamant maakt zich ernstige zorgen dat andere gemeenten dit voorbeeld zullen volgen. Reclamant geeft aan dat in 2023 de gemeente Zeist ook de gemeente De Bilt heeft gevolgd met het voorbereidingsbesluit. Als andere gemeenten inderdaad volgen, dan zal de negatieve impact nog veel groter zijn en onhoudbaar.

3. In het ontwerp omgevingsplan is een uitzonderring gemaakt voor het terrein WA-hoeve maar met een uitsterfconstructie. Dit betekent dat Fivoor moet werken met klinieken die niet meer up-to-date zullen zijn w.o. de materiele veiligheidseisen. De uitsterfregeling maakt ook grootschalige renovatie en herbouw onmogelijk.
4. Er is in het ontwerp omgevingsplan alleen rekening gehouden met het aantal m2 bvo van de drieklinieken zelf en niet met andere faciliteiten op het terrein die door Fivoor gebruikt worden. Het ontwerp omgevingsplan belemmert nu al de uitvoering van de zorg die Fivoor biedt.

Ook het volgende is van belang. Fivoor en Altrecht hebben de afgelopen jaren gezocht naar een reallocatie buiten Zeist, omdat reclamant de lokale gevoeligheden n.a.v. de moord in 2017 heel goed begrijpt. Ook wilde de gemeente Zeist niet meewerken aan een locatie binnen de eigen gemeente.
Het verschrikkelijke incident van begin januari 2025, heeft begrijpelijk het reallocatiedossier nog meer onder druk gezet.
Dit laat onverlet dat de functies van de klinieken gecontinueerd moeten worden, anderzijds maakt het duidelijk dat het ontlasten van het dorp Den Dolder van groot belang is.
Reclamant geeft aan niet liever dan de klinieken te realloceren naar een passende locatie buiten Den Dolder.
Echter, alle inspanningen ten spijt, is dat tot op heden niet gelukt.

Reclamant vindt het dan ook van groot belang, gezien de situatie, dat realloceren binnen de gemeente Zeist openblijft. Een optie waarbij de klinieken verder van Den Dolder afliggen, het dorp kunnen ontlasten en ook niet een andere woonkern overbelasten.
Het ontwerp omgevingsplan belemmert deze mogelijkheid.

Als het niet lukt om te realloceren, zal het gevolg zijn dat de klinieken noodgedwongen op de huidige locatie blijven en daarmee ruimtelijke en logistieke mogelijkheden om Den Dolder te ontlasten onbenut blijven.

Reclamant verzoekt dringend het ontwerp omgevingsplan niet vast te stellen of zodanig te wijzigen dar reallocatie van Fivoor binnen de gemeente Zeist mogelijk blijft.

Ook verzoekt reclamant om in gesprek te gaan om tot een gezamenlijke en passende oplossing te komen waarbij de continuering van de klinieken geborgd wordt.

Bijlage(n): *machtiging t.b.v. indienen zienswijze*

Antwoord gemeente
In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen is aangegeven welke aanpassingen er naar aanleiding van de zienswijzen zijn gedaan en wat de motivering daarvoor is.

Wat betreft de bezwaren tegen het voorbereidingsbesluit zij verwezen naar de motivering in paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen. Het voorbereidingsbesluit zelf is hier niet aan de orde.

Het is niet de bedoeling dat de klinieken van Fivoor worden gesloten. De klinieken moeten worden verplaatst. Daar zijn in het verleden duidelijke afspraken over gemaakt met alle betrokkenen, waaronder Fivoor, en daar is door alle betrokken partijen aan gewerkt.

Het gemeentebestuur blijft in gesprek met alle betrokken partijen om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen. Daarbij worden alle betrokken belangen,

waaronder die van Fivoor en Altrecht, het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in de regio en in Nederland, de belangen van de bewoners van Den Dolder en de belangen van de bewoners in de rest van de gemeente Zeist, zorgvuldig afgewogen.

Op grond van die zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen ligt de toekomst van Fivoor en Altrecht volgens het gemeentebestuur niet op de WA-Hoeve in Den Dolder. Het gemeentebestuur houdt vast aan de eerdere afspraken over het vertrek van Fivoor en Altrecht,, om plaats te maken voor de ontwikkeling van een overwegend woongebied, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Daar is ook alle aanleiding voor gelet op alle voorbereidingen die het gemeentebestuur daar in onderling overleg en na overeenstemming met Altrecht als grond- en gebouweigenaar (en Fivoor als huurder), voor heeft genomen.

Zo hebben Fivoor en Altrecht in 2017 zelf meegewerkt aan de Gebiedsvisie voor de WA-Hoeve, die voorziet in een vertrek van Fivoor en Altrecht van de WA-Hoeve om plaats te maken voor een overwegend woongebied. Dat is gedaan in de volle wetenschap dat de verplaatsing van Fivoor lastig kan zijn.

Ook in de jaren daaropvolgend blijft Altrecht in de contacten met de Gemeente en de Ontwikkelaar aansturen op een vertrek van de WA-Hoeve, conform de Gebiedsvisie uit 2017.

- *Zo kiest Altrecht in 2018 voor een ontwikkelaar van de Historische Middenas en van het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*
- *In 2019 sluit Altrecht de koop- en ontwikkelovereenkomst af met de ontwikkelaar voor het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*
- *In 2020 meldt Altrecht dat zij, inclusief Fivoor, de zorgkern op de WA-Hoeve voor 1 januari 2027 zal verlaten.*
- *In 2021 sluit Altrecht een Intentieovereenkomst af met de gemeente Zeist voor de planontwikkeling Zorgkern WA-Hoeve.*
- *In datzelfde jaar 2021 sluit Altrecht ook een Overeenkomst af met de gemeente over de transitiefase waarin onder meer afspraken zijn gemaakt over de veiligheid en leefbaarheid tot het vertrek.*
- *Vervolgens vraagt Altrecht de gemeente in 2023 om over te gaan tot de vaststelling van een bestemmingsplan voor het Noordelijke en Zuidelijke ontwikkelveld. Daarbij wordt gemeld dat de zorgfuncties voor juni 2028 de Zorgkern op de WA-Hoeve zullen verlaten.*

Allemaal in de wetenschap dat de verplaatsing van Fivoor lastig kan zijn.

De Gemeente en de ontwikkelaar gaan op basis van die vervolgafspraken ook aan de slag met de uitwerking van de Gebiedsvisie 2017.

- *Zo sluiten de Gemeente en de ontwikkelaar in 2020 een anterieure overeenkomst voor de Middenas en het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*
- *Ook hebben de Gemeente en de ontwikkelaar het bestemmingsplan opgesteld voor de ontwikkeling van de Historische Middenas en het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld. Het bestemmingsplan voor de Historische Middenas is inmiddels vastgesteld (23 januari 2024) en het bestemmingsplan voor het Noordelijke en Zuidelijke ontwikkelveld heeft in december 2021 in ontwerp ter inzage gelegen.*

Voor het eerst in 2023 laat Fivoor aan de gemeente weten dat zij geen herhuisvestingsopties ter beschikking heeft en de Zorgkern op de WA-Hoeve niet voor juni 2028 kan verlaten. Daarbij meldt Fivoor dat zij zich genoodzaakt voelt om, tegen de afspraken in, herhuisvesting in de gemeente Zeist te verkennen.

De Gemeente laat daarop gelijk weten dat herhuisvesting binnen de gemeente Zeist niet aan de orde is. Om niet verrast te worden door een verplaatsing binnen de gemeente Zeist neemt de gemeente vervolgens in december 2023 een voorbereidingsbesluit om aan te kondigen dat zij de regie wil pakken op de nieuwvestiging van forensische zorg in de gemeente en daartoe een nieuwe planologische regeling in voorbereiding neemt. In december 2024 wordt deze wijziging van het omgevingsplan om dit te bewerkstelligen, in ontwerp ter inzage gelegd.

Fivoor wijst er in zijn zienswijze op dat zij en Altrecht er de afgelopen jaren alles aan hebben gedaan om een andere passende locatie voor Fivoor te vinden, maar dat dit helaas niet is gelukt. Met deze wijziging omgevingsplan brengt de Gemeente Zeist volgens Fivoor de continuïteit van de (forensische) zorg in de regio ernstig in gevaar.

Naar aanleiding van de meldingen van Fivoor heeft de gemeente opdracht gegeven om in kaart te brengen hoe het verplaatsingstraject van Fivoor tot nog toe is verlopen en welke mogelijkheden er momenteel zijn om tot verplaatsing over te gaan. De uitkomsten daarvan zullen met alle betrokkenen worden besproken.

Wat daar verder ook van zij, voor alle betrokken partijen in 2017 is het duidelijk geweest dat een verplaatsing van Fivoor en Altrecht niet vanzelf zal gaan en dat daarvoor de nodige inzet, betrokkenheid en vasthoudendheid nodig is, ook bij tegenslagen. Dat is waar Fivoor, Altrecht en de Gemeente Zeist zich aan hebben gecommitteerd.
Dan is reden voor het gemeentebestuur van Zeist om vast te houden aan het vertrek van Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027, en daar met nog meer commitment aan te werken. Dat commitment verwacht de gemeente ook van Fivoor en Altrecht gelet op de afspraken die zijn vastgelegd.

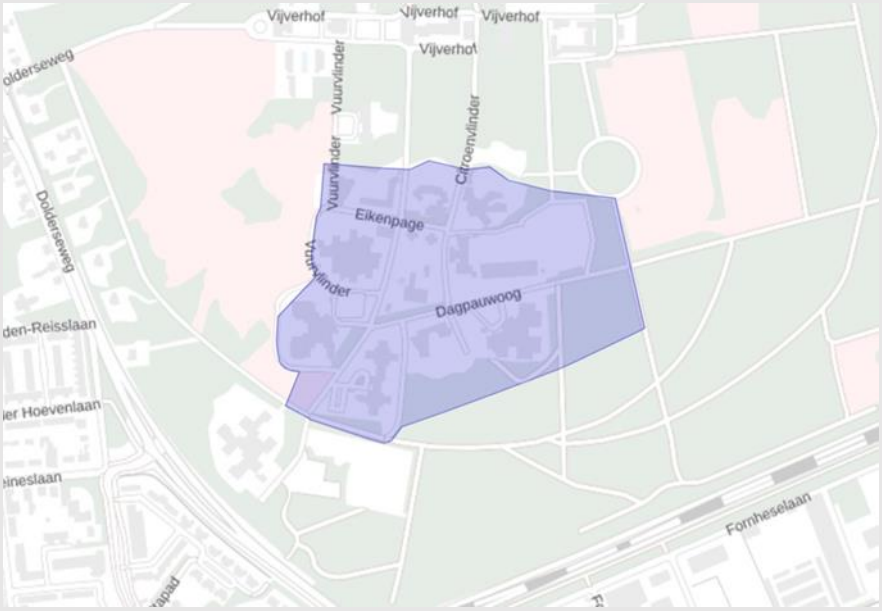
Dat gezegd hebbende is het gemeentebestuur niet blind voor de hindernissen bij het vinden van een nieuwe locatie. De ontwerp wijziging van het omgevingsplan is aangepast en voorziet nu in een aangepaste regeling op grond waarvan verder kan worden gewerkt aan het vertrek van Altrecht en Fivoor uit Den Dolder.

In het kort komt deze aangepaste regeling er op neer dat er in de hele gemeente een verbod geldt op de nieuwvestiging van forensische zorg. Niet om de nieuwvestiging in Zeist overal onmogelijk te maken, maar wel om de regie te pakken. Het gemeentebestuur wil op basis van een concrete aanvraag kunnen beoordelen of de aangevraagde locatie geschikt is voor de nieuwvestiging van forensische zorg. Die beoordeling vindt plaats in het kader van de aanvraag om een buitenplanse omgevingsvergunning of de aanvraag voor een wijziging van het omgevingsplan.

Anders dan Fivoor meent, staat dit verbod niet haaks op het maatschappelijke belang van forensische zorg. Het speelt wel in op de noodzaak om bij de nieuwvestiging van forensische zorg ook de gevolgen voor de veiligheid van de woonomgeving te betrekken en daartoe als gemeente weer de regie te pakken.

Ten onrechte spreekt Fivoor de gemeente aan op mogelijke precedentwerking van het verbod. Het verbod is noodzakelijk om een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen te kunnen maken.
Het verbod op de nieuwvestiging van forensische zorg in de Gemeente Zeist en de Gemeente De Bilt komt ook niet uit de lucht vallen. Zeist en De Bilt hebben beiden bestaande klinieken met forensische zorg van Fivoor in hun gemeente. Zij willen meer regie op de forensische zorg in hun gemeente. Daar is ook alle aanleiding voor gelet op de gevolgen van deze klinieken voor de veiligheid van de woonomgeving.

In een tijdelijke situatie liggen grootschalige renovatie en herbouw inderdaad niet erg voor de hand. Het is aan Altrecht/Fivoor om daarin verstandige keuzes te maken. De aangepaste regeling in deze wijziging van het omgevingsplan staat daaraan niet in de weg.
Voor de bestaande forensische zorg van Fivoor in de zorgkern op de WA-Hoeve is namelijk een maatwerkregeling opgenomen. Deze historisch gegroeide situatie mag in de zorgkern worden voortgezet in de bestaande legale omvang (maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg).



Figuur: De zorgkern op de WA-Hoeve.

Binnen deze zorgkern is andere zorg dan forensische zorg gewoon toegestaan op basis van de "onderliggende maatschappelijke bestemming". Uitwisseling van zorg tussen Fivoor en Altrecht is daarbinnen heel goed mogelijk. Ook de vervanging van bestaande gebouwen is daarbinnen mogelijk, tenzij dit betekent dat een aantal van de 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg in de zorgkern op de WA-Hoeve daardoor langer dan 1 jaar buiten gebruik blijven. Wij snappen dat nieuwe investeringen niet aantrekkelijk zijn op een tijdelijke locatie, maar die weg is Altrecht (en Fivoor) in 2017 zelf ingeslagen en het is aan Altrecht/Fivoor om daar verstandige keuzes in te maken.

Wij zien niet in dat de (forensische) zorg met deze aangepaste regeling, zodanig onder druk komt te staan, regionaal en landelijk, dat de veiligheid van patiënten en de veiligheid van de samenleving daardoor in het gedrang komt.
Hetzelfde geldt voor het voortzetten van de huidige (forensische) zorg. Wij zien niet in dat het verlenen van ambulante en klinische (forensische) zorg niet meer mogelijk zal zijn als gevolg van deze regeling.
Wel achten we het belangrijk om, gezien alles wat er gebeurd is in Den Dolder, het gebruik te limiteren tot het bestaande legale gebruik.
Uitbreiding van het bestaande legale gebruik is niet toegestaan. De in de ontwerp-wijziging opgenomen uitbreidingsmogelijkheid van 10% is geschrapt. Met deze regeling wordt de bestaande historisch legaal gegroeide situatie voorlopig gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur na het steekincident in januari 2025 waarbij een bewoonster van Den Dolder is omgekomen en een cliënt van Fivoor als verdachte is aangehouden, alle gebeurtenissen

daaropvolgend, en de zienswijzen, meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

Om te voorkomen dat zich na het definitieve vertrek van Fivoor een nieuwe aanbieder van forensische zorg kan vestigen als de zorg langer dan een jaar is gestaakt, is ook vastgehouden aan de uitsterfregeling.

Deze aangepaste regeling voorziet er niet in dat nieuwvestiging is uitgesloten. Het blijft mogelijk maar alleen onder regie van de gemeente.
Zoals hiervoor al eerder uitgesproken blijft het gemeentebestuur in gesprek met alle betrokken partijen om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen.

2.78 Reclamant 78 – zaaknr. 687127

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43 – zaaknr. 678382

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 43 in deze Nota van Zienswijzen.

2.79 Reclamant 79 – zaaknr. 687259

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): 2 brieven beide gelijk
De zienswijzen beide gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.80 Reclamant 80 – zaaknr. 687391

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlagen

Bijlage(n): 2 brieven
1. Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43 – zaaknr. 678382
2. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijzen nr. 43 en 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 43 en 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.81 Reclamant 81 – zaaknr. 687424

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
De zienswijze van reclamanten betreft het verbieden van forensische zorg in de gemeente Zeist maar het wel toestaan in Den Dolder.

Reclamanten zijn hier het niet eens en willen dat het verbod ook voor de WA Hoeve in Den Dolder gaat gelden. In heel Zeist moet het verboden gaan worden om een kliniek met Forensische Zorg te houden of op te richten.
Zie onderaan bijgevoegd de zienswijze en de korte samenvatting.
Er zijn geen andere zienwijzen of bijlagen ingevoegd.

Antwoord gemeente
<u>Verbieden in Zeist maar wel toestaan in Den Dolder</u>
We hebben begrip voor het gevoel dat Den Dolder nu wel genoeg te verduren heeft gehad van de forensische zorg. Dat neemt niet weg dat het gemeentebestuur een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen moet maken. Daarbij tellen de belangen van de bewoners van Den Dolder net zo zwaar voor het gemeentebestuur als de belangen van de overige inwoners van onze gemeente. Het gemeentebrede verbod op forensische zorg is niet bedoeld om de nieuwvestiging van forensische zorg in de rest van de gemeente onmogelijk te maken. Het is wel bedoeld om vooraf en op basis van een concreet verzoek te kunnen beoordelen of forensische zorg op de aangevraagde locatie ook passend is. Bij een positieve beoordeling kan deze nieuwvestiging van forensische zorg dan mogelijk worden gemaakt met een buitenplanse omgevingsvergunning of een nieuwe wijziging van het omgevingsplan.

Zie ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een overzicht van de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerp zijn doorgevoerd en de motivering daarvoor.

<u>In heel Zeist verbieden inclusief Den Dolder</u>
Reclamant vraagt met een verbod dat ook voor Den Dolder geldt om de bestaande forensische zorg op de WA-Hoeve weg te bestemmen. Op dit moment kunnen we deze historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten echter niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan. Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer

uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.82 Reclamant 82 – zaaknr. 687457

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.83 Reclamant 83 – zaaknr. 687523

Zienswijze per formulier
Reclamant wil graag twee punten ter kennis meegeven.

1. Op de locatie van de WA-hoeve wordt voor het bestaande gebruik een uitzondering gemaakt met een uitsterfregeling. Deze regeling is van invloed is op het weren van nieuwkomers maar niet op de kwestie Fivoor. Het gebruik van Fivoor moet uitgefaseerd worden. Reclamant vraagt zich af of de uitsterregeling enig verschil zal maken. Reclamant denkt dat krimp van het aantal bedden nodig is om de druk op Fivoor op te voeren om te vertrekken. Reclamant ziet graag dat er een opnameverbod komt en dat alleen de huidige patiënten nog uitbehandeld mogen worden. Dit betekent dat er steeds minder bedden nodig zijn tot uiteindelijk 0.
2. In het plan staat dat de forensische zorg, in de huidige omvang en met de veiligheids-maatregelen, op de aangewezen locatie passend is. Reclamant is van mening dat 2 moorden in 7 jaar op 4500 inwoners niet passend te noemen is. Ook de imago schade van Den Dolder is groot. Alle incidenten gepleegd door patiënten laten zien dat er geen sprake is van een passende situatie en dat zou ook niet zo moeten worden vermeld in het ontwerpplan.

Bijlage(n):

Antwoord gemeente

1. *Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan "weg te bestemmen". Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.*

   Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut

worden en dit dient de gemeente te respecteren. “Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor.
Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Krimp aantal bedden</u>/behandelplekken
Eén en ander betekent ook dat we in het Omgevingsplan niet het aantal bedden/behandelplekken kunnen laten krimpen. De forensische zorg op de WA-Hoeve is nu beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken in de forensische zorg. Indien op een later moment wel een verdergaande regeling mogelijk en gewenst is, kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

<u>Opnamestop</u>
Maatregelen als een opnamestop voor cliënten kunnen niet in het omgevingsplan worden vastgelegd, omdat ze de bedrijfsvoering van Fivoor betreffen en niet in wezen gaan over de fysieke leefomgeving.
De keuze om in het omgevingsplan het bestaande legale gebruik te beëindigen wordt gemaakt in het kader van een belangenafweging waarbij ook het algemeen belang voor forensische zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor meewegen. Het gemeentebestuur werkt samen met Altrecht en Fivoor buiten de kaders van de voorliggende wijziging van het omgevingsplan voort aan een oplossing die ervoor moet zorgen dat forensische zorg op deze locatie zal eindigen. Deze toekomstige oplossing zal, indien juridisch noodzakelijk, in een volgende wijziging van het omgevingsplan worden verwerkt.

2. *Zie de beantwoording onder 1. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling aangepast en is forensische zorg in deze wijziging van het Omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor de uitleg van en motivering voor deze aanpassing.*

2.84 Reclamant 84 – zaaknr. 687557

Zienswijze per formulier
Reclamanten zijn het hier niet mee eens en willen dat het verbod ook voor de WA Hoeve in Den Dolder gaat gelden.

Reclamanten verwijzen naar de bijlage.

Antwoord gemeente
Reclamant vraagt met een verbod dat ook voor Den Dolder geldt om de bestaande forensische zorg op de WA-Hoeve weg te bestemmen. Op dit moment kunnen we deze historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten echter niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan. Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.85 Reclamant 85 – zaaknr. 688230

Zienswijze per formulier
Reclamanten verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.86 Reclamant 86 – zaaknr. 688381

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.87 Reclamant 87 – zaaknr. 688777

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.88 Reclamant 88 – zaaknr. 689107

Zienswijze per formulier
Reclamanten verwijst naar bijlage.

Bijlage(n): brief + aanvulling
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Aanvulling
Reclamanten hebben in 1999 het huis gekocht in Den Dolder na zorgvuldig onderzoek naar de functies van Reinaerde en de WA-hoeve. Beide organisaties boden destijds maatschappelijke zorg wat voor reclamanten een acceptabele en veilige omgeving leek.

In de afgelopen 25 jaar is zonder overleg of adequate communicatie de zorg uitgebreid met forensische zorg wat wezenlijk anders is dan maatschappelijke zorg. Als dit destijds bekend was, hadden reclamanten het huis nooit gekocht.

In 2017 is gestart met de bouw van de nieuwe panden Wier en Wier+. De gemeente heeft hiervoor toestemming verleend, wetende dat de uitbreiding bedoeld was voor de forensische zorg. Dit terwijl de gebiedsvisie van 2017 stelt dat de WA-hoeve het terrein zou verlaten. Reclamanten voelen zich misleid, slecht geïnformeerd en genegeerd.

Fivoor heeft keer op keer aangetoond niet in staat te zijn om een veilige omgeving te garanderen. Er zijn jaarlijks meer dan 150 ontsnappingen uit de drie klinieken op het terrein. Het dorp en de omliggende omgeving worden hierdoor onevenredig zwaar belast met cliënten van Reinaerde, de WA-Hoeve en Fivoor. Omwonenden voelen zich genoodzaakt zichzelf te bewapenen om ’s avonds veilig de straat op te kunnen. Dit is een schrijnende omkering van de situatie: reclamanten voelen zich opgesloten in onze eigen buurt, terwijl cliënten vrij rondlopen met verlof om te re-integreren in de samenleving.

Reclamanten verzoeken dringend de belangen van de omwonenden serieus mee te nemen in het bestemmingsplan. Reclamanten geven aan dat het voortbestaan van forensische zorg in een klein dorp als Den Dolder niet langer houdbaar is.
Reclamanten eisen dat de gemaakte beloften worden nagekomen.

Antwoord gemeente
Op de WA-Hoeve rust een geldende maatschappelijke bestemming waarbinnen forensische zorg is toegestaan. Op de wijziging naar een andere vorm van zorg heeft de gemeente dan geen grip. Dat is een belangrijke reden voor deze wijziging van het omgevingsplan waarmee de gemeente weer grip wil krijgen op de nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg.

Op de WA-Hoeve is er echter geen sprake van nieuwvestiging of uitbreiding van de bestemming. Binnen de geldende maatschappelijke bestemming is forensische zorg toegestaan en mag ook worden gebouwd ten behoeve van die forensische zorg. Een verzoek om een bouwvergunning voor een forensische kliniek (die ook aan de bouwregels van het bestemmingsplan voldoet) kan de gemeente in dat geval niet weigeren.
De bouwvergunningen worden altijd openbaar gepubliceerd en staan dan open voor bezwaar en beroep.

Dat neemt niet weg dat reclamant door alle ontwikkelingen wordt geconfronteerd met een woonomgeving waar de veiligheid onder grote druk staat. Wij delen de zorgen die reclamant uitspreek over de onveiligheid van zijn woonomgeving en de opsluiting die hij ervaart als gevolg van reïntegratie van anderen.
Dat heeft zwaar gewogen bij de zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen door het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.
Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Belangen bewoners Den Dolder serieus nemen</u>
Reclamanten verzoeken dringend om de belangen van de omwonenden serieus te nemen en eisen dat gemaakte beloften worden nagekomen. Het gemeentebestuur neemt de belangen van de bewoners van Den Dolder heel serieus. De bevoegdheden van het gemeentebestuur gaan echter niet zo ver dat ze snel en eenvoudig het vertrek van Fivoor kunnen bewerkstelligen. In het omgevingsplan is daarvoor een juridisch houdbare koers nodig. Bij een vernietiging door de rechter kunnen we de hele regeling namelijk verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de

WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt. Dat is na de schokkende gebeurtenissen in januari 2025 een hele moeilijke boodschap maar dat is wel het eerlijke verhaal.

Dat wil niet zeggen dat we het er bij laten zitten. Integendeel. We houden vast aan een vertrek van Altrecht en Fivoor om plaats te maken voor woningbouw en deze wijziging van het omgevingsplan is de volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Fivoor wegbestemmen en vertrek uiterlijk 1 januari 2027</u>
Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.89 Reclamant 89 – zaaknr. 689140

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.90 Reclamant 89 – zaaknr. 689173

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.91 Reclamant 91 – zaaknr. 689239

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.92 Reclamant 92 – zaaknr. 689272

Zienswijze per formulier Bezwaar tegen huidige plan, Fivoor moet op 1 januari 2027 vertrokken zijn uit Den Dolder. Reclamant verwijst naar de bijlage.
Antwoord gemeente *Het gemeentebestuur houdt vast aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Tegelijkertijd kunnen we de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten op dit moment niet "wegbestemmen" in het Omgevingsplan.* *Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).* *Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.*

Zie ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze met een nadere uitleg van deze aanpak en de motivering daarvoor.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.93 Reclamant 93 – zaaknr. 689273

Zienswijze per formulier
Forensische zorg alleen in Den Dolder plaatsen is te kort door de bocht. Forensische zorg vraagt om goede randvoorwaarden, de veiligheid van de omgeving dient heel goed geborgd te zijn. Dat is in Den Dolder niet meer in te richten, gegeven de looproute door de kinderrijke wijk. Forensische zorg zal daarom niet in Den Dolder geplaatst kunnen worden.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan "weg te bestemmen". Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

<u>Veiligheid in verband met looproute door kinderrijke wijk</u>

Het voorkomen van looproutes door een kinderrijke wijk is een ingrijpende feitelijke maatregel waarbij vele belangen spelen, maar zal zeker één van de maatregelen zijn die zullen worden bezien om de veiligheid te vergroten.

Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen zoals de extra inzet van extra buurtcoaches en de tijdelijke aanpassing van verlofregelingen (https://www.fivoor.nl/omwonendenwahoeve/).

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

2.94 Reclamant 94 – zaaknr. 689274

Zienswijze per formulier
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.95 Reclamant 95 – zaaknr. 689305

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlagen.

Bijlage(n): 2 brieven
1. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 43 – zaaknr. 678382
2. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijzen nr. 43 en 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 43 en 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.96 Reclamant 96 – zaaknr. 689306

Zienswijze per formulier
Reclamanten geven kort de essentie van de zienswijze weer: neem voorgesteld besluit aan in deze vorm, besluit snel daarna tot aanvullende maatregelen via Omgevingswet of met andere juridische middelen.

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Reclamanten hebben kennisgenomen van het plan waarbij vestiging van forensische zorg binnen de gemeente Zeist wordt verboden m.u.v. het deel van het terrein van de WA-hoeve terrein waarvoor een uitsterfconstructie is voorzien.

Reclamanten vertrouwen erop dat de gemeente dit besluit terdege heeft voorbereid en het juridisch houdbaar is.
Reclamanten vragen het volgende:
1. Het voorgenomen wijzigingsbesluit aannemen in de huidige vorm;
2. Snel daarna een of meerdere vervolgwijzigingen omgevingsplan Zeist voorbereiden om de forensische zorg in Den Dolder via de Omgevingswet verder te beperken;
3. Alle andere middelen aangrijpen om de activiteiten van Fivoor in Den Dolder te beëindigen door o.a.:
   a. Minister van Justitie houden aan de belofte de vestiging Fivoor in Den Dolder te sluiten per uiterlijk 1-1-2027;
   b. Eisen van Fivoor om objectief en in detail aan tonen wat is ondernomen om een andere vestigingsplaats te vinden;
   c. Eisen van Fivoor om het college en de raad in detail in te lichten voer de oorzaak van de recente incidenten (1 en 25 januari).

Antwoord gemeente
1. *Aan deze zienswijze kan worden tegemoet gekomen, zij het dat de regeling wel is aangepast als reactie op de zienswijzen en om de juridische houdbaarheid te vergroten. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een overzicht van de aanpassingen en de motivering daarvoor.*
2. *Over het toekomstig "wegbestemmen" van Fivoor is in paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen het volgende gezegd: Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).*
3. *Andere acties die op dit moment lopen:*
   a. *In het gesprek met de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid heeft het college een dringend beroep gedaan op het Rijk om hulp te bieden. Zij heeft aangegeven op zoek te zijn naar perspectief en hulp en ondersteuning van het*

Rijk te zoeken bij het vinden van een alternatieve locatie voor Fivoor. In het gesprek is het gegaan over de lange termijn (vinden nieuwe locatie) en de korte termijn (versterken leefbaarheid en veiligheid in Den Dolder tot het moment van vertrek). Ook heeft het college de staatssecretaris uitgenodigd om op werkbezoek te komen in Den Dolder. De staatssecretaris Justitie & Veiligheid is welwillend op zowel de korte als lange termijn te ondersteunen. Voor de korte termijn overlegt zij met Fivoor over wat er nodig is, wat Fivoor zelf kan doen en welke ondersteuning het ministerie kan bieden. Voor de langere termijn gaat het ministerie kijken of er mogelijkheden zijn om Rijksvastgoed in te zetten voor de verplaatsing van Fivoor.

b. *Om inzicht te krijgen in de inzet van Altrecht en Fivoor bij de zoektocht naar een nieuwe locatie voor Fivoor heeft het College een onderzoek laten instellen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor, waarvan de resultaten op 5 maart 2025 met de inwoners van Den Dolder en andere belangstellenden zijn gedeeld. Van de resultaten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente.*
c. *De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.*

Toelichting reclamanten

Incidenten: bekende, minder bekende en ongerapporteerde
Reclamanten zijn in beginsel niet tegen vestiging van forensische zorg binnen de gemeentegrenzen. Echter de vestiging van Fivoor met beveiligingsniveau 2 forensische zorg heeft de laatste jaren tot meerdere zeer ernstige incidenten geleid w.o. twee dodelijke incidenten.

Er zijn ook talloze minder ernstige voorvallen geweest die net niet de publiciteit halen. Zoals het niet terugkeren van patiënten met als gevolg een klopjacht door de politie. Hierover wordt openlijk gerapporteerd, maar als er niets ernstig is gebeurd, verdwijnt het snel uit het collectieve geheugen.

Reclamanten vinden het verontrustender de gebeurtenissen die samenhangen met de aanwezigheid van Fivoor waarover niet gerapporteerd wordt. Regelmatig worden er politiehelikopters gehoord boven het WA-terrein, boven het dorp en omgeving. Het is dan gissen naar de reden.

Reclamanten horen ook de verhalen van dorpsgenoten over nare interacties met patiënten van Fivoor. Er zijn veel meer incidenten dan alleen die met dodelijke afloop. Reclamanten maken zich grote zorgen over de veiligheid van zichzelf en mede dorpsbewoners.

Het probleem van Fivoor: beveiligingsniveau 2 in een kleine kern
Bij dit niveau starten patiënten op gesloten afdeling, maar omdat er gewerkt wordt aan terugkeer in de maatschappij, moeten op zeker moment vrijheden worden toegekend.

Dit vergt veel van het inschattingsvermogen van het zorgpersoneel. Door de krapte op de arbeidsmarkt kan niet altijd makkelijk personeel worden gevonden. De kwaliteit van de zorg en de beslissing over het toekennen van vrijheden komen hierdoor onder druk te staan.

In een kleine kern als Den Dolder is afgezien van de kliniek, niet zoveel aan de hand en is de politie niet standaard in de buurt. Toezicht en handhaving is hierdoor lastiger.

Zou er sprake zijn van een beveiligingsniveau 3 of 4 instelling, dan speelt gevaar voor het dorp minder omdat de patiënten verblijven in een gesloten instelling. Ontsnappingsgevaar of het onttrekken aan gezag is vele malen kleiner.

Geen vertrouwen in directie Fivoor
Op de bijeenkomst op 10 januari jl. was ook een van de bestuursleden aanwezig om tekst en uitleg te geven.
Reclamanten kunnen zich voorstellen dat het dodelijk incident januari 2025 ook voor hem een ingrijpende gebeurtenis is, gaf hij weinig blijk van empathie voor de stemming in het dorp.

Het bestuurslid stelt ook na alle gebeurtenissen de belangen van de kliniek boven die van het dorp. Dit optreden op 10 januari jl., de onhandige uitingen van de woordvoerder in de pers, het slecht communiceren met het dorp en de gemeente, de plotselinge conclusie dat Wier+ per direct moet worden gesloten, vinden reclamanten allemaal grote rode vlaggen die aangeven dat de directie van Fivoor geen controle heeft en de zaak niet in de hand heeft.

Reclamanten denken dat de gemeente Zeist genoeg argumenten heeft om na het aannemen van de voorgestelde wijziging op het omgevingsplan van Zeist, snel vervolg stappen zal zetten die leiden tot snelle sluiting van Fivoor.

Antwoord gemeente
Het gemeentebestuur deelt de zorgen over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder. Het gemeentebestuur blijft zich voor de tussenliggende periode, tot het vertrek van Fivoor, inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen en zal ook de in de zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

2.97 Reclamant 97 – zaaknr. 689307

Zienswijze per formulier
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.98 Reclamant 98 – zaaknr. 689308

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.99 Reclamant 99 – zaaknr. 689310

Zienswijze per formulier
Forensische zorg verbieden m.u.v. aangewezen locatie(s).

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.100 Reclamant 100 – zaaknr. 689338

Zienswijze per formulier
Reclamant verwijst naar de bijlagen.

Bijlage(n): 2 transcriptie teksten (txt) - beide hetzelfde.
De aanwezigheid van een Psychiatrische kliniek en Instelling voor verstandelijk gehandicapten was voor reclamanten geen belemmering om destijds hier een huis te kopen. Het was toen een mooi onderhouden gebied met volop activiteiten, personeel; inclusief beveiligers, reuring en de hierbij behorende sociale controle.
In de loop de jaren is een volledig andere instelling gekomen, altijd zonder overleg met de omwonenden.
De “normale” psychiatrische gezondheidszorg werd verder afgebouwd en de verslavingszorg en forensische zorg binnengebracht en uitgebreid. Het onderhoud van gebouwen en terreinen werd geleidelijk gestaakt, ook werd de beveiliging afgeschaft. Het terrein waar vroeger beveiligers rondreden en -liepen en die ook voor bewoners bereikbaar waren, is verworden tot een leegstaand en verwaarloosd terrein vol overlast met drugshandel en prostitutie.
Gebouwen, deels monumenten kwamen te vervallen.

Reclamant onderschrijft en verwijst naar zienswijze nr. 88 – zaaknr. 689107

Reclamant verwijst ook naar een uitspraak van de vorige burgemeester uit een interview in NRC uit 2019:
“*Janssen neemt soms even pauze, zoekend naar woorden vouwt hij zijn handen bij elkaar. „Ik ben het niet eens met mensen die zeggen: wég met de kliniek. Het gaat in onze samenleving om zorg en veiligheid, in díé volgorde.”*

Reclamant verzoekt met klem van deze uitspraak in woord en daad afstand te nemen indien de veiligheid van de bewoners op de eerste plaats komt.

Aan onderstaande verzoeken nog enkele aanvullingen:
Onder punt 2:
Verbied alle verbouwingen aan Wier+ en verbied het weer in gebruik nemen van het gebouw

Punt 4:
Rekening houden met de bewoners van het gedeelte van de Dolderseweg bekend als Doktorenlaantje. De veiligheid van de centrale delen van Den Dolder mag niet ten koste gaan van de veiligheid van deze straat.

Het afsluiten van het loopbruggetje richting het dorp zou niet mogen (zonder 24/7 aanwezigheid van beveiligers in de straat); dit zou voor de bewoners de onveiligheid nog verder doen toenemen.
Fivoor verplichten tot het faciliteren van een 24/7 aanwezige veiligheidsdienst en meldkamer op de locatie.
Beperk weer de in- en uitrij mogelijkheden van het terrein zoals in het verleden. Zodoende wordt de drugshandel en prostitutie onmogelijk gemaakt.
Altrecht verplichten tot faciliteren van goede verlichting en cameratoezicht.
Onderhoud van het terrein inclusief de groenvoorziening regelen. Gebrekkige onderhoud nodigt uit tot verkeerd gedrag en verhoogt de onveiligheid.

Aanvulling: *transcriptie zoals gepresenteerd is in de raadsinformatiebrief 24.157, dd. 4 december 2024.*
Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Voorzover reclamant verwijst naar de zienswijzen 44 en 88 zijn voor de beantwoording daarvan ook verwezen naar de beantwoording onder de zienswijzen 44 en 88 in deze Nota van Zienswijzen.

Het gemeentebestuur deelt de zorgen van reclamant over de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder die uit deze zienswijze spreekt. Tot het vertrek van Fivoor, blijven wij daarom inzetten op het nemen van veiligheidsmaatregelen. Daarbij zullen wij ook de suggesties van reclamant over bewaking en beheer/toegang van het terrein meenemen en ook de in de (andere) zienswijzen genoemde suggesties voor feitelijke maatregelen in overweging nemen.

<u>Uitspraak burgemeester Jansen</u>
Ja de veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder weegt heel zwaar voor het gemeentebestuur. Tegelijkertijd heeft meegewogen dat op de WA-Hoeve in Den Dolder al heel lang psychiatrische zorg wordt verleend en dat maakt dat veranderingen niet eenvoudig en snel voor elkaar zijn te krijgen. Dat kan alleen na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen. Dat zijn de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid) maar ook het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.
Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.

<u>Verbied verbouwingen en ingebruikname Wier+</u>
We snappen de kans die reclamant ziet voor een snelle afbouw van het gebruik door Fivoor. In paragraaf 1.2 hebben wij aangegeven waarom “wegbestemmen” (ook in de vorm van verbieden in gebruikname en verbouwen) niet mogelijk is omdat er dan een grote kans is dat de rechter dit besluit vernietigt. Bij een vernietiging kunnen we de hele regeling verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt.
“Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Daarvoor hebben we op dit moment niet de tijd omdat de bescherming van het voorbereidingsbesluit op 1 juli 2025 verstrijkt. Als er op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.
In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve. Met deze volgende stap stellen wij de ruimte

zeker die nodig is voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017.

<u>Veiligheid Doktorenlaantje – afsluiten loopbrug</u>
Wij snappen de overwegingen van reclamant met betrekking tot het afsluiten van de brug. Dat is inderdaad een ingrijpende feitelijke maatregel met grote gevolgen voor de woon- en leefomgeving. Wij zullen de suggesties van reclamant meenemen bij onze inzet op de veiligheid van de woonomgeving tot het vertrek van Fivoor.

<u>Van psychiatrische zorg naar verslavingszorg en forensische zorg</u>
Op de WA-Hoeve rust een geldende maatschappelijke bestemming waarbinnen forensische zorg is toegestaan. Op de wijziging naar een andere vorm van zorg heeft de gemeente dan geen grip. Dat is een belangrijke reden voor deze wijziging van het omgevingsplan waarmee de gemeente weer grip wil krijgen op de nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg.

2.101 Reclamant 101 – zaaknr. 689373

Zienswijze per formulier
Forensische zorg verbieden m.u.v. de aangewezen locatie(s).

De wijziging betekent dat de forensische zorg in Den Dolder voor onbepaalde tijd blijft gehandhaafd. Als enig onderdeel van de gemeente Zeist. Dit is onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur, want de afspraak is gemaakt dat de forensische zorg uiterlijk 1/1/2027 uit Den Dolder is vertrokken.

Reclamant verwijst naar de bijlagen.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan "weg te bestemmen". Dat is omdat er dan een grote kans is dat de rechter dit besluit vernietigd. Bij een vernietiging kunnen we de hele regeling verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt.
"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Wij hebben tijd en ruimte nodig om dat zorgvuldig te doen mochten we daartoe willen besluiten. De bescherming van het voorbereidingsbesluit verstrijkt op 1 juli 2025. Als er op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.

Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. Zoals geschreven vergt "wegbestemmen" een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor.

Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor). *Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.*
Bijlage(n): 2 brieven 1. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 43 – zaaknr. 678382 2. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is verder gelijkluidend aan zienswijzen nr. 43 en 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 43 en 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.102 Reclamant 102 – zaaknr. 689404

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlagen
Bijlage(n): 2 brieven 1. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 43 – zaaknr. 678382 2. Zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijzen nr. 43 en 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijzen 43 en 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.103 Reclamant 103 – zaaknr. 689837

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.104 Reclamant 104 – zaaknr. 689902

Zienswijze per formulier Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.105 Reclamant 105 – zaaknr. 690790

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43 – zaaknr. 678382
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.106 Reclamant 106 – zaaknr. 691153

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief JPG-bestand Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.107 Reclamant 107 – zaaknr. 691186

Zienswijze per formulier Reclamant is tegen het plan om de forensische zorg in Zeist te verbieden maar nog wel toe te staan in Den Dolder. Reclamant is van mening dat het verbod ook voor de WA Hoeve in Den Dolder en heel Den Dolder moet gelden. In heel Zeist moet het verboden gaan worden om een kliniek met Forensische Zorg te houden of op te richten. Reclamant ondersteunt de zienswijze van BDD volledig. Na de twee incidenten in januari is de zienswijze van reclamant hierin alleen maar versterkt Reclamant verwijst naar de bijlage.
Antwoord gemeente Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment

niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan “weg te bestemmen”. Dat is omdat er dan een grote kans is dat de rechter dit besluit vernietigd. Bij een vernietiging kunnen we de hele regeling verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt.
“Wegbestemmen” vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Wij hebben tijd en ruimte nodig om dat zorgvuldig te doen mochten we daartoe willen besluiten. De bescherming van het voorbereidingsbesluit verstrijkt op 1 juli 2025. Als er op 1 juli 2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.

Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. Zoals geschreven vergt “wegbestemmen” een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het “wegbestemmen” ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet “positief bestemd” en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een “woonfunctie” voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een *volgende* stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

Bijlage(n): brief
Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43 – zaaknr. 678382

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 43. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 43 in deze Nota van Zienswijzen.

2.108 Reclamant 108 – zaaknr. 691418

Zienswijze per formulier
Reclamant onderschrijft de zienswijze van BDD en verwijst naar de bijlage.

Bijlage(n): brief – *is niet de brief (43) van BDD*
Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603

Antwoord gemeente
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.

2.109 Reclamant 109 – zaaknr. 691688 Altrecht

Zienswijze
Reclamanten dienen een zienswijze in tegen het ontwerp "Omgevingsplan gemeente Zeist -
wijziging forensische zorg".
Het ontwerp omgevingsplan voorziet in een gemeentebreed verbod op het gebruik van het grondgebied van de gemeente Zeist voor forensische zorg en een uitsterfregeling voor het bestaand gebruik ter plaatse van de Willem Arntsz Hoeve om de huidige ambulante en klinische functies op termijn te beëindigen.

Altrecht en Fivoor
Stichting Altrecht is eigenaar van de WA-hoeve in Den Dolder. Op de WA-hoeve kunnen patiënten terecht voor zorg en behandeling voor geestelijke gezondheidszorg. Een aantal gebouwen op de WA-hoeve wordt gehuurd door Fivoor. Fivoor biedt beveiligde zorg aan complexe psychiatrische patiënten met vaak een veiligheidsrisico of reclasserings-begeleiding.
De instroom van patiënten komt veelal via het justitiële kanaal maar Fivoor biedt ook opschalingsmogelijkheden aan andere aanbieders in de verschillende GGZ-zorg.
De patiënten van Altrecht maken ook gebruik van de zorg van Fivoor. Op de WA-hoeve vindt regelmatig uitwisseling van patiënten plaats.
Als gevolg van het ontwerp omgevingsplan dreigt deze ambulante en klinische (forensische) zorg in de regio Utrecht te verdwijnen. Dit maakt dat de continuïteit van de zorg in gevaar komt, met alle (veiligheids-)risico's van dien. Reclamanten kunnen zich dan ook niet met het ontwerp omgevingsplan verenigen.

Opmerkingen vooraf
Reclamanten benadrukken diep te zijn geraakt door het dodelijk steekincident in Den Dolder 2 januari jl. waarbij een patiënt van Fivoor verdachte is.
Reclamanten betreuren deze gebeurtenis die, zowel de inwoners van gemeente Zeist als de werknemers en patiënten van de WA-hoeven, heeft geschokt.
Het is begrijpelijk dat dit incident sterke negatieve gevoelens oproept bij omwonenden echter reclamanten zijn van mening dat het ontwerp omgevingsplan op de eigen kwaliteit moet worden beoordeeld.
Het belang van de continuïteit van de zorg, verminderde veiligheid van de samenleving door het wegvallen van zorg en het belang van de patiënten, moeten ook worden betrokken bij de beoordeling of het plan kan worden vastgesteld.

Reclamanten geven aan dat het ontwerp omgevingsplan hen heeft verrast.
Reclamanten waren in de veronderstelling dat de gemeente met Altrecht in gesprek zou gaan voordat een ontwerp omgevingsplan zou worden opgesteld en ter inzage zou worden gelegd. Het plan heeft verstrekkende gevolgen voor Altrecht e Fivoor.
Reclamanten zien zich genoodzaakt een zienswijze in te dienen.

Uitsterfregeling
Het plan beoogt om de bestaande activiteiten op de WA-hoeve toe te staan in combinatie met een uitsterfregeling.
Het is bekend dat de gebouwen op de WA-hoeven verouderd en aan vervanging toe zijn. Een verbouwing zal veel tijd in beslag nemen, mogelijk langer dan een jaar. De vernieuwing zal een aanzienlijke investering zijn. De vraag is of deze investering terugverdiend kan worden gelet de omstandigheden dat de zorg niet mag worden vergroot en de zorg door de uitsterfregeling zal eindigen.
De regeling maakt dat de zorg die Fivoor momenteel ter plaatse biedt, niet meer mogelijk is op de bestaande locatie wat ernstige gevolgen heeft voor de patiëntenzorg en de maatschappelijke veiligheid.

Reclamanten zijn van mening dat de uitsterfregeling te beperkt is om de huidige zorg voort te zetten en maken hiertegen bezwaar.

Reclamanten geven aan dat door Altrecht nooit een toezegging heeft gedaan over beëindiging van de zorg binnen de gemeente Zeist. Het is de intentie om de locatie in Den Dolder te verkopen t.b.v. woningbouw maar daarvoor is verplaatsing van Fivoor noodzakelijk.

Omdat het, ondanks intensieve inspanningen, niet is gelukt een alternatieve locatie voor herhuisvesting te vinden en het verbod op forensische zorg in de gemeente Zeist de zoektocht nog verder beperkt, zien reclamanten geen oplossing voor de herlocatie van Fivoor.
Dat Fivoor op de huidige locatie zal moeten blijven, betekent dat de forensische zorg op locatie WA-hoeven moet kunnen worden ingepast in het omgevingsplan, zonder uitsterfregeling.

Verbod forensische zorg
Door het verbod op de forensische zorg binnen de gemeente Zeist heeft tot gevolg dat verplaatsing niet meer tot de mogelijkheden behoort. De uitsterfregeling heeft tot gevolg dat de huidige locatie niet langer geschikt is om deze zorg te leveren. Dit bekent dat de forensische zorg geen een toekomst meer heeft binnen de gemeente Zeist wat grote gevolgen heeft voor de continuïteit van de zorg voor Fivoor.
De capaciteit van klinische, forensische en intensieve beveiligde zorg staat regionaal en landelijk al zeer onder druk. Het omgevingsplan heeft een grote invloed op de forensische zorg voor mensen die een beroep doen op specialistische ggz. Het brengt ook de continuïteit van de zorg voor patiënten van Altrecht in gevaar omdat deze ook in de zorg zijn bij Fivoor.
Reclamanten geven aan dat door het wegvallen van de zorgfuncties, patiënten geen behandeling meer krijgen met alle risico's van dien. Reclamanten vinden dat een zeer zorgelijke en onacceptabele situatie.
De WA-hoeve voorziet in en maatschappelijke behoefte, gesteld kan worden dat zonder deze zorg de maatschappij onveiliger wordt.
Reclamanten zijn van mening dat met het verbieden van forensische zorg, onvoldoende rekening wordt gehouden met de impact op de regionale patiëntenzorg, de veiligheid en de kwaliteit van de fysieke leefomgeving als geheel.

Reclamanten vrezen ook dat meerdere gemeenten een dergelijk verbod op forensische zorg in het omgevingsplan zullen opnemen. Dit betekent dat het bieden van forensische zorg niet langer meer mogelijk is.
Reclamanten verwijzen naar de gemeente De Bilt die per 1 januari 2025 een dergelijk verbod in het omgevingsplan heeft opgenomen.

Door een algeheel verbod zal forensische zorg in de toekomst alleen nog mogelijk zijn als gebruik gemaakt wordt van een omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplanactiviteit of een omgevingsplanwijziging.
Dit geldt ook voor andere zorgaanbieders die besluiten forensische zorg op een andere locatie dan de WA-hoeve aan te bieden.
Reclamanten geven aan dat gemeenten in het geheel niet bereid zijn mee te werken om forensische zorg mogelijk te maken.
De kans is klein om forensische zorg via genoemde instrumenten nog planologisch mogelijk te maken.

Reclamanten verzoeken de wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen maar samen met Altrecht en Fivoor in gesprek te gaan om in gezamenlijkheid te komen tot een passende oplossing waarbij continuering van de forensische zorg van Fivoor wordt geborgd en aan de bezwaren in deze zienswijzen wordt tegemoet gekomen.

Bijlage(n): *niet van toepassing*

Antwoord gemeente

Aan het verzoek om de wijziging van het omgevingsplan niet vast te stellen, komen we niet tegemoet. Wel wordt de regeling naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. In de aangepaste regeling is ook rekening gehouden met de belangen van Altrecht. Zie paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen voor een uitbreide motivering van ons besluit.

Het gemeentebestuur blijft in gesprek met alle betrokken partijen om gezamenlijk tot een passende oplossing te komen. Daarbij worden alle betrokken belangen, waaronder die van Altrecht en Fivoor, het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in de regio en in Nederland, de belangen van de bewoners van Den Dolder en de belangen van de bewoners in de rest van de gemeente Zeist, zorgvuldig afgewogen.

Op grond van die zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen ligt de toekomst van Altrecht en Fivoor volgens het gemeentebestuur niet op de WA-Hoeve in Den Dolder. Het gemeentebestuur houdt vast aan de eerdere afspraken voor het vertrek van Altrecht en Fivoor, om plaats te maken voor de ontwikkeling van een overwegend woongebied. Daar is ook alle aanleiding voor gelet op alle voorbereidingen die het gemeentebestuur daar in onderling overleg en na overeenstemming met Altrecht, voor heeft genomen.

Zo heeft Altrecht als grond- en gebouweneigenaar zelf aangegeven te willen vertrekken en in 2017 meegewerkt aan de Gebiedsvisie voor de WA-Hoeve, die voorziet in een vertrek van Altrecht en Fivoor van de WA-Hoeve om plaats te maken voor een overwegend woongebied. Dat is gedaan in de volle wetenschap dat de verplaatsing van Fivoor lastig kan zijn.

Ook in de jaren daaropvolgend blijft Altrecht in de contacten met de Gemeente en de Ontwikkelaar aansturen op een vertrek van de WA-Hoeve, conform de Gebiedsvisie uit 2017.

- *Zo kiest Altrecht in 2018 voor een Ontwikkelaar van de Historische Middenas en van het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*
- *In 2019 sluit Altrecht de koop- en ontwikkelovereenkomst af met de Ontwikkelaar voor het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*
- *In 2020 meldt Altrecht dat zij, inclusief Fivoor, de zorgkern op de WA-Hoeve voor 1 januari 2027 zal verlaten.*
- *In 2021 sluit Altrecht een Intentieovereenkomst af met de gemeente Zeist voor de planontwikkeling Zorgkern WA-Hoeve.*
- *In datzelfde jaar 2021 sluit Alrecht ook een Overeenkomst met de gemeente over de transitiefase (PM wat wordt er in die overeenkomst geregeld?)*
- *Vervolgens vraagt Altrecht de gemeente in 2023 om over te gaan tot de vaststelling van een bestemmingsplan voor het Noordelijke en Zuidelijke ontwikkelveld. Daarbij wordt gemeld dat de zorgfuncties voor juni 2028 de Zorgkern op de WA-Hoeve zullen verlaten.*

Allemaal in de wetenschap dat de verplaatsing van Fivoor lastig kan zijn.

De gemeente en BPD gaan op basis van deze vervolgafspraken ook aan de slag met de uitwerking van de Gebiedsvisie 2017.

- *Zo sluiten de Gemeente en de Ontwikkelaar in 2020 een anterieure overeenkomst voor de Historische Middenas en het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld.*

- *Ook stellen de Gemeente en de Ontwikkelaar het bestemmingsplan op voor de ontwikkeling van de Historische Middenas en het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van het Noordelijke- en Zuidelijke ontwikkelveld. Inmiddels is het bestemmingsplan voor de Historische Middenas vastgesteld (23 januari 2024) en heeft het bestemmingsplan voor het Noordelijke en Zuidelijke ontwikkelveld in december 2021 in ontwerp ter inzage gelegen.*

Voor het eerst in 2023 laat Fivoor aan de gemeente weten dat zij geen herhuisvestingsopties ter beschikking heeft en de Zorgkern op de WA-Hoeve niet voor juni 2028 kan verlaten. Daarbij meldt Fivoor dat zij zich genoodzaakt voelt om, tegen de afspraken in, herhuisvesting in de gemeente Zeist te verkennen.

De Gemeente laat daarop gelijk weten dat herhuisvesting binnen de gemeente Zeist niet aan de orde is. Om niet verrast te worden door een verplaatsing binnen de gemeente Zeist neemt de gemeente vervolgens in december 2023 een voorbereidingsbesluit om aan te kondigen dat zij de regie wil pakken op de nieuwvestiging van forensische zorg in de gemeente en daartoe een nieuwe planologische regeling in voorbereiding neemt. In december 2024 wordt deze wijziging van het omgevingsplan om dit te bewerkstelligen, in ontwerp ter inzage gelegd.

Altrecht wijst er in zijn zienswijze op dat de zoektocht van de afgelopen jaren naar een nieuwe locatie voor Fivoor geen alternatieve locatie heeft opgeleverd. Dat het verbod op forensische zorg in de gemeente Zeist het vinden van alternatieve locaties nog verder beperkt en dat ze geen oplossing meer weet voor de herallocatie van Fivoor.

Naar aanleiding van de meldingen van Fivoor heeft de Gemeente opdracht gegeven om in kaart te brengen hoe het verplaatsingstraject van Fivoor tot nog toe is verlopen en welke mogelijkheden er momenteel zijn om tot verplaatsing over te gaan. De uitkomsten daarvan zullen met alle betrokkenen worden besproken.

Wat daar verder ook van zij, voor alle betrokken partijen in 2017 is het duidelijk geweest dat een verplaatsing van Altrecht en Fivoor niet vanzelf zal gaan en dat daarvoor de nodige inzet, betrokkenheid en vasthoudendheid nodig is, ook bij tegenslagen. Dat is waar Altrecht en de Gemeente Zeist zich aan hebben gecommitteerd.
Dan is reden voor het gemeentebestuur van Zeist om vast te houden aan het vertrek van Altrecht en Fivoor per 1 januari 2027, en daar met nog meer commitment aan te werken. Dat commitment verwacht de gemeente ook van Altrecht gelet op de afspraken die zijn vastgelegd.

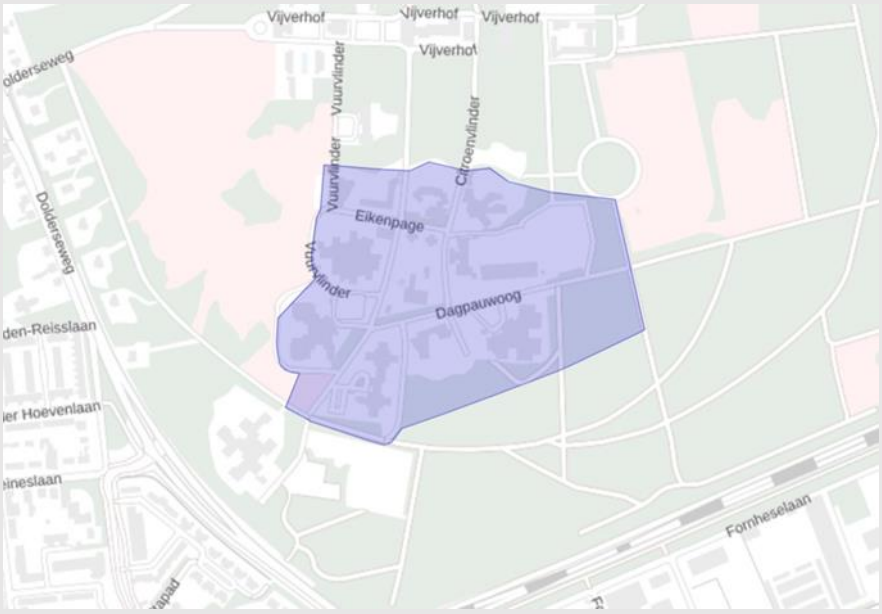
Dat gezegd hebbende is het gemeentebestuur niet blind voor de hindernissen bij het vinden van een nieuwe locatie. De ontwerp wijziging van het omgevingsplan is aangepast en voorziet nu in een aangepaste regeling op grond waarvan gezamenlijk verder kan worden gewerkt aan het vertrek van Altrecht en Fivoor uit Den Dolder.

In het kort komt deze aangepaste regeling er op neer dat er in de hele gemeente een verbod geldt op de nieuwvestiging van forensische zorg. Niet om de nieuwvestiging in Zeist overal onmogelijk te maken, maar wel om de regie te pakken. Het gemeentebestuur wil op basis van een concrete aanvraag kunnen beoordelen of de aangevraagde locatie geschikt is voor de nieuwvestiging van forensische zorg. Die beoordeling vindt plaats in het kader van de aanvraag om een buitenplanse omgevingsvergunning of de aanvraag voor een wijziging van het omgevingsplan.

Wij betreuren het dat Altrecht en Fivoor bij voorbaat uitspreken weinig vertrouwen te hebben in deze aanpak en dat zij het handelen van de gemeente Zeist afmeten aan

hun ervaringen met andere gemeenten, die niet bereid zijn mee te werken aan het mogelijk maken van forensische zorg in hun gemeente.
Dat doet geen recht aan het feit dat de bewoners van Den Dolder de WA-Hoeve in het dorp al meer dan 100 jaar een warm hart toedragen en dat de gemeente de WA-Hoeve in Den Dolder al die jaren ook zo goed mogelijk heeft gefaciliteerd. Maar in 2017 wordt gezamenlijk en weloverwogen besloten om daar een punt achter te zetten. Gezamenlijk wordt in de Gebiedsvisie 2017 vastgelegd dat Altrecht plaats gaat maken voor een overwegend woongebied.
Het verbod op de nieuwvestiging van forensische zorg in de Gemeente Zeist en de Gemeente De Bilt komt daarbij niet uit de lucht vallen. Zeist en De Bilt hebben beiden bestaande klinieken met forensische zorg van Fivoor in hun gemeente. Zij willen meer regie op de forensische zorg in hun gemeente. Daar is ook alle aanleiding voor gelet op de gevolgen van deze klinieken voor de veiligheid van de woonomgeving.

Voor de bestaande forensische zorg van Fivoor in de zorgkern op de WA-Hoeve is een maatwerkregeling opgenomen. Deze historisch gegroeide situatie mag in de zorgkern worden voortgezet in de huidige omvang (maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg).



Figuur: De zorgkern op de WA-Hoeve.

Binnen deze zorgkern is andere dan forensische zorg, gewoon toegestaan op basis van de "onderliggende maatschappelijke bestemming". Uitwisseling van zorg tussen Altrecht en Fivoor is daarbinnen heel goed mogelijk. Ook de vervanging van bestaande gebouwen is daarbinnen mogelijk, tenzij dit betekent dat een aantal van de 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg in de zorgkern op de WA-Hoeve daardoor langer dan 1 jaar buiten gebruik blijven. Wij snappen dat nieuwe investeringen niet aantrekkelijk zijn op een tijdelijke locatie, maar die weg is Altrecht in 2017 zelf ingeslagen en het is aan Altrecht/Fivoor om daar verstandige keuzes in te maken.
Wij zien niet in dat de (forensische) zorg met deze aangepaste regeling, zodanig onder druk komt te staan, regionaal en landelijk, dat de veiligheid van patiënten en de veiligheid van de samenleving daardoor in het gedrang komen.
Hetzelfde geldt voor het voortzetten van de huidige (forensische) zorg. Wij zien niet in dat het verlenen van klinische (forensische) zorg niet meer mogelijk zal zijn als gevolg van deze regeling.

Uitbreiding van het bestaande legale gebruik is niet toegestaan. Met deze regeling wordt de bestaande historisch legaal gegroeide situatie voorlopig gerespecteerd, maar wordt tevens kenbaar gemaakt dat het gemeentebestuur na het steekincident in januari 2025 waarbij een bewoonster van Den Dolder is omgekomen en een cliënt van Fivoor als verdachte is aangehouden, alle gebeurtenissen daaropvolgend, en de zienswijzen, meent dat uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande legale situatie ongewenst zijn.

Om te voorkomen dat zich na het definitieve vertrek van Fivoor een nieuwe aanbieder van forensische zorg kan vestigen is ook vastgehouden aan de uitsterfregeling.

2.110 Reclamant 110 – zaaknr. 691691

Zienswijze
Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienwijze nr. 21 – zaaknr. 663268 met uitzondering van punt 9 en 11.

Aanvulling punt 9:
Daar komt thans nog bij de raadsvergadering van 28 januari jl. waarin de burgemeester zich expliciet heeft uitgesproken over deze veiligheid die volgens haar thans niet geborgd kan worden.

11.
Reclamant is van mening dat het niet kunnen vinden van een nieuwe locatie voor Fivoor in de regio Midden-Nederland geen ruimtelijk relevant argument kan zijn.
Uit niets blijkt welke inspanningen door de instellingen en de gemeente en het ministerie gedaan zijn, zodat ook niet vastgesteld kan worden of het niet verhuizen aan de instellingen zelf te wijten is.
Een enkel onderzoek door de Rebel groep naar de afwezigheid van locaties in en om de gemeente Zeist, is uiteraard volstrekt ontoereikend. Daarbij komt bij dat sinds 28 januari jl. is gebleken dat Fivoor wel degelijk in staat is om op (zeer) korte termijn 32 patiënten te verhuizen. Daarmee is Fivoor volstrekt ongeloofwaardig geworden in haar beweringen dat het niet lukt om
(patiënten) te verhuizen.

De centrale overheid heeft een aanwijzingsbevoegdheid en had daar, mede gelet op de eerdere toezeggingen door het ministerie, gebruik van dienen te maken. Ook blijkt uit niets of de instellingen voldoende budget hebben voor huisvesting elders. Uiteraard zijn dit omstandigheden die niet aan het plan ten grondsleg gelegd kunnen worden. Ten onrechte wordt daarom het gebrek als alternatieve ruimte als dragende motivering opgeworpen, terwijl voorshands volstrekt onvoldoende blijkt, dat sprake zou zijn van een klemsituatie. En zelfs als dat zou zijn, dan nog is het geen ruimtelijk relevant argument voor vaststelling van het plan.

Bijlage(n): niet van toepassing

Antwoord gemeente
<u>9. Veiligheid</u>
De veiligheid van de woonomgeving in Den Dolder is ook voor het gemeentebestuur een grote zorg. Tot het vertrek van Fivoor blijft het gemeentebestuur alles in het werk stellen voor een veilige woonomgeving in Den Dolder.
Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van de gebeurtenissen maatregelen genomen om de veiligheid van de woonomgeving in het dorp te vergroten. Zie de

website van de gemeente over "Veilige woonomgeving Den Dolder: https://www.zeist.nl/veilige-woonomgeving-den-dolder

Ook Altrecht en Fivoor hebben op en om hun eigen terrein maatregelen genomen zoals de extra inzet van extra buurtcoaches en de tijdelijke aanpassing van verlofregelingen (https://www.fivoor.nl/omwonendenwahoeve/).

De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd doet een onderzoek naar het dodelijke steekincident.

De gemeente heeft een gesprek met Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid gehad in de aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Daarin heeft de gemeente hulp gevraagd aan het ministerie bij het verbeteren van de veiligheid en de verplaatsing van de klinieken van Fivoor. In samenspraak met het Rijk wordt nu gezocht naar mogelijkheden om Fivoor elders te huisvesten.

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze hebben wij aangegeven dat de bevoegdheden van het gemeentebestuur en de bevoegdheden van andere instanties zoals de Inspectie en het Ministerie van belang zijn voor de wijze waarop middelen en instrumenten worden ingezet. Het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het omgevingsplan kunnen geen regels worden gesteld in het kader van de openbare orde (en veiligheid). Los van het omgevingsplan kan het gemeentebestuur wel besluiten over maatregelen nemen en heeft de Burgemeester hierin bevoegdheden. Maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid kan de Burgemeester nemen binnen de grenzen van de Gemeentewet en de Algemene plaatselijke verordening (APV).

<u>11. Geen ruimtelijk relevant argument</u>
Voor het argument van het niet kunnen vinden van een alternatieve locatie is het relevant dat er met deze wijziging geen nieuwe ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt. Het gaat in Den Dolder niet om nieuwvestiging maar van een reeds lang bestaande legale situatie. Die komt pas voor woningbouw beschikbaar als Fivoor kan worden verplaatst. Dat is ruimtelijk relevant.
Om inzicht te krijgen in de inzet van Altrecht en Fivoor bij de zoektocht naar een nieuwe locatie voor Fivoor heeft het College een onderzoek laten instellen naar de verplaatsingsmogelijkheden van Fivoor, waarvan de resultaten op 5 maart 2025 met de inwoners van Den Dolder en andere belangstellenden zijn gedeeld. Van de resultaten van het onderzoek is een samenvatting beschikbaar op de website van de gemeente.
Bij de verhuizing van patiënten vanwege de bouwkundige staat van Wier+ gaat het om een tijdelijke verhuizing en niet om een structurele verplaatsing.

<u>Klemsituatie</u>
Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan wel aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan "weg te bestemmen". Dat is omdat er dan een grote kans is dat de rechter dit besluit vernietigd. Bij een vernietiging kunnen we de hele regeling verliezen en eindigen in een positie waarin een woonbestemming voor de WA-Hoeve, steeds verder uit beeld raakt.
"Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor de nieuwe functie op de WA-Hoeve. Wij hebben tijd en ruimte nodig om dat zorgvuldig te doen mochten we daartoe willen besluiten. De bescherming van het voorbereidingsbesluit verstrijkt op 1 juli 2025. Als er op 1 juli

2025 geen nieuw besluit voor de WA-Hoeve ligt en bekend is gemaakt, gelden de bestaande bestemmingen weer, zonder beperkingen voor forensische zorg.

Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017. Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. Zoals geschreven vergt "wegbestemmen" een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.

2.111 Reclamant 111 – zaaknr. 691699

Zienswijze per formulier
Geen forensische zorg meer in de hele gemeente Zeist.

Reclamant verwijst naar de bijlage.

Antwoord gemeente
Mede naar aanleiding van deze zienswijzen is het plan aangepast. Forensische zorg op de WA-Hoeve is in de aangepaste wijziging van het omgevingsplan niet langer positief bestemd of als passend beoordeeld. Dat neemt niet weg dat het op dit moment niet mogelijk is om de historische gegroeide en legaal opgebouwde rechten in het Omgevingsplan "weg te bestemmen". Wel blijft het gemeentebestuur vasthouden aan het vertrek vóór 1 januari 2027 om plaats te maken voor woningbouw, zoals vastgelegd in de Gebiedsvisie uit 2017.

Het bestaande gebruik is op grond van het geldende tijdelijke deel van het omgevingsplan legaal aanwezig. Het betreft hier bestaande rechten die benut worden en dit dient de gemeente te respecteren. "Wegbestemmen" vergt een uitgebreide voorbereiding van een juridisch houdbare motivering en een concreet plan voor een nieuwe functie op deze locatie (ook vertaald in een omgevingsplan). Dat is op dit moment niet actueel. Het "wegbestemmen" ligt daarom niet ter besluitvorming voor. Indien dit op een later moment gewenst is kan daar op dat moment alsnog een besluit over worden voorgelegd. Dit is afhankelijk van de ontwikkelingen rond het beoogde vertrek van Fivoor, de termijn waarbinnen dit kan worden gerealiseerd en het nog niet uitontwikkelde plan voor woningbouw op de locatie WA-hoeve (zie hierna de kopjes Gewijzigde omstandigheden en Vertrek Fivoor).

Met deze wijziging ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp, inhoudende een voorrangsregel tot beperking van forensische zorg, is de functie in deze wijziging van het Omgevingsplan niet "positief bestemd" en spreekt de gemeenteraad ook niet meer uit dat forensische zorg hier passend is. Hiermee laat het gemeentebestuur meer ruimte voor een mogelijk toekomstige wijziging van het omgevingsplan ten behoeve van een "woonfunctie" voor de WA-Hoeve, zoals beschreven in de Gebiedsvisie 2017. In lijn met de Gebiedsvisie uit 2017 en de Motie van de gemeenteraad van 28 januari 2025, is dit besluit daarom een volgende stap in de richting van beëindiging van forensische zorg op de locatie WA-hoeve.
Bijlage(n): brief Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.112 Reclamant 112 – zaaknr. 692276

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage.
Bijlage(n): brief JPG-bestand Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.113 Reclamant 113 – zaaknr. 696070

Zienswijze Zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44 – zaaknr. 679603
Bijlage(n): niet van toepassing
Antwoord gemeente *Deze zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nr. 44. Zie daarom voor de beantwoording ook de beantwoording van zienswijze 44 in deze Nota van Zienswijzen.*

2.114 Reclamant 114 – zaaknr. 704786

Zienswijze per formulier Reclamant verwijst naar de bijlage emailbericht.
Bijlage(n): email dd 9 februari 2025 Reclamant verwijst naar de eerder ingezonden zienswijze per mail in januari jl. n.a.v. het steekincident in Den Dolder. Deze zienswijze is na overleg met de gemeente nogmaals ingediend. Reclamant is erg geschrokken van het steekincident en de ontvluchting die later heeft plaatsgevonden maar is ook geschrokken van de bijeenkomt op 10 januari jl. en hoe er over de forensische zorg wordt gesproken.

Reclamant wil graag een tegengeluid laten horen en vond dat daar op de bijeenkomst geen ruimte voor was.

Reclamant is voorstander van het systeem dat Nederland heeft. Mensen die een ernstig delict hebben gepleegd en niet (geheel) toerekeningsvatbaar worden verklaard, krijgen middels een behandeling en begeleiding een tweede kans in de maatschappij.

Reclamant is van mening dat de forensische zorg hiervoor ontzettend belangrijk is en deelt hierna de zienswijze op verloven en op de forensische zorg in Zeist.

Verloven

Reclamant geeft aan dat uit de cijfers blijkt dat in een klein deel van het jaarlijks aantal verlofbewegingen in Nederland er incidenten gebeuren. Den Dolder heeft twee keer met een zeer ernstig incident te maken heeft gehad.
Reclamant vertrouwt erop dat Fivoor er alles aan doet om een goede risicoafweging te maken voordat patiënten met verlof mogen gaan.
Verlofregelingen zijn een onderdeel van een goede behandeling en nodig om patiënten te kunnen resocialiseren.
Reclamant is van mening dat het een zeer slecht idee is om de verloven in te trekken, wat ook niet kan binnen de juridische kaders.
Fivoor zou moeten evalueren hoe zij hun risicoafwegingen maken en waar nodig aanscherpt om de verloven zo veilig mogelijke te laten verlopen. Het risico kan nooit nul zijn. Het alternatief om mensen pas na einde straf naar buiten te laten, zorgt voor nog veel meer onveilige situaties omdat mensen niet geresocialiseerd zijn.

Forensische zorg in Zeist

Reclamant heeft een tweetal vragen omtrent het voornemen om forensische zorg in principe in de hele gemeente Zeist te verbieden.

1. Reclamant meent te begrijpen dat de gemeente de smalle definitie van forensische zorg (die deel uitmaakt van een straf of maatregel) hanteert. Er is echter ook een brede definitie waarbij forensische zorg ook in een niet-strafrechtelijk kader als forensische zorg wordt gezien. Voor meer context verwijst reclamant naar ‘kwaliteitskader forensische zorg pag. 8’. Hoe kijkt de gemeente kijkt naar dit type zorg uit de brede definitie in zijn algemeenheid en specifiek op de locatie WA-hoeve? Het goed leveren van deze zorg vraagt expertise en kan naar mening van reclamant het beste geleverd worden door instellingen die ook forensische zorg uit de smalle definitie leveren.

2. Als de gemeente forensische zorg verbiedt.
   Hoe wordt dan omgegaan met de forensische zorg die ambulant wordt geleverd? Binnen de gemeente Zeist wordt op meerdere plekken dan alleen op de WA-hoeve forensische zorg geleverd. Reclamant vraagt zich dan ook af in hoeverre het voorgenomen omgevingsbesluit uitvoerbaar is?

Reclamant is tegen het voorgenomen besluit en is van mening dat het systeem overal in Nederland uitgevoerd moet kunnen worden, ook al is dat in de spreekwoordelijke achtertuin.

Reclamant hoopt dat de gemeente wil nadenken over een passende manier om binnen de gemeente forensische zorg aan te bieden, zo veilig mogelijk en op een passende locatie.

Reclamant gaat ervan uit dat de forensische zorg geleverd wordt door kwalitatief goede organisaties die hun bedrijfsvoering op orde hebben en voldoen aan de eisen uit het kwaliteitskader forensische zorg en de inkoopvoorwaarden van DJI. Het leren van onverwacht ernstige gebeurtenissen is hierin een belangrijk onderdeel.

Reclamant biedt zich aan om eventueel mee te denken over dit onderwerp binnen de gemeente.
Antwoord gemeente *<u>Verbod in de hele gemeente</u>* *De insteek van de onderhavige wijziging van het omgevingsplan is niet een absoluut verbod op forensische zorg in de hele gemeente. Met deze regeling wil het gemeentebestuur grip krijgen op de nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg. Het gemeentebestuur wil aan de hand van een concrete aanvraag voor een concrete locatie beoordelen of de forensisch zorg in de aangevraagde vorm op de aangevraagde locatie passend is. Daar is dus altijd een expliciet besluit van het gemeentebestuur voor nodig.* *<u>Brede definitie voor forensische zorg?</u>* *Voor de begripsbepaling van forensische zorg is aangesloten bij de begripsomschrijving in artikel 1.1, lid 2 van de Wet forensische zorg. Daarmee kan duidelijk worden afgebakend op welke vorm van forensische zorg deze wijziging van het omgevingsplan van toepassing is. Voor deze vorm van forensische zorg wil de gemeente de regie weer pakken.* *<u>Hoe kijkt gemeente naar forensische zorg op de WA-Hoeve?</u>* *Op de WA-Hoeve wil de gemeente een gebiedsontwikkeling voor overwegend woningbouw, zoals in de Gebiedsvisie voor 2017 vastgelegd. Die heeft de gemeente in goed overleg met Altrecht/Fivoor opgesteld en daarover zijn in het verleden ook afspraken gemaakt.* *<u>Hoe omgaan met ambulante forensische zorg?</u>* *Het verbod op nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg geldt voor zowel klinische als ambulante forensische zorg.* *<u>Overal in Nederland systeem kunnen uitvoeren – ook in spreekwoordelijke achtertuin</u>* *Het gemeentebestuur waardeert de betrokkenheid van reclamant bij een goed functionerende forensische zorg. Voor het onderhavige wijzigingsbesluit heeft het gemeentebestuur een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen gemaakt. Dat is het algemeen belang bij een goed functionerende forensische zorg in Nederland, maar ook de belangen van de inwoners van Den Dolder bij een veilige woonomgeving (sociale veiligheid), de belangen van de cliënten (en hun familie) van Altrecht en Fivoor bij een goede zorg en de belangen van Altrecht en Fivoor bij het gebruik van hun bestaande (legaal opgebouwde) rechten en een gezonde bedrijfsvoering. Dat is wat we in ons besluit hebben gedaan.* *Zie voor de volledige afweging die is gemaakt ook paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijzen.* *<u>Nadenken over passende manier om forensische zorg aan te bieden</u>* *Zoals gezegd wil de gemeente met deze wijziging van het omgevingsplan weer de regie pakken op nieuwvestiging en uitbreiding van forensische zorg. Dat betekent altijd dat er aan de hand van een concreet verzoek voor een concrete locatie wordt bekeken of de aangevraagde vorm van forensische zorg op de aangevraagde locatie passend is.*

3 AANPASSINGEN

Mede naar aanleiding van de zienswijzen is artikel 6.4 met voorrangsregels voor het gebruik voor forensische zorg aangepast. De regeling luidde:

Artikel 6.4 Voorrangsregels forensische zorg

1. Ontwerp

Binnen het gehele grondgebied van de gemeente Zeist is forensische zorg verboden.

2. Ontwerp

In afwijking van het bepaalde in het eerste lid geldt ter plaatse van de locatie 'specifiek gebruik - forensische zorg' dat forensische zorg is toegestaan, tot een maximale omvang van in totaal 144 bedden/behandelplekken te verdelen over maximaal 13.275 m^2 bruto vloeroppervlakte (bestaand 12.068 m^2 + 10%), en met inachtneming van het bepaalde in het derde lid.

3. Ontwerp

Op de voor forensische zorg aangeduide locatie, is een uitsterfregeling van toepassing. Het is verboden de forensische zorg te veranderen, tenzij dit gebruik naar aard en omvang niet wordt vergroot ten opzichte van hetgeen is toegelaten volgens het tweede lid. Indien het gebruik voor een periode van langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk wordt onderbroken, is het verboden om het onderbroken gebruik, te hervatten of te laten hervatten.

De regeling komt nu te luiden:

Artikel 6.4 Voorrangsregel forensische zorg *

1. *Binnen het gehele grondgebied van de gemeente Zeist is forensische zorg verboden.*
2. *Ter plaatse van de locatie **'specifiek gebruik - forensische zorg beperking gebruik'** is in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, forensische zorg niet verboden maar beperkt tot het bestaande legale gebruik, dat bestaat uit maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg.*
3. *Ter plaatse van de locatie **'specifiek gebruik - forensische zorg uitsterfregeling'** is het verboden om forensische zorg geheel of gedeeltelijk te hervatten of te laten hervatten als dit voor een periode van langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk is onderbroken, tenzij het staken van het gebruik het gevolg is van herstel- of renovatiewerkzaamheden (waaronder niet zijn begrepen sloop en vervangende nieuwbouw).*
4. *Op verzoek van het bevoegd gezag worden de gegevens en bescheiden verstrekt die nodig zijn om te beoordelen of kan worden voldaan aan de regels in dit artikel, waaronder een beschrijving van de aard en omvang van de activiteiten en processen (waaronder het aantal bedden/behandelplekken voor forensische zorg) en een situatieschets van de activiteit.*

** De naam voorrangsregel is nodig vanwege de systematiek van het nieuwe omgevingsplan onder de werking van de nieuwe Omgevingswet. Er is nadrukkelijk niet mee bedoeld dat de vestiging van forensische zorg op de WA-Hoeve fysieke voorrang moet krijgen.*

In paragraaf 1.2 van deze Nota van Zienswijze is uiteen gezet wat de motivering is voor deze aanpassingen (in rode tekst weergegeven).

In het tweede lid van artikel 6.4 is de bestaande forensische zorg op de WA-Hoeve (in de zorgkern) beperkt tot maximaal 144 bedden/behandelplekken voor forensische zorg. Dat zijn 114 plaatsen te verdelen over bedden voor klinische forensische zorg en behandelplekken voor ambulante forensische zorg. Dit aantal is gebaseerd op de opgaaf van Fivoor zoals die ook op hun website is vermeld.

In het derde lid van artikel 6.4 is een uitsterfregeling opgenomen. Forensische zorg die voor een periode van langer dan een jaar geheel of gedeeltelijk is onderbroken, mag niet meer worden hervat. Vanwege de matige staat van onderhoud is een uitzondering gemaakt voor het geval dat het bestaande gebruik moet worden gestaakt vanwege herstel- of renovatiewerkzaamheden aan de gebouwen. In dat geval kan het dus wel tijdelijk worden onderbroken en daarna weer worden hervat. Maar die uitzondering gaat niet zo ver dat er in dat kader ook gebouwen kunnen worden gesloopt en vervangen door nieuwbouw.

In het vierde lid van artikel 4.6 is een informatieplicht opgenomen. Op verzoek van het bevoegde gezag kunnen gegevens en bescheiden worden opgevraagd om gericht toezicht te kunnen houden.