Commentaarnota zienswijzen

Wijzigingsbesluit 3e wijziging Omgevingsplan, deel 1

Veenendaal, oktober 2025

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Deze nota heeft betrekking op de zienswijzefase van de '3e wijziging Omgevingsplan, deel 1'.
Het ontwerp wijzigingsbesluit voor de '3e wijziging Omgevingsplan, deel 1', beoogd juridische inhoud van de opgenomen nieuwe omgevingsplanregels in de '1e wijziging Omgevingsplan, deel 1' te wijzigen. Het ontwerp bevat juridische correcties en actualisaties. Onder correcties wordt mede verstaan het herstellen van de beoogde beleidsneutrale overgang op onderdelen die zijn opgenomen in de 1e wijziging Omgevingsplan, deel I, zoals:

- het vervangen van de plaatsingstermijn van spandoeken;
- het wijzigen van bepaalde onderdelen van de uitrit regels; en
- het wijzigen van de regels voor het gebruiken van de weg of een weggedeelte anders dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

Onder actualisatie in samenhang met het uitvoeren van correcties valt het volgen van adviezen van de VNG in de 'Handreiking Voorbeeldregels voor cultureel erfgoed in het omgevingsplan' en de 'Handreiking APV en omgevingsplan'. Ook valt hier in sommige gevallen onder het verduidelijken van terminologie. Daarnaast valt onder actualisatie het uitvoering kunnen geven aan beleidswijzigingen, hieronder valt de beleidsregel op grond van artikel 4.19 van de Omgevingswet en de Regeling sociale koopwoningen Veenendaal.
Door het volgen van het VNG-advies in de 'Handreiking APV en omgevingsplan' worden sommige bepalingen uit het Omgevingsplan weer verplaatst naar de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Deze bepalingen worden met de negende wijziging van de APV weer onderdeel van de APV. De raad van de gemeente Veenendaal heeft de negende wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Veenendaal in de openbare vergadering van 12 december 2024 vastgesteld.
Het in het raadsbesluit opgenomen moment van inwerkingtreding van de negende wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Veenendaal, moet worden gerectificeerd naar het gelijktijdig in inwerking treden met de 3e wijziging van het Omgevingsplan, deel I. De reden voor deze rectificatie is de uitgevoerde technische in beheer name van het Omgevingsplan via de 2e wijziging van het Omgevingsplan.

1.2 Ontvankelijkheid

Het ontwerp wijzigingsbesluit voor de '3e wijziging Omgevingsplan, deel 1' heeft vanaf 28 april 2025 tot en met 10 juni 2025, ter inzage gelegen. Tijdens deze periode bestond gelegenheid voor eenieder hiertegen een zienswijze in te dienen tegen de gewijzigde onderdelen. Van de terinzagelegging is kennisgegeven op de gebruikelijke wijzen (bekendmaking via het Gemeenteblad en op de landelijke voorziening).

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ingediend.
De zienswijzen zijn ingediend binnen de termijn en daarmee ontvankelijk.

1.3 Bevoegd gezag behandeling zienswijzen

In het wijzigingsbesluit voor de '3e wijziging Omgevingsplan, deel 1' worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het wijzigingsbesluit valt mede om deze reden binnen de kaders van het Delegatiebesluit Omgevingswet Gemeente Veenendaal. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is het wijzigingsbesluit vast te stellen.

1.3 Vervolgprocedure

Na (gewijzigde) vaststelling van het wijzigingsbesluit '3e wijziging Omgevingsplan, deel 1' maakt het college van burgemeester en wethouders het besluit bekend door het te publiceren in het gemeenteblad via het LVBB.

Na de bekendmaking ligt het gewijzigd vastgestelde wijzigingsbesluit voor een periode van zes weken ter inzage. Tijdens deze periode kan een belanghebbende beroep indienen bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State.

Het wijzigingsbesluit treedt in werking met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag waarop het wijzigingsbesluit bekend is gemaakt, tenzij er een verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt ingediend.

2. Zienswijzen

2.1 Ingediende zienswijzen
De volgende 2 zienswijzen zijn ingediend:
- *1. Eigenaar perceel Buurtlaan – Oost 169*
- *2. Bewoner Veenmos*

2.2 Ontvankelijkheid
Alle zienswijzen zijn op de juiste wijze ingediend en ontvangen binnen de hiervoor bedoelde termijn. De zienswijzen zijn daarom ontvankelijk en worden in beschouwing genomen.

2.3 Algemene opmerkingen naar aanleiding van de zienswijzen
Bij het ontwerp wijzigingsbesluit ‘3e wijziging Omgevingsplan, deel 1' (hierna wijziging omgevingsplan) is het volgende aangegeven:

Het ontwerp bevat juridische correcties en actualisaties van de omgevingsplanregels die zijn opgenomen in de 1e wijziging Omgevingsplan, deel I.
Onder correcties wordt mede verstaan het herstellen van de beoogde beleidsneutrale overgang op onderdelen die zijn opgenomen in de 1e wijziging Omgevingsplan, deel I, zoals:
• het vervangen van de plaatsingstermijn van spandoeken;
• het wijzigen van bepaalde onderdelen van de uitrit regels; en
• het wijzigen van de regels voor het gebruiken van de weg of een weggedeelte anders dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

In het ontwerp wijzigingsbesluit voor de ‘3e wijziging van het Omgevingsplan, deel 1’ worden geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Dit houdt in dat er nu geen nieuwe of aangepaste ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Er vindt geen aanpassing plaats van de bestemmingsplannen die van rechtswege onderdeel zijn van het Omgevingsplan. Ook ziet de wijziging omgevingsplan niet op uitbreiding van het beleid wat nu in het omgevingsplan is opgenomen.

2.4 Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente
In onderstaande tabel zijn de 2 ingediende zienswijzen samengevat en is de reactie van de gemeente opgenomen.

Appellant	*Inhoud zienswijze*	*Reactie gemeente*	*Wijziging Omgevingsplan*
1.	*Eigenaar Buurtlaan-Oost 169*		
1.1.	Aan de Buurtlaan – Oost 169 heeft een agrarisch bestemming.	De 3e wijziging van het omgevingsplan voorziet niet in aanpassing van het deel van het omgevingsplan dat van rechtswege is ontstaan door de opname van de	Nee

	Ten zuiden van het plan (op 35 meter) is het bestemmingsplan Veenendaal-oost, deelplan Groenpoort (vastgesteld 24-02-2022 en geheel onherroepelijk in werking) vigerend, op basis waarvan in het gebied woningbouw is voorzien. Zoals blijkt uit de regels van het omgevingsplan, geldt in de huidige situatie een bouwverbod vanwege de geurzone van het agrarisch bedrijf Buurt Laan Oost 169. De veehouderij heeft sinds 17 maart 1992 een vergunning voor het houden van: • 35 melkkoeien • 72 jongvee • 8.700 legkippen De melkkoeien en vrouwelijk jongvee zijn VA-dieren. Voor deze dieren geldt een vaste afstand van 100 meter tot de gevels van de geurgevoelige objecten binnen het plan gebied. Op 6 februari 2024 heeft het college van Burgemeester en wethouders de vergunningen van 31 oktober 1989 en 17 maart 1992 ingetrokken voor zover ze zien op het houden van legkippen op het perceel Buurtlaan-Oost 169 te Veenendaal. Dit houdt in dat nu de geurzone wordt bepaald door de mogelijkheid melkvee en jongvee te houden en dat in de geurzone die tot op heden vigerend is, er geen woningbouw kan plaatsvinden.	bestemmingsplannen in het omgevingsplan. Het onderstaande bouwverbod uit het bestemmingsplan Veendaal Oost, deelplan Groenpoort is geen onderdeel van het wijzigingsbesluit 3e wijziging Omgevingsplan, deel 1. **11.1.1 Bouwverbod** Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - geur 1' mogen geen nieuwe woningen en/of andere geurgevoelige objecten worden gebouwd.	Nee
1.2	Door indiener van de zienswijze is bij uw college het plan “de Kop van Groenpoort” gepresenteerd. Gezamenlijk met uw college wensen zij tot ontwikkeling van gebied Buurtlaan Oost over te gaan. Indiener van de zienswijze verzoekt het college niet over te gaan tot ontwikkelingen of activiteiten die de ontwikkeling van ‘kop van Groenpoort’ in de weg kunnen zitten.	In het ontwerp wijzigingsbesluit voor de ‘3e wijziging van het Omgevingsplan, deel 1’ worden geen nieuwe of aangepaste ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Deel 1 van het Omgevingsplan ziet op een omzetting van verordende regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving naar het Omgevingsplan, deze omzetting is niet gericht op activiteiten die ontwikkelingen in de weg kunnen staan. De 3e	Nee

		wijziging van Omgevingsplan deel 1 ziet alleen op deel 1 van het Omgevingsplan.	
2.	*Bewoner Veenmos*		
2.1	1. Schending van de wettelijke zorgplicht en het samenhangvereiste: Het Omgevingsplan schiet ernstig tekort in de structurele en planmatige borging van natuurwaarden en leefgebieden van beschermde soorten die aantoonbaar in en rond het “Bosje Kerkewijk” voorkomen. Dit is in directe strijd met artikel 1.6 (zorgplicht) en artikel 2.4 (samenhang) van de Omgevingswet en de beleidsneutrale doorwerking van het soortenbeschermingsregime uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal).	Het gebied van het bosje is nu niet beschermd door aanwijzing van Rijk of provincie als natuur in de vorm van Natura 2000, Natuurnetwerk Nederland of Groene contour. Met de huidige status van het bosje in het omgevingsplan wordt voldaan aan de wettelijke verplichting. De 3e wijziging van het omgevingsplan, deel 1 veranderd hier niets aan.	Nee
2.2	Gebrek aan evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL): De gemeente heeft nagelaten de ecologische, landschappelijke en leefomgevingswaarden van het “Bosje Kerkewijk” op een evenwichtige wijze mee te wegen bij de toedeling van functies, wat in strijd is met artikel 4.2 van de Omgevingswet. De voorgestelde regels voorzien niet in een adequate bescherming van het gebied.	De wijziging omgevingsplan zoals deze nu voorligt betreft een beleidsneutrale wijziging. Er worden ter plaatse van het “Bosje Kerkewijk” geen aanpassingen gedaan aan het beleid of de bestemmingsplannen die van rechtswege onderdeel zijn van het omgevingsplan en die een afweging vragen gelet op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.	Nee
2.3	Inconsistentie met eigen gemeentelijk beleid en ambities, en negeren van historische planologische erkenning: Uit de recent gepubliceerde Concept Ontwerp Omgevingsvisie Veenendaal 2040 en de bijbehorende Notitie Reikwijdte en Detaillering (NRD) blijkt dat de gemeente zelf expliciete ambities heeft geformuleerd ten aanzien van het behoud, de ontwikkeling en de versterking van groen, natuur en biodiversiteit, en een integrale benadering van de	De ontwerp omgevingsvisie is nog niet vastgesteld en volgt een losstaande procedure ten opzichte van dit wijzigingsbesluit voor de 3e wijziging van het Omgevingsplan. De wijziging van het omgevingsplan zoals deze nu voorligt betreft een beleidsneutrale wijziging.	Nee

	fysieke leefomgeving nastreeft. De onvoldoende bescherming van het “Bosje Kerkewijk” in het Omgevingsplan staat in schril contrast met deze eigen, zelf geformuleerde strategische koers en de erkende milieuthema's uit de NRD.		
2.4	Wat onze verbazing en zorg verder vergroot, is het feit dat ondanks alle herhaalde signalen vanuit de omwonenden, en in tegenstelling tot eerdere planologische erkenning, het “Bosje Kerkewijk” in de Concept Ontwerp Omgevingsvisie Veenendaal 2040 nog steeds niet expliciet is opgenomen in de Groenstructuurkaarten en/of cultuurhistorische elementen van Veenendaal. Dit getuigt van een volstrekte minachting voor de input van de inwoners, een fundamenteel gebrek aan adaptatie van hogere wet- en regelgeving en de zorgplicht voor een goede leefomgeving, en een onverklaarbare afwijking van een gevestigde en historisch planologisch erkende waarde.	De procedure voor de vaststelling van de Omgevingsvisie is een andere losstaande procedure dan de vaststelling van het wijzigingsbesluit omtrent de 3e wijziging van het omgevingsplan, deel 1.	Nee
2.5	Niet-naleving van participatie- en motiveringsverplichtingen: De wijze waarop de belangen van omwonenden zijn betrokken bij de totstandkoming van de relevante planregels voor het “Bosje Kerkewijk” is ontoereikend en niet deugdelijk gemotiveerd in de toelichting, wat strijdig is met de Algemene wet bestuursrecht.	Er heeft geen aanpassing van het beleid en de planregels gelet op het “Bosje Kerkewijk” plaatsgevonden. Er is daarom geen motivatie opgenomen in de toelichting. Ook was participatie op dit onderdeel daarom niet nodig.	Nee
2.6	Strijd met recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: Wij wijzen u nadrukkelijk op recente en vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak. Deze uitspraken bevestigen ondubbelzinnig dat structurele soortenbescherming en het voorkomen van schade aan bekende natuurwaarden een planologische verankering vereisen en niet mogen worden overgelaten aan ad-hoc projectmatige maatregelen. Het	Zoals bij 2.1 al aangegeven ligt er op dit bosje geen verplichting tot gebiedsbescherming. Als in de toekomst activiteiten plaatsvinden in het bosje, zal dan door de initiatiefnemer moeten worden aangetoond dat de activiteit kan plaatsvinden met in achtneming van de natuurwetgeving.	

ontbreken van dergelijke gebiedsgerichte regels in het Omgevingsplan Veenendaal leidt tot een gebrekkige toetsingsgrondslag en een gebrek aan rechtszekerheid.

Conclusie:
De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het wijzigingsbesluit 3e wijziging Omgevingsplan, deel 1.