

# Nota van antwoord wijziging Provinciale Omgevingsverordening Drenthe 2018 en Omgevingsverordening Drenthe 2023

22 december 2022

## 1. INLEIDING

Van 2 november tot en met 13 december 2022 hebben de ontwerpwijziging van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe 2018 en de ontwerpwijziging van de Omgevingsverordening Drenthe 2023 ter inzage gelegen. In deze ontwerpwijziging worden de regels omtrent een aantal onderwerpen aangepast of ingevoegd. Het gaat om regels met betrekking tot geitenhouderijen, de ruimte-voor-ruimte regeling, grote vestigers, de regionale verdringingsreeks en de legger.

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zeven zienswijzen ontvangen. De gemeentes Emmen en Westerveld hebben bij brief te kennen gegeven geen aanleiding te zien een zienwijze in te dienen. Dit geldt ook voor het waterschap Vechtstromen.

In deze nota van antwoord wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen. Daarnaast wordt aangegeven in hoeverre de ingediende zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen. Omdat beide verordeningen dezelfde onderwerpen regelen wordt elke zienswijze opgevat als een zienswijze op beide verordeningen.

## 2. OVERZICHT VAN WIJZIGINGEN

Onderstaand wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen die hebben plaatsgevonden en wat de aanleiding van deze wijziging is geweest.

Onderdeel	Wijziging	Aanleiding wijziging
Regels en toelichting	De teksten zijn nogmaals doorgenomen op juistheid. Dit heeft geleid tot tekstuele aanpassingen.	Ambtshalve
Regels en toelichting	Artikel 2.14a, lid 1, sub d van de POV 2018 en artikel 3.12a, eerste lid, sub d van de OV 2023 zijn aangepast zodat een vergroting van de oppervlakte van het dierenverblijf mogelijk is, wanneer wordt verzekerd dat het aantal dieren niet toeneemt. Ook de toelichting is hierop aangevuld.	Zienswijze gemeenten De Wolden en Hoogeveen
Regels en toelichting	Er wordt een nieuw onderdeel bij artikel 2.17 van de POV 2018 en artikel 3.16 van de OV 2023 gevoegd op grond waarvan het mogelijk wordt de functie van bebouwing te wijzigen die niet landschapsontsierend is maar wel zijn functie heeft verloren.	Zienswijze gemeente Noorderveld
Regels	Artikel 2.16 van de POV 2018 en artikel 3.15 van de OV 2023 wordt aangepast zodat de behoefte ook door middel van de omgevingsvisie kan worden aangetoond.	Zienswijze gemeente Tynaarlo
Toelichting	In de toelichting bij artikel 2.18b van de POV 2018 en artikel 3.17a van de OV 2023 wordt verduidelijkt dat het gaat om het bouwvlak van het bedrijf en niet de bedrijfsvloeroppervlakte.	Gemeente Meppe

## 3. BEANTWOORDING PER ZIENSWIJZE

Vanaf de volgende pagina worden alle binnengekomen zienswijze per onderdeel samengevat en van een antwoord voorzien. Hierbij wordt aangegeven of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing en, zo ja, welke aanpassing dan precies.

Waar zienswijzen inhoudelijk dezelfde strekking hebben, kan worden verwezen naar een eerdere beantwoording. Dit is mede gedaan in het kader van de overzichtelijkheid. In datzelfde kader zijn de zienswijzen gegroepeerd in een tabel en voorzien van een nummer. In dit geval hebben geen natuurlijke personen een zienswijze ingebracht. Dit betekent dat de nota van antwoord niet geanonimiseerd hoeft te worden op grond van de AVG.

Nr.	Indiener(s)	Nr. deelre-actie	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Reactie	Gevolgen omgevings-verordening
1.	Natuur en Milieufederatie mede namens het Drentse Landschap en Natuurmonumenten	1-1	Proces	<p>Indieners vragen zich af waar de urgentie van deze wijziging vandaan komt om de ruimte-voor-ruimte regeling te wijzigen. De omgevings-verordening is recentelijk gewijzigd. Daarnaast verbazen indieners zich over de procedure, omdat de ontwerpwijziging volgens indieners nergens is besproken.</p>	<p>Ten behoeve van de wijziging van de omgevings-verordening is de gebruikelijke procedure gevolgd.</p>	Geen
		1-2	Aantal compensatiewoningen	<p>Volgens indieners is het niet duidelijk waarom het aantal compensatiewoningen nu moet worden verruimd. Daarnaast vinden indieners de verruiming ongewenst. Aangezien compensatiewoningen in de praktijk meestal op de locatie van de te slopen bebouwing gebouwd worden, kan dit volgens indieners betekenen dat overal in het landelijke gebied van Drenthe kleine, nieuwe gehuchten ontstaan.</p> <p>Deze verruiming zou tevens in strijd zijn met de Omgevingsvisie waarin wordt ingestoken op de concentratie van woningen in de bebouwde omgeving. Om die reden pleiten indieners ervoor het aantal woningen niet te verruimen. Wanneer hier wel voor wordt gekozen dan zijn indieners van mening dat bij het realiseren van drie of meer woningen de voorwaarde dient te gelden dat dit alleen mogelijk is binnen een bebouwingslint of een cluster van bebouwing.</p>	<p>De mogelijkheid om meer compensatiewoningen te realiseren is ingebed met passende voorwaarden. Daar komt bij dat de ruimte-voor-ruimte regeling niet een rechtstreeks verzilverbaar 'recht' oplevert. Het gemeentebestuur kan zelf beslissen of gebruik wordt gemaakt van bepaalde mogelijkheden in de ruimte-voor-ruimte regeling. Zowel de provincie als de gemeente hebben een rol bij de verdere uitvoering. Bij nieuwe initiatieven wordt van provinciale kant getoetst op de vraag of de landschappelijke kwaliteiten van de omgeving worden aangetast. De vraag of hiermee mogelijk een gehucht ontstaat, speelt hierbij een nadrukkelijke rol. De zienswijze wordt om die reden niet overgenomen.</p> <p>Het voorstel dat indieners doen om woningen toe te voegen aan bestaande clusters lijkt de kans op de vorming van gehuchten juist te vergroten. Wanneer een cluster van bebouwing immers wordt aangevuld met ten hoogste 6 woningen, dan levert dit al vrij snel een gehucht op.</p>	Geen

		1-3	Natuurnetwerk Nederland en Bee	Voor de bouw van een compensatiewoning geldt de randvoorwaarde dat deze niet plaatsvindt in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), een beekdal of een waterbergingsbied, tenzij de oorspronkelijke bebouwing in die gebieden wordt verwijderd. In verband met het natuurbelang en het belang van ruimte voor water zijn indieners van mening dat compensatiewoningen nooit binnen het NNN, een beekdal of een waterbergingsgebied gebouwd zouden moeten worden.	De regel die indieners aanhalen is al aanwezig in de huidige ruimte-voor-ruimte regeling en wordt niet aangepast met dit voorstel.	Geen
2.	Gemeente De Wolden en Hoogeveen	2-1	Algemeen	De gemeente De Wolden en Hoogeveen hebben dezelfde zienswijze ingediend. Daarom worden beide zienswijzen hier gezamenlijk besproken	Niet van toepassing	Niet van toepassing
		2-2	Begrip 'geitenhouderij'	Indieners stellen voor een definitie op te nemen van het begrip "geitenhouderij", waaruit blijkt vanaf hoeveel geiten er wordt gesproken van een geitenhouderij.	Er is geen algemeen geaccepteerde omschrijving van een geitenhouderij. Ook is er geen algemeen geaccepteerde grens qua aantal dieren die maakt dat sprake is van een geitenhouderij. Ook de onderzoeken van het RIVM concretiseren niet vanaf welk aantal dieren sprake kan zijn van een gezondheidseffect. Wat dat betreft is een duidelijke algemene afbakening niet te onderbouwen. Om die reden wordt de gemeente beoordelingsruimte gegeven om te kunnen komen tot een afweging aan de hand van de relevante feiten en omstandigheden. Bij die beoordeling gaat het er primair om dat geiten op een bedrijfsmatige wijze worden gehouden.	Geen
		2-3	Vergroten dierenverblijf	Indieners vinden dat er wel ruimte moet blijven om de verblijven van dieren uit te breiden ten behoeve van het dierenwelzijn. Indieners stellen voor hierbij als voorwaarde op te nemen dat moet worden aangetoond dat de afstanden tot gevoelige functies niet kleiner worden.	Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is gekeken naar de vraag of de RIVM onderzoeken aanleiding geven de oppervlakte van het bedrijf te beperken wanneer de dierenaantallen gelijk blijven. Hierover heeft ook afstemming plaatsgevonden met de GGD Drenthe. Hieruit volgt dat er	Ja, de regels en toelichting worden aangepast.

					niet direct gezondheidsspecifieke redenen zijn waarom een dergelijk verbod vereist zou zijn. Om die reden wordt de verordening op dit punt aangepast.	
		2-4	Overgangsrecht	Het is volgens indieners niet realistisch en niet wenselijk om te bepalen dat alle procedures moeten worden stilgelegd op het moment van inwerkingtreding van de POV. Een overgangsregeling is wenselijk. Indieners merken hierbij op dat er momenteel procedures lopen die worden geraakt wanneer de regels met betrekking tot geitenhouderij in werking treden zonder overgangsrecht.	Bij de voorbereiding van het wijzigingsvoorstel is niet per direct een stop ingevoerd, zoals dat wel bij andere provincies het geval is geweest. Ook is er bij de vaststelling van de Omgevingsvisie eerder het afgelopen jaar duidelijk geweest dat regelgeving op dit punt wordt voorbereid. Wat dat betreft zijn de nieuwe regels voorzienbaar. Alhoewel er begrip is voor de gevolgen voor lopende procedures, dient ervoor worden gewaakt dat nog snel aanvragen worden ingediend voordat de nieuwe regels van kracht gaan.	Geen
		2-5	Artikel 3.15, tweede lid	In artikel 3.15, tweede lid, van de Omgevingsverordening wordt gesproken van 'woningen'. Volgens indieners dient hier gesproken te worden van 'bebouwing' zodat kan worden voorkomen dat ruimte wordt gegeven aan extreem grote bijgebouwen.	Uiteindelijk is het aan het gemeentebestuur zelf om een bestemmingsplan vast te stellen of om een omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij kunnen gelet op de goede ruimtelijke ordening beperkingen worden opgelegd aan de grootte van de bijgebouwen. De ontwerpwijziging van de verordening perkt deze bevoegdheid niet in.  Gedeputeerde staten beoordelen plannen daarnaast op de vraag of sprake is van een verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Indien het plan voorziet in exorbitante hoeveelheden aan bijgebouw, dan kan geen sprake zijn van een verbetering.	Geen
		2-6	Artikel 3.15, derde lid, sub a	Artikel 3.15, derde lid, sub a bevat de voorwaarde dat de te slopen bebouwing voor 2014 gebouwd dient te zijn. Indieners menen dat een aanvullende eis moet worden gesteld	De eis dat bebouwing nog feitelijk aanwezig moet zijn is onnodig beperkend en kan ertoe leiden dat landschapsontsierende bebouwing bewust in stand wordt gehouden zolang geen	Geen

				inhoudende dat de bebouwing ook nog feitelijk aanwezig is.	bestemmingsplan is vastgesteld dan wel onherroepelijk is geworden. Dit druist in tegen het uitgangspunt van de ruimte-voor-ruimteregeling.	
		2-7	Artikel 3.15, derde lid, sub b - Salderen ten behoeve van sloopmeesters	Lid 3, sub b van de ruimte-voor-ruimte regeling bepaalt dat de ruimte-voor-ruimte regeling vorm wordt gegeven met inachtneming van het feit dat de mogelijkheid mag worden geboden tot het samenvoegen van bebouwing op meerdere percelen (saldering) om te kunnen komen tot de sloopnorm, merken we het volgende op. Indieners menen dat het goed is om een minimale oppervlakte voor salderen, bijvoorbeeld 250 m <sup>2</sup> , op te nemen. Zoals het nu geformuleerd is, kan er op veel locaties een klein beetje gesloopt worden. Zeker in combinatie met de verruiming in het aantal woningen, is dit een risico.	De ruimte-voor-ruimte regeling is zodanig ingestoken dat er ruimte is voor maatwerk. In de toelichting is tot uitdrukking gebracht dat er een duidelijke relatie moet bestaan tussen de sloop van landschapsonstierende bebouwing en de bouw van een compensatiewoning. Die relatie kan aanwezig zijn wanneer er een overeenkomst is gesloten.  Het is juist aan de gemeente om binnen de provinciale kaders te komen tot passend gemeentelijk beleid. Indien er binnen de gemeenten De Wolden en Hoogeveen aanleiding is om strenger beleid te voeren of een duidelijke ondergrens te hanteren, dan staat het onderhavige voorstel hier niet aan in de weg.	Geen
		2-8	Invulling samenhang	In de zienswijze wordt aangegeven dat, om een kwaliteitsslag in het buitengebied te kunnen realiseren, het begrip 'samenhang' bij het salderen (meerdere slooplocaties) volgens ons meer duiding behoeft en een meer dwingend karakter moet verkrijgen. De ervaring bij de gemeenten is dat het provinciaal beleid vaak leidend is voor nieuwe initiatieven in het buitengebied. Het provinciale beleid moet volgens indieners dan ook voldoende kaderstellend zijn, zodat de kwaliteit door de provincie gegarandeerd kan worden en niet voorbijgegaan wordt aan de doelstelling van de regeling.	Zie de beantwoording bij onderdeel 2-7.	Geen

				De passages in de toelichting zijn hierbij niet duidelijk genoeg, omdat deze passages niet aangeven of er sprake is van een minimale sloopnorm, of er een maximum is aan slooplocaties, of het gebouw feitelijk nog aanwezig moet zijn en wanneer er precies sprake is van een ruimtelijke relatie.		
3	Gemeente Noordenveld	3-1	Woongebouwen	De gemeente Noordenveld constateert dat de behoefte aan bijzondere woonvormen toeneemt en er is een toenemende vraag naar kleinere woonheden in een woongebouw en sociale huurwoningen. Ook de toenemende vraag naar (pre)mantelzorg woningen vraagt om maatwerk. Daarom wordt verzocht de Ruimte-voor-Ruimte regeling aan te vullen met de mogelijkheid meerdere kleinere wooneenheden in een woongebouw aan te brengen en andere creatieve woonvormen toe te staan als landschapsontsiende bebouwing, die haar functie heeft verloren, wordt gesloopt.	Het voorstel voorziet al in de mogelijkheid om meerdere woningen te bouwen. Zo bestaat immers de mogelijkheid om ten hoogste vier woningen te bouwen met een gezamenlijke oppervlakte van 500 m <sup>2</sup> . Het voorstel staat er hierbij niet per definitie aan in de weg dat deze woningen allemaal in één gebouw worden geconcentreerd.	
		3-2	Functiewijziging	De gemeente Noordenveld wijst er in haar zienswijze op dat het soms duurzamer kan zijn om bebouwing te hergebruiken in plaats van deze te slopen. Het doel van deze voorziening is hetzelfde: verrommeling en ondermijning tegengaan en het behouden en versterken van het landschap.	In de zienswijze wordt terecht geconstateerd dat niet álle bebouwing die wordt gesloopt in het buitengebied leidt tot een verbetering van de landschappelijke kwaliteit. In bepaalde gevallen kan het wenselijk zijn het bestaande gebouw te laten staan om op die manier te komen tot een verbetering van de landschappelijke kwaliteit en/of leegstand. Om die reden wordt de zienswijze van de gemeente overgenomen. Zie voor de verdere uitwerking hoofdstuk 2 van deze nota.	Ja, de toelichting en regels worden gewijzigd.
4	Gemeente Tynaarlo	4-1	Artikel 3.15, derde lid, sub c	Het derde lid, sub c van de ruimte-voor-ruimte regeling stelt als eis dat de aantallen en doelgroep passen innen de gemeentelijke woonvisie, uitvoeringsprogramma's en prestatie afspraken.	Met de prestatieafspraken wordt niet bedoeld op de regionale woondeal, maar op de lokale prestatieafspraken.	Ja, de regels worden aangepast

				De gemeente Tynaarlo geeft aan dat prestatieafspraken niet zijn gedefinieerd in de verordening, maar dat ze aannemen dat hiermee wordt bedoeld op de regionale woondeal. Om die reden meent de gemeente dat de toetsing aan prestatie afspraken uit de regeling moet worden verwijderd. In plaats daarvan stelt de gemeente voor om op te nemen dat de aantallen en doelgroep moeten passen binnen gemeentelijk beleid zoals bijvoorbeeld verwoord in de woonvisie of de omgevingsvisie.	In haar zienswijze wijst de gemeente Tynaarlo erop dat de aantallen niet staan opgenomen in de woonvisie, maar in de omgevingsvisie. Met de komst van de Omgevingswet is dit een begrijpelijke keuze waardoor de regeling wordt aangepast zodat ook via deze weg de behoefte kan worden onderbouwd.	
5	Gemeente Meppel	5-1	Grote vestigers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Onduidelijk is welke bedrijventerreinen in Meppel precies regionale bedrijventerrein zijn. Zijn dat alle bedrijventerreinen waar milieucategorie 4 of hoger mogelijk is? Of ook bedrijven aan bijvoorbeeld de A28 of A32? Dit wordt niet duidelijk uit de verbeelding en/of tekst van de provinciale Omgevingsverordening;</li> <li>• Er wordt gesteld dat bedrijven van 5 hectare of meer zich uitsluitend op regionale bedrijventerreinen mogen vestigen. Gaat het hier om 5 hectare bvo of 5 hectare aan bouwvlak?;</li> <li>• Logistieke bedrijvigheid (lees: Distributiecentra) moeten zich vestigen op regionale bedrijventerreinen in Meppel aan rijkswegen A32 en A28. Meppel vraagt zich af of (toekomstig) bedrijventerreinen Noord III, Noord IV en Rogat als regionaal worden bestempeld?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De duiding van lokale of regionale bedrijventerreinen betreft bestaand beleid. Bedrijventerreinen waar milieucategorie 4 of hoger mogelijk is, worden in ieder geval altijd geduid als regionale bedrijventerreinen. Daarnaast bieden regionale bedrijventerreinen overwegend plaats aan bedrijven met een bovenlokale oriëntatie op de arbeidsmarkt en op toeleveranciers en afnemers. Bij het maken van de regionale programmeringsafspraken vragen we gemeenten om het huidige aanbod kwantitatief en kwalitatief te beschrijven. Daarbij kan ingegaan worden op de karakteristieken van de bestaande bedrijventerreinen. Op basis daarvan kan geduid worden welke bedrijventerreinen lokaal of regionaal georiënteerd zijn.</li> <li>• Het gaat om het bouwvlak. De regeling wordt aangepast om dit te verduidelijken. Wij volgen hiervoor de gemaakte bestuurlijke afspraken in het kader van Grip op grootschalige vestigingen. De afspraken</li> </ul>	Ja, de regeling wordt aangepast om duidelijk te maken dat het gaat om het bouwvlak.



					<p>hebben betrekking op alle nieuwe bedrijfsvestigingen waarvan het kaveloppervlak van de betreffende bedrijfsvestiging solo of samengesteld groter is dan 5 ha (bijvoorbeeld distributiecentra maar ook mogelijke grootschalige productiefaciliteiten in de toekomst onder andere voor de fabricage van batterijen of auto's. etc.). We spreken dan over grootschalige vestigingen. Het zijn de grootschalige complexen die onderwerp zijn van maatschappelijk debat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De (toekomstige) bedrijventerreinen Noord III, IV en Rogat kunnen bestemd worden als regionaal bedrijventerreinen, maar dat hoeft niet. Grootschalige logistieke bedrijvigheid hebben per definitie een bovenlokale oriëntatie en dienen daarom altijd gehuisvest te worden op regionale bedrijventerreinen.</li> </ul>	
6	Tennet	6-1	Pro forma zienswijze	De ontwerpwijzigingen roepen vragen op bij Tennet. In het bijzonder vraagt Tennet zich af in hoeverre de leveringszekerheid in gevaar zou kunnen komen. In de zienswijze wordt aangegeven hierover in gesprek te willen gaan.	<p>Naar aanleiding van de ingediende zienswijze wordt contact gezocht met Tennet. Op voorhand wordt niet verwacht dat het voorstel de leveringszekerheid in gevaar brengt. De regels hebben betrekking op bedrijven en bedrijvigheid en niet op voorzieningen van openbaar nut.</p> <p>Een nadere of onderbouwing of toelichting op de zienswijze is niet meer ontvangen.</p>	Geen