

**Bijlage 2 - blz. 1**

**AANWIJZINGSBESLUIT** Beijum (hinderlijk drankgebruik/alcoholverbod)

**BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN**

Gelet op artikel 2:47 (2.4.8 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Groningen 2009;

**BESLUITEN:**

- I. het gebied dat begrensd wordt door Zadelpad, Spakenpad, Dwarsdijke, Nijensteinheerd, Wibenaheerd, Froukemaheerd, Godekenheerd, Meedenpad, Andelstermaar en Beneluxweg inclusief de grenzen aan te wijzen als gebied waar binnen het verboden is op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben;
- II. te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de dag van bekendmaking.

Vastgesteld bij collegebesluit van 25 november 2008, nr. 6c.

Datum bekendmaking: 3 december 2008.

Datum inwerkingtreding: 3 december 2008.

**Aanwijzingsbesluit hinderlijk drankgebruik/alcoholverbod**

**Het college van burgemeester en wethouders van Groningen maakt bekend:**

dat hij in zijn vergadering van 25 november 2008, besluitnummer 6c, heeft besloten om de wijk Beijum als gebied aan te wijzen waarin de verbodsbepaling van artikel 2.4.8., lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Groningen 2005 (hinderlijk drankgebruik / alcoholverbod) van toepassing zal worden verklaard.

Het besluit luidt als volgt:

**AANWIJZINGSBESLUIT**

**BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN**

Gelet op artikel 2.4.8 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Groningen 2005;

**BESLUITEN:**

- I. het gebied dat begrensd wordt door Zadelpad, Spakenpad, Dwarsdijke, Nijensteinheerd, Wibenaheerd, Froukemaheerd, Godekenheerd, Meedenpad, Andelstermaar en Beneluxweg, inclusief de grenzen aan te wijzen als gebied waar binnen het verboden is op de weg, alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben;
- II. te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de dag van bekendmaking.

Dit besluit is bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeentebblad met het nummer 2008-101.

Dit collegebesluit ligt vanaf heden voor iedereen ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefecten Hof) te Groningen: open op maandag van 13.00-16.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag van 9.00-16.00 uur, op donderdag ook van 18.00-20.00 uur.

Groningen, 3 december 2008.

## **NADERE REGELS DETAILHANDEL MET SEMI-HORECA**

Gezien het rapport Evaluatie Horecabeleid 1992-1996;

Gelet op artikel 2:29 (2.3.1.4 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009;

### **BESLUITEN:**

vast te stellen de volgende nadere regels:

#### **Nadere regels detailhandel met semi-horeca**

##### Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze nadere regels wordt verstaan onder:

- a. semi-horeca(bedrijf):  
een bedrijf dat in hoofdzaak bestemd is voor de uitoefening van detailhandel en waarin als ondergeschikte nevenactiviteit consumpties (o.a. alcoholvrije drank) voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en waarbij in het bedrijfspand sta- en/of zitgelegenheid wordt geboden om de consumpties te nuttigen;
- b. vvo:  
de verkoopvloeroppervlakte van een semi-horecabedrijf;
- c. horecaoppervlak:  
de ruimte die is gereserveerd voor sta- en/of zitgelegenheid en/of het gedeelte van de toonbank dat bestemd is voor de uitstalling en de verkoop van ter plaatse te nuttigen consumptiegoederen.

##### Artikel 2 Exploitatie semi-horecabedrijf

Voor het exploiteren van een semi-horecabedrijf is een vergunning van de burgemeester vereist als bedoeld in artikel 2:27 APVG 2005.

##### Artikel 3 Vergunningsvereisten

Een vergunning voor een semi-horecabedrijf wordt alleen in behandeling genomen indien de vergunningaanvrager:

1. door middel van een accountantsverklaring aantoont dat hij/zij:
  - a. een detailhandelsvestiging drijft of een ambacht met verkoop (bijvoorbeeld bakkerij, slagerij, viswinkel e.d.) uitoefent;
  - b. deze detailhandelsactiviteit of dit ambacht op het moment van de aanvraag reeds gedurende een onafgebroken periode van één jaar op de bewuste locatie uitoefent;
2. een bedrijfsplan met plattegrond (schaal van 1:100) overlegt waarop het verkoopvloeroppervlak en het horeca-oppervlak is aangegeven.

##### Artikel 4 Weigeringsgronden

De vergunning kan worden geweigerd indien:

- a. er naar het oordeel van de burgemeester geen sprake is van een duidelijke functionele relatie tussen de detailhandel als hoofdactiviteit enerzijds en de semi-horeca als nevenactiviteit anderzijds;
- b. het redelijk vermoeden bestaat dat het semi-horecabedrijf als zodanig bestemd is voor het uitoefenen van het horecabedrijf als hoofdactiviteit.

##### Artikel 5 Aanvullende eisen

Bij toetsing van de aanvraag voor een semi-horecabedrijf mag:

- a. het horecaoppervlak niet meer bedragen dan 30% van het totale verkoopvloeroppervlak (vvo) en

## Bijlage 6 - blz. 2

- b. het totale horecavloeroppervlak als bedoeld onder a niet meer bedragen dan maximaal 50 m<sup>2</sup>.

### Artikel 6 Winkeltijdenregime

De semi-horeca als nevenactiviteit dient zich te allen tijde te richten naar het winkeltijdenregime van de hoofdactiviteit.

### Artikel 7 Terrasvergunning niet toegestaan

Voor de semi-horeca wordt in verband met de hoofdactiviteit en ter voorkoming van brancheervaging geen terrasvergunning verleend.

### Artikel 8 Inwerkingtreding

Deze Nadere regels treden in werking op de derde dag na die waarop zij zijn bekendgemaakt. Op dat tijdstip worden ingetrokken de Nadere regels vastgesteld bij besluit van burgemeester en wethouders van 5 oktober 1993.

### Artikel 9 Overgangsbepaling

Vergunningen verleend op grond van de Nadere regels (b&w-besluit 5 oktober 1993) bedoeld in het vorige artikel blijven van kracht tot dat de tijd waarvoor zij verleend werden verstreken is of totdat zij worden ingetrokken.

Laatstelijk gewijzigd bij collegebesluit 9 augustus 2005, nr. 6a.

Datum bekendmaking: 12 augustus 2005.

Datum inwerkingtreding: 15 augustus 2005.

**Toelichting op de gewijzigde Nadere regels Detailhandel met semi-horeca**

Deze Nadere regels zijn in zijn geheel gewijzigd.

De wijzigingen hebben betrekking op de volgende aspecten:

- a. de wijziging van bruto vloeroppervlakte in verkoopvloeroppervlakte;
- b. eis van één jaar detailhandel.

- ad a. De bestaande Nadere regels semi-horeca gaan uit van het bruto vloeroppervlak van de totale detailhandelsvestiging. Beter is uit te gaan van het verkoopvloeroppervlak (VVO) van de winkel en daarvan een percentage te nemen dat voor het uitoefenen van semi-horeca kan worden bestemd. In de praktijk blijkt dan dat gemiddeld 30% van de totale VVO van de (middel)kleine winkels voor horeca in beslag wordt genomen. Dit percentage en de VVO zijn als nieuwe elementen in de Nadere regels opgenomen.
- ad b. De eis van één jaar moet voorkomen dat op een locatie die niet voor horeca bestemd is, door middel van branchevervaging in feite wel als horecafunctie wordt gebruikt. Het kan voorkomen, dat na de vergunningverlening branchevervaging doelbewust als instrument wordt gehanteerd om de Nadere regels horeca te omzeilen. Als voorbeeld kan worden genoemd een winkel (bijvoorbeeld bakkerij) die geleidelijk aan wordt omgevormd tot een horeca-onderneming waarbij de detailhandelsfunctie niet of nauwelijks meer is te herkennen.

Op grond van de eis van één jaar zal kunnen worden aangetoond dat de detailhandelsvestiging levensvatbaar is gebleken en dat een eventuele horecafunctie bij wijze van nevenactiviteit slechts bedoeld is om de omzet te vergroten. Voor potentiële horeca-ondernemers die deze formule willen aangrijpen om een horecabedrijf te beginnen biedt deze regeling dus geen soelaas.

**AANWIJZINGSBESLUIT veiligheidsplan horecabedrijven**

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN

Gelet op artikel 2:30 (2.3.1.5 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009;

BESLUITEN:

1. De hieronder te noemen inrichtingen aan te wijzen als inrichtingen waarvan de houder op grond van artikel 2.30, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 dient te beschikken over een door de burgemeester goedgekeurd veiligheidsplan: Alle horecabedrijven, gelegen binnen de diepenring, die:
  - a. behoren tot de in de 'Nadere regels exploitatie horecabedrijven' onderscheiden categorieën 1.1, 1.2, 1.3 of 2.1, en
  - b. ten aanzien waarvan geldt dat op enig moment gemiddeld meer dan 200 bezoekers aanwezig zijn in de inrichting.
2. Te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de eerste dag volgende op die waarop zij is bekendgemaakt.

Laatstelijk gewijzigd bij collegebesluit 9 augustus 2005, nr. 6a.

Datum bekendmaking: 12 augustus 2005.

Datum inwerkingtreding: 15 augustus 2005.

**AANWIJZINGSBESLUIT** Verstrekkingverbod alcoholhoudende dranken bij risicowedstrijden betaald voetbal.  
Aanwijzing gebied waarin artikel 2:25 APVG 2009 (2.2.7 APVG 2005) van toepassing is.

Gelet op artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 en artikel 175 Gemeentewet;

**BESLUIT:**

- I. Het gebied dat begrensd wordt door de volgende wegen: Gorechtkade westzijde, Dirk Huizingastraat, Petrus Campersingel, Damsterdiep, Oliemuldersweg, Resedastraat, Pioenstraat, Kraanvogelstraat, Oliemuldersweg, Oosterhamrikkade noordzijde, Zaagmuldersweg en Wielewaalplein inclusief deze begrenzing aan te wijzen als gebied waar het verboden is om niet of tegen betaling alcoholhoudende dranken te verstrekken aan derden tussen 3 uur voor de aanvang en 1 uur na afloop van een door de Koninklijke Voetbalbond als zodanig aangewezen risicowedstrijd die gespeeld wordt in het Oosterparkstadion:
- II. Te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt met ingang van zaterdag 21 september 2002.

Laatstelijk gewijzigd bij collegebesluit 9 augustus 2005, nr. 6a.

Datum bekendmaking: 12 augustus 2005.

Datum inwerkingtreding: 15 augustus 2005.

## **PRECISERING VESTIGINGSCRITEIA COFFEESHOPBELEID GEMEENTE GRONINGEN (januari 2004)**

### **1. Inleiding**

Eind 1999/begin 2000 is het Groningse coffeeshopbeleid op verzoek van de raad geëvalueerd door het Centrum voor Arbeid en Beleid/Rijksuniversiteit Groningen (CAB/RUG) en het onderzoeks- en adviesbureau Intraval. Mede op basis van deze evaluatie zijn enkele wijzigingen in het coffeeshopbeleid doorgevoerd.

Eén van de wijzigingen betrof het invoeren van vestigingsbeleid voor coffeeshops. Omdat het uitsterfbeleid van coffeeshops buiten de Diepenring - op basis van dezelfde evaluatie - werd afgeschaft, was het nodig om op andere wijze grip te houden op locaties waar coffeeshops werden gevestigd. Daartoe werden de volgende vestigingscriteria geformuleerd:

- De locatie waar een coffeeshop wordt gevestigd mag niet gelegen zijn in een buurt of aan een straat waar de woonfunctie centraal staat.
- De locatie mag niet gelegen zijn in de directe nabijheid van een school of een jongeren centrum of een andere locatie waar grotere aantallen jongeren komen (bijv. een bibliotheek).
- De locatie mag niet gelegen zijn in de directe nabijheid van andere horecabedrijven, althans er mag in een bepaald gebied geen sprake zijn van een concentratie van horecabedrijven waardoor het gevaar voor aantasting van de openbare orde en/of woon- en leefklimaat cumulatief toeneemt.
- De locatie mag niet gelegen zijn in de directe nabijheid van winkels of bedrijven met een dusdanig andere bezoekersgroep dat de ontmoeting van de betrokken bezoekersgroepen openbare orde problemen tot gevolg heeft of tot gevolg dreigt te hebben.

In het beleids- en handhavingsoverleg prostitutie en coffeeshops is de toepasbaarheid van deze vestigingscriteria onder de loep genomen. De aanleiding hiervoor vormden de (met name in enkele bezwaarprocedures gerezen) onduidelijkheden over enkele van deze vestigingscriteria. In deze notitie wordt ingegaan op deze onduidelijkheden. Vervolgens worden enkele wijzigingen c.q. aanscherpingen van de vestigingscriteria voorgesteld.

### **2. Onduidelijkheden over vestigingscriteria**

Zoals gezegd is met name in enkele bezwaarprocedures tot uiting gekomen dat er op de toepasbaarheid en duidelijkheid van de vestigingscriteria het één en ander valt af te dingen. Twee voorbeelden uit de praktijk:

In de bezwaarschriftenprocedure inzake de vestiging van coffeeshop 'The Happy' aan het Damsterdiep (in 2001) was er discussie over de vraag in hoeverre 'The Happy' was gevestigd 'in de directe nabijheid' van de aan de Lijnbaanstraat gevestigde padvinderij. Niet te betwisten is dat een padvinderij een locatie is waar veel jongeren komen. Onduidelijkheid was er over de vraag wat onder de 'directe nabijheid' moest worden verstaan. De burgemeester was van mening dat dit niet het geval was omdat de ingang van de coffeeshop was gesitueerd aan het Damsterdiep, en de ingang van de padvinderij aan de daarachter gelegen Lijnbaanstraat.

Een recenter voorbeeld om aan te tonen dat de vestigingscriteria discussie opleveren is de vestiging van de 'Medley' aan het Zuiderdiep, in de nabijheid van bioscoop Pathé. Een bioscoop is geen jongeren centrum maar kan wel worden aangemerkt als een locatie waar *ook* veel jongeren komen. De vraag is dan ook of het oorspronkelijke criterium (locatie coffeeshop niet in directe nabijheid school, jongeren centrum of andere locatie waar veel jongeren komen) zo ruim geïnterpreteerd moet worden dat het geldt voor *alle* locaties waar veel jongeren komen, of dat het moet worden beperkt tot scholen en jongeren centra of alleen scholen.

Daarnaast speelde in de bezwaarschriftenprocedure de vraag of er sprake was van een coffeeshop die is gevestigd 'in een buurt of aan een straat waar de woonfunctie centraal staat'. De burgemeester is van mening dat dit niet het geval is omdat het Zuiderdiep zich juist kenmerkt door een verscheidenheid aan functies.



Uit de gegeven voorbeelden mag in elk geval blijken dat de oorspronkelijke vestigingscriteria discussie opleverden. Dit kwam vooral omdat de criteria ruimte boden om op verschillende wijze te worden geïnterpreteerd. De criteria ontbeerden scherpte en concreetheid, hetgeen de duidelijkheid en consistentie in het beleid niet ten goede kwamen. Om deze onduidelijkheden in het beleid zoveel mogelijk te reduceren heeft de burgemeester de vestigingscriteria in augustus 2003 gepreciseerd.

Bij de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening inzake de vestiging van coffeeshop De Medley aan het Zuiderdiep (17 november 2003) heeft de voorzieningenrechter onder andere enkele opmerkingen gemaakt over de in augustus 2003 gepreciseerde vestigingscriteria. De rechter was van oordeel dat de toepassing van met name het ‘jongerencriterium’ innerlijk tegenstrijdig en onredelijk uitpakte (zie hierna onder 3.2). De uitspraak vormde voor de burgemeester aanleiding om de vestigingscriteria (en dan met name het ‘jongerencriterium’ nogmaals nader te preciseren.

### 3. De nadere precisering van de vestigingscriteria

1. *De locatie waar een coffeeshop wordt gevestigd mag niet gelegen zijn aan een straat waar de woonfunctie centraal staat.*

#### *Toelichting:*

Voorop staat dat de aanwezigheid van coffeeshops in specifieke woonwijken ongewenst blijft. Om te bepalen of de woonfunctie daadwerkelijk *centraal* staat is niet alleen de letter, maar ook de geest van het bestemmingsplan bepalend. Wanneer uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat de woonfunctie moet worden geïntensiveerd, en zich niet verdraagt met andere functies, kan zonder twijfel worden gesteld dat de woonfunctie centraal staat. Indien in een straat meerdere functies zijn toegestaan (bijvoorbeeld winkels, zakelijke dienstverlening, horeca én wonen) kan die conclusie niet worden getrokken.

In vergelijking met het huidige vestigingscriterium is de zinsnede ‘*in de buurt*’ achterwege gelaten. In de praktijk blijkt dat dit criterium een te vage, en daardoor onwerkbaar, begrenzing geeft. Want: waar houdt ‘de buurt’ op en begint een nieuwe buurt? Bij het bepalen of de woonfunctie centraal staat wordt in de praktijk dan ook met name naar de straatzijde gekeken.

2. *De locatie mag niet gelegen zijn binnen een afstand van 100 meter (loopafstand: van voordeur tot voordeur) van een basisschool of een school voor voortgezet onderwijs.*

#### *Toelichting:*

Het bovenstaande criterium is (in zijn huidige formulering) mede tot stand gekomen naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 november 2003. Aanvankelijk luidde het criterium dat een coffeeshop niet zou mogen worden gevestigd in de nabijheid van een *school*, een *jongerencentrum* of een *andere locatie waar veel jongeren komen*.

In de op 19 augustus 2003 vastgestelde precisering vestigingscriteria is de zinsnede ‘*of een andere locatie waar grote aantallen jongeren komen (bijv. een bibliotheek)*’ geschrapt, omdat het criterium naar het oordeel van de burgemeester te stringent werd uitgelegd (zie verder Precisering vestigingscriteria coffeeshopbeleid gemeente Groningen, augustus 2003). Thans is ook het bestanddeel ‘*jongerencentrum*’ geschrapt. Hierover wordt het volgende opgemerkt. Relevante vraag met het oog op de uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 november 2003 (inzake vestiging coffeeshop De Medley aan het Zuiderdiep) is hoe moet worden omgegaan met locaties waar wel veel jongeren komen, zonder dat het om een specifieke jeugdvoorziening gaat. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan een bibliotheek, een bioscoop of een voetbalstadion.

De rechter heeft uit de in augustus 2003 gepreciseerde vestigingscriteria afgeleid dat een tegenstrijdige redenering wordt gehanteerd. Nader beziend kan de gebezigde formulering inderdaad aanleiding geven tot de nodige verwarring. Het is daarom noodzakelijk om het beleid nogmaals te herformuleren, zodanig dat mogelijke tegenstrijdigheden nu en in de toekomst worden voorkomen.

Het uitgangspunt is dat coffeeshops niet mogen worden gevestigd in de directe nabijheid (100 meter) van basisscholen of scholen voor voortgezet onderwijs. Daarbij wordt aangetekend dat dit uitgangspunt is gericht op jongeren jonger dan 18 jaar, omdat voor deze categorie jongeren geldt dat zij niet in coffeeshops mogen worden toegelaten. Het criterium heeft betrekking op de categorie jongeren die op de basisschool zitten of voortgezet onderwijs volgen. De bedoeling is om zoveel mogelijk te voorkomen dat deze jongeren zich in tussenuren of na schooltijd in de buurt van coffeeshops zullen begeven.

De reden om het criterium te beperken tot scholen hangt samen met het feit dat er in beginsel een verplichting is om naar school te gaan. Een dergelijke verplichting geldt niet voor jongerencentra of andere locaties waar veel jongeren komen. Omdat nooit voorkomen kan worden dat jongeren in aanraking komen met coffeeshops - in en rondom het centrum van de stad zijn immers vele voorzieningen die door jongeren worden bezocht - wordt ook het bestanddeel jongerencentra geschrapt.

Door het criterium slechts te betrekken op scholen (met toepassing van het afstandscriterium van 100 meter) kan bovendien ondubbelzinnig worden vastgesteld of een coffeeshop op een bepaalde locatie kan worden gevestigd of niet. De bestanddelen '*jongerencentra*' of '*andere locaties waar grote aantallen jongeren komen*' zullen - mede gezien de uitspraak van de voorzieningenrechter inzake de vestiging van De Medley - altijd aan discussies onderhevig zijn. Mede omwille van de duidelijkheid van en de consistentie in het beleid worden beide bestanddelen geschrapt.

Wellicht ten overvloede wordt nogmaals opgemerkt dat het verbod tot *verkoop* van softdrugs aan jongeren beneden de 18 jaar reeds vanaf 1997 is aangevuld met het verbod tot *toelating* van jongeren beneden de 18 jaar in coffeeshops.

3. *De locatie mag niet gelegen zijn in een gebied waar sprake is van een concentratie van horecabedrijven*

De zinsnede dat een locatie niet gelegen mag zijn '*in de directe nabijheid van andere horecabedrijven*' is geschrapt. In de praktijk blijkt dit onderdeel van het criterium dermate ruim en algemeen, dat stringente toepassing ervan het nagenoeg onmogelijk maakt hieraan te voldoen. Het criterium wordt in de nieuwe situatie dus toegespitst op gebieden waar sprake is van een *concentratie* van horecabedrijven. Gebieden waarvoor dat geldt zijn: de Grote Markt zuidzijde, de Poelestraat, Peperstraat, Gelkingestraat en de Kromme Elleboog.

De reden om geen coffeeshops toe te staan in een gebied waar sprake is van een concentratie van horecabedrijven, is en blijft dat het gevaar voor aantasting van de openbare orde en/of het woon- en leefklimaat hierdoor cumulatief toe zou kunnen nemen.

4. *De locatie mag niet gelegen zijn in de directe nabijheid van winkels of bedrijven met een dusdanig andere bezoekersgroep dat de ontmoeting van de betrokken bezoekersgroepen openbare orde problemen tot gevolg heeft of tot gevolg dreigt te hebben.*

Dit criterium is ongewijzigd overgenomen. Behalve dat dit criterium door openbare orde motieven is ingegeven, speelt ook een rol dat coffeeshops niet kunnen worden aangemerkt als winkelondersteunende horeca.

**4. Zienswijzen belanghebbenden**

Op 27 januari 2004 heeft de burgemeester de concept nota "Precisering vestigingscriteria coffeeshopbeleid gemeente Groningen, januari 2004" vastgesteld. Bij brief van 5 februari 2004 heeft de burgemeester een aantal belanghebbenden (bezwaarmakers tegen vestiging coffeeshop De Medley, KOG, GCC) in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken hun schriftelijke zienswijzen hierover kenbaar te maken. Hieronder wordt een samenvatting gegeven van de ingebrachte zienswijzen. Per ingebrachte zienswijze volgt een reactie.

*Ingebrachte zienswijzen*

- *De heren Fokke en Buissink van coffeeshop De Vliegende Hollander* geven aan dat het ‘jongerencriterium’ wat hen betreft niet gewijzigd had moeten worden. Het oorspronkelijke criterium (coffeeshops niet in de buurt van scholen, jongeren centra of andere locaties waar veel jongeren komen) bood meer duidelijkheid dan het nieuwe. Verder wordt de suggestie gedaan om een extra criterium op te nemen: niet meer dan één coffeeshop per straat.

*Reactie:* Anders dan de heren Fokke en Buissink is de burgemeester van mening dat het nieuwe criterium juist meer duidelijkheid biedt dan het oude. Door het criterium slechts te betrekken op scholen kan ondubbelzinnig worden vastgesteld of een coffeeshop op een bepaalde locatie kan worden gevestigd. Voor een criterium van één coffeeshop per straat wordt niet gekozen omdat de burgemeester van mening is dat het niet per definitie ongewenst is dat er bijvoorbeeld twee coffeeshops in een straat aanwezig zijn.

- *De heer Unger van Pathé Groningen* geeft aan dat het tweede criterium (‘jongerencriterium’) een ongewenste verruiming van het coffeeshopbeleid inhoudt. Verder vindt hij dat met dit criterium geen duidelijkheid wordt gegeven. Wat hem betreft zou het criterium moeten worden geschrapt of in de oorspronkelijke vorm moeten blijven bestaan. Tot slot geeft hij aan dat het hem vreemd voorkomt dat het Zuiderdiep niet is aangemerkt als horeca concentratiegebied.

*Reactie:* Zoals hiervoor reeds is opgemerkt is de burgemeester van mening dat het nieuwe ‘jongerencriterium’ aan duidelijkheid wint. De burgemeester is het niet met de heer Unger eens voorzover hij spreekt over een ongewenste verruiming. De gewijzigde spelregels zijn niet per definitie een verruiming. Door duidelijk te zijn (bijvoorbeeld door toepassing van een afstandscriterium) zouden aanvragen in bepaalde gevallen ook beter gemotiveerd kunnen worden afgewezen. Over de bestemming van het Zuiderdiep is reeds eerder opgemerkt dat de straat zich kenmerkt als een straat/buurt met zeer gemengde functies zoals winkels, bedrijvigheid, zakelijke dienstverlening en horeca. Het Zuiderdiep kan dus enerzijds niet worden aangemerkt als een horecaconcentratiegebied en anderzijds niet als een straat waar de woonfunctie centraal staat.

- *De heer Van Bladeren (namens diverse omwonenden/bezwaarden)* geeft aan dat de oorspronkelijke vestigingscriteria (versie 2001) het dichtst bij de strekking van het beleid komt. Verder is de heer Van Bladeren van mening dat het ‘jongerencriterium’ in strijd is met het uitgangspunt dat is gericht om geen jongeren jonger dan 18 jaar in coffeeshops toe te laten. In aansluiting hierop meent de heer Van Bladeren dat bioscoop Pathé als schoolgebouw moet worden aangemerkt wanneer daar schoolvoorstellingen worden gegeven.

*Reactie:* Zoals hiervoor reeds is opgemerkt is met het nieuwe ‘jongerencriterium’ zoveel mogelijk duidelijkheid geboden. De huidige formulering doet het meeste recht aan de bedoeling die de burgemeester en gemeenteraad hebben met het coffeeshopbeleid op dit punt. Verder ziet de burgemeester niet in welke strijdigheid zou bestaan tussen het ‘jongerencriterium’ en het uitgangspunt dat geen jongeren jonger dan 18 jaar mogen worden toegelaten in coffeeshops. Dat in bioscoop Pathé voorstellingen voor scholen worden gegeven betekent nog niet dat Pathé kan worden aangemerkt als een basisschool of een school voor voortgezet onderwijs.

- *De heer Balk van het KOG* merkt in zijn brief op dat de gezamenlijke coffeeshophouders geen eenduidige mening hebben over dit onderwerp. Wél wordt opgemerkt dat de vrije overdraagbaarheid van locaties een oplossing zou kunnen zijn voor veel ondernemers.
- *De heer Venema van de GCC* geeft aan dat het ‘jongerencriterium’ onduidelijk blijft (wat te doen met scholen voor bijzonder onderwijs of opleidingsinstituten voor minderjarigen?). Ook de afstand van 100 meter is wat hem betreft discutabel. Verder vraagt de heer Venema zich af wat het verschil is tussen verdichting en intensivering van de woonfunctie.

## **Bijlage 15 – blz. 5**

*Reactie:* Eén van de redenen om het ‘jongerencriterium’ te beperken tot basisscholen en scholen voor voortgezet onderwijs is omdat hiermee ondubbelzinnig kan worden vastgesteld of een coffeeshop zich op een bepaalde locatie kan vestigen. Scholen voor bijzonder onderwijs zijn doorgaans basisscholen of scholen voor voortgezet onderwijs en vallen derhalve onder het criterium. Onder andere om ingewikkelde interpretatiediscussies te voorkomen zijn andersoortige opleidingsinstituten of jongerencentra uit het criterium geschrapt. Mét de heer Venema is de burgemeester van mening dat elke (afstands)grens altijd discutabel is. Maar ergens moet de grens getrokken worden. Het niet opnemen van een afstandsgrens leidt in elk geval tot discussie.

### *Conclusie*

In de hiervoor weergegeven reacties is de burgemeester zo zorgvuldig mogelijk ingegaan op alle ingebrachte zienswijzen. Alle belangen tegen elkaar afwegende ziet de burgemeester echter geen aanleiding om naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen wijzigingen aan te brengen in de in concept vastgestelde vestigingscriteria.

## Handhavingsprotocol ‘verkoop drugs’

In dit handhavingsarrangement zijn de afspraken tussen gemeente, OM en politie over de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke handhaving met betrekking tot verkoop, aflevering, verstrekking, dan wel aanwezig hebben van hard- of softdrugs in voor publiek toegankelijke ruimten, inclusief gedoogde coffeeshops, en de daarbij behorende erven vastgelegd.

In ernstige of spoedeisende gevallen kan van de inhoud van dit arrangement worden afgeweken.

In het kader van de handhaving zal er informatie-uitwisseling plaatsvinden tussen politie, Openbaar Ministerie en de burgemeester.

- I. Voor publiek toegankelijke lokalen en de daarbij behorende erven, anders dan de gedoogde coffeeshops
- a. Verkoop, aflevering, verstrekking en/of voorhanden hebben van harddrugs
- |   |   |
|---|---|
| Strafrechtelijk:  | Bestuursrechtelijk:   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Sluiting bedrijf gedurende een periode van één jaar (artikel 13b Opiumwet).</li></ul> |
- b. Verkoop, aflevering, verstrekking en/of voorhanden hebben van softdrugs
- |   |   |
|---|---|
| Strafrechtelijk:  | Bestuursrechtelijk:   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>1<sup>ste</sup> constatering</li><li>• schriftelijk waarschuwen</li><li>2<sup>de</sup> constatering binnen een jaar na 1<sup>ste</sup> overtreding</li><li>• dwangsom opleggen (art 13b Opiumwet). Indien deze dwangsom geen effect blijkt te hebben de dwangsom omzetten in sluiting voor maximaal 3 maanden op grond van artikel 13b Opiumwet</li></ul> |
- c. Verkoop, aflevering, verstrekking en/of voorhanden hebben van softdrugs waarbij tevens sprake is van van overlast zonder criminele activiteiten.
- |   |  |
|---|--|
| Strafrechtelijk:  | Bestuursrechtelijk:  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>1<sup>ste</sup> constatering</li><li>• schriftelijk waarschuwen</li><li>2<sup>de</sup> constatering binnen een jaar na 1<sup>ste</sup> overtreding</li><li>• horecabedrijf sluiten op grond van artikel 13b van de Opiumwet gedurende een bepaalde periode ( maximaal 3 maanden) afhankelijk van de ernst van de overlast.</li></ul> |
- d. Verkoop, aflevering, verstrekking en/of voorhanden hebben van softdrugs waarbij tevens sprake is van overlast met criminele activiteiten.
- |   |  |
|---|--|
| Strafrechtelijk:  | Bestuursrechtelijk:  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Het horecabedrijf wordt onmiddellijk voor een bepaalde periode (maximaal 1 jaar) afhankelijk van de ernst van de overlast gesloten op grond van artikel 13 b Opiumwet.</li></ul> |

## II. Gedoogde coffeeshops

- a. Constatering van verkoop, aflevering, verstrekking en/of voorhanden hebben van harddrugs
- |  |   |
|--|---|
| Strafrechtelijk:   | Bestuursrechtelijk:   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Het horecabedrijf wordt onmiddellijk voor een periode van een jaar gesloten (artikel 13b Opiumwet), tevens vervalt de gedoogsituatie.</li></ul> |
- b. Constatering van overlast met criminele activiteiten {ernstige (dreigende) verstoring van het woon- en leefklimaat in en/of rondom de coffeeshop, waarbij tevens criminele activiteiten vanuit de coffeeshop worden ontplooid}.
- |  |   |
|--|---|
| Strafrechtelijk:   | Bestuursrechtelijk:   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Het horecabedrijf wordt onmiddellijk gesloten voor een bepaalde periode (maximaal 1 jaar) afhankelijk van de ernst van de overlast op grond van artikel 13b Opiumwet, tevens vervalt de gedoogsituatie.</li></ul> |
- c. Constatering van overlast zonder criminele activiteiten {(dreigende) verstoring van het woon- en leefklimaat in en/of rondom de coffeeshop door gedragingen van bezoekers, personeel e.d., zonder criminele activiteiten. Er zijn veelal klachten bij de politie}
- |  |   |
|--|---|
| Strafrechtelijk:   | Bestuursrechtelijk:   |
| 1 <sup>e</sup> constatering:   | 1 <sup>ste</sup> constatering   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijke waarschuwing door politie</li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijke waarschuwing</li></ul>  |
| 2 <sup>e</sup> constatering binnen 1 jaar na 1 <sup>e</sup> overtreding:   | 2 <sup>de</sup> constatering binnen een jaar na 1 <sup>ste</sup> overtreding  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en) Opiumwet ten behoeve van strafvervolgning en ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijk waarschuwen dat horecabedrijf van de gedooglijst wordt verwijderd bij herhaling binnen een jaar na 2<sup>de</sup> overtreding</li></ul>  |
|  | 3 <sup>de</sup> constatering binnen een jaar na 2 <sup>de</sup> overtreding   |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Bedrijf wordt van de gedooglijst verwijderd en mag geen softdrugs meer verkopen; indien dit vanwege de overlast noodzakelijk wordt geacht, tevens het bedrijf voor korte periode (max. 3 maanden) sluiten (artikel 13b Opiumwet).</li></ul> |
- d. Constatering van **één** van de nagenoemde overtredingen:
- verkoop van softdrugs aan jongere (<18 jaar);
  - aanwezigheid van 1 of ten hoogste 3 jongeren (<18 jaar);
  - affichering beperkt;
  - verkoop van alcoholhoudende dranken;
  - handelsvoorraad tussen 500 gram en ten hoogste 600 gram of
  - verkoop van meer dan 5 en ten hoogste 6 gram (betreft alle verkoop in één coffeeshop op eenzelfde dag met betrekking tot eenzelfde koper).
- |   |  |
|---|--|
| Strafrechtelijk:  | Bestuursrechtelijk:  |
| 1 <sup>e</sup> constatering:  | 1 <sup>ste</sup> constatering  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijke waarschuwing door politie</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijk waarschuwen</li></ul>   |
| 2 <sup>e</sup> constatering binnen 1 jaar na 1 <sup>e</sup> overtreding:                  | 2 <sup>de</sup> constatering (binnen een jaar na 1 <sup>ste</sup> overtreding)   |
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Proces-verbaal overtreding(en)</li></ul>          | <ul style="list-style-type: none"><li>• Schriftelijk waarschuwen</li></ul>   |
|   | 3 <sup>de</sup> constatering (binnen een jaar na 2 <sup>de</sup> overtreding)  |
|   | <ul style="list-style-type: none"><li>• Bedrijf wordt van de gedooglijst verwijderd. Er mag geen softdrugs meer worden verkocht.</li></ul> |

Opiumwet ten behoeve van  
strafvervolgning en ontneming  
wederrechtelijk verkregen voordeel

- e. Combinatie van overtredingen van of uit verschillende categorieën, samenloop met andere strafbare gedragingen en/of overtreding van de gestelde maxima.

Strafrechtelijk:

- Proces-verbaal overtreding(en)  
Opiumwet ten behoeve van  
strafvervolgning en ontneming  
wederrechtelijk verkregen voordeel

Bestuursrechtelijk:

- Het horecabedrijf wordt onmiddellijk voor een periode van een jaar gesloten (artikel 13b Opiumwet), tevens vervalt de gedoogsituatie.

**III. Ondernemer van het horecabedrijf dat wordt gedoogd vertrekt (= nieuwe ondernemer)**

Strafrechtelijk:

Nadat er bestuursrechtelijk een brief is uitgegaan wordt een afschrift van deze brief naar het OM gestuurd.

Het OM zal een brief sturen waarin de nieuwe ondernemer wordt meegedeeld dat de lage opsporingsprioriteit is vervallen

Bestuursrechtelijk:

De nieuwe ondernemer krijgt een brief waarin staat dat hij een nieuwe vergunning dient aan te vragen; tevens wordt in die brief meegedeeld dat er geen verkoop van softdrug meer mag plaatsvinden vanuit dit horecabedrijf.

**AANWIJZINGSBESLUIT (hinderlijk drankgebruik/alcoholverbod)**

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN;

Gelet op artikel 2:47 (2.4.8 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009;

BESLUITEN:

- I. het gebied dat begrensd wordt door Zadelpad, Spakenpad, Dwarsdijke, Nijensteinheerd, Wibenaheerd, Froukemaheerd, Godekenheerd, Meedenpad, Andelstermaar en Beneluxweg inclusief de grenzen tot en met 2006 aan te wijzen als gebied waar binnen het verboden is op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben;
- II. te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de dag van bekendmaking.

Vastgesteld bij collegebesluit van 4 oktober 2005.

Datum bekendmaking: 7 oktober 2005.

Datum inwerkingtreding: 7 oktober 2005.



**AANWIJZINGSBESLUIT (hinderlijk drankgebruik/alcoholverbod)**

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN

Gelet op artikel 2:47 (2.4.8 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009;

BESLUITEN:

- I. het gebied dat omsloten wordt door de Spoorlijn Groningen-Roodeschool, Van Starckenborghkanaal, Winschoterdiep, de Beneluxweg, de Weg der Verenigde Naties, Laan 40-45, Spoorlijn Groningen-Roodeschool aan te wijzen als gebied waarbinnen het verboden is op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben;
- II. het gebied dat begrensd wordt door het fietspad Langzij, de Rijksweg (gedeelte tussen de Beneluxweg en de Bakboordswal), de Bakboordswal (gedeelte tussen de Rijksweg en de Noorddijkerweg), de Noorddijkerweg (gedeelte tussen Bakboordswal en fietspad Stadsweg), fietspad Stadsweg (gedeelte tussen Noorddijkerweg en Wimpel), Wimpel, Lijzijde gedeelte tussen Wimpel en Stuurboordswal), Stuurboordswal en de Kluiverboom (gelegen tussen Stuurboordswal en fietspad Langzijde( inclusief de grenzen) aan te wijzen als gebied waar binnen het verboden is op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
- III. het gebied omsloten door de volgende wegen: Gorechtkade westzijde, Prof. Enno Dirk Wiersmastraat, Zaagmuldersweg, Damsterdiep, Resedastraat, Pioenstraat, Kraanvogelstraat, Oliemuldersweg, Oosterhamrikkade noordzijde, Zaagmuldersweg en Wielewaalplein aan te wijzen als gebied waar het verboden is alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben tussen 3 uur voor de aanvang en 1 uur na afloop van een door de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond als zodanig aangewezen risicowedstrijd die gespeeld wordt in het Oosterparkstadion;
- IV. te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de dag van bekendmaking.

Vastgesteld bij collegebesluit van 29 november 2005, nr. 6a.

Datum bekendmaking: 2 december 2005.

Datum inwerkingtreding: 2 december 2005.

Gemeentebld 2005-83.

**AANWIJZINGSBESLUIT (hinderlijk drankgebruik/alcoholverbod)**

**BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GRONINGEN**

Gelet op artikel 2:47, lid 2 (2.4.8 APVG 2005) van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009

**BESLUITEN:**

- I. het gebied dat begrensd wordt door Helperzoom, Kooiweg (tot en met spoorlijn Groningen-Assen), Rouaanstraat (vanaf spoorlijn Groningen-Assen), Duinkerkenstraat, Winschoterdiep, Roodehaansterweg (tot en met Rijksweg A-7), Euvelgunnerweg (vanaf Rijksweg A-7 tot en met Beneluxweg), Beneluxweg (incl. op en afritten), Weg der Verenigde Naties (incl. op en afritten) aan te wijzen als gebied waar binnen het verboden is om alcoholhoudende dranken te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben;
- II. te bepalen dat dit aanwijzingsbesluit in werking treedt op de dag van bekendmaking.

Vastgesteld bij collegebesluit van 20 december 2005, nr. 6a.

Datum bekendmaking: 28 december 2005.

Datum inwerkingtreding: 28 december 2005.

Gemeenteblad 2005-97.