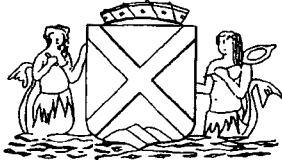


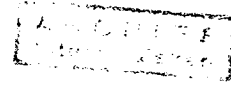
## **Bijlagen**

- \* toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.
- \* Verpachtingvoorwaarden kermissen 2011
- \* Beleidsregel gebruik Markt d.d. 16 augustus 2005

**Bijlage 1; toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.**



**gemeente Steenbergen**  
sector Burgerzaken



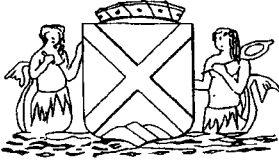
## **TOELATINGSBELEID CIRCUSSEN 2002 E.V.**



**ZOALS VASTGESTELD DOOR DE BURGEMEESTER VAN STEENBERGEN**

**EN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN STEENBERGEN**

**D.D. 19 JULI 2000**



# **gemeente Steenbergen**

**sector Burgerzaken**

toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.

Burgemeester en wethouders van Steenbergen en  
de burgemeester van Steenbergen  
(ieder voor zover hun bevoegdheid betreft);

overwegende dat jaarlijks om praktische en juridische redenen slechts een beperkt aantal verzoeken voor het geven van circusvoorstellingen kan worden gehonoreerd en dat de selectie van de toe te laten circussen ten behoeve van de objectiviteit dient te geschieden aan de hand van nader te bepalen algemeen geldende regels;

gelet op de artikelen 2.2.2 van de Algemene plaatselijke verordening alsmede artikel 1, Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek;

## **b e s l u i t e n :**

vast te stellen de volgende nadere regels met betrekking tot het toelaten van circussen in het kalenderjaar 2002 en volgende:

### **Artikel 1**

In dit besluit wordt verstaan onder een speelvergunning: "een vergunning voor het geven van voorstellingen op een bij afzonderlijk besluit van het college toe te wijzen terrein en waarvan gebruik mag worden gemaakt indien is voldaan aan de gestelde (financiële) voorwaarden".

### **Artikel 2**

Speelvergunningen worden door de burgemeester ingevolge het in de aanhef van dit besluit genoemde Apv-artikel verleend.

### **Artikel 3**

Het college wijst op grond van het in de aanhef van dit besluit genoemde artikel van het Burgerlijk Wetboek een aan de gemeente Steenbergen toebehorend terrein toe.

### **Artikel 4**

Speelvergunningen kunnen maximaal 1 jaar voor de gewenste eerste speeldatum worden aangevraagd.

### **Artikel 5**

Om in aanmerking te komen voor een speelvergunning moet een verzoek minimaal 8 weken voorafgaande aan de dag(en) waarvoor vergunning wordt gevraagd bij de burgemeester zijn ingediend.

#### **Artikel 6**

Ingeval een verzoek als bedoeld in artikel 5 tijdig is ingediend, zendt de burgemeester met de ontvangstbevestiging van dit verzoek een formulier als bedoeld in artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht mee waarop verzoeker zijn voorkeur voor een standplaats met daarbij aangegeven één of meerdere speeldata, kenbaar dient te maken.

#### **Artikel 7**

Op het in artikel 6 genoemde formulier dient verzoeker tevens de benodigde oppervlakte van de circustent, de totale benodigde aangesloten oppervlakte van de circustent, woonwagens, dierenstalling, transportmiddelen en overige toebehoren van de karavaan alsmede de capaciteit van de circustent aan te geven.

#### **Artikel 8**

Verzoeker dient met voornoemd formulier een plattegrond van de circustent, waarop aangegeven alle (nood)uitgangen mee te zenden.

#### **Artikel 9**

Indien van toepassing dient op het formulier afzonderlijk te worden aangegeven het aantal overige tenten met maatvoering en het aantal overige opstallen met maatvoering.

#### **Artikel 10**

Voor de kern Steenbergen wordt door de burgemeester aan maximaal 2 circussen per jaar een speelvergunning verleend met dien verstande dat tussen de speeldata van deze 2 circussen minimaal een periode moet liggen van 8 weken.

#### **Artikel 11**

Voor zowel Dinteloord als Nieuw-Vossemeer wordt door de burgemeester aan maximaal één circus een speelvergunning verleend.

#### **Artikel 12**

Geen speelvergunning wordt verleend in de periode van 4 weken voorafgaand aan de kermis in Steenbergen, Kruisland, Dinteloord, Nieuw-Vossemeer of Steenbergen-Welberg.

#### **Artikel 13**

Een speelvergunning kan worden geweigerd wegens strijd met de bij dit besluit vastgestelde regels alsmede in het belang van de in artikel 2.2.2 van de Algemene plaatselijke verordening genoemde criteria.

#### **Artikel 14**

De burgemeester kan, in geval het op voorhand duidelijk is dat een circus om technische redenen, zoals de totale omvang, niet kan worden toegelaten, bij de beoordeling van de aanvraag hiermee rekening houden.

#### **Artikel 15**

De burgemeester verbindt naast de algemene voorschriften, bepalingen en regels met betrekking tot de openbare orde en de (brand)veiligheid in ieder geval ook het voorschrift dat in overleg met de commandant van de brandweer een nader te bepalen aantal brandwachten tegen een door deze functionaris vast te stellen tarief bij de circusvoorstelling(en) aanwezig moet zijn.

#### **Artikel 16**

De burgemeester kan aan een speelvergunning voorschriften verbinden in het kader van het dierenwelzijn en de omgang met dieren.

#### **Artikel 17**

Voor de kern Steenbergen komt het Floraplein voor toewijzing door het college in aanmerking, welk terrein slechts beschikbaar is in de periode van 1 mei tot en met 30 september.

#### **Artikel 18**

Voor Dinteloord komt het terrein aan de Dorus Rijkersstraat voor toewijzing door het college in aanmerking, welk terrein slechts beschikbaar is in de periode van 1 mei tot en met 30 september.

#### **Artikel 19**

Als alternatief terrein in Dinteloord komt het vrachtwagenparkeerterrein aan de Van Heemskerckstraat voor toewijzing in aanmerking.

#### **Artikel 20**

Voor Nieuw-Vossemeer komt het terrein aan de Veerweg voor toewijzing door het college in aanmerking, welk terrein - met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 21 en 22 - slechts beschikbaar is in de periode van 1 mei tot en met 30 september.

#### **Artikel 21**

De standplaats op het onder in artikel 20 genoemde terrein dient te worden ingenomen zover mogelijk tegen de Moorseweg.

#### **Artikel 22**

Zolang er geen (gebruiks)overeenkomst is met Staatsbosbeheer dient het college steeds schriftelijk toestemming te vragen bij Staatsbosbeheer, de heer F. Buijnck, Postbus 5010, 4330 KA Middelburg voor het beschikbaar stellen van het terrein als bedoeld in artikel 20.

*de heer B. Segers*

#### **Artikel 23**

Door of namens het college dient steeds in overleg met de afdeling Openbare Werken te worden bekeken in hoeverre een circus in aanmerking kan komen voor een bepaald terrein als genoemd in de artikelen 17 tot en met 20.

#### **Artikel 24**

Onvoorziene omstandigheden kunnen aanleiding geven om een bepaald terrein gedurende een bepaalde periode niet beschikbaar te stellen.

#### **Artikel 25**

In incidentele gevallen kan het college besluiten de in de artikelen 17 tot en met 20 genoemde terreinen om technische redenen, waaronder begrepen de totale omvang van het circus, of om andere dringende al dan niet eerder voorzienbare redenen niet beschikbaar te stellen.

#### **Artikel 26**

Voor het gebruiken van een gemeentelijk terrein ten behoeve van het geven van één of meerdere circusvoorstellingen in een aaneengesloten periode is een privaatrechtelijke vergoeding van f 250,- verschuldigd.

#### **Artikel 27**

Het college hanteert voor alle terreinen een algemene waarborgsom van f 1.000,-, waarvan 25% vóór de definitieve komst als voorlopige reserveringskosten moet worden voldaan.

#### **Artikel 28**

Het eventuele gebruik van nutsvoorzieningen en gemeentelijke materialen wordt apart in rekening gebracht.

#### **Artikel 29**

Indien daartoe aanleiding mocht bestaan kan het college vóór 1 oktober besluiten de in artikel 26 bedoelde staangeldvergoeding en de in artikel 27 bedoelde algemene waarborgsom voor het volgende kalenderjaar te verhogen.

#### **Artikel 30**

Het college neemt een besluit tot toewijzing van een terrein ingevolge dit besluit nadat de burgemeester een speelvergunning heeft verleend en het circus maximaal 2 weken na toezending van de speelvergunning 25% van de waarborgsom (voorlopig) heeft voldaan alsmede binnen dezelfde periode de overeenkomst voor het gebruik van gemeentegrond heeft geretourneerd.

#### **Artikel 31**

Van de vergunning van de burgemeester mag gebruik worden gemaakt indien de resterende 75% van de waarborgsom alsmede de gehele staangeldvergoeding minimaal één week voor de (eerste) speeldatum is overgemaakt op een bank-/girorekening van de gemeente of zo niet, in ieder geval minimaal één werkdag (uiterlijk 12.00 uur) voor de opbouw van de circustent en andere opstallen contant is voldaan bij de afdeling Financiën.

### Artikel 32

De totale waarborgsom wordt terugbetaald na de definitieve komst van het circus en na aftrek van eventueel door de gemeente gemaakte kosten wegens het niet of niet volledig nakomen van de vergunningvoorschriften alsmede bij iedere schade voortvloeiende uit het gebruik maken van de speelvergunning.

### Artikel 33

Bij het niet geven van één of meerdere voorstellingen vervalt het ingevolge artikel 28 voldane percentage van de waarborgsom aan de gemeente Steenbergen.

### Artikel 34

Deze beleidsregels hebben toepassing op geven van circusvoorstellingen in de jaren 2002 en volgende.

### Artikel 35

Dit besluit kan worden aangehaald onder de titel "Toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.".

Steenbergen, 19 juli 2000.

Burgemeester en wethouders voornoemd,  
de secretaris,

A.C. van der Corput

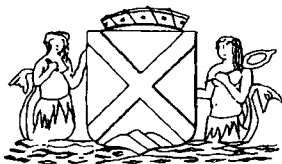
de burgemeester, 1

G. van Wijk.

De burgemeester voornoemd,

G. van Wijk.





**gemeente Steenbergen**  
sector Burgerzaken

ARCHIEF  
FAC. ZAKEN

4

Eerste wijziging Toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.

Burgemeester en wethouders van Steenbergen;

overwegende de noodzakelijkheid tot het doorvoeren van een aan het prijsindexcijfer gerelateerde verhoging van de staangeldvergoeding voor circussen en de tot op heden gehanteerde waarborgsom, die circussen vooraf aan hun komst moeten voldoen;

**besluiten :**

vast te stellen de volgende wijziging van het Toelatingsbeleid circussen 2002 e.v., zoals dit beleid is vastgesteld op 19 juli 2000 en geldt voor het geven van circusvoorstellingen in de jaren 2002 en volgende:

**Artikel 1**

In artikel 26 wordt 'f 250,-' vervangen door '€ 119,00'.

**Artikel 2**

In artikel 27 wordt 'f 1.000,-' door '€ 476,00'.

Steenbergen, 10 juni 2002.

Burgemeester en wethouders van Steenbergen,  
de secretaris, de burgemeester,

ba

  
M.C. van der Corput.

  
G. van Wijk. <

D

**ARCHIEF**

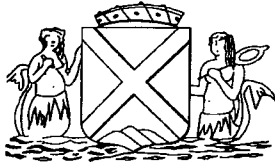
**Opmerking t.a.v. artikel 22 Circusbeleid**

Artikel 22 van het circusbeleid is feitelijk komen te vervallen omdat er m.i.v. 4 maart 2004 een erfpachtsovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en de gemeente Steenbergen tot stand is gekomen waarin het gebruik van het terrein aan de Veerweg te Nieuw-Vossemeer is geregeld.

Steenbergen, 28 september 2004.

A.T.J. de Klerk, afd. ABZ.





ARCHIEF

**gemeente Steenbergen**  
sector Inwonerszaken

Tweede wijziging Toelatingsbeleid circussen 2002 e.v.

ARCHIEF  
FAC. ZAKEN

Burgemeester en wethouders van Steenbergen;

overwegende dat de hoogte van de algemene waarborgsom en de privaatrechtelijke vergoeding voor het gebruiken van een gemeentelijk terrein ten behoeve van het geven van één of meerdere circusvoorstellingen in een aaneengesloten periode op 10 juni 2002 is vastgesteld en dat actualisering van deze tarieven thans noodzakelijk wordt geacht;

**besluiten:**

vast te stellen de volgende wijziging van het Toelatingsbeleid circussen 2002 e.v., zoals dit beleid is vastgesteld op 19 juli 2000 en gewijzigd op 10 juni 2002 en geldt voor het geven van circusvoorstellingen in de jaren 2002 en volgende:

I

In artikel 26 wordt € 119,00 vervangen door € 124,95.

II

In artikel 27 wordt € 476,00 vervangen door € 500,00.

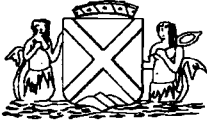
Steenbergen, 22 november 2005.

Burgemeester en wethouders voornoemd,  
de secretaris, de burgemeester,

A.C. van der Corput.

J.J. Hoogendoorn.

## **Bijlage 2; Verpachtingvoorwaarden kermissen 2011**



# gemeente Steenbergen



De Heen - Dinteloord - Kruisland - Nieuw-Vossemeer - Steenbergen - Welberg

De raad van de gemeente Steenbergen;

In behandeling genomen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 april 2011

besluit:

- 1 in te trekken de regeling 'Verpachtingvoorwaarden van kermissen in de gemeente Steenbergen, 2002'.
- 2 vast te stellen de volgende 'Verpachtingvoorwaarden kermissen, 2011'

## Algemeen

### Artikel 1

- a. In de gemeente Steenbergen worden, behoudens onvoorziene omstandigheden, de volgende kermissen gehouden :
  1. in Steenbergen gedurende vier dagen vanaf de vrijdag na de eerste zondag in juli;
  2. in Kruisland gedurende drie dagen vanaf de 2e zondag na 15 augustus
  3. te Nieuw-Vossemeer gedurende drie dagen vanaf de zaterdag voor de eerste zondag na 8 september
  4. te Dinteloord gedurende vier dagen vanaf de 4<sup>e</sup> woensdag in september
- b. de werkelijke kermisperiode wordt steeds vooraf gegaan door maximaal twee opbouwdagen en gevolgd door maximaal een afbreekdag. In Steenbergen mag niet eerder met de opbouw van de kermis op de Markt worden begonnen dan op woensdag na 17.00 uur voorafgaand aan de kermis. Van het stalterrein aan de IJzeren Put te Steenbergen mag vanaf dinsdag voor de kermis tot en met woensdag gebruik worden gemaakt
- c. met het afbreken mag van de inrichtingen mag niet worden begonnen vóór het sluitingsuur. In Dinteloord mag op zondag ná 6.00 uur de kermis niet worden afgebroken.
- d. gedurende de kermis mogen op het kermisterrein geen woon- en pakwagens staan.

## Openingstijden

### Artikel 2

De kermisinrichtingen mogen in de kernen van de gemeente Steenbergen voor het publiek geopend zijn van 14.00 uur tot 24.00 uur.

## Wijze van verpachting

### Artikel 3

1. De kermissen worden verpacht door of vanwege burgemeester en wethouder aan een kermisorganisator en wel voor een periode van vijf jaar en tegen een vastgestelde pachtsom per jaar. De kermisorganisator dient te zorgen voor de opstelling van een kermis met voldoende attracties.
2. In afwijking van het bepaalde onder 1 kunnen burgemeester en wethouders besluiten een kermis te verpachten voor een kortere periode dan vijf jaar.

## **Betaling**

### *Artikel 4*

- 1 De pachtsommen dienen in twee termijnen te worden betaald:
  - a. 50% van de pachtsom voor alle kermissen vóór 1 april
  - b. de andere helft van de pachtsom voor wat betreft de kermis te Steenbergen vóór 15 juni en voor wat betreft de kermissen te Kruisland, Dinteloord en Nieuw-Vossemeer vóór uiterlijk 1 augustus.
- 2 Op verzoek van de kermisorganisator kan de pachtsom ook in een keer worden voldaan.
- 3 Voor de betaling van de pachtsom zal door de gemeente een rekening worden gezonden.
- 3 Indien de gehele, dan wel een gedeelte van de pachtsom niet is betaald binnen de termijn vermeld in lid 1, is de kermisorganisator in gebreke door het enkele verloop van deze termijn/termijnen zonder dat daarvoor een rechterlijke ingebrekestelling nodig is. Het met de kermisorganisator gesloten pachtcontract vervalt hierdoor automatisch van rechtswege.
- 3 De in het vorige lid nalatige kermisorganisator verbeurt het door hem gestorte deel van de pachtsom en blijft bovendien verplicht tot betaling van de volledige pachtsom. In afwijking van het bepaalde in de eerste zin kunnen tussen de organisator en de gemeente afwijkende afspraken worden gemaakt over de betaling van de pachtsom indien een of kermisexploitanten, ondanks een door de kermisorganisator gestelde deadline tot betaling van de pachtsom, nalatig zijn in het betalen van de pachtsom.

## **Wateraftappunten en stroomvoorzieningen**

### *Artikel 5*

Op de kermisterreinen en/of op de terreinen waar de salonwagens worden geplaatst zal van gemeentewege worden gezorgd voor voldoende watertappunten en stroomtoevoercontacten (zgn nachtstroom). De kosten van gebruik van water en elektriciteit en eventuele bijkomende kosten worden bij de kermisorganisator in rekening gebracht.

## **Restitutie pachtsom**

### *Artikel 6*

Wanneer een kermis niet doorgaat of ophoudt te bestaan, zulks ter beoordeling van burgemeester en wethouders, worden eventuele betaalde pachtsommen voor zover betrekking op een lopend kermisjaar terugbetaald aan de kermisorganisator.

### *Artikel 7*

In geval van overmacht, door onvoorziene en niet door enige schuld of nalatigheid te wijten omstandigheden van de kermisorganisator, kunnen burgemeester en wethouders vermindering, teruggave of kwijtschelding van de pachtsom voor het lopende kermisjaar verlenen. In deze gevallen kan een kermisorganisator geen recht doen gelden op enigerlei schadevergoeding.

## **Voorschriften van orde en netheid**

### *Artikel 8*

De kermisorganisator is verplicht te allen tijde op het kermisterrein en bij de hierop aanwezige kermisattracties ambtenaren van politie, brandweer en vertegenwoordigers van de gemeente toe te

laten. Tevens is de organisator verplicht voorschriften op te volgen in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid en/of goede zeden.

#### *Artikel 9*

Het is voor de kermisorganisator c.q. individuele kermisexploitanten verboden

- a. muziek te maken buiten de openingsuren van de kermis behoudens voor het afstellen en testen van muziekinstallaties.
- b. gebruik te maken van sirenes, hoorns en andere dan in een draaiattracties om het begin en einde van een rit aan te geven, alsmede om gebruik te maken van andere overmatige lawaaimakende apparaten.
- c. in verkoopattracties gebruik te maken van geluidsversterkers.
- d. in verkoopattracties consumptieartikelen of andere voorwerpen te verkopen of uit te geven, alsmede om automaten te hebben.
- e. vanuit speelgoedkramen goederen met suikerwerken of snoepgoed in welke vorm dan ook al dan niet aangehecht of gevuld te verkopen.
- f. in snoepkramen speelgoed in welke vormen dan ook aangehecht met snoepgoed, behalve vulartikelen, zoals trompetten, wandelstokken, paraplu's en flesjes met speen te verkopen.
- g. vóór het sluitingsuur kermisinrichtingen af te sluiten of onverlicht achter te laten, behoudens in bijzondere omstandigheden.

#### *Artikel 10*

1. Door de kermisorganisator moeten de door de gemeente gestelde regels omtrent veiligheid, zowel in het algemeen als bij brand in acht worden genomen.
2. De kermisorganisator en de individuele kermisexploitanten zijn voorts verplicht ervoor te zorgen, dat op het kermisterrein en in de hierop aanwezige kermisinrichtingen alle maatregelen worden getroffen ter waarborging van de veiligheid van het publiek dat zich op of nabij de inrichting bevindt.

#### *Artikel 11*

Indien de kermisorganisator of de kermisexploitanten en/of hun personeel handelen in strijd met de hierboven onder 9 en 10 vermelde bepalingen, kan/kunnen (de) inrichting(en) op last van de burgemeester worden gesloten.

### **Wettelijke en contractuele aansprakelijkheid**

#### *Artikel 12*

1. Zowel de organisator van de kermis als de kermisexploitanten van een vermaakinrichting zijn verplicht zich te verzekeren tegen het risico van burgerrechtelijke aansprakelijkheid, waaronder begrepen zowel wettelijke als contractuele aansprakelijkheid voor schade aan personen en goederen alsmede de daaruit voortvloeiende schade, direct of indirect verband houdende met respectievelijk de organisatie van de kermis en de exploitatie van de inrichting.
2. De kermisorganisator en de individuele kermisexploitanten vrijwaren de gemeente voor alle in lid 1 bedoelde aanspraken wegens geleden schade, tenzij de schade aanwijsbaar het gevolg is van, door of vanwege de gemeente in verband met de kermis voorgeschreven maatregelen.

#### *Artikel 13*

De gemeente zal op geen enkele wijze gronden van de gemeente in gebruik geven voor het houden van een braderie of dorpsfeest met kermisattracties, een circus of een soortgelijke inrichting, een lunapark of andere kermis gedurende de kermissen in Steenberg, Kruisland, Dinteloord of Nieuw-Vossemeer in een periode van zes weken voorafgaand aan de aanvangsdatum van de kermis in de betreffende kern.

**Overige bepalingen**

*Artikel 14*

De verpachtingvoorwaarden treden in werking op een nader te bepalen datum.

*Artikel 15*

Deze regeling kan worden aangehaald als 'Verpachtingvoorwaarden kermissen, 2011

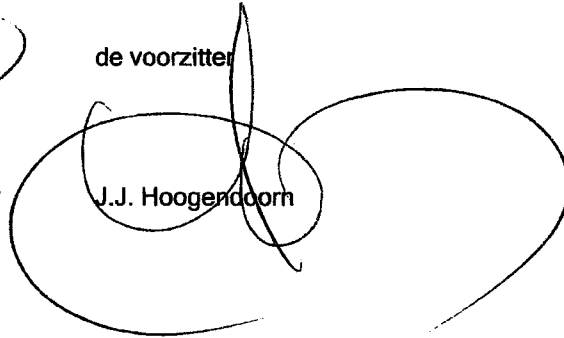
Steenbergen, 26 mei 2011

De raad vernoemd,  
de griffier,



drs. E.P.M. van der Meer

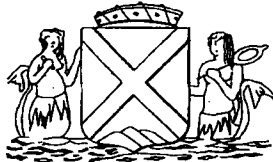
de voorzitter



J.J. Hoogendoorn



**Bijlage 3; Beleidsregel gebruik Markt d.d. 16 augustus 2005**



ARCHIEF

**gemeente Steenbergen**  
Inwonerszaken

ARCHIEF  
FAC. ZAKEN

29 AUG. 2005

NR. LK/0505176

Burgemeester en wethouders van Steenbergen;

overwegende de (historische) functie van de Markt te Steenbergen als dé centrale ontmoetingsplaats waar de diverse geledingen uit de Steenbergse samenleving elkaar op enigerlei wijze kunnen treffen;

gelet op de economische en sociaal-maatschappelijke belangen die gepaard gaan met het behouden en waar mogelijk bevorderen van de levendigheid en het toeristisch klimaat in Steenbergen door organisatoren van evenementen en andere bijeenkomsten voldoende mogelijkheden te bieden om hun activiteiten op een aantrekkelijke, centraal gelegen locatie aan te bieden;

kennis genomen van de (positieve) zienswijze van het Retail Platform Steenbergen ten aanzien van het voornemen tot wijziging van het beleid ten aanzien van het gebruik van de Markt te Steenbergen;

#### **besluiten:**

- I. De Markt te Steenbergen op zaterdagen en zondagen, op de feestdagen en tijdvakken als bedoeld in artikel 2 onder b van de Winkeltijdenwet alsmede de dag waarop Koninginnedag wordt gevierd primair als evenementen- en activiteitenterrein beschikbaar te stellen conform het gestelde in de bij dit besluit behorende bijlage;
- II. Verzoeken tot het beschikbaar stellen van de Markt te Steenbergen op andere dan onder I. genoemde dagen te toetsen aan de beoordelingsgronden, genoemd in de bij dit besluit behorende bijlage;
- III. Dit besluit te publiceren op de infopagina van 9 september 2005 en toe te zenden aan Retail Platform Steenbergen.

Steenbergen, 16 augustus 2005.  
de secretaris, de burgemeester,

A.C. van der Corput. J.J. Hoogendoorn.

ARCHIEF

ARCHIEF  
FAC. ZAKEN

BIJLAGE BEHORENDE BIJ  
B&W-BESL., NR. LK/0505176,  
D.D. 16 AUGUSTUS 2005

## **GEBRUIK MARKT TE STEENBERGEN**

De Markt is op basis van het voorstel beschikbaar voor activiteiten op:

- alle zaterdagen
- alle zondagen (verplichte winkelsluiting, behalve op als koopzondag aangewezen dag)
- Nieuwjaarsdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als koopzondag aangewezen dag)
- Goede Vrijdag na 19.00 uur (verplichte winkelsluiting)
- Tweede Paasdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als zgn. koopzondag aangewezen dag)
- Hemelvaartsdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als zgn. koopzondag aangewezen dag)
- Tweede Pinksterdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als zgn. koopzondag aangewezen dag)
- 24 december na 19.00 uur (verplichte winkelsluiting)
- Eerste Kerstdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als zgn. koopzondag aangewezen dag)
- Tweede Kerstdag (verplichte winkelsluiting, behalve op als zgn. koopzondag aangewezen dag)
- 4 mei na 19.00 uur voor zover de activiteiten passen bij het karakter van Dodenherdenking
- Koninginnedag (thans 30 april maar geen feestdag als bedoeld in de Winkeltijdenwet)

Op de overige dagen is de Markt beschikbaar bij nader besluit van het college. De te hanteren beoordelingsgronden zijn dan:

- de aard, grootte en impact van de activiteit (bv. wel of geen volledige afsluiting);
- de (relatieve) meerwaarde en het belang van de activiteit;
- de geleverde gemeentelijke inspanning;
- de relatie van de activiteit met andere dan bovengenoemde (christelijke) feest- en gedenkdagen (bv. Ramadan, offerfeest, maar bv. ook vader-/moederdag, Sint Maarten,ierendag, nationale bevrijding enz.);
- overige relevante omstandigheden.

**Nota van beantwoording  
Evenementenbeleid  
15 november 2011**

## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	2
2. Beantwoording schriftelijk ingediende zienswijzen .....	3
3. Beantwoording mondelinge zienswijzen inspraakavond .....	14
4. Beantwoording zienswijzen commissie Ruimte en Economie.....	16
5. Ambtshalve aangebrachte wijzigingen .....	18
Bijlagen: .....	19
- 5 schriftelijk ingediende zienswijzen	
- Verslag inspraakavond d.d. 1 september 2011	
- Verslag commissie Ruimte en Economie d.d. 14 september 2011	

---

## 1. Inleiding

Door het college en de burgemeester van de gemeente Steenberg en is op 12 juli 2011 het ontwerp-evenementenbeleid van de gemeente Steenberg en vastgesteld. Het ontwerpbeleid bevat beleidsregels inzake de evenementenvergunning op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening 2009 van Steenberg en inzake de Wegenverkeerswet 1994. Het ontwerpbeleid heeft op grond van de Inspraakverordening van 1 augustus 2011 tot en met 12 september 2011 ter inzage gelegen. Gedurende die termijn konden mondelinge en schriftelijke zienswijzen worden ingediend.

Er zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van de volgende personen/organisaties:

1. De heer J. de Wit van Stichting Autosport Zuid-West Brabant (ontvangen 28 juli 2011)
2. De heer M. Tonissen van Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groot Steenberg en (ontvangen 1 september 2011)
3. De heer E. Maas van Café Restaurant " De Commerce" (ontvangen 5 september 2011)
4. De heer B. de Jong van DAS Rechtsbijstand namens de heer J.P.H. de Wit van de KNAF Nationale Autosport Federatie en de Stichting Autosport Zuid-West Brabant (ontvangen 9 september 2011)
5. De heer H.A. Tampoebolon namens de Stichting Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland (ontvangen 12 september 2011).

Deze zienswijzen zijn toegevoegd aan dit verslag (bijlage 1).

Daarnaast heeft op 1 september 2011 een inspraakavond plaatsgevonden op het gemeentehuis. Het verslag hiervan is aan deze rapportage bijgevoegd (zie bijlage 2). Tijdens die bijeenkomst zijn mondelinge zienswijzen ingediend door de volgende personen/organisaties:

1. De heer P.H. Vlamings namens Stichting MUZA
2. De heer J. Elst namens de Stichting Autosport Zuid-West-Brabant
3. De heer A. van der Heijden namens Stichting Karnaval Steenberg en
4. De heer E. Scherpenisse namens 2K Music

Tenslotte is het ontwerpbeleid besproken tijdens de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Economie op 14 september 2011. Het verslag hiervan is bij deze rapportage gevoegd (zie bijlage 3). Ook de tijdens deze bijeenkomst gemaakte opmerkingen zijn meegenomen in deze rapportage.

Op grond van de Inspraakverordening is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dit betekent onder meer dat het ontwerpbeleid gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen (artikel 3: 11 en 3: 16 Awb) en dat gedurende die termijn door belanghebbenden en ingezetenen een mondelinge of schriftelijke zienswijze kon worden ingediend. De artikelen 6:9 en 6:10 Awb zijn van toepassing op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen. De zienswijze van de Stichting Autosport Zuid-West Brabant is voor het begin van de termijn ingediend. Gelet echter op het bepaalde van artikel 6:10, lid 1 Awb (ten aanzien van een voor het begin van de termijn ingediende zienswijze blijft niet ontvankelijk verklaring achterwege indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen) is besloten deze zienswijze toch in behandeling te nemen. In de (tijdig) ontvangen zienswijze van DAS Rechtsbijstand wordt daarnaast verzocht deze reactie als herhaald en ingelast te beschouwen. Het evenementenbeleid is door het college en de burgemeester definitief vastgesteld op 15 november 2011. Alle ingediende zienswijzen zijn door het college en de burgemeester meegewogen bij de definitieve vaststelling van het beleid. Hieronder is per ingediende zienswijze (kort weergegeven) de reactie van het college c.q. de burgemeester verwoord en zal worden aangegeven of en in hoeverre dit heeft geleid tot wijzigingen in het beleid.

## 2. Beantwoording schriftelijk ingediende zienswijzen

### a. Beantwoording zienwijze Stichting Autosport Zuid-West Brabant

#### *Zienswijze*

Helaas blijkt uit de nota, dat het evenement van de Stichting niet meer welkom is op basis van het nieuwe beleid. U baseert uw negatieve grondhouding op artikel 2 jo 10 jo 148 van de Wegenverkeerswet en wel ondanks uw stelling dat op basis van artikel 87 RVV de Wvw niet meer van toepassing is op snelheidsevenementen. Het zou kunnen dat de Wvw niet van toepassing is, maar dan eerder omdat het niveau van de asfluitingen maakt dat de weg niet langer openstaat voor alle verkeer. Ten aanzien van de verhouding tussen 148 Wvw en 87 RVV wijs ik u erop dat de een formele wetgeving betreft en de ander " slechts" een uitvoeringsbesluit. Ik ga hieronder uit van het wel van toepassing zijn van de Wvw, maar behoud me te dien aanzien alle recht voor.

#### *Reactie*

De verhouding tussen de APV en de Wegenverkeerswet en het daarop gebaseerde RVV 1990 en BABW is complex. Vast staat dat een autorally onder de definitie van " evenement" valt van de APV. Uit artikel 2:25, lid 4 van de APV blijkt echter dat het verbod om zonder vergunning een evenement te organiseren niet geldt voor een wedstrijd op of aan de weg, voor zover in het geregeld onderwerp wordt voorzien door artikel 10 juncto 148 van de Wegenverkeerswet 1994. De autorally is een wedstrijd op de weg en valt derhalve onder de Wegenverkeerswet 1994. Op grond van artikel 10 van die wet is het verboden op de weg een wedstrijd met voertuigen te houden of daaraan deel te nemen. Op grond van artikel 148 Wegenverkeerswet juncto artikel 87 RVV kan van dit verbod ontheffing worden verleend. Indien het gaat om een wedstrijd op wegen die binnen één gemeente zijn gelegen (ook al gaat het om wegen van een andere wegbeheerder) , dan is het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag voor de ontheffing.

Niet voor alle wedstrijden op de weg zal het nodig zijn de weg af te sluiten: een wedstrijd in de vorm van bijv. een puzzeltocht vereist geen wegafsluiting. Om een autorally te kunnen houden op de weg is het echter wel nodig die weg af te sluiten. Dit kan door middel van het nemen van een verkeersbesluit of een tijdelijke verkeersmaatregel op grond van de Wegenverkeerswet. Als gevolg van de afsluiting van de weg is de Wegenverkeerswet niet meer van toepassing. Juist omdat die wet niet meer van toepassing is, is het mogelijk toestemming te verlenen voor het overschrijden van de maximale snelheid die ter plaatse geldt (geregeld in artikel 20 en 21 RVV 1990). Zou de Wegenverkeerswet wel van toepassing zijn, dan kon geen ontheffing worden verleend van de maximale snelheid: artikel 20 en 21 RVV worden immers niet genoemd in artikel 87 RVV.

#### *Zienswijze*

De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de inspanningen die de Stichting, haar deelnemers en de nationale autosportbond KNAF al jaren getroosten om met allerhande belangen rekening te houden, inclusief de belangen zoals genoemd in artikel 2 van de Wegenverkeerswet. Het lijkt erop dat u onbekend bent met deze inspanningen in combinatie met de specifieke eigenschappen van onze sport. Wij zien uit naar een uitnodiging om u dit persoonlijk toe te lichten.

### *Reactie*

Het gemeentebestuur van Steenberg en erkent dat de Stichting zich heeft ingespannen om aan diverse bezwaren in het verleden tegemoet te komen en rekening heeft gehouden met de belangen van anderen en de belangen waar de Wegenverkeerswet op ziet. Uitgangspunt van de Wegenverkeerswet is echter dat wedstrijden op de weg zijn verboden. Ook is duidelijk dat, om een autorally te kunnen houden, afsluiting van die weg noodzakelijk is. Het verlenen van een ontheffing en het afsluiten van een weg is een discretionaire bevoegdheid van het college. Met andere woorden: het college is niet verplicht een dergelijke aanvraag te honoreren (en de aanvrager heeft dus geen "recht" op een dergelijke ontheffing) en heeft een grote mate van beleidsvrijheid om invulling te geven aan de vraag in welke gevallen en onder welke voorwaarden een ontheffing zal worden verleend. Duidelijk is dat de gemeente Steenberg en al jaren reserves heeft tegen het evenement. Dit is ook duidelijk aan de Stichting in het verleden kenbaar gemaakt. Het feit dat er in het verleden inspanningen zijn gepleegd om tegemoet te komen aan de bezwaren van het college wordt gewaardeerd, maar doet niets af aan het recht van het college om (nieuw) beleid vast te stellen waarin wordt aangegeven dat er in beginsel de toekomst geen plaats meer is voor dergelijke evenementen.

Een beleid om geen ontheffing te verlenen voor wedstrijden met gemotoriseerde voertuigen op de weg is niet onredelijk: ook andere wegbeheerders (bijv. de provincies Utrecht en Noord-Brabant) hanteren een dergelijke beleidslijn. Het gemeentebestuur van Steenberg en is van mening dat dergelijke wedstrijden in beginsel thuishoren op een circuit.

### *Zienswijze*

De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de resultaten van voornoemde inspanningen die, ondanks de omvang en het niveau van het evenement, amper tot klachten leiden op genoemde punten en steeds tot positieve evaluaties met uw gemeente.

### *Reactie*

Er zijn in het verleden wel degelijk klachten geweest van omwonenden over de autorally van de Stichting en ook tijdens de evaluaties is gebleken dat er zich wel af en toe problemen hebben voorgedaan. Toch is de afgelopen jaren inderdaad ontheffing verleend voor het evenement. Zoals onder punt 2 reeds aangegeven is het college c.q. de burgemeester bevoegd om het beleid te wijzigen. De belangen van aanvragers van evenementen die in de toekomst in beginsel niet meer vergund zullen worden, worden hierbij wel degelijk meegewogen. Het gemeentebestuur is echter van mening dat de belangen van die aanvragers, gelet op onder meer de aard en de omvang van het evenement, ondergeschikt zijn aan de belangen die de APV en de Wegenverkeerswet beogen te dienen.

### *Zienswijze*

De wetgever biedt u ex artikel 148 Wvw voorts een discretionaire bevoegdheid. Door het nieuwe beleid wordt deze bevoegdheid een absoluut verbod, hetgeen volgens vaststaande jurisprudentie niet is toegestaan.



## Reactie

Van een absoluut verbod is geen sprake: het beleid behelst niet een situatie waarin verlening van een ontheffing voor wedstrijden op de weg nooit zou kunnen plaatsvinden. Uit het beleid blijkt alleen dat van bepaalde soorten wedstrijden op de weg (snelheidswedstrijden met gemotoriseerde voertuigen) geen ontheffing meer zal worden verleend. Uitgangspunt van de Wegenverkeerswet is trouwens dat wedstrijden op de weg verboden zijn. Uit het feit dat in die wet gekozen is voor de mogelijkheid van ontheffing (en niet voor een -als aan de voorwaarden wordt voldaan - opeisbare vergunning), blijkt al dat terughoudend met die ontheffingverlening moet worden omgegaan.

### **b. Beantwoording zienswijze heer M. Tonissen van Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groot Steenbergen**

#### Zienswijze

Voorgesteld wordt jaarlijks terugkerende evenementen te vergunnen middels een zogenaamde "raamvergunning": dit is een vergunning die voor meerdere jaren wordt verleend. Alleen voor specifieke invulling moet nadere toestemming worden gevraagd aan de gemeente.

#### Reactie

De wens om te komen tot administratieve lastenverlichting en deregulering is begrijpelijk, maar aan een raamvergunning kleven nogal wat nadelen. Zo is het lastig om een vergunning te verlenen voor een evenement in de verre toekomst, omdat vaak niet duidelijk is welke activiteiten precies zullen gaan plaatsvinden, op welke locatie en wanneer. Het spreekt vanzelf dat met name het tijdstip en de locatie bekend zullen moeten zijn voordat een eventueel raamvergunning wordt verleend. Het geven van "toestemming" kent de APV niet: het is wel mogelijk een vergunning te splitsen. Indien er een raamvergunning wordt verleend en in een later stadium invulling wordt gegeven aan specifieke zaken, dan moet toch weer in tweede instantie een vergunning worden verleend. Afgezien van de juridische risico's (2 keer bezwaar en beroep mogelijk), de kosten (op basis van huidige regelgeving twee keer legeskosten) zien het college en de burgemeester hierin dan ook geen meerwaarde: Als de aanvrager tijdig zekerheid wil hebben over zijn vergunning, dan is het verstandig deze ruim van te voren aan te vragen. Indien niet binnen de wettelijke beslistermijn wordt beslist, dan staan er allerlei rechtsmiddelen open (bijv. het sturen van een ingebrekestelling op grond van artikel 4:17 Awb) om te zorgen dat alsnog zo snel mogelijk een besluit wordt genomen.

#### Zienswijze

Gemeenten nemen steeds vaker in hun evenementenbeleid op dat de organisator van het evenement de zorgplicht heeft voor het evenemententerrein én de directe omgeving. Tot op zekere hoogte is dat redelijk, maar de organisator kan niet overal verantwoordelijk voor worden gesteld, bijvoorbeeld als het niet in de directe invloedssfeer van de organisator ligt. Op zich is het vragen van een vergoeding voor het gebruik van gemeentegrond niet vreemd, maar het moet wel redelijk blijven en geen drempel vormen om een evenement te organiseren.

## Reactie

In algemene zin is het juist dat de organisator van een evenement niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor zaken die buiten zijn invloedssfeer liggen. Per situatie zal bekeken moeten worden waar precies de grenzen liggen.

Voor wat betreft het in rekening brengen van kosten bij organisatoren voor het gebruik van gemeentegrond tijdens evenementen overweegt het college het volgende. Of er uiteindelijk een vorm van precariobelasting wordt ingevoerd voor het gebruik van gemeentegrond tijdens evenementen is uiteindelijk ter beoordeling aan de gemeenteraad. Vast staat echter dat beheer en onderhoud van gemeentegrond jaarlijks de lokale gemeenschap geld kost. Als organisator van een evenement een locatie moet huren, dan zijn daar kosten aan verbonden. Gaat het om de openbare weg, dan is het de vraag of het niet onredelijk is om ook hiervoor een vergoeding te vragen. Dit geldt des te meer voor commerciële evenementen waar door de organisator of anderen soms flink aan verdiend wordt. Het is echter niet de bedoeling van het gemeentebestuur om dermate hoge financiële drempels op te werpen dat potentiële aanvragers hierdoor worden afgeschrikt. Zoals reeds opgemerkt is deze keuze in dit ontwerpbeleid nog niet gemaakt. Door het college zal op een later tijdstip een beslissing worden genomen.

## Zienswijze

Ondernemers worden verplicht tijdens bepaalde evenementen duurzaam kunststof glaswerk te gebruiken, terwijl vervolgens in de tenten wel gebruik mag worden gemaakt van wegwerpglazen. De ondernemer zou zelf moeten kunnen kiezen. KHN is voorstander van een eenduidig beleid

## Reactie

In het ontwerp-evenementenbeleid wordt aangegeven welk beleid momenteel van toepassing is op het gebruik van polycarbonaat glaswerk (onbreekbaar duurzaam kunststof materiaal). Het evenementenbeleid brengt geen verandering in dit beleid: dit onderdeel is geregeld in het reeds eerder vastgestelde horecabeleid. Wel is het zo dat momenteel door de gemeente wordt onderzocht wat de schoonmaakkosten zijn van het verwijderen van zacht plastic glazen. Het is de bedoeling eind dit jaar de uitkomsten hiervan te bespreken met KHN, afdeling Steenberg.

## Zienswijze

Gemeenten mogen portiers/toezichthouders verplicht stellen voor een evenement. Deze verplichting geldt niet voor horecabedrijven die in de buurt van het evenement liggen. KHN vindt dat de gemeente wel een bepaald veiligheidsniveau mag eisen, maar de invulling aan de organisator moet over laten. Toezicht in openbaar gebied is een overheidstaak.

## Reactie

Het is juist dat toezicht op straat een overheidstaak is. Dit laat echter onverlet dat, in het kader van de openbare orde, bij de vergunningverlening voorschriften mogen worden opgenomen over het inschakelen van portiers/toezichthouders.

## Zienswijze

De eindtijden van een evenement moeten niet later zijn dan de sluitingstijden van de horeca.

## Reactie

Uit de APV blijkt dat de sluitingstijd voor horecabedrijven 02.00 uur is, zowel door de week als in het weekend. In het evenementenbeleid wordt in het weekend (vrijdagavond en zaterdagavond) ook een eindtijd van 02.00 uur genoemd. Door de week acht het gemeentebestuur een eindtijd voor evenementen van 24.00 uur echter een goede zaak. Evenementen vinden immers vaak plaats op de openbare weg en de kans op overlast is dan groter. Dit geldt minder voor een horecabedrijf waarop (op basis van het Activiteitenbesluit) geluidsnormen van toepassing zijn.

## Zienswijze

De maximale geluidsnorm van 70 dB(A) is relatief laag. Is dit werkbaar? Zijn bijv. popfestivals dan nog wel mogelijk? Aangedrongen wordt op een maximaal toelaatbare geluidsnorm van 80 dB(A).

## Zienswijze

De norm van 70 dB(A) is de geluidsnorm die de afgelopen jaren reeds is gehanteerd en als maximale norm is opgenomen in de vergunningen van onder meer Bassrulers en Borstrock. Uit metingen is gebleken dat dit een reële norm is die muziekfestivals mogelijk maakt. Gelet hierop en gelet op het feit dat rekening dient te worden gehouden met de belangen van omwonenden is er geen reden om hierin verandering te brengen.

## c. Beantwoording zienswijze de heer A. Maas van Café-Restaurant De Commerce

## Zienswijze

Het grootste winterevenement van de gemeente Steenberg en misschien wel van heel West-Brabant wordt niet genoemd. Tevens mist hij Kruisland Live en de dorpsfeesten.

## Reactie

De in de nota genoemde evenementen fungeren veelal als voorbeelden. Er is niet beoogd een uitputtende opsomming te geven van alle in Steenberg gehouden evenementen.

## Zienswijze

Klopt het dat je voor een buitentap op het terras geen ontheffing nodig hebt?

## Reactie

Indien een evenementenvergunning is vereist en men daarnaast een zogenaamde buitentap op het terras wil plaatsen (als onderdeel van het evenement dat op het terras plaatsvindt), dan is een ontheffing nodig op grond van artikel 35 Drank-en Horecawet. Indien er echter geen evenementenvergunning nodig is, kan een buitentap zonder een dergelijke ontheffing worden geplaatst. Voorwaarde is dan natuurlijk wel dat het terras onderdeel uitmaakt van de inrichting (en dus op de Drank-en Horecaverunning staat vermeld). Ook spreekt het vanzelf dat dan alleen mag worden geschonken aan bezoekers op dat terras c.q. in de betreffende horecainrichting: aan personen die zich op de openbare weg of elders buiten de horecainrichting bevinden mag geen alcohol worden verstrekt.

## Zienswijze

Wat is het bestemmingsplan rond zijn horecabedrijf, aanwezige horeca en nieuw te bouwen MFA?

#### Reactie

Deze vraag staat los van het evenementenbeleid. Geadviseerd wordt hierover contact op te nemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente.

#### Zienswijze

Polycarbonaat glaswerk bij grote evenementen in tenten waar veel bezoekers komen is niet wenselijk, alsmede evenementen zoals jaarmarkt, Koninginnedag, carnaval, kermis, enz. Ook elders worden dranken gebruikt en op de grond gegooid. Het kostenaspect speelt ook mee.

#### Reactie

Zie hetgeen hierboven (onder b) is opgemerkt over dit onderwerp.

#### Zienswijze

In Kruisland bestaat onduidelijkheid over terrassen tijdens evenementen. Hoever mag de organisator gebruik maken van de ruimte van de aangewezen terrassen?

#### Reactie

Onduidelijk is wat precies wordt bedoeld. Daarnaast valt deze vraag buiten de reikwijdte van het ontwerpbeleid. Geadviseerd wordt hierover contact op te nemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

#### Zienswijze

Is het wenselijk dat bij evenementen de weg wordt afgesloten? Een evenement in de polder is geen goed uitgangspunt.

#### Reactie

Het gemeentebestuur is terughoudend als het gaat om het afsluiten van de openbare weg voor een evenement. Als uitgangspunt geldt in beginsel: "nee, tenzij".

#### Zienswijze

Precariobelasting op het gebruik van gemeentegrond is niet wenselijk. Men betaalt al legeskosten voor de vergunning.

#### Reactie

Zie hetgeen hierboven (onder punt b) is opgemerkt over dit onderwerp.

#### Zienswijze

Toezicht en begeleiding van schuurfeesten moet beter. De consumptieprijs moet marktconform zijn. Wel moeten deze feesten blijven bestaan

#### Reactie

Er is de laatste jaren vanuit de gemeente en de politie veel aandacht voor het voorkomen van overlast als gevolg van schuurfeesten. Ook wordt tegenwoordig de verplichting opgelegd aan de organisatoren om alleen alcoholische consumpties te verstrekken tegen betaling per consumptie of door middel van consumptiebonnen. Er kan niet worden afgewongen dat er marktconforme prijzen worden gehanteerd.

**d. Beantwoording zienswijze DAS Rechtsbijstand namens de heer De Wit van KNAF Nationale Autosport Federatie en de Stichting Autosport Zuid-West Brabant**

**Zienswijze**

In het ontwerpbeleid wordt aangegeven dat het beleid grotendeels een weergave is van het beleid zoals dat de afgelopen jaren is gevoerd en dat niet wordt beoogd te komen tot grote veranderingen. Feit is echter dat al 18 jaar door zijn cliënt deze rally wordt gehouden en dat de gemeente de vereiste ontheffing nooit heeft geweigerd. Door het ontwerpbeleid is vergunningverlening is de toekomst onmogelijk geworden. Het is onbegrijpelijk dat dit gebeurt: jarenlang is er sprake van vruchtbare samenwerking, cliënt is altijd bereid geweest te zoeken naar oplossingen en compromissen en de rally's hebben plaatsgevonden zonder noemenswaardige incidenten.

**Reactie**

Zie hetgeen hierboven (onder punt a) is opgemerkt.

**Zienswijze**

De redenen die worden genoemd om autorally's voortaan niet meer mogelijk te maken zijn niet onderbouwd. Daarnaast valt te lezen dat autorally's "in beginsel" niet meer zijn toegestaan. Hiermee wordt alsnog de mogelijkheid gecreëerd om dit soort wedstrijden toe te staan.

**Reactie**

De redenen die zijn genoemd zijn ontleend aan de Wegenverkeerswet zelf. Op grond van artikel 4:84 van de Awb moet het bestuursorgaan handelen overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Met andere woorden: het bestuursorgaan is in beginsel gehouden aan zijn eigen beleid, maar er kan zich een bijzondere situatie voordoen waarin van dat beleid moet worden afgeweken.

**Zienswijze**

Niet ontkend kan worden dat een rally enige mate van overlast voor omwonenden/eigenaren van percelen met zich mee brengt en dat het noodzakelijk is de weg tijdelijk af te sluiten. Dit geldt echter voor meer evenementen. Er dient een afweging gemaakt te worden tussen de mate van overlast en de positieve kanten aan een evenement gecombineerd met aanvullende maatregelen voor het beperken van de overlast. Hierna dient besluitvorming plaats te vinden. Het reeds bij voorbaat verbieden van rally's gaat voorbij aan de reeds sinds jaren bestaande praktijk en de verhouding tussen de veroorzaakte overlast en het plezier dat vele deelnemers hieraan beleven. Het kortweg verbieden van rally's omdat dit overlast met zich mee brengt is disproportioneel en doet geen recht aan het feit dat elk evenement overlast met zich mee brengt

**Reactie**

Het is juist dat ook andere evenementen overlast kunnen veroorzaken. In het specifieke geval van wedstrijden met gemotoriseerde voertuigen op de weg geldt echter dat de overlast verhoudingsgewijs groter is vanwege de aspecten zoals in het ontwerpbeleid opgesomd (afsluiting van de weg, verkeersveiligheid, schade aan het milieu en aantasting van het karakter en functie van het gebied). Naar het oordeel van het college hoort een dergelijk evenement niet thuis op de openbare weg in een landelijke, rustige en groene gemeente zoals Steenberg, maar op een apart circuit.

#### Zienswijze

Inzake de verkeersveiligheid van voetgangers geldt dat er tijdens de recent gehouden rally's geen noemenswaardige incidenten hebben voorgedaan. De weg wordt in zijn geheel afgesloten en is niet meer toegankelijk voor omwonenden. Voetgangers bevinden zich niet op het wedstrijdtraject. Van tevoren wordt een uitgebreid veiligheidsplan opgesteld.

#### Reactie

Voor zover bekend heeft er zich in het verleden wel een incident voorgedaan waarbij een voetganger gewond is geraakt. Daarnaast bevinden zich wel voetgangers naast of vlakbij de weg, waardoor altijd het risico bestaat op ongevallen.

#### Zienswijze

Voor wat betreft de gevolgen voor het milieu geldt dat er veel meer evenementen zijn waarbij het milieu negatieve gevolgen ondervindt. De gevolgen van de rally zijn niet beduidende groter dan bij andere evenementen.

#### Reactie

Zie hetgeen onder punt 2a en hierboven inzake overlast is opgemerkt.

#### Zienswijze

Het organiseren van een rally in stedelijk gebied is niet goed mogelijk. Juist in een landelijk gebied wordt het minst aantal mensen belast met de ongemakken die een rally met zich mee brengt.

#### Reactie

Naar het oordeel van het college horen dit soort wedstrijden thuis op een apart circuit en niet op de openbare weg.

#### Zienswijze

In het ontwerp-evenementenbeleid staat dat het beleid de status heeft van "beleidsregel" in de zin van de Awb. Indien dat juist is, staat tegen het vaststellen van het beleid geen bezwaar en beroep open. Betrokkene is echter van mening dat het beleid een concreet, cliënt rechtstreeks in zijn belang treffende besluit betreft en dat in dit geval bezwaar en beroep wel mogelijk is.

#### Reactie

Onder beleidsregel wordt verstaan: "een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan." Vast staat dat de burgemeester bevoegd is op grond van APV om een evenementenvergunning te verlenen en dat het college bevoegd is op grond van de Wegenverkeerswet 1994 een ontheffing te verlenen van het verbod om een wedstrijd te houden op de weg. Het evenementenbeleid bevat een belangenafweging tussen enerzijds de belangen van (al dan niet commerciële) organisatoren om een evenement te laten plaatsvinden en anderzijds de belangen van onder meer omwonenden in de vorm van het tegengaan van aanstasting van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid, het milieu, en de belangen waar de Wegenverkeerswet 1994 op ziet.

Daarnaast wordt in het beleid ingegaan op de inhoud en de interpretatie van de wettelijke voorschriften. Kortom, naar de mening van het college en de burgemeester gaat het hier wel degelijk om beleidsregels in de zin van de Awb. Het feit dat in het beleid bepaalde keuzes worden gemaakt, betekent nog niet dat het hier gaat om een de KNAF c.q. de Stichting Autosport Zuid-West Brabant rechtstreeks in hun belang treffend besluit: als beleidslijn wordt gekozen dat er in beginsel geen ontheffing wordt verleend voor wedstrijden met gemotoriseerde voer-en vaartuigen, maar deze beleidslijn geldt voor iedere (potentiële) aanvrager.

Op grond van artikel 8:2 van de Awb is geen beroep mogelijk tegen de vaststelling van een beleidsregel. Op het moment dat op een aanvraag tot een ontheffing wordt beslist staat bezwaar en beroep open.

**e. Beantwoording zienswijze Stichting Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland**

**Zienswijze**

In artikel 2:24, lid 1, onder f van de APV wordt verwezen naar artikel 2:9 APV. Dit is echter een "leeg" artikel.

**Reactie**

Dit is correct. Het artikel 2:9 had oorspronkelijk betrekking op het verbod om in de door de burgemeester aangewezen gebieden op te treden als straatartiest. Bij de eerstvolgende herziening van de APV zal dit worden gecorrigeerd.

**Zienswijze**

In artikel 2:24, lid 1 onder e wordt verwezen naar de Wet openbare manifestaties. Een verwijzing hiernaar ontbreekt in het ontwerpbeleid. Voorts wordt in artikel 2:3 APV slechts gesproken over "betogingen" en niet over betogingen, samenkomsten en vergaderingen conform de Wet op de manifestaties. Dit artikel zou een soortgelijke redactie moeten hebben

**Reactie**

Het evenementenbeleid heeft betrekking op de evenementenvergunning die door de burgemeester kan worden verleend op grond van de APV en de ontheffing die door het college kan worden verleend op grond van de Wegenverkeerswet 1994 voor een wedstrijd op de weg. Uit artikel 2:24, lid 1 APV blijkt dat betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties geen evenementen zijn in de zin van de APV en dus niet vergunningsplichtig zijn op grond van artikel 2:25 de APV. In artikel 2:3 APV wordt een nadere regeling gegeven voor betogingen. Dit artikel is een uitwerking van enkele artikelen van de Wet openbare manifestaties.

**Zienswijze**

Het kan dus zijn dat een optocht geen evenement is, maar een manifestatie. Te denken valt aan een stille tocht. Gehoopt wordt op een soepel beleid in deze.

## Reactie

Een optocht op de weg, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 APV van de APV, is een evenement in de zin van de APV en dus vergunningsplichtig. Daarnaast moet ook een herdenkingsplechtigheid worden beschouwd als zijnde een "evenement" (zie artikel 2:24, lid 2 APV). Sommige optochten zullen evenementen zijn (bijv. Carnavalsoptocht), andere optochten zullen moeten worden beschouwd als zijnde een betoging op grond van de Wet openbare manifestaties (bijv. een demonstratie tegen het regeringsbeleid, maar ook een stille tocht is veelal te beschouwen als een betoging in de zin van die wet).

## Zienswijze

Volgens het ontwerpbeleid is een vergunning nodig als gebruik wordt gemaakt van de openbare weg of een parkeerplaats. De Dorpsraad is bang dat dit funest is voor elk spontaan initiatief, mede gezien de lange periode die een behandeling vergt. Te denken valt aan een opluchtconcert dat op het laatste moment wordt aangevraagd in verband met de weersverwachting.

## Reactie

Reeds jarenlang is er (net als in veel andere gemeenten) een evenementenvergunning nodig als er gebruik wordt gemaakt van de weg of een parkeerplaats: dit is vastgelegd in de APV. Het is vaak niet mogelijk om "spontaan" en op zeer korte termijn een evenement te houden, tenzij het evenement voldoet aan de definitie van "klein evenement" en alleen een melding volstaat (10 dagen van te voren, zie blz. 4 van het ontwerpbeleid). Voor wat betreft een openluchtconcert, is het noodzakelijk een aanvraag te doen. Mocht het dan slecht weer zijn, dan kan die vergunning vaak snel worden gewijzigd en worden "omgezet" naar een andere datum.

## Zienswijze

Een evenementenvergunning dient ten minste 12 weken van te voren worden aangevraagd. Daarna moet binnen 8 weken een beslissing worden genomen en deze termijn kan met 6 weken worden verlengd. Dit zou kunnen betekenen dat pas een vergunning wordt verleend twee weken nadat het evenement plaats had kunnen vinden. Dit is niet juist. Als er problemen zijn met de aanvraag, dan moet zo snel mogelijk met de aanvrager contact worden opgenomen. Vaak moet ruim van te voren contractuele verplichtingen worden aangegaan door de aanvrager. Het afwijzen van de aanvraag kan grote financiële gevolgen hebben voor de aanvrager.

## Reactie

Het spreekt voor zich dat altijd geprobeerd wordt de vergunning tijdig te verlenen: het komt zelden of nooit voor dat een vergunning pas achteraf wordt verleend. Voor de overige beantwoording van dit punt: zie punt b.

## Zienswijze

Het verdient aanbeveling om vooral bij grote evenementen een quick scan te doen en deze mogelijkheid aan te bieden via de gemeentelijke website, zodat aanvrager zelf al de nodige maatregelen kan nemen.



#### Reactie

De quickscan en de risico-inschattingmethodiek van de politie zijn in eerste instantie bedoeld als hulpmiddel voor gemeente en politie. De uitkomsten van een dergelijke scan kunnen bijvoorbeeld leiden tot het hanteren van bepaalde vergunningvoorschriften. Om verwarring te voorkomen, ligt het niet voor de hand de scan beschikbaar te stellen aan derden.

#### Zienswijze

Bij jaarlijks terugkerende grote evenementen moet het mogelijk zijn om eenmalig vast te stellen aan welke voorwaarden moeten worden voldaan. In de daarop volgende jaren hoeft alleen nog maar gekeken te worden naar de afwijkingen ten opzichte van het jaar daarvoor.

#### Reactie

Zie hetgeen hierboven (bij punt b) is opgemerkt inzake de raamvergunning. In de praktijk is het al zo dat organisatoren van jaarlijks terugkerende evenementen die qua opzet niet of nauwelijks veranderen jaren achter elkaar een gelijklopende vergunning ontvangen.

#### Zienswijze

Aangedrongen wordt op het niet invoeren van een vergoeding voor het gebruik van de openbare weg.

#### Reactie

Zie hetgeen hierboven (bij punt b) hierover is opgemerkt.

#### Zienswijze

Voor wat betreft onwenselijke evenementen is het van belang dat hier terughoudend mee omgegaan moet worden: het gemeentebestuur mag niet optreden als "censor". De vrijheid van meningsuiting mag niet worden aangetast.

#### Reactie

Het is niet de bedoeling van het college of de burgemeester van Steenberghe om als zedenmeester op te treden. Uit jurisprudentie blijkt echter dat de burgemeester een zekere beoordelingsruimte heeft als het gaat om evenementen die naar zijn oordeel in strijd zijn met de openbare orde, de volksgezondheid, de openbare veiligheid of het milieu. Het moet dan gaan om evenementen waarbij een grens wordt overschreden, zoals bijv. het mishandelen van dieren, het houden van kooigevechten enz. . Voor alle duidelijkheid: het gaat hier om evenementen in de zin van de APV en niet om het openbaren van meningen of gevoelens.

#### Zienswijze

In hoeverre dekt de vrijwilligersverzekering van de gemeente de wettelijke aansprakelijkheid?

#### Reactie

De vrijwilligersverzekering die de gemeente heeft afgesloten dekt eventuele schade die de vrijwilligers bij bijvoorbeeld een evenement kunnen oplopen. Die verzekering dekt niet de schade die kan ontstaan in het geval een deelnemer aan dat evenement schade oploopt als gevolg van dat evenement. De organisator is hiervoor in beginsel aansprakelijk. Hij kan zich echter hiertegen verzekeren. Een dergelijke "evenementenverzekering" dekt bijvoorbeeld ook de schade die kan ontstaan als gevolg van het niet door kunnen gaan van het evenement vanwege bijv. weersomstandigheden.

#### Zienswijze

In het ontwerpbeleid wordt aangegeven dat nog bekeken zal worden of de omschrijving van (vergunningvrije) kleine evenementen kan worden verruimd, waardoor meer evenementen vergunningvrij worden. Gevraagd wordt dit zo snel mogelijk te doen.

#### Reactie

Naar verwachting zal in de eerste helft van 2012 de APV onder de loep worden genomen.

#### Zienswijze

Wanneer zal het ontwerpbeleid op het gebied van toezicht en handhaving gereed zijn?

#### Reactie

Dit beleid zal naar verwachting in werking treden op 1 januari 2012.

#### Zienswijze

Door publicaties in de media is de Dorpsraad geattendeerd op het ontwerp-evenementenbeleid. De Dorpsraad zou het op prijs stellen in de toekomst rechtstreeks geïnformeerd te worden in dit soort gevallen.

#### Reactie

Het bekend maken van het ontwerp-evenementenbeleid heeft plaatsgevonden via de media en de website van de gemeente. Deze bekendmaking voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Het is niet verplicht (en ook ondoenlijk!) om alle organisatoren van evenementen in Steenberg en aan te schrijven. Er is bewust voor gekozen om alleen aan een klein aantal grote organisatoren het beleid toe te sturen, omdat naar verwachting voor hen het beleid meer van belang is dan voor anderen.

### **3. Beantwoording mondelinge zienswijzen inspraakavond**

#### **a. Beantwoording zienswijze Stichting MUZA**

#### Reactie

Tijdige verstrekking van de evenementenvergunning is van belang. Sluitingstijd door de week is 24.00 uur. Kan dat niet later? En geldt dat ook voor Hemelvaartsdag? Waarom is het Raadhuisplein te Dinteloord niet omschreven als evenemententerrein? Wat wordt precies bedoeld met gecertificeerde bewaking?

## Zienswijze

Op het aspect "tijdige verstrekking van de vergunning" en "sluitingstijd door de week" is reeds hierboven (punt 2 b) ingegaan. Kortheidshalve wordt daar naar verwezen. Het vaststellen van eindtijden in de vergunning is maatwerk, waarbij wel in beginsel geldt dat als de dag na het evenement een algemeen erkende zon-of feestdag is, of een dag waarop naar verwachting veel mensen vrij zijn of de scholen dicht zijn, de burgemeester kan besluiten toestemming te verlenen het evenement tot 02.00 uur te laten duren. De achterliggende gedachte is immers om de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken. In het ontwerpbeleid is geen lijst opgenomen van "evenemententerreinen", dus ook niet van het Raadhuisplein van Dinteloord. Gecertificeerde bewaking wil zeggen dat het personeel afkomstig is van gecertificeerde beveiligingsbureaus. Gecertificeerd beveiligingspersoneel moet voldoen aan de bepalingen van de Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus.

### **b. Beantwoording zienswijze Stichting Autosport Zuid-West Brabant**

#### Zienswijze

Het evenement autorally wordt in een verkeerd daglicht gesteld. Uit evaluaties de afgelopen 17 jaar is gebleken dat iedereen tevreden is. Er zijn maar een paar klachten geweest. Met de omwonenden wordt altijd uitvoerig overleg gepleegd. Er is een uitgebreid veiligheidsplan van toepassing en voor wat betreft geluid en brandstofverbruik geldt dat het evenement veel milieuvriendelijker is dan menig ander evenement.

#### Reactie

Zie de beantwoording onder punt 2a.

### **c. Beantwoording zienswijze Stichting Kamaval Steenberg**

#### Zienswijze

De stichting zou graag zien dat tijdens carnaval weer gebruik mag worden gemaakt van zacht plastic glas in plaats van hard plastic glas. Ze willen graag één vast aanspreekpunt binnen de gemeente.

#### Reactie

Voor wat betreft het eerste aspect: zie de beantwoording onder punt 2b. Voor wat betreft het creëren van één aanspreekpunt kan hier de meerwaarde van worden ingezien. Te denken valt aan een evenementencoördinator die zowel intern als extern als eerste aanspreekpunt zou kunnen fungeren. Dit betekent een uitbreiding van werkzaamheden met zo'n 400 á 500 uur. Vanwege kersszakendiscussie en bezuinigingen is hiervoor geen ruimte. Het college zal de mogelijkheden in de toekomst zeker nader onderzoeken.

### **d. Beantwoording zienswijze 2K Music**

#### Zienswijze

Het is van belang dat de vergunning sneller wordt verleend. Er is behoefte aan duidelijkheid over het maatwerkadvies van de GHOR. Tenslotte is men van mening dat het reclamebeleid anders moet adverteren via Van Puffelen is vrij duur.

## Reactie

Gestreefd wordt naar snelle(re) vergunningverlening. Indien de wettelijke beslistermijn niet wordt gehaald, dan heeft de aanvrager echter de gelegenheid om bijvoorbeeld een ingebrekestelling te versturen. Het maatwerkadvies van de GHOR zal zijn toegespitst op het concrete evenement en in algemene zin kan daar niet veel over gezegd worden. Voor wat betreft het reclamebeleid: er zullen 2 zogenaamde plakzuilen komen (peperbusmodel), echter alleen voor niet commerciële doeleinden. Het gaat om een zuil in Steenbergen en een in Dinteloord.

## 4. Beantwoording zienswijzen commissie Ruimte en Economie

### Zienswijze de heer Remery:

- Het evenementenbeleid zou een bevoegdheid van de raad moeten zijn.
- Is de verplichting van het gebruik van plastic glazen wel nodig?

## Reactie

Zoals uit biz. 3 van het beleid blijkt is de burgemeester bevoegd te beslissen op de aanvraag voor een evenementenvergunning en het college bevoegd te beslissen op een aanvraag voor het houden van een wedstrijd op de weg. Uit artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat een bestuursorgaan beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot "een hem toekomende bevoegdheid". Dit betekent dus dat de raad - juridisch gezien - niet bevoegd is beleidsregels vast te stellen inzake evenementen. Dit laat onverlet dat de meningen en visies van de raad kunnen worden meegenomen bij de vaststelling van het definitieve beleid.

### Zienswijze mevrouw Lepolder:

Het beleid moet niet gaan over wat niet kan, maar er moet meer worden meegedacht met de organisatie.

## Reactie

Het college en de burgemeester zijn van mening dat evenementen in het algemeen een positieve bijdrage leveren aan woon-en verblijfsklimaat van Steenbergen en dat het organiseren van evenementen moet worden toegejuicht. Dat laat echter onverlet dat er grenzen kunnen zijn aan bijvoorbeeld het type evenement of het aantal. In het evenementenbeleid is gepoogd aan te geven waar die grenzen liggen.

### Zienswijze de heer De Neve

Hij is een voorstander van de rally. Veroorzaakte schade aan gemeentegrond moet worden verhaald op de organisator. Het invoeren van een borgsom is dan te overwegen.

## Reactie

Schade aan gemeente-eigendommen wordt in beginsel verhaald op de veroorzaker. Momenteel wordt een borg gevraagd aan circus-en kermisexploitanten en aan personen die gemeentematerialen lenen (hekken, hesjes, sloten, enz).

### **Zienswijze de heer Van den Berge**

Legesberekening op basis van aantal gebruikers is vreemd.

#### **Reactie**

Leges worden betaald voor het in behandeling nemen van een aanvraag. Het (verwachte) aantal bezoekers van een evenement zegt iets over de omvang van het evenement en de hoeveel tijd die de gemeente kwijt is aan het opstellen van de vergunning. U kunt zich voorstellen dat bijvoorbeeld een lampionoptocht van de Oranjevereniging (circa 100 deelnemers) minder tijd vergt dan een vergunning voor bijv. Bassrulers (circa 2500 bezoekers). Beide organisatoren betalen echter momeneel € 36,- aan leges (prijspeil 2011). Het is daarom niet onredelijk om te kijken hoe organisatoren van kleinere evenementen iets minder hoeven te betalen en organisatoren van grotere evenementen iets meer. Er zijn meer gemeenten die op deze wijze differentiëren (bijv. gemeente Rotterdam). Het is echter uiteindelijk aan de gemeenteraad om hierover een besluit te nemen bij de vaststelling van de nieuwe Legesverordening (naar verwachting in december 2011).

### **Zienswijze mevrouw Baartmans**

Het moet mogelijk zijn circussen met uitheemse dieren uit te sluiten

#### **Reactie**

De gemeente Winschoten heeft een paar jaar geleden geprobeerd om circussen met uitheemse dieren (tijgers, olifanten, enz.) te weren door aan dergelijke circussen geen evenementenvergunning meer te verlenen. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is echter geoordeeld dat dierenwelzijn geregeld is in de Gezondheids-en Welzijnswet Dieren en dat dit geen weigeringsgrond kan zijn in de zin van de APV. In de praktijk betekent dit dat alleen bij excessen (bijv. mishandeling) een weigering van de vergunning op basis van de openbare orde kan plaatsvinden.

### **Zienswijze de heer Ooms**

Legesberekening op basis van aantal gebruikers is vreemd. Leges moeten kostendekkend zijn. Het reclamebeleid middels vastgestelde borden moet worden geëvalueerd.

#### **Reactie**

Voor wat betreft de leges: zie hetgeen hierboven is opgemerkt bij de vraag van de heer Van den Berge. Leges moeten inderdaad kostendekkend zijn, maar binnen het product "evenementenvergunning" is het wel toegestaan om de ene vergunning iets duurder te maken dan de andere. Het reclamebeleid wordt binnenkort onder de loep genomen.

### **Zienswijze de heer Weerdenburg**

Er zou binnen de gemeente één contactpersoon voor evenementen moeten komen. Snelle vergunningverlening is van belang. Hoe wordt omgegaan met de inspraakreacties?

#### **Reactie**

Voor wat betreft het eerste punt: zie hetgeen hierboven (onder punt 3c) is opgemerkt. Voor wat betreft het punt van de snelle(re) vergunningverlening: zie hetgeen hierover is opgemerkt bij punt 2b en 2<sup>e</sup>. Alle inspraakreacties worden gebundeld en voorzien van een antwoord/reactie in deze nota van beantwoording. Bij de definitieve vaststelling van het beleid worden deze reacties betrokken.

## 5. Ambtshalve aangebrachte wijzigingen

Uit het ontwerpbeleid blijkt dat, als het gaat om circussen, het beleid uit 2002 wordt voortgezet met daarbij de toevoeging dat voortaan in beginsel alleen een evenementenvergunning aan een circus wordt verleend dat is aangesloten bij de Vereniging Nederlandse Circusondernemingen (VNCO). De reden hiervoor is dat een dergelijke brancheorganisatie veelal gedragscodes kent (ook ten aanzien van de behandeling van dieren) waaraan de leden zich moeten houden. In de praktijk blijkt dat vooral relatief kleine circussen Steenbergen aandoen en dat ook circussen uit bijvoorbeeld België en Duitsland daar tussen zitten. Die buitenlandse circussen zijn niet altijd aangesloten bij de VNCO, maar soms ook bij haar Europese zusterorganisatie de ECA. Daarnaast blijkt dat van de circussen die Steenbergen aandoen circa de helft lid is van een dergelijke bracheorganisatie. Het is niet de bedoeling het circusbeleid dusdanig streng te formuleren dat er in de praktijk geen circussen meer kunnen komen. Om die reden is in het beleid nu opgenomen dat *bij voorkeur* alleen vergunning wordt verleend aan circussen die zijn aangesloten bij de VNCO of één van haar Europese zusterverenigingen.

EH/11-10-2011

## **Bijlagen:**

- 5 schriftelijk ingediende zienswijzen
- Verslag inspraakavond d.d. 1 september 2011
- Verslag commissie Ruimte en Economie d.d. 14 september 2011

**Bijlage 1:**

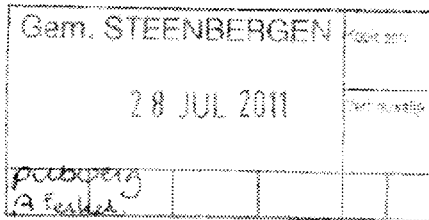
**5 schriftelijk ingediende zienswijzen**





1105633

mr. J.P.H. de Wit  
Heilig Bloedstraat 37  
2320 Hoogstraten  
BELGIË



## AANTEKENEN

Aan het college van B & W van Steenbergen  
Tav mevrouw A. Ferket - van Ooi  
Postbus 6  
4650 AA STEENBERGEN

Hoogstraten, 27 juli 2011

Geachte college,

Betreft: uw brief van 21 juli 2011 inzake het nieuwe evenementenbeleid.

Namens de Stichting Autosport Zuid-West Brabant vraag ik graag uw aandacht voor het navolgende.

Bij deze bevestig ik de ontvangst van uw ontwerp-evenementenbeleid. Ondergetekende kan helaas niet aanwezig zijn bij uw inspraakavond, wellicht een andere vertegenwoordiger van de Stichting. Daarnaast hecht de Stichting waarde aan een schriftelijke reactie, die u onderstaand aantreft.

Helaas blijkt uit uw nota dat het evenement van de Stichting niet meer welkom is op basis van het nieuwe beleid.

1. U baseert uw negatieve grondhouding op artikel 2 jo 10 jo 148 van de Wegenverkeerswet en wel ondanks uw stelling dat op basis van artikel 87 RVV de Wvw niet meer van toepassing is op snelheidsevenementen. Het zou kunnen dat de Wvw niet van toepassing is maar dan eerder omdat het niveau van de afsluitingen maakt dat de weg niet langer openstaat voor alle verkeer. Ten aanzien van de verhouding tussen 148 WVV en 87 RVV wijs ik u erop dat de een formele Wetgeving betreft en de ander " slechts " een uitvoeringsbesluit. Ik ga hieronder uit van het wel van toepassing zijn van de Wvw, maar behoud me te dien aanzien alle rechten voor.
2. De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de inspanningen die de Stichting, haar deelnemers en de nationale autosportbond KNAF al jaren getroosten om met allerlei belangen rekening te houden, inclusief de belangen zoals genoemd in artikel 2 van de Wvw. Het lijkt erop dat u onbekend bent met deze inspanningen in combinatie met de specifieke eigenschappen van onze sport. Wij zien uit naar een uitnodiging om u dit persoonlijk toe te lichten.
3. De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de resultaten van voornoemde inspanningen die, ondanks de omvang en het niveau van het evenement, amper tot klachten leiden op genoemde punten en steeds tot positieve evaluaties met uw gemeente.

*J.P.H. de Wit* 1

4. De wetgever biedt u ex artikel 148 Wvw voorts een discretionaire bevoegdheid. Het is juist uw discretionaire bevoegdheid om de ontheffing zo in te richten dat u als gemeente zo veel mogelijk recht doet aan alle betrokken belangen. In tegenstelling tot de wetgever in artikel 148 die, zoals u terecht stelt, "iedere vergelijking van prestaties" beoogt, gaat u er kennelijk vanuit dat deze bevoegdheid zich niet verdraagt met artikel 2. Daarmee wordt deze discretionaire bevoegdheid gehanteerd als ware het een absoluut verbod, hetgeen volgens vaststaande jurisprudentie niet is toegestaan.
5. Artikel 148 Wvw ziet op een uitzonderingspositie voor incidentele gebeurtenissen. Artikel 2 lijkt niet geschreven voor dergelijk incidentele gebeurtenissen, maar een structureel en duurzaam belang te beogen.

Concreet praten we over een evenement;

- dat in de afgelopen twee jaar eenmalig met 60 wedstrijdauto's is gehouden;
- over niet doorgaande buitenwegen zonder enig intensief verkeer op de relevante tijdstippen, dus in ieder geval niet over wegen waar u zich in uw beleid specifiek op richt;
- over niet doorgaande buitenwegen zonder specifieke milieuwaarden;
- voorzien van verregaande milieumaatregelen voor de deelnemers;
- gebaseerd op een verregaande compromisbereidheid jegens gemeente en omwonenden;
- omgeven door alle relevante veiligheidsnormen als opgesteld door de KNAF waaraan de bevoegdheid zowel door de wereldbond FIA als het Ministerie van VWS is geattribueerd.

Kortom; welk concreet belang dat artikel 2 Wvw voorstaat denkt u structureel en duurzaam te dienen bij het verbieden, anders dan het maken van "een politiek statement" ten laste van de vele enthousiaste actieve en passieve deelnemers?

Ik nodig u uit om met de Stichting in overleg te treden en uw beleid zoals dat tot nu toe is uitgevoerd verder te formaliseren. Naar onze mening is dat een beleid waarbij in goed overleg met uw college en uw ambtenaren, met respect voor de door u vertegenwoordigde belangen, gereguleerd en gestructureerd de activiteiten van de Stichting op de huidige beperkte schaal mogelijk blijven.

In afwachting van uw nadere berichten,

Hoogachtend,

Namens,  
STICHTING AUTOSPORT ZW BRABANT

Jan de Wit

Bijlage: -Reacties op krantenartikelen  
Kopie : -Bestuur Stichting Autosport Zuid West Brabant  
-DAS Rechtsbijstand via KNAF

## 'Rally wel degelijk welkom in Kruisland'

KRUISLAND - Het voornemen van burgemeester Jan Hoogendoorn van Steenberghe om de Exotic Green Rally volgend jaar geen vergunning te geven om door het Kruislandse buitengebied te rijden, valt bij een aantal bewoners helemaal fout.

"Is er eens iets te doen bij ons in de buurt, en dan wil de burgemeester het verbieden", zegt W. Lams uit de Kleine Spellestraat. Hij geniet van het spektakel en volgens hem wordt na afloop alles keurig opgeruimd. "Van alle sporten kost deze de gemeente het minst. De sporters betalen alles zelf. Wat mij betreft mogen ze best vaker komen, want de weg wordt maar enkele uren afgesloten." A. Doggen uit dezelfde straat is het helemaal met hem eens. "Er is zelfs een calamiteitsnummer. Als er iets gebeurt, kun je dat bellen en dan wordt de wedstrijd even stilgelegd."

Wat verderop, aan de Goochhoekseweg, woont Peter Koopmans. "Natuurlijk geeft zo'n rally wel wat overlast, maar van mij mag het doorgaan. Ik kan goed met de organisatie omwag, ze hebben het prima voor elkaar, en achteraf wordt alles netjes opgeruimd. Natuurlijk vind ik weleens wat, maar dat kan ook door fietsers zijn achtergelaten zijn."

Ook in de Widenhoeksestraat wordt een rallyproef gehouden. Vanessa Besseling heeft er geen last van. "Ik denk dat er hier niet veel mensen tegen de rally zijn. Alleen tijdens de proef zelf moet je goed opletten want dan zijn de coureurs bezig en tegelijkertijd rijdt ook het gewone verkeer er." Zo gaat zeker weer kijken en dankzij het open landschap kan ze de rallyrijders een heel eind volgen. Ook in het dorp zelf is niet iedereen het eens met burgemeester Hoogendoorn. Theo van Bavel en Jan van Gastel vinden dat als de burgemeester zo is begaan met het milieu, hij niet op vakantie moet gaan met het vliegtuig en ook maar eens moet denken aan een wat kleinere auto. "Hij had misschien ook eerst de mening van de mensen hier moeten peilen." Ook Dani Koevuets vindt het maar een hoop gedoe om niets. "Veel mensen beleven er plezier aan."

Natuurlijk zijn er ook tegenstanders. Zij zetten kartonnen borden neer met daarop '30 kilometer'. Ene Jan schrijft op de site van deze krant dat de organisatie niet reageert op mensen die klagen. "En na afloop mogen we zelf de weg schoonvegen en achtergebleven bierblikken, flessen en snoezakken uit de tuin halen."

De rally begint vanavond in Eindhoven om 19.00 uur met de Jumbo City Racing en duurt tot en met zondag. Alle informatie is te vinden op en in een speciale rallykrant die op tal van adressen in West-Brabant te koop is.

## Hoe groen is de Exotic Green Rally?

Het doet wat wrang aan. Heb je je evenement Exotic Green Rally gedoopt, ben je juist vanwege het milieu bijna nergens meer welkom.

John Elst (44), de godfather van de jaarlijkse autorally door West-Brabant, die tegenwoordig vernoemd is naar een uitzendbureau voor Poolse werknemers in deze regio, slaakt een diepe zucht. „Ach, nergens meer welkom? Zo erg is het gelukkig niet. Maar we hebben welaens wat tegenwind.“

Komend weekeinde wordt de twintigste editie van de rally verreden. Het evenement begon eind jaren tachtig nog bescheiden onder de naam 'De Nacht van Achtmaal' en groeide in de loop der jaren uit tot een van Nederlands grootste autorally's.

Door de toegenomen aandacht voor het milieu groeit echter de weerstand

tegen het evenement. Afgelopen week liet de gemeente Steenberghe nog weten dat het komend weekeinde wel eens de laatste keer zou kunnen zijn dat de rally over Steenbergse grondgebied rijdt.

„Wat het milieu betreft, kun je dit haast niet meer verantwoorden. Eigenlijk is zo'n rally niet meer van deze tijd“, vatte burgemeester Jan Hoogendoorn de Steenbergse bezwaren g samen

„Kortzichtig“, noemt Elst – in het dagelijkse leven actief in de varkenshandel – dit argument. „Juist de autosport – de Formule 1 en het rallyrijden – is goed voor het milieu. Daar worden nieuwe, milieuvriendelijke, technieken uitgetoetst. Daar heeft het milieu op langere termijn alleen maar profijt van.“

Maar de man die aan de wieg stond van de rally, is een roepende in de woestijn. Net als Steenberghe koesteren veel andere gemeenten in West-Brabant een haast-liefdeverhouding met het evenement. Is het niet het milieu, dan is het wel de (on)veiligheid of de overlast voor omwonenden die bestuurders doen aarzelen nog langer door te gaan met het pk-geweld door het West-Brabantse buitengebied.

Tot groot genoegen van de milieubeweging in de regio, zoals de Stichting Keerpunt in Roosendaal. Woordvoerder Jacques Klaver: „De Steenbergse burgemeester heeft hé-lé-maal gelijk. Ik heb voor die autorally, juist in deze tijd, geen goed woord over. Het is een op het gestegen boeltje. Ze zouden er een fietsrally van moeten maken!“

De West-Brabantse 'bosbaas' Jan Hop, zoals de moderne boswachter van het Brabants Landschap tegenwoordig wordt genoemd, denkt er al niet anders over. „Zo'n rally betekent plezier voor een beperkt aantal mensen. Dat weegt niet op tegen de schade aan de natuur.“

De Zundertnaar Hop maakte zo'n tien jaar geleden zelf persoonlijk bezwaar omdat één van de rallyproeven voor zijn huis werd afgewerkt. „Maar er zijn ook omwonenden die het prachtig vinden. Daar kun je dus over twisten. Maar uit milieu-oogpunt zou zo'n rally niet meer gehouden moeten worden.“

Het zijn niet eens deze opmerkingen die de frustraties bij Elst naar boven doen komen. Dat is veel eerder de telkens weer wisselende opstelling van gemeenten als het om de rally – behorend tot de top drie van Nederland – gaat.

Dat geldt volgens Elst ook voor Steenberghe. „Nog geen maand geleden hadden we een gesprek met de gemeente. Met geen woord is toen gerept over de mogelijkheid dat dit wel eens de laatste keer zou kunnen zijn. Dan begrijp ik niet dat even later zoiets gezegd wordt. Waarom dat niet in zo'n gesprek al aan de orde gebracht?“

Maar de man uit Achtmaal laat zich niet uit het veld staan. „Als het aan ons ligt gaan wij door met deze rally. Zeker weten.“

## Reacties

Typisch stukje voor BN de Stem.

Altijd maar negatief over autosport, gebruikelijk op handen van de gemeente Roosendaal en Steenberghe.

Een vraag aan u, hoe zit het met al die mensen die op zaterdag en zondag gaan sporten.

Deze mensen gaan ook per auto, motor brommer ect, daar wordt niets over gezegd.

Het winkeland pubiek in de steden en dorpen ook die komen per auto en andere milieu vervuilende transportmiddelen.

BN de Stem denk eerst een na voordat je een negatief stuk schrijft, dit stuk is niet nutraal geschreven.

Heb het lef en doe dat eens.

aartje - 08-07-2008 | 09:06

Stichting Keerpunt? Is dat diezelfde stichting die de economische vooruitgang al jaren probeert tegen te houden omwille van het milieu? Is dat zo'n zelfde soort stichting als diegene die de spits stroken dicht hielden waardoor meer dan 550 miljoen euro verloren werd per jaar voor het bedrijfsleven? Diezelfde club krijgt notabene nog subsidie ook om deze acties te financieren. Als meneer Klaver nu ook eens cijfers aan kan dragen over hoe vervuilend een koe op jaarbasis is tov een auto. Wat zei u? 10x? Inderdaad, u heeft het goed, 1 koe vervuult de lucht op jaarbasis net zo erg als 10 auto's. Wanneer je meneer Klaver dan netjes vraagt op bovenstaande punten te reageren blijft het stil. Dat geeft te denken.

Ik ben een natuurliefhebber, maar ook een autosporter. Kan dat samen? Ja hoor dat gaat prima samen. Erg jammer is het wel dat er nog steeds mensen zijn die een bepaald hulpmiddel zoeken om voor anderen de hobby te verpesten. Is het niet milieu, dan is het wel lawaai en anders is het wel omdat men 1 dag per jaar niet met de auto van het erf af kan, terwijl als je de auto iets verder parkeerd je gewoon lopend naar je auto kan en toch weg kan. Omwille van je eigen veiligheid word dan wel gevraagd de instructies van de officials en verkeersregelaars op te volgen. Let wel: voor je eigen veiligheid, door het commentaar wat je dan krijgt is het al bijna geen plezier of hobby meer. Kom, waar is hier het leven en laten leven?

Jean-Pierre - 08-07-2008 | 09:40

Dat autosport gebruikt wordt om milieuvriendelijke technieken uit te testen is natuurlijk onzin. Dat autosport maar een kleine bijdrage levert aan milieuvervuiling is wel weer waar. Zoveel ophef om een paar liter benzine. Laat die lui lekker scheuren, dan doen ze het tenminste georganiseerd op een afgezet stuk weg ipv op de openbare weg.

Henk de Vries - 08-07-2008 | 09:41

Warom is het zo dat we in Nederland alles wat leuk is maar lopen af te kraken om het milieu. Gaan de mensen die tegen zijn ook allemaal de auto eruit doen en een Prius aanschaffen.....met de fiets naar het werk.....etcetc

Ik sluit me aan bij aartje. Mensen stop eens met bij alles roepen milieu en zeg gewoon dat je er niets aanvindt en dat je daarom zo sputtert

Dave - 08-07-2008 | 10:22

Autorally's zijn er maar een aantal per jaar.

Kijk eens wat een overlast de voetbal elke week veroorzaakt, met name dan de kwaadwillende supporters, wat dit de maatschappij op jaarbasis kost en al die politie(auto's) die elke keer weer ingezet moeten worden.

Volgens mij veroorzaken de rally's veel minder overlast aan natuur en de maatschappij.

Gerard - 08-07-2008 | 10:22

We zouden ook eens een gesubsidieerde club op moeten richten om die milieu frieken de mond te snoeren. Die linkse geitenwollen sokken houden sinds de jaren zestig van de vorige eeuw alle economische vooruitgang tegen met hun oeverzwaluws, beeedbeekkickers en Fijnstof. Ze zijn de grootste oorzaak van de huidige milieu problemen, per dag staan duizenden mensen in de file voor niets benzine en diesel te verbranden, als er wegen waren aangelegd van het gestolen geld van de automobilist was dit allemaal niet nodig geweest. De burgervader van Steenberghe heeft helemaal geen recht van spreken, wie stagneert al jaren lang de A4? Het wordt tijd voor wat meer realiteitszin en een ommekeer voor wat betreft die milieu frieken.

Wim - 08-07-2008 | 12:05

"Dat autosport gebruikt wordt om milieuvriendelijke technieken uit te testen is natuurlijk onzin." De directe insputing van de hedendaagse motoren is ook niet in de autosport ontwikkeld, zo ook de katalysator en roetfilters. De meerkleps techniek ook niet, efficiënte turbomotoren zeker niet! Meneer de Vries, bovenstaande technieken zijn zeer zeker wel in de autosport ontwikkeld en zodanig dat ze de hedendaagse motoren zuiniger en schoner maken dus efficiënter. Tevens worden in de autosport brandstoffen ontwikkeld die voor zover mogelijk zorgen voor een betere verbranding en dus minder schadelijke stoffen. Zo ook met andere materialen die de auto niet alleen veiliger maken maar zeker ook door het toegenomen gewicht van de veiligheidsvoorzieningen, dit gewicht te minimaliseren.

Fabrikanten zijn niet voor niets zo actief in de autosport.

Jean-Pierre - 08-07-2008 | 12:09

"Overlast voor omwonenden"? "Milieu"? waar zijn diezelfde gemeentes en actiegroepen als het over doordeweeks te hard, gevaarlijk en met-sportuitlaat-lawaaï gaat?

Te hard rijden kost meer brandstof= milieu!!

Te hard rijden (bv. 30-km zone) is gevaarlijk!!

Jeugd met gepimpte auto's, te hard, gevaarlijk en milieu overlast!!

Jammer dat je daar niets over hoort, van deze groepen.

Lekker laten rijden die rally.

Marc - 08-07-2008 | 12:09

Ga toch allemaal lekker fietsuh! Da's het minst slecht voor het milieu.

En als je dan toch wilt racen? Kijk naar Greenchoice en de TU Delft: die hebben racekarts op waterstof. Dat betekent dat er in ieder geval geen ongewenste gassen uit de uitlaat komt. En als de waterstof wordt gewonnen met zonne- of windenergie dan is het helemaal prachtig.

Alleen het rubber en wegsluitage zal een bijdrage leveren aan de fijnstof concentratie rond de weg. Uiteraard is niet racen of rijden het beste voor het milieu.

En John waar rijden de wagentjes in de rally op?

Jos - 08-07-2008 | 12:10

@Jos, weet jij hoeveel energie het kost om waterstof als bruikbare brandstof te gebruiken?

Waarschijnlijk niet. Uit diverse onafhankelijke onderzoeken blijkt steeds weer dat dit inderdaad een goed alternatief is als er een manier gevonden wordt om dit met minder energie bruikbaar te maken. Daarnaast is de opslag van waterstof nog steeds gevaarlijker dan de fossiele brandstoffen. Een reden van onze overheid om stations waar je waterstof kan "tanken" nog steeds om veel plaatsen tegen te houden. Of is dit omdat er dan teveel inkomsten worden misgelopen?

Zonne- en windenergie zijn niet toereikend. De meest vriendelijke manier om energie, zeer veel energie, op te wekken is nog steeds dmv kernenergie.

Dit artikel zet nu wel aan tot een leuke discussie, misschien iets voor deze krant om daar eens verder op in te gaan dmv feiten die bij de meeste uit de milieu hoek niet eens bekend zijn. Wat meteen hun grootste probleem is.

Jean-Pierre - 08-07-2008 | 14:17

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is dat de rallysport in principe geen ruimte inneemt. Neem al die voetbalvelden, op die plaats hadden mooi bomen kunnen staan die weer co2 opnemen. Alles is dus relatief ..

Niek - 08-07-2008 | 14:17

Positief reageren op 1700 vrijwilligers, die wel hun verantwoordelijkheid nemen is blijkbaar een zonde.

Als de burgemeester van Steenberghe eens in zijn eigen gemeente kijkt en ziet dat er straten liggen met 15 of meer verkeersdrempels, dat is niet slecht voor het milieu.

De A4 west, hiermee zet je Steenberghe 240 dagen per jaar in het fijnstof.

Eerst zelf je verantwoordelijkheid nemen, dan pas roepen.

De trend van politici om zoveel mogelijk te bemoeieren en daarbij de realiteit totaal uit het oog verliezen werkt verlammend voor heel de maatschappij.

Natuurlijk, veroorzaakt elk evenement overlast, maar gun iedereen zijn ontspanning i.p.v. spanning. Deze rally is 1 keer per jaar en is volgens mij het grootste evenement van West-Brabant, als we dit ook al moeten opgeven.

Waar gaan we dan met zijn allen naar toe.

Mike van Doorn - 08-07-2008 | 14:18

Het is maar 1x per jaar! Stelletje zeurpieten! Laat die autosportliefhebbers eens 1x per jaar een weekend plezier hebben. Er is hier verder maar weinig spectaculairs te beleven! Dit evenement is iets wat nooit mag worden 'afgebroken'! Niet zeuren, en vooral doorgaan met de proeven. Het milieu, ach dat gaat toch wel kapot aan andere dingen. Dus een paar sportwagentjes die door een bosrijk gebied rijden 1x per jaar, dat moet kunnen.

Dennis v D. - 08-07-2008 | 14:18

Tijdens die hele rally wordt er zo ongeveer één duizendste procent verstoofd wat er per uur op de Nederlandse wegen wordt verbruikt, schat ik. Waar gaat het over?

Bert Jan - 08-07-2008 | 14:23

Als ik bn/destem was zou ik even contact opnemen met die rare stichting en een boswachter als we een stukje over een autorally i.c.m milieu schrijven.....

Hoezo STEMMINGMAKERIJ !!

John succes a.s weekend, ik ben weer aanwezig.

kees - 08-07-2008 | 14:23

Een van de mooiste sport evenementen in west-Brabant. Laten we daar nu eens trots op zijn. We denken al 363 dagen per jaar aan het milieu. Mogen wij autosportliefhebbers dan niet 2 dagen per jaar plezier hebben?

Een aanbeveling voor BN/De Stem leef je ook eens in de liefhebber van het mooiste evenement van West-Brabant.

Mensen veel plezier van het weekend!!!

Gert - 08-07-2008 | 15:46

Ik zeur helemaal niet over één autorally per jaar, hoewel ik het niet 'green' kan vinden.

En over één Dance-festival of Beachparty zeur ik ook niet.

Ook niet als er bij de burens examenfeestjes zijn.

Maar dat binnen 9 dagen zowel een Beachfeestje, een Dancefestival, als een rally zijn waar wij van mogen meegenieten, vind ik een beetje veel.

Zoveel dat ik ga zuchten als er een buurman/vrouw komt melden dat 'ze die avond een feestje hebben', en we zitten toch in die tijd van het jaar en die kinderen een feestje misgunnen doe je

Al deze rally-auto's voldoen aan alle voorschriften opgesteld door de Nederlandse Overheid/RDW!  
Wat is er voor probleem?  
Renée - 17-07-2008 | 20:58

Leve de tolerantie! Wordt er een golfbaan ontworpen in Teteringen, de e.o.a. "milieufreak" die niet weet waar het over gaat, houdt het jaren tegen en jaagt de gemeenschap op kosten door tegen beter weten in te procederen. Er ligt nu een groen paradijsje.

Een "groene golf" op de noordelijke rondweg ontbreekt nog steeds. Stilstaan en weer optrekken, bevorderlijk voor het milieu? De gemeente Breda belooft ieder jaar er iets aan te doen. Praktijk? Breda Hipique belastend voor het milieu?

Een varen in een muur van de Bredase Haven! Bouw er een klimaatkamer omheen!

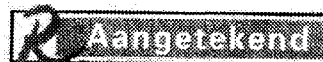
Nederland helaas op z'n smalst.

Het tendencieuze artikel in De Stem over snelheidsduivels in het verkeer na afloop van de rally, objectief. De Stem wordt eens een kwaliteitskrant en schrijf niet zo veel onzin over al deze zaken. is  
Antonio - 17-07-2008 | 23:07





**AANTEKENEN**  
Aan het college van B & W van Steenberg  
Tav mevrouw A. Ferket - van Ooi  
Postbus 3  
4650 AA STEENBERGEN



Saaknummer



NL

00 00000 000000

00 00000 000000

00 00000 000000

mr. J.P.H. de Wit  
Heilig Bloedstraat 37  
2320 Hoogstraten  
BELGIË



Graag inboeken en koppelen aan: bm1100777.

---

**Van:** Marc Tonissen (bowlinghut de Praeter) [mailto:marc@depraeter.nl]

**Verzonden:** donderdag 1 september 2011 1:07

**Aan:** Ferket-van Ooi, A. (gemeente Steenberg)

**Onderwerp:** ontwerp evenementenbeleid.

Hallo Albertine,

Hieronder enkele punten m.b.t. het ontwerp evenementenbeleid.

#### Invoeren raamvergunning

Jaarlijks terugkerende evenementen vergunnen via raamvergunning. Indien een evenement het daaropvolgende jaar ongewijzigd plaatsvindt kan middels een raamvergunning de evenementenvergunning verleend worden. Ieder jaar wordt bij al deze evenementen het hele vergunningverleningstraject doorlopen. Een aantal punten met betrekking tot bijvoorbeeld de locatie, tijd, geluidseisen kunnen echter ook voor een langere periode worden vastgelegd in een raamvergunning. Dit betekent dat alleen voor de specifieke invulling nadere toestemming dient te worden gevraagd bij de gemeente.

Het voordeel van een raamvergunning is dan ook dat het scheelt in tijd oftewel het sneller kunnen afwickelen van de vergunningaanvraag.

Bij deze zogenaamde "moedervergunning" dient alleen gekeken te worden naar de grootte van het evenement, maar ook naar de belasting. Door een aantal criteria op te stellen waaraan een evenement moet voldoen kan organisator in aanmerking komen voor een raamvergunning. (denk aan frequentie evenement afgelopen jaren, verwacht bezoekersaantal, omvang benodigde ruimte etc.) In de gemeente Etten-Leur gaan ze werken met een dergelijk vergunning.

\* Het gemeentebestuur is voornemens nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden om gebruikers van gemeentegrond tijdens evenementen kosten in rekening te brengen. Gemeenten nemen steeds vaker in hun evenementenbeleid op dat de organisator van het evenement de zorgplicht heeft voor het evenemententerrein en de directe omgeving. Het is redelijk dat de organisator op het evenemententerrein zorg draagt voor die ruimte, zorgt dat er geen vernielingen plaatsvinden aan gemeente eigendommen etc., maar de organisator kan niet overal verantwoordelijk voor gesteld worden, bijvoorbeeld als het niet in de directe invloedssfeer van de organisator ligt. Ook zien we steeds vaker dat er precario berekend wordt voor het gebruik van de openbare grond. Het is niet vreemd dat er een vergoeding wordt gevraagd, maar dit moet wel redelijk blijven en geen grote drempel opwerpen om evenementen te organiseren.

\* wederom glaswerk: ondernemers worden verplicht tijdens bepaalde evenementen duurzaam kunststof glaswerk te gebruiken, terwijl vervolgens in de tenten wel gebruik gemaakt mag worden van wegwerpglazen. KHN begrijpt dat vanuit veiligheidsoverwegingen het gebruik van glaswerk niet mogelijk is, maar de organisator/ondernemer moet zelf vrij zijn in de keuze van een alternatief. KHN is voorstander van een eenduidig beleid.

#### \* Toezicht

Gemeente mag portiers/toezichthouders verplicht stellen voor een evenement. Ze mogen dit niet bij horecabedrijven die toevallig in de buurt van en evenement liggen (want daarvoor hebben ze geen grond, deze ondernemers vragen immers geen evenementenvergunning aan). KHN vindt dat de

gemeente wel een bepaald veiligheidsniveau mag eisen, maar de invulling aan de organisator over moet laten. Bovendien geldt nog steeds dat de toezicht in het openbaar gebied een taak is van de overheid. Dit betekent overigens wel dat de gemeente een vergunning kan weigeren als elders al een groot evenement wordt georganiseerd waarbij een extra politie inzet noodzakelijk is. Kosten voor de extra inzet van politie agenten mogen niet aan de organisator doorberekend worden.

**\* Eindtijden**

KHN vindt dat de eindtijden van een evenement niet later moeten zijn dan de sluitingstijden van de horeca.

**\* geluid**

De norm in Steenbergen ligt relatief laag. Stb stelt dat er max. 70dba op dichtstbijzijnde gevel hoorbaar mag zijn. Wel hanteren zij naast collectieve festiviteiten (waarbij de geluidsnorm ruimer is), het maximaal aantal incl. ontheffingen dat aangevraagd kan worden. Is de huidige norm voor de horeca/organisatoren m.b.t. geluid in Stb werkbaar t.a.v. evenementen? Het stellen van grenzen aan geluid is bijna niet tegen te gaan. Wij dringen dan ook aan op mogelijke ontheffingen op de grens , omdat anders popfestivals bijvoorbeeld niet mogelijk zijn. Probeer daarnaast de maximaal toelaatbare grens voor de gevel minimaal op 80 dB(A) te stellen voor de grotere evenementen.

Indien er nog vragen/opmerkingen zijn vernemen wij dat graag van je.


Met gastvrije groet,

Marc Tonissen  
Voorzitter



Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Groot Steenbergen

tel: 06-51277846  
fax: 0167 503853  
email: marc@depraeter.nl

 please consider the environment before printing this email

bij deze

---

**Van:** Hoogendoorn, J.J. (gemeente Steenbergen) [J.Hoogendoorn@gemeente-steenbergen.nl]

**Verzonden:** maandag 5 september 2011 11:29

**Aan:** Heun, E

**Onderwerp:** FW: Reactie op: Evenementenbeleid Gemeente Steenbergen

Elly,

Hierbij de reactie van de heer Maas, waarover wij spraken vorige week donderdag.

Vriendelijke groeten.

Jan Hoogendoorn

---

**Van:** E. Maas - Café Rest. De Commerce [mailto:e.maas@decommerce.nl]

**Verzonden:** vrijdag 12 augustus 2011 14:23

**Aan:** Heijmans, L. (gemeente Steenbergen); Hoogendoorn, J.J. (gemeente Steenbergen); Kesteren, B. van (gemeente Steenbergen); Geel, C. van (gemeente Steenbergen); Koning, P. de (gemeente Steenbergen)

**Onderwerp:** Reactie op: Evenementenbeleid Gemeente Steenbergen

Beste Heren,

Naar aanleiding van de gelezen stukken m.b.t. het nieuw evenementenbeleid ziet het er in grote lijnen goed uit, alleen ik heb toch nog wat opmerkingen vanuit mijn oogpunt, De Commerce BV te Kruisland:

- Het grootste winterevenement van de Gemeente Steenbergen en misschien wel van heel West-Brabant wordt niet genoemd, en dit bevreemd mij. Met zo'n 4000 gasten is dit toch benoemingswaardig. Tevens mis ik Kruisland Live! in het geheel en de dorpsfeesten.
- Drank- en horecawet. Als ik begrijp als men een buitentap op terras zet, behoeft men daar geen ontheffing voor aan te vragen. Is deze stelling juist?
- Wat is het bestemmingsplan in Kruisland rondom Café Restaurant De Commerce, aanwezige horeca en nieuw te bouwen MFA?
- Polycarbonaat glaswerk bij grote evenementen, zoals Met de Slee naar Benee, Kruisland Live enz. in tenten waar duizenden bezoekers komen, is niet wenselijk (wel Muza genoemd maar niet naaststaande evenementen?) alsmede evenementen zoals jaarmarkt, Koninginnedag, carnaval, kermis e.d. Het gebruik van dranken wordt ook elders gebruikt of op de grond gegooid. Ook het kostenaspect speelt mee. Scheelt op een dag drie medewerkers, één afwasser (vuilen glazen van de grond) en twee beveiligers extra om in de gaten te houden dat men geen glaswerk meeneemt.
- In Kruisland bestaat onduidelijkheid over terrassen tijdens evenementen. Hoever mag de organisator gebruik maken van de ruimte van de aangewezen terrassen?
- Afsluiting wegen: erop toezien is het wenselijk bij (bestaande) evenementen dat de weg wordt afgesloten. Te noemen valt: Koninginnedag, Dorpsfeesten, Kruisland Live, Met de Slee naar Benee, Jaarmarkt, Kermis. Een naastgenoemde evenement in de polder is geen goed uitgangspunt.
- De wens gaat uit dat geen precariobelasting geheft wordt op het gebruik van gemeentelijke grond. Men betaald al leges en vergunningskosten.
- Toezicht en begeleiding van schuurfeesten moet beter. Zowel voor de bezoeker als de KPJ zelf. De consumptieprijs moet marktconform gelijk zijn aan de horeca.

Wel ben ik van mening dat dit moet blijven bestaan, leefbaarheid van het dorp komt ten goede.

Tot zover. Bedankt!

Met Kruislandse groet,

Edwin Maas

Café Restaurant "De Commerce"  
Markt 5, 4756 AL Kruisland

T 0167 53 24 85

Op al onze transacties en diensten zijn de voorwaarden UVH van toepassing.

Deze voorwaarden vindt u op onze website: [www.decommerce.nl](http://www.decommerce.nl)

---

Gemeente Steenbergen  
Postbus 6  
4650 AA STEENBERGEN

Algemeen telefoonnummer (0167) 543 434  
Algemeen telefaxnummer (0167) 543 499  
Algemeen emailadres [info@gemeente-steenbergen.nl](mailto:info@gemeente-steenbergen.nl)

---

**Disclaimer**

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).  
Verstrekking aan en gebruik door derden is niet toegestaan. Dit e-mail bericht is niet voorzien  
van een rechtsgeldige handtekening. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen  
rechten worden ontleend.

Gemeente Steenbergen bewaakt dagelijks de veiligheid en integriteit van haar elektronisch  
berichten verkeer.

Desondanks kan gemeente Steenbergen niet garanderen dat het e-mail bericht juist, tijdig,  
volledig en virusvrij wordt overgebracht. Gemeente Steenbergen kan hiervoor niet  
aansprakelijk worden gesteld.

---

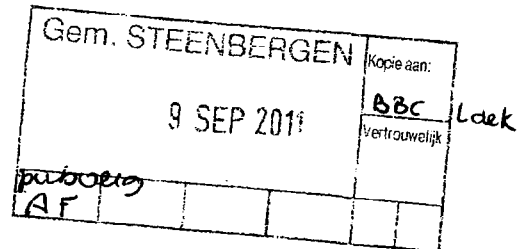
---



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch / Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch  
Telefoon via Amsterdam

## AANTEKENEN

Burgemeester en wethouders van Steenbergen  
Postbus 6  
4650 AA STEENBERGEN



**Bij antwoord vermelden:**  
CHH.6.11.63258  
KNAF

**Behandeld door:**  
BdJ  
**Telefoon:** 020-6518888  
**e-mail:** bart.de.jong@das.nl

**Datum:**  
8 september 2011  
**Fax:** 020-6513852

**Betreft: zienswijzen tegen ontwerp-eventementbeleid**

Geachte burgemeester en wethouders,

Tot mij heeft zich gewend de KNAF Nationale Autosport Federatie, alsmede de Stichting Autosport Zuid-West Brabant, namens deze de heer mr. J.P.H. de Wit, in zijn hoedanigheid als vice-voorzitter van de KNAF, gevestigd te Leiden (2300 AG, postbus 274), hierna te noemen cliënt, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van uw ontwerp-evenementenbeleid, zoals dit is vastgesteld op 12 juli 2011, publicatie datum 1 augustus 2011 en ter inzage ligt van 1 augustus 2011 tot en met 12 september 2011. Cliënt kan zich met uw ontwerp-evenementenbeleid niet verenigen en wenst hierbij zijn zienswijzen tegen het ontwerp-evenementenbeleid kenbaar te maken.

Het mag voor zich spreken dat de zienswijzen van cliënt zich richten tegen het ontwerp-evenementenbeleid voor zover dit ziet op het veranderen van uw beleid met betrekking tot snelheidswedstrijden met gemotoriseerde voertuigen en het afsluiten van wegen. In het kort richten de zienswijzen zich tegen de bepalingen uit het ontwerp-evenementenbeleid welke het voorzetten van de reeds sinds jaren binnen uw gemeente georganiseerde rally in de weg staat.

### **Brieven van 19 juni 2010 en 27 juli 2011**

In het verleden is door de Stichting Sirene een procedure gevoerd tegen een aan cliënt verleende ontheffing van artikel 148 Wegenverkeerswet. In het kader van deze procedure heeft de heer mr. J.P.H. de Wit namens Stichting Autosport Zuid-West Brabant een reactie ingediend bij de rechtbank Breda. In deze reactie is een goed onderbouwde uiteenzetting gegeven hoe tegen het evenement aangekeken dient te worden, zowel vanuit juridisch oogpunt alsmede zeker vanuit men-

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

Karspeldreef 15  
Postadres  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

☎ 020 6517517  
☎ 020 6914737  
✉ info@das.nl  
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie)  
Fortis 24 31 60 496 (overig)

KvK 33110754



selijk oogpunt (daaronder verstaan omwonenden, mogelijke overlast en waarborging van de veiligheid). Alhoewel deze brief reeds bij u bekend is – u was immers ook partij in voornoemde procedure – wenst cliënt deze brief graag nogmaals onder uw aandacht te brengen en verzoekt cliënt u de brief, welke als **productie 1** is bijgevoegd, hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op 27 juli 2011 heeft de heer mr. J.P.H. de Wit namens Stichting Autosport Zuid-West Brabant een reactie gegeven op het ontwerp-evenementenbeleid. Deze reactie dient aangemerkt te worden als (premature) zienswijzen tegen het ontwerp-evenementenbeleid. U wordt verzocht de reactie, welke u als **productie 2** aantreft, hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

#### **Weergave van het beleid zoals dat de afgelopen jaren in de praktijk gevoerd is**

In de Inleiding van het ontwerp-evenementenbeleid is te lezen dat het ontwerp-evenementenbeleid beoogd een weergave te zijn van het beleid zoals dit de afgelopen jaren in uw gemeente is gevoerd. In het Slot/samenvatting van het ontwerp-evenementenbeleid is deze doelstelling wederom terug te vinden:

“Niet beoogd is om te komen tot grote veranderingen”

Feit is dat reeds meer dan 18 jaren lang door cliënt onder verschillende namen een rally wordt georganiseerd. Laatstelijk was dit de Exotic Green Rally in 2010. De voor het organiseren van een rally benodigde ontheffingen zijn door uw gemeente nog nooit geweigerd.

Iedere vergunning aangevraagd door cliënt is door u verleend en cliënt heeft zich te allen tijde bereid getoond alle meespelende belangen te betrekken bij de vergunningaanvraag en – wanneer nodig – tot een compromis te komen.

Het voorliggende ontwerp-evenementbeleid maakt vergunningverlening in de toekomst simpelweg onmogelijk, nu snelheidswedstrijden door u in het lijstje “Ongewenste evenementen: beleid m.b.t. evenementen van bijzondere aard” zijn geplaatst.

Het is voor cliënt onbegrijpelijk hoe na een jaren lange vruchtbare samenwerking zonder noemenswaardige incidenten binnen uw gemeente nu zonder vorm van discussie de mogelijkheid op voortzetting van het evenement geheel afgehouden wordt.

Ook is niet in te zien, gelet op het feit dat al meer dan 18 jaren een rally binnen uw gemeente georganiseerd wordt en alle aangevraagde vergunningen verleend worden, hoe onderhavig ontwerp-evenementenbeleid een voortzetting van het in de praktijk gevoerd beleid is.

Het moge duidelijk zijn dat cliënt graag ziet dat u het daadwerkelijk door u in de praktijk gevoerde beleid voortzet en het organiseren van een rally binnen uw gemeente mogelijk blijft.

#### **Algemene opmerkingen**

In het ontwerp-evenementenbeleid worden door u een vier-tal redenen gegeven waarom snelheidswedstrijden waarvoor ontheffing nodig is *in beginsel* niet meer toegestaan zijn binnen uw gemeente. Op ieder van deze vier (vermeende) redenen zal hieronder afzonderlijk ingegaan worden, echter worden allereerst enkele algemene opmerkingen gemaakt.





Voor alle vier de (vermeende) redenen geldt dat u deze niet onderbouwt. U deponereert een stelling zonder hier concrete klachten en / of ervaringen aan ten grondslag te leggen. Dit zou, nu reeds meer dan 18 jaren een rally georganiseerd wordt binnen uw gemeente en u dus ruime ervaring heeft met dit soort evenementen, mogelijk moeten zijn. Nu dit niet mogelijk is, althans niet gedaan is, kan men zich afvragen of de door u voorgestane overlast zich wel uit.

In het ontwerp-evenementenbeleid is te lezen dat "snelheidswedstrijden met auto's, motoren of andere gemotoriseerde voertuigen op de openbare weg (...) waarvoor ontheffing nodig is, zijn in beginsel in Steenberghe niet (meer) toegestaan". Met de toevoeging van de zinsnede "in beginsel" creëert u, bewust of onbewust, alsnog de mogelijkheid snelheidswedstrijden toe te staan. Hiermee ondermijnt u uw eigen beleid en is sprake van een contradictie in termini.

#### **Overlast omwonende / eigenaren percelen i.v.m. afsluiten openbare weg**

U geeft aan de overlast welke verband houdt met het afsluiten van de openbare weg voor omwonende / eigenaren van percelen niet wenselijk te achten en strijdig met het waarborgen van de bruikbaarheid van de weg en de vrijheid van het verkeer.

Niet ontkend kan worden dat het organiseren van een rally enige mate van overlast voor omwonende / eigenaren van percelen met zich meebrengt en het noodzakelijk is de openbare weg enige tijd af te sluiten. Echter, ook niet ontkend kan worden dat ieder evenement enige mate van overlast met zich meebrengt.

Het is aan u een afweging te maken tussen de mate van overlast en de positieve kanten aan een evenementen gecombineerd met aanvullende maatregelen voor het beperken van de overlast. Na het maken van een dergelijke afweging dient besluitvorming plaats te vinden. Het reeds nu bij voorbaat verbieden van alle rally's gaat voorbij aan en doet geen recht aan de reeds sinds jaren bestaande praktijk en de verhouding tussen de veroorzaakte overlast en het plezier dat vele actieve en passieve deelnemers hieraan beleven.

Het kortweg verbieden van rally's omdat dit overlast met zich meebrengt is disproportioneel en doet geen recht aan het feit dat elk evenement overlast met zich meebrengt.

#### **Verkeersveiligheid voetgangers**

U geeft aan dat de verkeersveiligheid van voetgangers, concreet de omwonenden welke gebruik moeten maken van de weg om hun huis / perceel te bereiken, niet gewaarborgd kan blijven. Voorop gesteld dient te worden dat door cliënt – vanzelfsprekend – grote waarde gehecht wordt aan de veiligheid van actieve en passieve deelnemers.

Los van het feit dat bij de recent georganiseerde rally's binnen uw gemeente zich geen noemenswaardige incidenten hebben voorgedaan, dient men zich te realiseren dat de weg geheel afsloten is en zodoende – in beginsel – niet meer toegankelijk is voor omwonenden. Voetgangers zullen zodoende, buiten de aangegeven paden en plekken voor publiek welke als "veilig" bestempeld kunnen worden, zich dan ook niet op de wedstrijdtraject bevinden.

Om dit te bewerkstelligen wordt voor iedere rally een uitgebreid Veiligheidsplan opgesteld. In het Veiligheidsplan wordt door een speciale veiligheidsfunctionaris in dienst van de KNAF en gesubsidieerd door het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, gedetailleerd per bocht aangegeven hoe het wedstrijdparcours te beveiligen. Beveiliging vindt plaats middels het



plaatsen van hekken alsmede middels stewards. Dit Veiligheidsplan wordt ruim voor de rally ter hand gesteld aan de politie en gemeente. De betrokken organisaties kunnen zodoende controleren of het Veiligheidsplan nageleefd wordt en daarmee constateren dat de veiligheid gewaarborgd is.

Door afsluiting van de weg en paden en plekken voor publiek wordt de veiligheid van voetgangers in voldoende mate gewaarborgd.

#### **Negatieve gevolgen voor het milieu**

De door u genoemde negatieve gevolgen voor het milieu en genoemde schadeposten kunnen zich bij een grote diversiteit aan evenementen voordoen. Bij een rally treden deze negatieve gevolgen wellicht meer op de voorgrond dan bij andere evenementen, echter alle evenementen brengen negatieve gevolgen met zich mee.

Door u wordt niet gesteld, noch bewezen, dat de negatieve gevolgen van een rally beduidend groter zijn dan bij andere evenementen. Het is cliënt dan ook onduidelijk waarom u rally's wenst te verbieden en andere evenementen doorgang kunnen hebben.

#### **Niet passend in landelijke gemeente zoals Steenberg**

Het organiseren van een rally in stedelijk gebied is niet passend, praktisch niet mogelijk en een gevaar voor de veiligheid. Het racen over smalle stedelijke wegen, het afsluiten van straten waaraan velen huizen gelegen zijn en waarvan door vele mensen gebruik gemaakt wordt is niet goed denkbaar.

Om de overlast voor de normale dagelijkse gang van zaken te beperken wordt bewust gekozen voor het organiseren van evenementen in het landelijk gebied. Op deze manier worden het minst aantal mensen belast met de ongemakken welke een rally met zich meebrengt.

Uw opmerking dat een rally niet passen is in landelijk gebied is juist gezien vanuit het grote contrast tussen de normale dagelijkse gang van zaken in landelijk gebied en een dag dat een rally georganiseerd wordt en in absolute zin brengt het houden van een rally in landelijk gebied minder gevolgen met zich mee.

#### **Status ontwerp-evenementenbeleid**

U geeft aan dat het ontwerp-evenementenbeleid in uw ogen de status van "beleidsregel" heeft. Indien uw standpunt juist is staat tegen het nog vast te stellen evenementenbeleid geen beroep open bij de Raad van State.

Het is echter de stelling van cliënt dat het ontwerp-evenementenbeleid een concreet, cliënt rechtstreeks in zijn belang treffend, besluit betreft. Het is namelijk een feit dat geen rally georganiseerd kan worden zonder medewerking en steun van cliënt, in de afgelopen 18 jaren enkel en alleen door cliënt rally's zijn georganiseerd, het evenementenbeleid een (concretiserende) bestuurlijke maatregel is (inhoudende het verbieden van rally's) en de uitwerking van het evenementenbeleid, zowel qua omvang als qua groep personen tot wie het gericht is, vast staat (te weten; cliënt kan geen rally's meer organiseren binnen uw gemeente).

Het ontwerp-evenementenbeleid is zodoende niet gericht tot een onbepaalbare en voor uitbreiding vatbare groep personen, maar concreet tot cliënt, althans voor zover het de bepalingen rondom rally's betreft, en de rally's welke cliënt organiseert.



Gelet op het voorgaande is cliënt van mening dat het nog vast te stellen evenementenbeleid een besluit tot het verbieden van rally's betreft, gericht tegen cliënt en zodoende vatbaar is voor beroep bij de Raad van State.

Nu het ontwerp-evenementenbeleid onredelijk en willekeurig is ziet cliënt zich genoodzaakt, bij ongewijzigde vaststelling van het evenementenbeleid, dit ter toetsing voor te leggen aan de Raad van State.

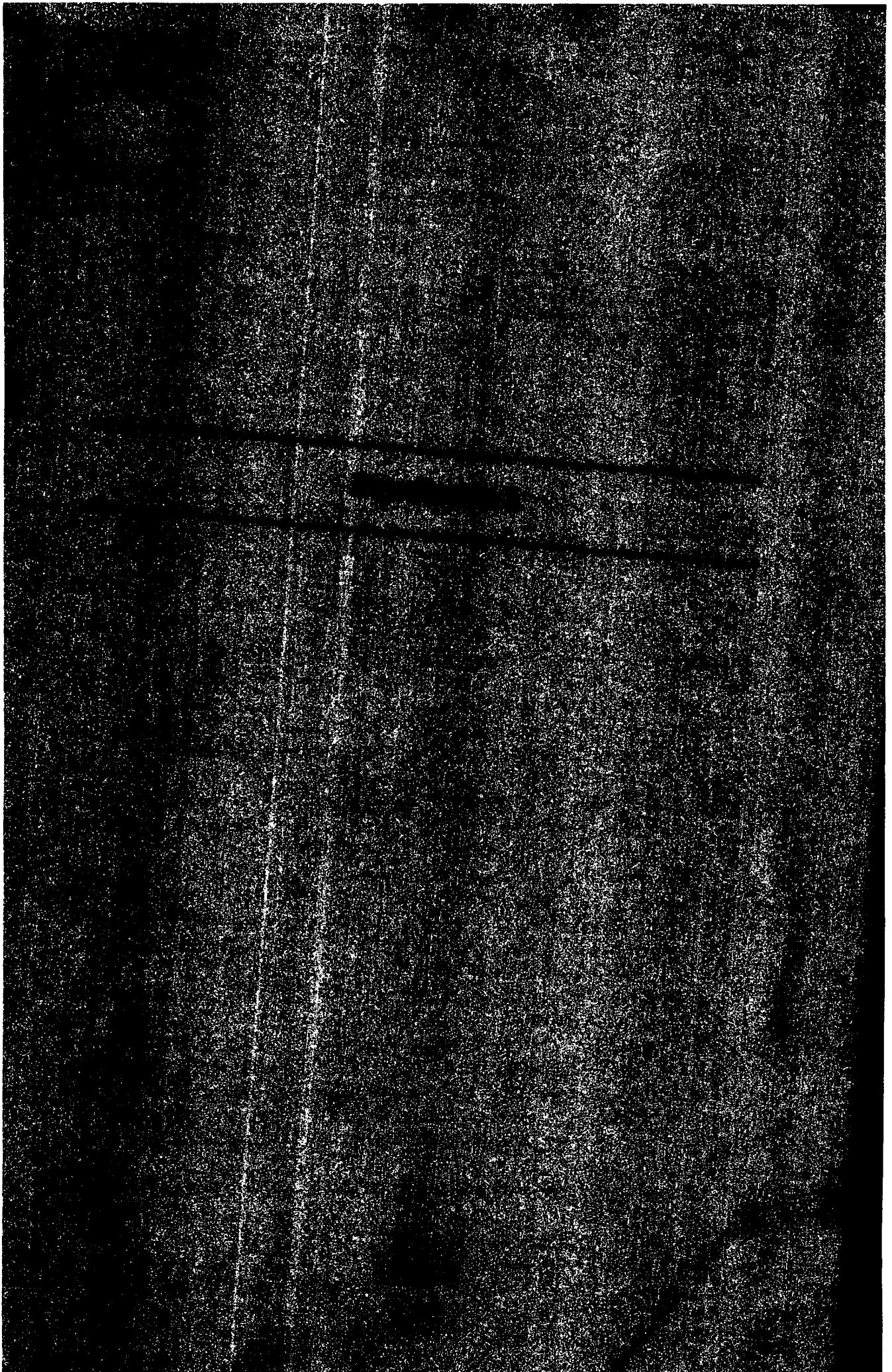
**Verzoek**

Gelet op het vorenvermelde verzoek ik u, namens cliënt, de zienswijzen gegrond te verklaren, het bestreden ontwerp-evenementenbeleid te herzien en de mogelijkheid rally's binnen uw gemeente te organiseren te handhaven.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. B. de Jong



mr. J.P.H. De Wit  
Heilig Bloedstraat 37  
B 2320 Hoogstraten

---

Per post en telefax (076-5311898)  
Aan de Rechtbank Breda, Sector Bestuursrecht  
Afdeling Voorlopige Voorzieningen  
Postbus 90006  
4800 PA BREDA

Hoogstraten, 19 juni 2010

Geachte dames en heren,

Betreft: uw referentie 10 / 2422 WET Stichting Sirene vs Gemeente Steenberg.

Op 18 juni ontving de Stichting Autosport Zuid West Brabant (hierna: de Stichting) van u een schrijven, gedateerd 16 juni 2010, waarin werd aangegeven dat een verzoek tot voorlopige voorziening bij u aanhangig was gemaakt door de Stichting Sirene. Een en ander in verband met een ten gunste van de Stichting afgegeven ontheffing van artikel 148 Wegenverkeerswet. De Stichting wordt door u aangemerkt als belanghebbende.

Op 18 juni is door de Stichting desgevraagd per brief aangegeven in de procedure te willen worden betrokken. Ook is aangegeven graag een zienswijze in te dienen, doch dat de inhoudelijke bezwaren van verzoekster bij de stukken ontbraken. Vrijdagmiddag is daartoe telefonisch, helaas vergeefs, contact opgenomen met uw Rechtbank en met de gemeente Steenberg. Onderstaand treft u dan ook namens de Stichting een voorlopige zienswijze aan, tot stand gekomen zonder de inhoudelijke bezwaren van verzoekster daadwerkelijk te kennen. Ik behoud me dan ook alle rechten voor namens de Stichting deze zienswijze in een later stadium en binnen een redelijke termijn nog aan te vullen.

Rallysport

De rallysport behelst een "individuele tijdrif" met een auto over uitdagende wegen, die daartoe worden afgesloten. De sport is een door NOC\*NSF erkende topsportdiscipline, inclusief de bijbehorende financiële ondersteuning door het ministerie van VWS voor talentontwikkeling.

Een rallyparcours is een compromis tussen vele belangen, in willekeurige volgorde en niet limitatief: veiligheid, milieu, deelnemers, omwonenden, doorgaand verkeer en toeschouwers. Dat "drijft" een dergelijk evenement vrijwel altijd naar een buitengebied of een industrieterrein. Dit laatste als noodzakelijk kwaad om toeschouwers in grote getalen te kunnen positioneren om zo de buitengebieden te sparen.

*Adw*

### Spoeeisend belang

De activiteiten van de Stichting vinden jaarlijks inmiddels meer dan 15 jaar plaats in de gemeente Steenberg, waarvan vanaf 2002 in het betrokken gebied. Jaarlijks is met de gemeente geëvalueerd en zijn de zeer summiere klachten besproken en afgehandeld. Tenminste in 2008 is bij de gemeente geklaagd door de Stichting Sirene. Nimmer is echter gebleken van enige blijvende en aanzienlijke schade; nog aan wegen, bermen of natuur. Dit doet de vraag reizen of enig bezwaar anno 2010 een spoedeisend belang kan dragen.

### Belang van doorgaan van het evenement

Het betrokken evenement draagt de formele status van Nederlands kampioenschap en kent een sterke internationale uitstraling. Zeer veel tijd is gestoken in voorbereiding door een leger aan vrijwilligers, terwijl het op deze korte termijn vinden en implementeren van een alternatieve locatie, danwel het doorvoeren van significante wijzigingen simpelweg een illusie is. Het schorsen van de vergunning brengt dan ook een onevenredig nadeel met zich mee voor de Stichting.

### Gemeente Steenberg

In 2008 is overleg gevoerd met de gemeente Steenberg, in de persoon van de burgemeester en wethouder Milieu persoonlijk, over het samengaan van rally en milieu. Alhoewel er concreet milieutechnisch geen bezwaren waren, is op basis van de jarenlange positieve samenwerking tot een compromis gekomen. De betrokken ontheffing is een resultante van dat compromis. Het betrokken gebied zal in plaats van jaarlijks voortaan om het jaar worden aangedaan. In 2009 is dan ook geen ontheffing voor het betrokken gebied aangevraagd. De betrokken ontheffing is dan ook in alle zorgvuldigheid tot stand gekomen.

### Milieu

De rallysport vormt helaas een soort van "sitting duck" voor organisaties met een ideële doelstelling op milieugebied. Zeker organisaties van naam en faam zou het sieren te kiezen voor overleg als alternatief voor het repeterend en lukraak procederen op basis van vooroordelen.

Ieder sportevenement brengt negatieve consequenties met zich mee op milieugebied. Bij autosport liggen die helaas wat meer aan het oppervlak. Zowel de Stichting als haar nationale sportbond, de KNAF, hebben zich dit vele jaren geleden reeds gerealiseerd, hetgeen geresulteerd heeft in een pakket immer evaluerende maatregelen, variërend van een verplichte katalysator tot geluidsnormeringen, waar op straffe van uitsluiting reeds jarenlang op wordt gecontroleerd. Voor de goede orde; de deelnemende voertuigen zijn gekentekende en tot de openbare weg toegelaten auto's.

Een milieuteam zorgt er voorts voor dat wegen en met name bermen worden beschermd en zorgen dat een en ander na de wedstrijd er over het algemeen beter bijligt dan ervoor. Een groot aantal medewerkers zijn daarbij actief om het publiek eigendom en natuur te laten respecteren. Er is immers vrijwel geen enkele buitengebied zonder enig natuur of landschappelijke waarde in haar bestemming. En daar willen wij geen schade aan toebrengen.

Speciaal wil ik ingaan op het vorig jaar tijdens ons evenement geïntroduceerde gebruik van bio brandstoffen, "cradle tot cradle groen geproduceerd", met voorts een spectaculair lagere uitstoot tot liefst 70%. De KNAF heeft een en ander inmiddels omarmd en gefaciliteerd zodat we reeds na een jaar ernaar kunnen streven dat 30% van de deelnemers van deze brandstof gebruik maakt.

Tot besluit over dit onderwerp. Het gaat hier om hooguit 100 auto's die ieder tweemaal passeren eens in de twee jaar. Een schril contrast ten opzichte van het recreatieverkeer van motoren en allerhande niet vergunde "toertochten" die in voorjaar en zomer dagelijks in grote getalen van deze wegen gebruik maken.

De Stichting voorziet in de behoefte van een aanzienlijk aantal actieve en passieve liefhebbers van autosport door hen een correct en doordacht formeel kader te bieden. Dit plaatst de Stichting tegen wil en dank negatief in de spotlight bij idealisten, die daarmee uiteindelijk slechts symboolpolitiek bedrijven.

### Belang van omwonenden

Niemand vindt het aangenaam enig tijd in zijn vrijheden te worden beperkt, doordat de weg voor zijn of haar huis / bedrijf tijdelijk is afgesloten. Zeker niet wanneer autosport niet "je ding" is. Maar dat geldt ook voor wielrennen en de carnavalsoptocht. Dit is voor De Stichting juist de reden buitengbieden op te zoeken, omdat daar de bebouwing schaars is en de boerenbevolking doorgaans van de rallysport is gecharmeerd.

De gemeente erkent deze belangen in alle zorgvuldigheid in haar vergunningvoorwaarde 4 en 5. Ik wil daarbij benadrukken dat deze voorwaarden hun basis kennen als codificatie van onze eigen jarenlange praktijk, waarbij zowel 4 a 6 weken voor het evenement als in de week van het evenement wordt gecommuniceerd. Dit jaar zijn brieven rondgebracht aan de aanwonenden van het parcours maar ook aan de mensen die in de onmiddellijke nabijheid van de gebruikte wegen wonen, totaal 185 stuks.

De aanwonenden zijn in eerdere jaren meerdere malen bezocht en meer dan 90% heeft daarbij zelfs een verklaring van geen bezwaar getekend, terwijl niet tekenen niet direct betekende dat men tegenstander van de rally was. Deze stukken zijn allemaal in het bezit van de gemeente. In de communicatie met de omwonenden staan voorts altijd de contactgegevens van contactpersonen voor en tijdens het evenement, in casu uiteraard een medewerker uit Steenberg, die ondanks de afsluitingen in goed overleg probeert de wensen van omwonenden zo goed mogelijk in te vullen. Zo goed mogelijk in de betekenis van dat de deelnemers uiteraard geen verkeer op het parcours verwachten wanneer zij met hun tijdrif bezig zijn en wij daartoe zeer veel veiligheidsmaatregelen in acht moeten nemen.

Een aanwonende heeft ons naar aanleiding van de brief gemaïld met een mededeling die er kort gezegd op neerkomt op de betrokken datum een feest te organiseren en in weze vrije doorgang eist. Die aanwonende zullen we helaas niet tevreden kunnen stellen.

Tot besluit; de Stichting vraagt de aanwonenden dus om een keer per twee jaar de vergunde afsluitingen te respecteren, waarbij hooguit 100 auto's tweemaal om de minuut starten en hun tijdrif op de betrokken wegen afleggen. De wegen zijn veiligheidshalve uiteraard (iets) langer afgesloten, maar juist hierin zit een marge om ondanks de afsluitingen afspraken te maken met omwonenden.

Al met al zal het u niet verbazen wanneer ik een dringend beroep doe op uw Rechtbank om de betrokken ontheffing in stand te houden.

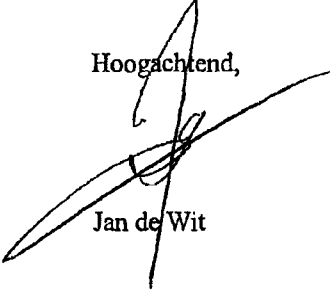
Tot besluit zou ik u willen vragen de correspondentie te richten aan het secretariaat van de Stichting daar de postbezorging in mijn woonland en de korte termijnen die horen bij een dergelijke procedure elkaar niet verdragen. Voor de goede orde herhaal ik dit adres: Hogestraat 29, 4891 CA te Rijsbergen, faxnummer: 076 596 88 87.

Desgevraagd zal ik u een machtiging overleggen.

In afwachting van uw nadere berichten, teken ik,

Namens,  
ST AUTOSPORT ZUID WEST BRABANT

Hoogachtend,



Jan de Wit



mr. J.P.H. de Wit  
Heilig Bloedstraat 37  
2320 Hoogstraten  
BELGIË

AANTEKENEN

Aan het college van B & W van Steenbergem  
Tav mevrouw A. Ferket - van Ooi  
Postbus 6  
4650 AA STEENBERGEN

Hoogstraten, 27 juli 2011

Geachte college,

Betreft: uw brief van 21 juli 2011 inzake het nieuwe evenementenbeleid.

Namens de Stichting Autosport Zuid-West Brabant vraag ik graag uw aandacht voor het navolgende.

Bij deze bevestig ik de ontvangst van uw ontwerp-evenementenbeleid. Ondergetekende kan helaas niet aanwezig zijn bij uw inspraakavond, wellicht een andere vertegenwoordiger van de Stichting. Daarnaast hecht de Stichting waarde aan een schriftelijke reactie, die u onderstaand aantreft.

Helaas blijkt uit uw nota dat het evenement van de Stichting niet meer welkom is op basis van het nieuwe beleid.

1. U baseert uw negatieve grondhouding op artikel 2 jo 10 jo 148 van de Wegenverkeerswet en wel ondanks uw stelling dat op basis van artikel 87 RVV de Wvw niet meer van toepassing is op snelheidsevenementen. Het zou kunnen dat de Wvw niet van toepassing is maar dan eerder omdat het niveau van de afsluitingen maakt dat de weg niet langer openstaat voor alle verkeer. Ten aanzien van de verhouding tussen 148 WVV en 87 RVV wijs ik u erop dat de een formele Wetgeving betreft en de ander "slechts" een uitvoeringsbesluit. Ik ga hieronder uit van het wel van toepassing zijn van de Wvw, maar behoud me te dien aanzien alle rechten voor.
2. De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de inspanningen die de Stichting, haar deelnemers en de nationale autosportbond KNAF al jaren getroosten om met allerhande belangen rekening te houden, inclusief de belangen zoals genoemd in artikel 2 van de Wvw. Het lijkt erop dat u onbekend bent met deze inspanningen in combinatie met de specifieke eigenschappen van onze sport. Wij zien uit naar een uitnodiging om u dit persoonlijk toe te lichten.
3. De gebruikte argumenten ex artikel 2 van de Wegenverkeerswet miskennen de resultaten van voornoemde inspanningen die, ondanks de omvang en het niveau van het evenement, amper tot klachten leiden op genoemde punten en steeds tot positieve evaluaties met uw gemeente.

*Jdw* 1

4. De wetgever biedt u ex artikel 148 Wvw voorts een discretionaire bevoegdheid. Het is juist uw discretionaire bevoegdheid om de ontheffing zo in te richten dat u als gemeente zo veel mogelijk recht doet aan alle betrokken belangen. In tegenstelling tot de wetgever in artikel 148 die, zoals u terecht stelt, "iedere vergelijking van prestaties" beoogt, gaat u er kennelijk vanuit dat deze bevoegdheid zich niet verdraagt met artikel 2. Daarmee wordt deze discretionaire bevoegdheid gehanteerd als ware het een absoluut verbod, hetgeen volgens vaststaande jurisprudentie niet is toegestaan.
5. Artikel 148 Wvw ziet op een uitzonderingspositie voor incidentele gebeurtenissen. Artikel 2 lijkt niet geschreven voor dergelijk incidentele gebeurtenissen, maar een structureel en duurzaam belang te beogen.

Concreet praten we over een evenement;

- dat in de afgelopen twee jaar eenmalig met 60 wedstrijddauto's is gehouden;
- over niet doorgaande buitenwegen zonder enig intensief verkeer op de relevante tijdstippen, dus in ieder geval niet over wegen waar u zich in uw beleid specifiek op richt;
- over niet doorgaande buitenwegen zonder specifieke milieuwaarden;
- voorzien van verregaande milieumaatregelen voor de deelnemers;
- gebaseerd op een verregaande compromisbereidheid jegens gemeente en omwonenden;
- omgeven door alle relevante veiligheidsnormen als opgesteld door de KNAF waaraan de bevoegdheid zowel door de wereldbond FIA als het Ministerie van VWS is geattribueerd.

Kortom; welk concreet belang dat artikel 2 Wvw voorstaat denkt u structureel en duurzaam te dienen bij het verbieden, anders dan het maken van "een politiek statement" ten laste van de vele enthousiaste actieve en passieve deelnemers?

Ik nodig u uit om met de Stichting in overleg te treden en uw beleid zoals dat tot nu toe is uitgevoerd verder te formaliseren. Naar onze mening is dat een beleid waarbij in goed overleg met uw college en uw ambtenaren, met respect voor de door u vertegenwoordigde belangen, gereguleerd en gestructureerd de activiteiten van de Stichting op de huidige beperkte schaal mogelijk blijven.

In afwachting van uw nadere berichten,

Hoogachtend,

Namens,  
STICHTING AUTOSPORT ZW BRABANT

Jan de Wit

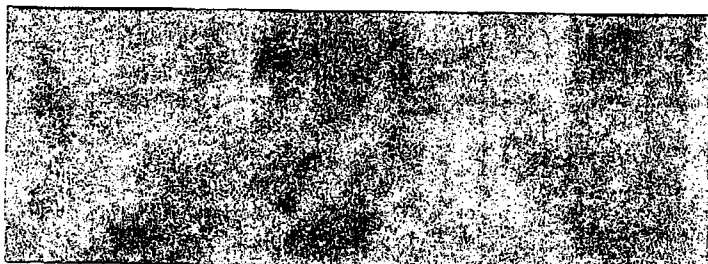
Bijlage:        -Reacties op krantenartikelen  
Kopie :         -Bestuur Stichting Autosport Zuid West Brabant  
                  -DAS Rechtsbijstand via KNAF

CHH 61163258



TNT Post  
Port betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

3S RRRE 1238033 3S RRRE 1238033



Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

DIV,

Graag deze zienswijzen inlaten boeken op 12 sept aub.

Met vriendelijke groet,

Albertine (426)  
Op maandag afwezig.

—Oorspronkelijk bericht—

Van: Dorpsraad - bestuur [mailto:bestuur@dorpsraaddinteloord.nl]

Verzonden: maandag 12 september 2011 14:27

Aan: Hof, J. van den (gemeente Steenbergen)

CC: Ferket-van Ooi, A. (gemeente Steenbergen); Leeuwen, M. van (gemeente Steenbergen); Meer, L. van der (gemeente Steenbergen)

Onderwerp: Re: Evenementenbeleid

Hallo John,

Bijgaand onze zienswijzen.

Met vriendelijke groet,

Hakim Tampoebolon - voorzitter Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland

Op 12-9-2011 11:42, Hof, J. van den (gemeente Steenbergen) schreef:

> Beste Hakim,

>

> Het lijkt mij niet op bezwaren te stuiten als je de zienswijze van de dorpsraad Dinteloord en Prinsenland op het evenementenbeleid per e-mail kenbaar maakt. Dit zal dan wel uiterlijk vandaag voor 16.00 uur op het gemeentehuis ontvangen moeten zijn.

>

> met vriendelijke groet,

> J.H. (John) van den Hof

> stafmedewerker Bestuurszaken

> gemeente Steenbergen

> postbus 6

> 4650 AA Steenbergen

> T: 14 0167 of (0167) 543 361

> F: 0167 - 543 499

> E: j.vandenhof@gemeente-steenbergen.nl

> bezoekadres: Buiten de Veste 1 te Steenbergen

>

>

>

> —Oorspronkelijk bericht—

> Van: Hakim Tampoebolon [mailto:hakim.tampoebolon@home.nl]

> Verzonden: maandag 12 september 2011 11:40

> Aan: Hof, J. van den (gemeente Steenbergen); Meer, L. van der

> (gemeente Steenbergen)

> Onderwerp: Evenementenbeleid

>  
> Lenneke / John,  
>  
> Ik ben een document aan het afronden dat de zienswijze van de Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland weergeeft t.a.v. het evenementenbeleid. Het zal in de loop van de middag klaar zijn. Vandaag is de laatste dag dat deze zienswijze ingediend kan worden. Kan ik dat via email (met het document als PDF bijlage) doen of moet ik het document per se als schriftelijk document afgeven op het gemeentehuis?  
>  
> Met vriendelijke groet,  
>  
>  
> Hakim Tampoebolon - voorzitter Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland  
>  
> --  
> Hakim A. Tampoebolon  
> Omloop 12  
> 4671 HX Dinteloord  
> Nederland  
> tel. +31 167 528544 / +31 167 528871  
> fax +31 167 528657  
> mobiel +31 6 46 30 35 35  
> e-mail: hakim.tampoebolon@home.nl  
> hakim@tampoebolon.nl  
>  
>  
>  
>  
> \_\_\_\_\_  
> Gemeente Steenbergen  
> Postbus 6  
> 4650 AA STEENBERGEN  
>  
> Algemeen telefoonnummer (0167) 543 434 Algemeen telefaxnummer (0167)  
> 543 499 Algemeen emailadres info@gemeente-steenbergen.nl  
>  
> \_\_\_\_\_  
> \_\_\_\_\_  
> \_\_\_\_\_  
> Disclaimer  
> De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).  
> Verstrekking aan en gebruik door derden is niet toegestaan. Dit e-mail bericht is niet voorzien van een rechtsgeldige handtekening. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.  
> Gemeente Steenbergen bewaakt dagelijks de veiligheid en integriteit van haar elektronisch berichten verkeer.  
> Desondanks kan gemeente Steenbergen niet garanderen dat het e-mail bericht juist, tijdig, volledig en virusvrij wordt overgebracht. Gemeente Steenbergen kan hiervoor niet aansprakelijk worden gesteld.  
> \_\_\_\_\_  
> \_\_\_\_\_  
> \_\_\_\_\_  
>  
>  
>

--  
Dorpsraad Dinteloord en Prinsenland  
bestuur@dorpsraaddinteloord.nl

**Bijlage 2:**

**Verslag inspraakavond d.d. 1 september 2011**



# gemeente Steenberg

De Heen - Dinteloord - Kruisland - Nieuw-Vossemeer - Steenberg - Welberg

---

Verslag : Inspraakavond concept-evenementenbeleid.  
Datum : 1 september 2011  
Tijd : 19:30 uur - 20:45 uur  
Lokatie : Raadszaal gemeentehuis Steenberg  
Onderwerp : Verslag van de gehouden inspraakavond concept-evenementenbeleid op 1 september 2011

---

Aanwezig : De heer P.H. Vlamings, Stichting MUZA;  
De heren J. Verpalen en J. Elst, Stichting Autosport Zuid-West Brabant;  
De heer E. Scherpenisse, 2K Music (Borstrock en Bassrulers);  
De dames L. van Etten en P. Koen, KPJ Kruisland;  
De heer A. v/d Heijden, Stichting Karnaval Steenberg;  
De heer H. Baptist, Stichting Sirene;  
De heer J.W. Bolluijt, gemeenteraadslid CDA;  
Mevrouw D. Abresch, gemeenteraadslid Door!;  
De heer H. Veenstra, BN/De Stem;  
Mevrouw E. Hellemons, Steenbergse Courant;  
De heer J.J. Hoogendoorn, burgemeester;  
De heer M. van Leeuwen, afdelingshoofd Publiekszaken;  
Mevrouw E. Heun, adviseur juridische zaken/interne dienstverlening;  
Mevrouw A. Ferket-van Ooi, medewerkster Publiekszaken/vergunningen.

Afwezig : -

De burgemeester opent de inspraakavond om 19:30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij legt de doelstelling van de avond uit en geeft daarbij een korte toelichting op het evenementenbeleid dat in concept door het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld. Hierna neemt mevrouw E. Heun het woord en gaat via een korte diaproductie (dia's zijn toegevoegd aan dit verslag) dieper in op het opgestelde concept-evenementenbeleid. Na de presentatie geeft de burgemeester het woord aan de aanwezigen om in te spreken.

## Stichting MUZA

Het eerste woord is aan de heer P.H. Vlamings die opmerkt dat hij graag zou zien dat de evenementvergunning tijdig wordt verstrekt omdat hij tijdig aan de boekingsbureau's van artiesten moet laten weten of het evenement doorgang vindt. De heer Vlamings is voornemens wederom een MUZA te organiseren met Hemelvaart. In het evenementenbeleid heeft hij gelezen dat door de week de eindtijd van evenementen 0:00 uur is. Hij zou graag zien dat deze tijd opgerekt kon worden. Voorts vraagt de heer Vlamings zich af waarom het Raadhuisplein niet omschreven is als evenemententerrein. Tenslotte is het de heer Vlamings niet helemaal duidelijk wat wordt bedoeld met voldoende gecertificeerde bewaking; is dit één iemand die de rest aanstuurt of moeten alle bewakers gecertificeerd zijn?

### **Stichting Autosport Zuid-West Brabant**

De heer Elst geeft aan dat hij ontstemd is over het evenementenbeleid zoals het er nu ligt. Hij vindt het bijzonder jammer dat een evenement als de Exotic Green Rally in de toekomst niet meer welkom zal zijn binnen de gemeente Steenberg. De heer Elst verwijst naar de schriftelijke reactie die op 28 juli 2011 (kenmerk: 1105633) reeds is ingediend bij de gemeente, maar wilde graag nog een mondeling toelichting geven. De stichting vindt dat hun evenement in een verkeerd daglicht wordt gesteld. Hij benadrukt dat de rally reeds 17 jaar welkom is binnen gemeente Steenberg en dat uit evaluaties blijkt dat het evenement naar ieders tevredenheid plaatsvindt. Voorts is de heer Elst van mening dat er in al die jaren maar enkele klachten zijn ingediend en dat de meer dan 120 omwonenden uitvoering worden benaderd en met hen overleg wordt gepleegd. Hij geeft aan dat een 160 pagina's tellend veiligheidsplan volledig door de KNAF wordt getoetst. De heer Elst benadrukt dat, voor wat betreft het milieuaspect, 40% van de deelnemers op biobrandstof rijdt, terwijl in Nederland in totaal maar 2% op genoemde brandstof rijdt. Via de rally worden zelfs nieuwe technieken ontwikkeld. Hij trekt de vergelijking met de Westbrabantse Pijl waarvoor 50 motoren nodig zijn en met de kermis, dit is meer belastend voor het milieu en geluid dat de Exotic Green rally. Daarnaast geeft de heer Elst aan dat de kaartleesritten, waarbij hooguit 49 km/uur wordt gereden, zonder vergunningen en zonder wegafsluiting worden gereden, maar tevens milieubelastend zijn doordat een aantal keren fout gereden wordt. De auto's worden gekeurd op het gebied van geluid. De Stichting is 24 jaar actief en 2 á 3 verenigingen binnen Steenberg krijgen geld voor hun medewerking. Mocht de rally worden afgeschaft, dan krijgen die ook geen geld meer. Voor de rally wordt de weg hooguit 2 maal 3 uur afgesloten voor verkeer. De Stichting wil in zich in de toekomst richten op het verkrijgen van het Europees kamioensschap. Tot slot van deze eerste ronde wil de heer Elst aangeven dat zij als Stichting steeds water bij de wijn hebben gedaan door voortaan maar één parcors per editie te rijden en dat zij bereid zijn rekening te houden met de wensen van het gemeentebestuur.

### **KPJ Kruisland**

Mevrouw Koen geeft aan geen reacties te hebben op het beleid. Zij is echter wel van mening dat de KPJ's negatief naar voren komen in het beleid (pagina 15). Zij zou dat graag anders zien.

### **Stichting Karnaval Steenberg**

Ten eerste wil de heer v/d Heijden aangeven dat hij het jammer vindt dat de Stichting niet wordt aangemerkt als grote organisator van evenementen. Hij geeft aan dat hij geen veranderingen voor zijn evenementen heeft aangetroffen. Hij is wel geïnteresseerd in de uitkomst die uitgezocht gaat worden voor wat betreft de kosten die in rekening worden gebracht voor het gebruik gemeentegrond en de gedifferentieerde leges die gerekend zouden kunnen worden. Ook wil de Stichting alvast graag beroep doen op de ontheffing van het verbod om wegen af te sluiten. De heer v/d Heijden geeft ook aan dat hij, aanvullend op de discussie die al speelt, graag zou zien dat er tijdens Carnaval weer gebruik gemaakt mag worden van zacht plastic in plaats van hard plastic. Hij geeft aan de hygiëne van het hard plastic te wensen overlaat. Tenslotte geeft de heer v/d Heijden aan dat hij graag zou zien dat hij één aanspreekpunt binnen de gemeente heeft in plaats van het ontvangen van 4 verschillende personen en aanvragen op verschillende adressen.



## **2K Music**

De heer Scherpenisse geeft aan dat hij ook spreekt namens Borstrock die vanwege vakantie niet aanwezig konden zijn. Hij geeft aan dat het beleid hem helder en duidelijk is. Ook hij zou graag zien, net als Stichting MUZA, dat de vergunning sneller wordt verleend in verband met de boeking van artiesten. De heer Scherpenisse had nog wat behoefte aan duidelijkheid over het maatwerkadvies dat het GHOR geeft. Tenslotte geeft de heer Scherpenisse aan dat hij graag ziet dat er een aanpassing komt op het reclamebeleid. De 'Van Puffelen-borden' is een redelijk grote kostenpost. In sommige gemeenten heeft met een aantal lantaampalen aangevinkt met een lintje waaraan via een vergunning binnen een bepaalde periode een bord geplaatst mag worden.

De burgemeester dankt eenieder voor zijn inbreng en vraagt de aanwezigen of zij nog behoefte hebben aan de tweede ronde.

## **Stichting Autosport Zuid-West Brabant**

De heer Elst wil benadrukken dat de rally voldoet aan de strenge eisen op het gebied van geluid en milieu. Voorts vindt hij dat de rally bestaansrecht heeft na 17 jaar en vindt dat de rally als uitzondering genoemd moet worden in het beleid. Hij wil aangeven dat in die 17 jaar de sport is veranderd. Tenslotte verzoekt de heer Elst aan de burgemeester of hij contact op wilt nemen met de burgemeester van Etten-Leur om te praten over de rally die tevens in Etten-Leur gehouden wordt.

Tenslotte wil de burgemeester aangeven dat het niet zo is dat als een evenement al een hele tijd georganiseerd is, dat dat gestelde meteen een vrijbrief is dat de vergunning verleend blijft worden. Hij geeft aan dat de wereld in 17 jaar veel veranderd. De gemeente Steenbergen heeft inmiddels nieuwe speerpunten van beleid opgesteld en is inmiddels een milleniumgemeente.

## **Tot slot**

Om 20:45 uur geeft de burgemeester aan dat van deze avond een verslag zal worden gemaakt en een reactie zal komen op de opmerkingen van de aanwezigen. Op 14 september 2011 zal het concept-evenementenbeleid worden besproken in de commissie Ruimte en Economie. Tenslotte dankt de burgemeester een ieder voor zijn komst en inbreng en wenst de aanwezigen een veilige thuiskomst,

**Bijlage 3:**

**Verslag commissie Ruimte en Economie d.d. 14 september 2011**



# gemeente Steenbergen

De Heen - Dinteloord - Kruisland - Nieuw-Vossemeer - Steenbergen - Welberg

---

Verslag : Reacties Commissie Ruimte en Economie.  
Datum : 15 september 2011  
Tijd : 19:30 uur - 0:00 uur  
Lokatie : Raadszaal gemeentehuis Steenbergen.  
Onderwerp : Reacties op ontwerp-evenementbeleid tijdens Commissie Ruimte en Economie 14-09-2011

---

Aanwezig : Insprekers:  
- De heer J. Elst, Stichting Autosport Zuid-West-Brabant;  
Leden van de Commissie:  
- De heer M.H.H.I. Remery, GB/dé lokale partij;  
- Mevrouw P. Lepolder, VVD;  
- De heer V.J. van den Bosch, D'66;  
- De heer G.G. de Neve, fractie Ger de Neve;  
- De heer W.J. van den Berge, PvdA;  
- Mevrouw W.A.M. Baartmans, Door!;  
- De heer J.G. Ooms, StAn;  
- De heer J.H.F. Weerdenburg, CDA  
Vanuit ambtelijke organisatie aanwezig:  
- De heer C. Franken, omgevingsmanager.

Afwezig : -

Op 14 september 2011, om 19:30 uur, heeft er een vergadering van de Commissie Ruimte en Economie plaatsgevonden. Tijdens punt 3 (inspreekrecht publiek) en punt 13 was het mogelijk om een reactie te geven over het ontwerp-evenementenbeleid. In dit verslag zijn de reacties van de verschillende insprekers weergegeven.

## **De heer J. Elst**

Geeft aan dat 90 % van de omwonenden aangeven geen problemen te hebben met de rally ('verklaring van geen bezwaar'). Bij iedere aanvraag voor de autorally is een compromis gesloten. De 4 redenen die in het ontwerp-beleid worden aangehaald om de rally niet meer toe te staan zijn niet onderbouwd. De heer Elst heeft het ontwerp-beleid opgepakt dat het in beginsel impliceert dat een rally toch mogelijk is. Hij geeft aan dat er geen negatieve gevolgen voor milieu ontstaan door het houden van de rally. Hij doet het verzoek om het ontwerp-beleid te herzien en een uitzondering te maken voor de autorally.

## **De heer M.H.H.I. Remery**

Geeft aan dat de gevolgen voor het beleid voor iedereen zijn. Hij stelt dat het evenementbeleid een bevoegdheid van de gemeenteraad zou moeten zijn en niet van het College van B&W. De reacties van de inloopavond van 01-09-2011 had hij graag reeds gebundeld gezien. Hij stelt de vraag of dat bepaalde regels wel strikt noodzakelijk zijn en stelt als voorbeeld de verplichting voor het gebruik van plastic glazen.

## **Mevrouw P. Lepolder**

Geeft aan dat evenementenbeleid maatwerk blijft. Zij geeft aan dat het beleid niet zou moeten gaan over wat niet kan, maar meer zou moeten meedenken met de organisatie.

**De heer V.J. Van den Bosch**

Stelt dat regels stellen groepen pijn doet. Het beleid is gebaseerd op eerdere richtlijnen. Heeft geen aanvullende zienswijzen.

**De heer G.G. de Neve**

Geeft aan vóór de rally te zijn. Hij vraagt aandacht voor het gebruik van gemeentegrond in relatie tot het verhalen van de schade. Hij stelt voor om dan voldoende borg van de organisatie te vragen.

**De heer W.J. van den Berge**

Geeft aan dat hij kritiek heeft op het proces hoe het ontwerp-evenementbeleid tot stand is gekomen. Hij is inhoudelijk akkoord op de hoofdlijnen van het stuk. Geeft aan dat hij de legesberekening gebaseerd op het aantal gebruikers vreemd vindt. Op procesniveau zal er overleg plaats moeten vinden met burgers.

**Mevrouw W.A.M. Baartmans**

Volledig eens met het beleid. Geeft aan dat het wel mogelijk moet zijn om circussen met uitheemse dieren uit te sluiten.

**De heer J.G. Ooms**

Vindt het vreemd om leges af te stemmen op het aantal gebruikers. De heer Ooms geeft aan van mening te zijn dat de leges die opgelegd worden, kostendekkend moeten zijn. Zou graag willen dat de reclame-uitingen op de vastgestelde borden geëvalueerd wordt.

**De heer J.H.F. Weerdenburg**

Zou graag zien dat er binnen de gemeente Steenbergen één contactpersoon is waarbij men terecht met betrekking tot evenementen. Vraagt aandacht voor een snellere verlening van de vergunningen. Vraagt hoe het college van B&W verder omgaat met alle bezwaren en suggesties die gedaan zijn met betrekking tot dit beleid.