

Toelichting bij 27e wijziging APV

Algemeen:

Conform de "100 Ideeën voor de gemeentelijke regelgever" zijn overall overbodige verwijzingen binnen artikelen verwijderd. Voorbeeld: het verbod/de ontheffing/de vergunning bedoeld in het ...ste lid... is veranderd in kortweg: het verbod/de ontheffing/de vergunning. Alleen als er verwarring zou kunnen ontstaan is de verwijzing gehandhaafd.

Amendement Gemeenteraad 21 januari 2013

Conform de model APV van de VNG was voor een aantal artikelen in de APV in eerste instantie gekozen om de Lex Silencio Positivo (LSP) niet van toepassing te verklaren. Het betreft de volgende artikelen:

- Artikel 2.1 ontheffing voor het zich bevinden op afgezette plaatsen
- Artikel 2.10 ontheffing voor het gebruiken van de weg of weggedeelten anders dan de publieke functie
- Artikel 2.60 ontheffing voor het houden van hinderlijke of schadelijke dieren
- Artikel 2.72 vergunning voor het ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens verkoopdagen
- Artikel 4.6 ontheffing voor gebruik van toestellen en geluidsapparaten met geluidhinder
- Artikel 4.18 ontheffing voor het plaatsen van een recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen
- Artikel 5.3 ontheffing voor het parkeren van voertuigen op een door het college aangewezen weg met het doel deze te koop aan te bieden
- Artikel 5.11 ontheffing voor rijden door plantsoen of park
- Artikel 5.23 vergunning voor het organiseren van een snuffelmarkt
- Artikel 5.33 ontheffing verkeer in natuurgebieden

De LSP wordt met het amendement door de Raad algemeen van toepassing verklaard op de APV met uitzondering van de artikelen waarbij de VNG heeft aangegeven dat er dwingende redenen van algemeen belang zijn om de LSP niet toe te passen. Dit betreft:

- Artikel 2.25 evenement
- Artikel 2.25b voetbalwedstrijden
- Artikel 2.28 exploitatie openbare inrichting
- Artikel 2.29 sluitingstijd
- Artikel 2.39 speelgelegenheden
- Artikel 3.4 seksinrichtingen

Artikelsgewijs

Artikel 1:1 APV Begripsbepalingen

In plaats van een eigen definitie van openbare plaats te hanteren, wordt nu de begripsbepaling van openbare plaats in de Wet openbare manifestaties (Wom) gebruikt.

Artikel 1:3 lid 2 Indiening aanvraag

In de praktijk gebeurt het nog wel eens dat burgers met de aanvraag om een vergunning tot het laatste moment wachten. Als algemene richtlijn wordt in de huidige APV een termijn van drie weken aangehouden. Voor vergunningen die niet binnen drie weken kunnen worden behandeld, is in het tweede lid de mogelijkheid geschapen om de termijn van drie weken te verlengen tot maximaal acht weken. In verband met de rechtsbescherming voor omwonenden, specifiek in het kader van de verlening van evenementenvergunningen B en C, bestaat de behoefte om de termijn voor het indienen

van een aanvraag te verruimen tot 12 weken. In artikel 2:25 lid 6 wordt hier een extra lid voor opgenomen.

Wij achten het in het kader van dienstverlening niet redelijk om de termijn van lid 1 in zijn algemeenheid te verruimen. Op dat moment zou de verruiming gelden voor alle vergunning stelsels in de APV. Aangezien de problematiek zich alleen voordoet bij de aanvraag van evenementenvergunningen is het voorstel om de aanvraag termijn alleen voor dit type vergunning toe te passen.

Voor 'plotselinge' evenementen (zoals de huldiging van Epke) is ruimte; artikel 1:3 is een **kan** bepaling; dit betekent dat het college *kan* weigeren wanneer een evenement minder dan 3 weken van te voren wordt aangevraagd, maar dat hoeft niet. Met extra zorg voor de motivering kan een dergelijk evenement vergund worden.

Artikel 1:5 APV Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing. De overbodige toevoeging "of de aard van de vergunning zich daartegen verzet" is geschrapt.

Artikel 1:9 en 1:10 APV Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen
Omwille van de duidelijkheid wordt niet langer in deze twee artikelen geregeld voor welke onder de Europese Dienstenrichtlijn vallende vergunningen wel of geen LSP van toepassing is, maar bij ieder afzonderlijk artikel zelf. Artikelen 1:9 en 1:10 vervallen daarom.

Artikel 2:1 Samensholing en ongeregelheden

Lid 6 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen

Lid 6 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

Het voorstel is om een algemene verbodsbepaling te hanteren met mogelijkheid tot ontheffing. Het verbod is niet van toepassing op evenementen, standplaatsen, overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning voor het gebruik aan de weg is verleend, terrassen, uitstallingen en categorieën van voorwerpen die door het bevoegd gezag zijn aangewezen. Op deze manier wordt er meer ruimte geboden aan burger en bedrijfsleven. De gedachte is dat voor een groot aantal voorwerpen die in de openbare ruimte worden geplaatst een ontheffing overbodig is, omdat deze voorwerpen volstrekt geen overlast veroorzaken of zelfs bijdragen aan de leefbaarheid.

De bevoegdheid nadere regels te stellen (lid 4) is met name opgenomen omdat wij niet met een horeca-exploitatievergunning werken, en dus niet langs die weg een vergunning afgeven. De terrasvergunning van artikel 2:28 lid 6 wordt afgeschaft, terrassen zijn dan alleen nog maar gereguleerd door de brede algemene regel van art. 2:10. Indien nodig, is het belangrijk dat er nadere regels gesteld kunnen worden, vandaar dit vierde lid (conform advies VNG) Het college kan dan regels stellen over omvang, de vrije doorgang voor verkeer, voetgangers en hulpdiensten, en de sluitingstijden.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

De VNG kent vier verbodsbepalingen wanneer het maken of veranderen van een uitweg niet is toegestaan. Het voorstel is om naast de VNG verbodsbepalingen de bepaling omtrent doelmatigheid te behouden en niet verder te dereguleren. Particulieren en bedrijven willen veilig en makkelijk van en naar het eigen terrein. De gemeente kijkt naar het geheel van de openbare ruimte/weg. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid over het goed functioneren van de openbare ruimte. Bij de inrichting van de openbare weg gelden daarbij voor de gemeente een aantal aspecten: beheersbaarheid, (verkeers)veiligheid, stedenbouwkunde, duidelijkheid en efficiënt ruimte gebruik. Onderdeel van de openbare ruimte/weg zijn de uitwegen. Immers een

uitweg kost openbare parkeerruimte, kan verwarring scheppen met zijwegen, is een conflictpunt met de openbare weg en moet beheerd worden. Deze verbodsbepaling is nodig om bovenstaande te kunnen uitvoeren en de onderliggende beleidsregels te kunnen onderbouwen.

De 50 meter eis heeft te maken met de duidelijkheid, veiligheid en uiterlijk aanzien. Om te voorkomen dat een weg alleen maar bestaat uit uitwegen. Een eerste uitweg kan maar twee vanaf hetzelfde perceel op korte afstand niet. Overigens geldt deze eis alleen maar voor woonpercelen. De beschrijving die wij hadden past beter omdat de regel in het APV uitgaat van en een tweede uitweg en het ten koste gaan van groen of parkeerplaats. Wij gaan uit van hoe dan ook een tweede uitweg van een woonperceel zich niet binnen 50 meter van de ander mag bevinden. In verband met duidelijkheid, veiligheid.

Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp

Het voorstel is om het artikel waarin een vergunningsplicht was opgenomen voor het plaatsen van voorwerpen op de weg in strijd met de bestemming ervan (artikel 2:10.) te vervangen door een algemene regel waarin dit wordt verboden wanneer het gevaar of hinder oplevert, of het normale gebruik van de weg hindert. Daarmee vervalt de noodzaak van het oude artikel.

Artikel 2:28 Exploatievergunning openbare inrichting

De terrasvergunning wordt afgeschaft, er moet voor de ingebruikname van gemeentegrond precario worden betaald. Op de terrassenkaart staat de maximale afmeting en er wordt volstaan met algemene regels omtrent doorgang verkeer en hulpdiensten.

Artikel 2:29 lid 4 Sluitingstijd terrassen

In 2012 is er een verzoek gedaan door een aantal horecaondernemers tot verruiming/afschaffing van de sluitingstijden van terrassen. De ervaringen van omliggende gemeenten met de verruiming van terrastijden zijn positief (weinig/geen overlast), de politie heeft positief geadviseerd. De burgemeester heeft bij wijze van proef besloten:

Voor de duur van een seizoen (29 juni -1 oktober 2012) de sluitingstijden te verruimen op zondag, maandag dinsdag en woensdag van 24:00 uur naar 01.00 uur en op de dagen van donderdag, vrijdag en zaterdag van 01:00 uur naar 02:00 uur, Tijdens de inspraakperiode wordt de proef geëvalueerd en zal bekeken worden of de APV op dit punt gewijzigd wordt. Daarom is er voor gekozen om de vernieuwde tijden voor inspraak te leggen. Indien uit de evaluatie blijkt dat het niet gewenst is om de sluitingstijden te wijzigen, dan wordt dit verwerkt als zienswijze richting de raad.

Artikel 2:39-40 Speelgelegenheden en kansspelautomaten.

Lid 4 toegevoegd i.v.m. LSP

Artikel 2:44 APV Vervoer inbrekerswerktuigen

Redactioneel aangepast en in overeenstemming gebracht met de delictsomschrijving in het Wetboek van strafrecht.

Artikel 2:47, lid 1 onder b APV Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

De beperkte en verwarrende term "weggebruikers" is vervangen door het veel ruimere "gebruikers" (van de openbare plaats).

Artikel 2:57 APV Loslopende honden

Dit artikel is inhoudelijk niet veranderd maar wel tekstueel herschreven. In juridische zin is er geen probleem met het bestaande artikel, maar onduidelijkheden in de formulering leiden tot vragen.

Artikel 2:59 APV Gevaarlijke honden

Technische wijziging vanwege naamsverandering ministerie. Daarnaast is het verouderde en niet bijzonder diervriendelijke tatoeëren van honden ter identificatie geschrapt.

Artikel 2:72 en 2:73 APV Consumentenvuurwerk

Een overbodig zinsdeel ("van de gemeente waar het bedrijf is of zal worden gevestigd") is geschrapt. Het nogal ouderwetse woord "beziggen" is vervangen door "gebruiken".

Artikel 3:1 Begripsbepalingen

In de huidige APV is een zgn. geschiktheidsverklaring nodig (verklaring van het college dat het pand waarin de seksinrichting wordt gevestigd voldoet aan de op grond van artikel 3:13 gestelde nadere regels en andere wettelijke regels) Het betreft een eis voordat de exploitatievergunning wordt verleend. De vergunning is drie jaar geldig, dus deze geschiktheidsverklaring moet iedere drie jaar worden afgegeven. De kosten voor de geschiktheidsverklaring bedragen 1142,55 euro (legesverordening 2012) De voorwaarden in de geschiktheidsverklaring zijn strijdig met de huidige bouwregelgeving (bouwbesluit, bouwverordening) De bouwregelgeving is hogere regelgeving en gaat daarmee voor de voorwaarden van de geschiktheidsverklaring (deze voorwaarden zijn strenger dan de bouwregelgeving) De begripsbepaling van 3:1 onder e komt daarmee te vervallen.

Artikel 3:5 APV Gedragseisen exploitant en beheerder (seksinrichting)

Tekstuele aanpassing. Een aantal verwijzingen naar bepalingen in andere wetten is geactualiseerd. Tweede lid: Aangepast vanwege de staatkundige verandering van het land. In het tweede lid sub b zijn de BES-eilanden ingevoegd. Artikel 3:10, en 3:11 APV Sekswinkels en Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke. Deze bepalingen zijn facultatief gemaakt door de VNG. In praktijk zijn dit slapende bepalingen daardoor kunnen deze geschrapt worden.

Artikel 3:13 APV Weigeringsgronden

De afbakening tussen deze bepaling en artikel 1:8 was niet duidelijk. Dat is aangepast.

Artikel 4:2 (aanwijzing collectieve festiviteiten)

Geluidsnormen gelden niet voor de aangewezen collectieve festiviteiten. Jaarlijks stelt het college de aangewezen dagen vast in overleg met o.a. de horecabedrijven. Voor de collectieve dagen is een begrenzing van het aantal dagen opgenomen. Dit zijn maximaal 12 dagen per jaar.

Er bestaat de mogelijkheid om in of krachtens de APV voorwaarden te stellen aan de collectieve festiviteiten en activiteiten. Het moet dan gaan om voorwaarden ter voorkoming van geluidhinder. De voorwaarden kunnen gaan over bijvoorbeeld beperking van het geluidsniveau, het bepalen van het eindtijdstip of gedragsvoorschriften. De keuze om bepaalde voorschriften wel of juist niet op te nemen in de APV is afhankelijk van de lokale situatie en bestuurlijke prioriteiten.

In het concept van de 27^e APV waren voorwaarden opgenomen over (inrichting gebonden) eindtijden. Omdat veel (horeca- of andere) inrichtingen dicht bij geluidgevoelige bestemmingen liggen, werd het wenselijk geacht om beperkende voorwaarden op te nemen in het concept van de 27^e wijziging van de APV.

Voor de hoogte van het geluidsniveau in het zesde lid wordt door de VNG de suggestie gedaan van 10 of 20 dB(A) hoger dan de reguliere norm. Voorgesteld werd om 20 dB(A) op te nemen. De reden was dat er tot op heden geen geluidslimiet was gesteld en de norm van 10 dB(A) te beperkend voor een collectief evenement zou zijn.

Naar aanleiding van een zienswijze van Koninklijke Horeca Nederland Heerenveen wordt voorgesteld om de geluidsnormen niet op te nemen in de APV. De motivering staat vermeldt onder kopje C Inspraak.

In het zevende lid wordt gesproken over onversterkte muziek. In het Besluit is onversterkte muziek uitgezonderd bij het bepalen van de geluidsniveaus. De reden hiervoor is dat maatregelen ter beperking van de geluidsemisseries moeilijk zijn. Dit betekent dat voor onversterkte muziek in principe geen maximum geluidsnorm geldt.

In het achtste lid (oud) nu lid 6 (nieuw) is een eindtijdstip voor muziekgeluid vastgesteld om te voorkomen dat feesten bij bedrijven zonder wettelijke sluitingstijden (theoretisch) de hele nacht door kunnen gaan.

Artikel 4:3 (kennisgeving incidentele festiviteiten)

Geluidsnormen gelden niet voor de aangewezen incidentele festiviteiten. Een incidentele festiviteit is een festiviteit die aan één of een klein aantal inrichtingen gebonden is. Dit is bijvoorbeeld een optreden met levende muziek bij een café, een jubileum, een personeels- of straatfeest of een "vroeg vogels"-toernooi. Het maximum aantal dagen waarvoor de geluidsnormen niet gelden bedraagt 12 dagen of dagdelen per jaar.

Er bestaat mogelijkheid om voorwaarden te stellen aan de incidentele festiviteiten. De basis voor deze bevoegdheid staat in het tweede lid van artikel 2.21, onderdeel b. Voor het stellen van voorwaarden geldt onverkort hetgeen onder 4:2 is aangegeven.

Voorgesteld werd om 20 dB(A) op te nemen. De reden was dat er tot op heden geen geluidslimiet was gesteld en de norm van 10 dB(A) te beperkend voor een incidenteel evenement zou zijn.

Evenals voor artikel 4:2 geldt ook voor artikel 4:3 dat de zienswijze van KHN aanleiding is geweest om alsnog af te zien van opname van de in eerste instantie in de concept APV opgenomen geluidslimiet. Ook hier wordt voor de motivering verwezen naar kopje C. Inspraak.

Artikel 4:6 APV Overige geluidhinder

De formulering van het eerste lid is aangepast. Door een toevalligheid wekte de tekst de indruk dat er naar het reeds lang ingetrokken "Besluit toestellen en geluidsapparaten" werd verwezen.

Artikel 4:10 tot en met 4:13 (het bewaren van houtopstanden)

De wijziging van de APV komen voort uit een besluit tot nieuw gemeentelijk kapbeleid en zijn beperkt tot hoofdlijnen die nader zijn uitgewerkt in de beleidsnota Kapbeleid Gemeente Heerenveen. Enkele nieuwe bepalingen worden toegelicht.

Artikel 4.11, lid 1

In de bepalingen is de Bomenlijst opgenomen. In lid 4 van artikel 4.11 is aan het college de bevoegdheid gegeven om de Bomenlijst en de criteria daarvoor vast te stellen.

Uitgangspunten van de Bomenlijst zijn:

- de verantwoordelijkheid ligt bij de gemeenten zelf: d.w.z. voor het inventariseren en actualiseren van het gemeentelijk bomenbestand en het overnemen van de gemeentelijke monumentale bomen die vermeld staan op de landelijke lijst van de Bomenstichting in Utrecht.
- Duidelijk en inzichtelijk voor burgers;
- Zoveel mogelijk de te beschermen bomen verankeren in een bestemmingsplan, op het renvooi van de plankaart of in een landschapsbeleidsplan of bomenplan.

Artikel 4.11, lid 2

- Het college is bevoegd om gebieden met beschermwaardige waarden aan te wijzen, waar een meldingstelsel toegepast wordt en gebieden die meldings- en vergunningsvrij zijn tenzij een houtopstand op de Bomenlijst geregistreerd is. Deze gebieden zijn op de zgn. Groene kaart weergegeven. De Groene kaart vormt een bijlage van het door het college vast te stellen kapbeleid.
- Landschapselementen betreffen het gehele structurelement. Bij voorgenomen velling dient voor het element als geheel een melding te worden gedaan en niet beoordeeld te worden naar de maat van individuele bomen. De meldingsplicht betreft ook (periodiek) groot onderhoud van structurelementen in het landschap.
- Bomenlijst en Groene kaart zijn digitaal raadpleegbaar.

Artikel 4:15 Verbod hinderlijke en gevaarlijke reclame

Tekstuele aanvulling (extra lid conform model VNG)

Artikel 4:17 Begripsbepaling kampeermiddel

Kleine tekstuele wijziging

Artikel 5:8 Parkeren van grote voertuigen

Vierde lid ingevoegd ter afstemming met art. 5:6. Dit omdat sommige campers tegenwoordig zo groot zijn dat ze onder de omschrijving van grote voertuigen vallen.

Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets

In de praktijk wordt regelmatig overlast ondervonden van fietsen en bromfietsen die her en der buiten de daartoe bestemde fietsenstallingen worden geplaatst. Het gaat hierbij doorgaans om plaatsen, waar zich grote concentraties van gestalde (brom)fietsen voordoen, zoals bijvoorbeeld bij bus/treinstations, winkelcentra en dergelijke. Voorop staat dat dan wel voldoende stallingsmogelijkheden ter plekke aanwezig zijn.

Ter regulering van overlast van foutief geplaatste (brom)fietsen is in het eerste lid van dit artikel aan het college de bevoegdheid gegeven om plaatsen aan te wijzen waar het verboden is (brom)fietsen neer te zetten buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen dan wel deze daar te laten staan. De belangen die het college hierbij onder meer in overweging kan nemen zijn: de bescherming van het uiterlijk aanzien van de gemeente, de voorkoming of opheffing van overlast of de voorkoming van schade aan de openbare gezondheid. Bij het laatste motief kan worden gedacht aan het voorkomen van mogelijke verwondingen aan voetgangers die zich tussen een woud van (brom)fietsen een weg moeten banen.

Na aanwijzing van een plaats waar het verbod zal gelden, kan tegen een foutief geplaatste (brom)fiets worden opgetreden. Door middel van borden moet worden aangegeven dat foutief geplaatste (brom)fietsen zullen worden verwijderd. Het feitelijk verwijderen dient dan beschouwd te worden als toepassing van bestuursdwang.

Alvorens deze vorm van bestuursdwang te effectueren is het verstandig aan het publiek bekend te maken, bijvoorbeeld door mededeling in het gemeenteblad, de plaatselijke krant of een huis-aan-huisblad, met affiches en dergelijke, dat onjuist geplaatste (brom)fietsen zullen worden verwijderd. Tevens is het raadzaam aan te geven waar de verwijderde fietsen weer kunnen worden opgehaald en hoe hoog de kosten zijn die vergoed moeten worden.

Jurisprudentie

De Raad van State heeft de laatste jaren meerdere uitspraken gedaan over het verwijderen van fietsen die buiten de daartoe bestemde fietsenstallingen zijn geplaatst.

Verwezen wordt naar de uitspraken van 5 februari 2005 (nr. 200406067/1), 24 oktober 2007 (nr. 200702300/1), 6 februari 2008 (nr. 200703327/1) en 12 mei 2010 (nr. 200908219/1/H3).

Uit deze jurisprudentie kan ten aanzien van het verwijderen van foutief geplaatste fietsen de volgende lijn worden afgeleid:

- Er moet feitelijk sprake zijn van een gevaarlijke of hinderlijke situatie die het direct of na een beperkte tijd (begunstigingstermijn) verwijderen van deze fietsen rechtvaardigt.
- Per geval zal moeten worden bezien of een (korte) begunstigingstermijn wel of niet aan de orde is. Bijvoorbeeld geen begunstigingstermijn bij gevaarlijke situaties, maar wel bij hinderlijke situaties.
- Er moeten in de buurt voldoende stallingsplaatsen voor fietsen aanwezig zijn.
- In verband met bewijsvoering is het verstandig om een of meerdere foto's te maken van de foutief geplaatste fiets, voordat deze wordt verwijderd.
- Het besluit tot toepassing van bestuursdwang moet direct bij het ophalen van de verwijderde en opgeslagen fiets of zo snel mogelijk daarna worden overhandigd c.q. worden toegestuurd aan de eigenaar van de fiets.
- Degene die het besluit tot toepassing van bestuursdwang overhandigt moet hiertoe gemandateerd zijn door het college van burgemeester en wethouders.
- Indien een fiets buiten de fietsklemmen, maar binnen de omheining van een fietsenstalling wordt geplaatst zonder dat dit tot een gevaarlijke situatie aanleiding geeft, kan niet tot onmiddellijke verwijdering van deze fiets worden overgegaan. In zo'n geval zal eerst het besluit tot bestuursdwang op schrift moeten worden gesteld

De bestuursrechter in Den Haag heeft in januari 2012 uitgesproken dat de Gemeente Den Haag haar APV-bepaling over het weghalen van buiten de rekken geplaatste fietsen niet mocht handhaven. Vanwege deze uitspraak is een aantal bepalingen in de model APV aangepast. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft nooit een probleem gemaakt van de formulering van deze bepaling, maar de Rechtbank Den Haag wijst in haar uitspraak (zaaknummer AWB 11/5584 BESLU) op een annotatie van J.M.H.F. Teunissen in de Gemeentestem (Gst 2008 nr. 54 over de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 24 oktober 2007, LJN BB6346) waarin Teunissen op dit punt wees. Het is een kwestie van formulering. Kort samengevat: Door de tekst "Het college kan gebieden aanwijzen waar het verboden is om ..." wordt de indruk gewekt dat het college door de gebiedsaanwijzing een verbod in het leven roept, terwijl het college daartoe niet bevoegd is. Met de formulering: "Het is verboden om in door het college aangewezen gebieden..." is duidelijk dat de raad in haar verordening het verbod creëert.

Tevens wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om artikel 5:12 uit te breiden met een derde lid. Op grond van het derde lid is het verboden (brom)fietswrakken op de weg te laten staan. Zowel in de stallingsruimten voor (brom)fietsen als overigens op de weg kunnen deze (brom)fietswrakken veel overlast, ontsiering van de gemeente of schade aan de openbare gezondheid veroorzaken. Het gaat hierbij om (brom)fietsen, die rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een verwaarloosde toestand verkeren. Deze wrakken die doorgaans aan niemand meer toebehoren, kunnen op grond van het derde lid van dit artikel worden verwijderd en als grof vuil worden afgevoerd. Met invoering van dit derde lid wordt de oude regeling in ere hersteld, daar met de algehele wijziging van de APV (26^e wijziging) deze bepaling abusievelijk is geschrapt. Gezien lokale problematiek derde lid dus weer toevoegen.

Artikel 5:17, 5:18 en 5:19 Standplaatsen

Het huidige beleid, waarin standplaatsvergunningen jaarlijks worden verleend, is in strijd met artikel 1:7 van de APV en de Dienstenrichtlijn (een vergunning wordt in beginsel voor onbepaalde tijd verleend) Indien de gemeente met oog op verdeling van standplaatsen een termijn wil verbinden aan de vergunning, dan is het verplicht om aan te geven waarom dit noodzakelijk is in het kader van de openbare orde, overlast, verkeersveiligheid en milieu.

De vergunningplicht vervalt met betrekking tot standplaatsen. Standplaatsen kunnen worden ingenomen op de daarvoor aangewezen plaatsen. Er is een ontheffingsbevoegdheid op het verbod in lid 2 voor het college opgenomen. Dit om de nodige flexibiliteit in de verordening te houden en zo tijdig in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen (indien er bijvoorbeeld behoefte is aan nieuwe standplaatsen) De regels over uiterlijk en welstand komen te vervallen. Lid 3 biedt een vangnet om op te treden in geval van excessen.

Door de nieuwe bepaling 5:18 kan artikel 5:19 komen te vervallen. De Standplaatsverordening kan vervallen. Er komt een uitvoeringsbesluit onder de APV met een kaart met de aangewezen plaatsen.

Artikel 5:25, 5:26 en 5:27 Ligplaatsen in de APV (terug van weggeweest)

Voorgesteld wordt om de regel over de ligplaatsen op te nemen in de APV. Hiermee kan de Ligplaatsenverordening vervallen. In de APV wordt een bepaling opgenomen dat er een ligplaats ingenomen kan worden op de door het college vastgestelde plaatsen zolang het bedoeld is voor tijdelijke recreatie en er geen overlast wordt veroorzaakt. Het college kan hiertoe nadere regels stellen. De 3 dagenregeling komt te vervallen. In praktijk is de 3 dagenregeling moeilijk te handhaven. Daar komt bij dat er de afgelopen jaren maar 1 incident heeft voorgedaan. Het ging daarbij om geluidsoverlast. Dit kan met de voorgestelde wijziging ook aangepakt worden. Het effect van de aanpassing van de regels over ligplaatsen is dat de APV een instrument wordt dat een aantal algemene regels over ligplaatsen beschrijft. Een kaart met aangewezen ligplaatsen biedt zowel burgers als de gemeente helderheid. Hiermee is, vergeleken met de bestaande Ligplaatsenverordening die bijvoorbeeld regels stelt over afstanden tot rietkragen, sprake van een aanzienlijke vereenvoudiging van regels. Ligplaatsenverordening komt te vervallen.

Er is overigens een verschil in het innemen van een ligplaats en het aanleggen. Een ligplaats innemen is alleen toegestaan op de aangewezen plaatsen. Het aanleggen mag overal, tenzij het wordt verboden.

Artikel 5:32 Crossterreinen

Redactionele aanpassing. Overbodige begripsomschrijving geschrapt.

Artikel 5:34 Verbod vuur te stoken

Redactionele aanpassing. De vorige tekst bleek verwarring te wekken over de vraag wat onder het tweede lid was toegestaan.