



19412



AB: 3.1

Notulen van de vergadering van het Algemeen Bestuur van waterschap De Dommel op 12 oktober 2011 in het waterschapshuis te Boxtel.

Voorzitter *P.C.G. Glas, watergraaf*

Secretaris *R. Viergever, secretaris-directeur.*

Aanwezig:

de leden: mw. M. Abrahams, G.P.F. Antonis, M.J.C.M. Arts, B.J.M. Besselink, J.M.H. van Bruggen, mw. L. Bruggink-Van der Steen, mw. A.J.M. van Campen-de Baar, mw. L.T.M. Dielissen, E.J.J.F. van Esch, J.W.M. van Gerven, J.L.J. Hendriks, mw. E.M.H. Joosten, J.G. Kloosterboer, J.H. de Kruif, J.H.N.M. Meijs, mw. M.J.A. Nijssen, A.J. Oosting, E.J. Perdijk, F.C.P. van Rooij, P.L.M. Schoone, mw. A. Schouten-Saarloos, mw. Y.H. van Sebille-Meulensteen, F.W. Sluijter, mw. E.H.T. Stravens, P.M.L. Tijssen, A.G.M. Wegdam en mw. N. Zevenhek.

Afwezig:

de leden: A.H.C. Huijbers, J.M.A. Oerlemans en M.J.P.A. Tholen.

Notulist:

R. Boot.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met de bede.

Hierna deelt hij mede dat bericht van verhindering is ingekomen van de heer Huijbers (in verband met overleg grondstrategie Brainport) en de heren Oerlemans en Tholen (in verband met de oogst).

Vervolgens trekt hij nr. 17, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij mevrouw Nijssen.

Hierna vertelt hij dat de leden op hun tafel twee stukken hebben aangetroffen die ten onrechte niet op papier waren verspreid.

Na afloop van de vergadering is een presentatie gepland van de digitale waterkaart van BHIC.

2. Ingekomen stukken en mededelingen.

2.1. Overzicht ingekomen brieven.

De voorzitter vertelt dat het DB de klacht over de Keersop gegrond heeft verklaard en heeft besloten de aanbeveling van de klachtenadviseur te betrekken bij voorstellen tot verbetering van de bedrijfsvoering.

Registratienr.: I-9412

De heer Van Gerven heeft begrepen dat Ravon en de BMF daarmee akkoord zijn en dat de kous daarmee af is.

De voorzitter is het daarmee eens, want verder beroep is niet mogelijk. Met de klagers is afgesproken dat zij de resultaten van de metingen krijgen.

De heer Kloosterboer wil weten of de op te stellen protocollen ook in de commissie Integraal Waterbeheer nog op tafel komen.

De heer Arts zegt dat toe.

Hij deelt mede dat er nog een incident is geweest: bij de Philips-visvijvers zijn ijsvogelnesten vernield. Na een informele klacht van een vogelwerkgroep is men in een gesprek tot overeenstemming gekomen. Het waterschap is niet onzorgvuldig geweest. De klagers weten op welke manier De Dommel werkt en daarmee is deze zaak afgehandeld. Spreker voegt daaraan toe dat bij de Reuselse Moeren maaiselhopen zijn verwijderd. Die hopen worden gebruikt door de gladde slangen. Op opzichtersniveau zijn daar afspraken over gemaakt, maar er heeft een wisseling van de wacht plaatsgevonden.

De heer De Kruijf meent dat het bewijs van de aanwezigheid van de gladde slang in Reusel nog nooit is geleverd.

De heer Arts zegt dat hij ze wel heeft gezien.

De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

2.2. Overzicht schriftelijke vragen van AB-leden.

De heer Kloosterboer meent dat het voorkeursalternatief voor de N69 risico's inhoudt voor het waterschap, omdat de weg over 6 km verdiept wordt aangelegd in een kwetsbaar kwelwatergebied. De oplossing van de verkeersproblemen mag daardoor niet worden vertraagd. Hij verzoekt het DB ook de andere oplossing in beeld te houden.

De voorzitter antwoordt dat het DB reeds een standpunt heeft ingenomen, maar dat hij het verzoek zal doorgeven aan de heer Lex Huijbers als portefeuillehouder.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.3. Ontwerp-verslag van de vergadering van de commissie algemene beleids- en bestuurlijke zaken d.d. 28 september 2011.

De voorzitter stelt dat hij in de commissie zal voorstellen op pag. 5, in regel 2 v.b. de zin: "Daarnaast geeft de voorzitter aan aanwijzingen te hebben dat de vergunningen niet goed worden gehandhaafd." te wijzigen in: "Dat spreker geen aanwijzingen heeft dat de watergerelateerde vergunningen niet goed worden gehandhaafd."

De heer Sluijter wijst erop dat de Algemene Rekenkamer onlangs heeft gemeld dat handhaving van de milieuwetgeving een buitengewoon zwak punt is.

Registratienr.: I-9412

De voorzitter ontkent dat in algemene zin niet, maar stelt alleen dat hij hiervan geen concrete aanwijzingen heeft.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.4. Ontwerp-verslag van de vergadering van de commissie integraal waterbeheer d.d. 28 september 2011.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.5. Ontwerp-verslag van de vergadering van de commissie financiën, bedrijfsvoering en handhaving d.d. 28 september 2011.

De heer Sluijter mist het verslag van het vertrouwelijke gedeelte.

De secretaris antwoordt dat er wel een verslag is dat in een vertrouwelijke vergadering van de commissie aan de orde kan worden gesteld. Maar het leek hem niet verstandig dat verslag in een openbare vergadering te behandelen.

De heer Van Bruggen wijst erop dat de tekst op blz. 4, regel 4 v.o. niet klopt. Er staat dat niet wordt gecontroleerd op sloten van het waterschap. Dat is wel het geval, maar die vol-
doen niet altijd.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.6. Memorie van antwoord.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.7. Vormgeven van samenwerking met gemeenten.

Mevrouw Van Campen herinnert aan de toezegging van de heer Viergever dat hij zal vertellen hoe de samenwerking bij watersystemen op termijn moet worden uitgewerkt.

Mevrouw Bruggink stelt dat voor 2013 moet worden aangegeven hoe moet worden samengewerkt, omdat samenwerking anders door het Rijk wordt opgelegd. De AWP gaat ervan uit dat de beste vorm van samenwerking wordt gekozen.

De secretaris wil niet wachten op nieuwe ontwikkelingen. Hij zal bij de ambtelijke toelichting een presentatie houden over wat nu bekend is.

De heer Besselink merkt op dat het niet tot een ingrijpen van het Rijk zal komen, omdat de meeste gemeenten en samenwerkingsverbanden al aan het zoeken zijn naar samenwerking. De Dommel kijkt eerst naar de inhoud en dan pas naar de juridische vorm.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.8. Indicatoren Mooi Water.

De heer Kloosterboer merkt op dat het stuk niet alleen ter kennisneming wordt voorgelegd; er worden ook vervolgstappen voorgesteld en dat is een keuze. Met die keuze heeft Water Natuurlijk niet ingestemd en dat geldt volgens hem ook voor andere fracties. Hij wil een paar punten plenair aan de orde stellen. Over mooi of lelijk kun je twisten, maar er is een behoorlijke mate van overeenstemming over mooi. Omdat je als inwoner 83% van de systeemheffing betaalt, mag je best iets terugverwachten. Het waterschap kan met mooi water aan de weg timmeren. Daarom vindt hij het van groot belang dat de uitgangspunten uit het WBP toch actief ter hand worden genomen. De aanpak om er samen met de omgeving iets moois van te maken, is succesvol. Die aanpak van de voortrekkers moet gemeengoed worden. Met als terugkerende vraag: kan het ook mooier. Bij projecten moet er standaard worden gekeken of zij in samenspraak met de omgeving mooier kunnen worden uitgevoerd. Daar heb je gemiddeld 2 tot 3% van het budget voor nodig. Gelet op de lange levensduur van de meeste projecten, is dat bescheiden.

Bij mooi water gaat het ook om beheer en onderhoud en recreatie, en dus om de toegankelijkheid. Mooi water kan alleen mooi worden gevonden, als je het kunt zien. Daarbij moet je werken met de signalen van inwoners, want daarmee stuur je op goede en slechte voorbeelden. Bij het maken en het uitvoeren van de plannen moet steeds de vraag terugkeren wat er is gedaan om het mooier te maken. Dat lukt alleen als iedereen in de organisatie achter mooi water staat.

Een verslag van de geleverde inspanning en de bereikte resultaten hoort volgens hem in de burap; niet alleen financieel, maar ook met plaatjes van projecten.

Mevrouw Bruggink stelt dat in de commissie al is toegezegd dat de uitvoering en de evaluatie wat specifiekere zouden worden gemaakt. Verder zou er een vragenlijst worden opgesteld ten behoeve van de projectleiders om diverse aspecten onder de aandacht te brengen. Zij wil dat de commissie op de hoogte wordt gehouden.

De heer Hendriks ondersteunt het betoog van de heer Kloosterboer. In de commissie zijn andere afspraken gemaakt over de rapportage dan in het rapport staan.

Mevrouw Zevenhek wijst erop dat in het verslag van de commissievergadering geen toezeggingen staan, hoewel die wel zijn gedaan. Zij is er geen voorstander van de ontwikkelingen met mooi water op te nemen in de burap.

De heer Oosting merkt op dat zijn fractie het initiatief van de heer Kloosterboer steunt.

De heer Van Gerven is het ermee eens dat uitvoering en evaluatie wat simpeler moeten. Dat mist hij in het voorstel. Hij had verwacht er een gewijzigd voorstel zou komen. De commissie vond een vragenlijst in principe al voldoende.

Mevrouw Joosten sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Zevenhek. Zij wil de zaak niet verder opblazen. Zij neemt kennis van de resultaten van het onderzoek en ziet, mede aan de hand van de vragenlijst, wel hoe de uitwerking wordt opgepakt.

De heer Arts is verbaasd dat dit punt nu in het AB wordt behandeld. Hij meent dat de commissie er al uit was. Er wordt niet van alles opgetuigd om alsnog een andere manier van evalueren te zoeken. Het vragenlijstje dat wordt meegegeven aan de projectleiders, kan volgens hem zelfs een geplastificeerd kaartje zijn met een paar controlepunten. Mooi water staat niet ter discussie. Er worden wel een heleboel aanbevelingen gedaan om het

Registratienr.: I-9412

thema mooi water meer aandacht te geven, maar het heeft volgens hem al veel aandacht. Het pleidooi van de heer Kloosterboer ziet hij daarbij als ondersteuning. Spreker stelt dat beheer en onderhoud extra aandacht behoeven.

De heer Kloosterboer snapt niet waarom je mooie resultaten niet in de burap zou mogen melden.

De heer Arts antwoordt dat de burap bedoeld is voor meetbare gegevens. Dit thema leent zich niet voor een dergelijke manier van kwantificeren.

De heer Kloosterboer vindt dat een thema als mooi water met beelden moet worden getoond. Het boekje met mooie plekjes lijkt hem een geschikte mogelijkheid, maar ook rapportages kun je daarvoor gebruiken.

De voorzitter meent dat het genoemde boekje geschikt is. Verder kun je bij de projectinformatie op internet met beelden zichtbaar maken hoe goed het waterschap het doet.

De heer Kloosterboer wijst erop dat de burap een verantwoording van het gevoerde beleid is. Als je dat niet in getallen voor elkaar krijgt, dan in tekst en beelden.

De voorzitter zegt toe dat hij in het DB zal bespreken of de volgende editie van de burap ook van beelden moet worden voorzien.

De heer Meijs vindt dat de discussie thuishoort in de commissie. De VVD maakt zich wel zorgen dat een uitbreiding van de burap met foto's veel geld kost. Hij gaat er wel mee akkoord daarvoor het internet te gebruiken.

Mevrouw Zevenhek deelt de zorg van de heer Meijs. Zij wijst erop dat in de verslaglegging van de commissie ABBZ staat wat het voorstel wordt en wat het advies is van de commissie. Dat staat niet bij de verslagen van de commissie integraal waterbeheer. Dat had deze discussie kunnen vermijden. Zij noemt het tegen de afspraken om alles te herhalen wat in de commissie is gezegd.

De voorzitter beschouwt dat als een opmerking aan zijn adres, omdat hij de heer Kloosterboer toestemming heeft gegeven dit punt weer aan de orde te stellen. De voorzitters en de notulisten van de commissies zal worden verzocht goed samen te vatten. Het formuleren van de conclusies bevordert een goede besluitvorming.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.9. Stand van zaken HeliXer.

De heer Van Gerven verzoekt uit te leggen wat het verschil is met de voorgaande HeliXer, die geen lang bestaan heeft gekend.

Mevrouw Zevenhek wil weten welke producten bij HeliXer worden gemaakt.

De heer Van Esch merkt op dat de AWP dergelijke samenwerkingsverbanden heel graag ziet. Het waterschap kan zich daarmee goed manifesteren als voortrekker en kennisinstituut op het gebied van water. De kosten zijn in verhouding minimaal.

Registratienr.: I-9412

De heer Besselink durft niet te zeggen welke producten worden gemaakt. Hij zegt toe dat dat nog op papier wordt gezet.

Het verschil tussen HeliXer-1 en versie 2.0 is dat bij HeliXer-1 mensen zaten van het waterschap, terwijl er bij HeliXer-2.0 alleen een Raad van Bestuur zit die de ideeën verzamelt en uitzet bij bedrijven. HeliXer levert nu de kennis en loopt verder geen risico meer. Dat was bij HeliXer-1 wel het geval.

Met de opmerkingen van de heer Van Esch is spreker heel blij. In de toekomst is meer samenwerking nodig.

De heer Van Esch wijst erop dat er nog twee mogelijke projecten zijn genoemd: een onderzoek naar lekkage in pijpleidingen en het gebruik van UV-licht bij de bepaling van de waterkwaliteit. Het waterschap moet dergelijke initiatieven zeker steunen.

De heer Besselink antwoordt dat het project van Philips om met UV-licht de waterkwaliteit te bepalen nog steeds loopt. Het opsporen van lekkages in pijpleidingen wordt waarschijnlijk overgenomen door HeliXer-2.0. Het waterschap levert kennis en de businessplannen worden door de bedrijven opgezet. Zij zoeken ook de partners.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Notulen, toezeggingen en bestuurlijke agenda.

3.1.1 Vaststelling notulen en besluitenlijst van de vergadering van het algemeen bestuur d.d. 29 juni 2011.

Op voorstel van de voorzitter wordt op pag. 5, in regel 22 v.b. tussen de woorden "niemand" en "buiten" de zinsnede "willens en wetens" ingevoegd.

De gewijzigde notulen worden zonder hoofdelijke stemming vastgesteld. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Van Gerven wijst erop dat hij bij de rondvraag heeft gesproken over de site van De Dommel. Hij verzoekt op de startpagina twee wijzigingen aan te brengen. Hij wil een aparte knop "bestuur en organisatie" en een aparte knop "bekendmakingen".

De voorzitter merkt op dat in een reactie van de organisatie op de eerdere opmerkingen van de heer Van Gerven staat dat de wijzigingen zijn ingevoerd op basis van de uitkomsten van een gebruikersonderzoek over het zoekgedrag op de website. De suggestie van de heer Van Gerven neemt hij mee. Hij neemt aan dat daaraan tegemoet kan worden gekomen.

3.1.2 Vaststelling notulen en besluitenlijst van de opiniërend, deels besluitvormende vergadering van het algemeen bestuur d.d. 7 september 2011.

De notulen en de besluitenlijst worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

De heer Sluijter vraagt hoe het DB de besluitvorming van die vergadering interpreteert in het licht van wat tijdens de Unie-vergadering is behandeld en besloten.

Registratienr.: I-9412

De voorzitter antwoordt dat het DB er nog niet over heeft gesproken. Wat door De Dommel is besloten over de communicatie en de specificatie van het aandeel dat De Dommel moet betalen en de individuele ingelandbelastingplichtige bijdraagt, is bij de Unie ingebracht. Dit punt is niet weersproken, wel in verschillende bewoordingen bevestigd. Er is niet over gestemd, waardoor De Dommel alle vrijheid heeft de communicatie over de aanslag verder uit te werken. Er zal een voorbeeld aan de commissie FBH worden voorgelegd.

3.2. Overzicht acties en toezeggingen.

Het overzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.3. Bestuurlijke agenda.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4. Algemene Beleids- en Bestuurlijke Zaken.

4.1. Elektronisch bekendmaken.

Voorstelnr. I5447.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.2. Jaarverslag Calamiteitenzorg 2010.

Voorstelnr. I5492.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.3. Reglement Rekenkamercommissie.

Voorstelnr. I6123.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.4. Jaarkalender 2012.

Voorstelnr. I7012.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Integraal Waterbeheer.

Er zijn geen voorstellen.

6. Financiën, Bedrijfsvoering en Handhaving.

6.1. Jaarrekening 2010 GWL.

Voorstelnr. I6938.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Registratienr.: I-9412

**6.2. Reactie dagelijks bestuur op rapport Rekenkamercommissie over de inhuur van derden.
Voorstelnr. I6829.**

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

7. Rondvraag.

De heer Van Gerven verzoekt het DB over punt 11 van de bestuurlijke agenda (verlenging actualisatie coalitieakkoord en beleidsplan) te overleggen met de fractievoorzitters.

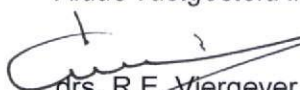
De voorzitter neemt die suggestie over. Het overleg zal in het voorjaar zijn. Nu het de bedoeling is dat AB en DB twee jaar langer aanblijven, moet iedereen zich kunnen uitspreken of hij wil doorgaan.

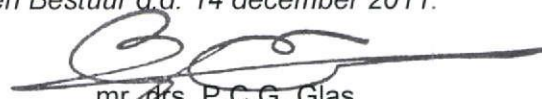
Mevrouw Zevenhek verzoekt in de naamgeving van stukken de datum op te nemen, omdat nu niet altijd op het eerste gezicht duidelijk is wat de laatste versie van een stuk is.

De voorzitter zegt toe dat hiernaar wordt gekeken.

De vergadering wordt, te 15.06 uur, met de bede gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d. 14 december 2011.


drs. R.E. Viergever
(secretaris)


mr. drs. P.C.G. Glas
(voorzitter)