

BILAGE VII

Ingebrachte zienswijzen, reacties en adviezen

Peil-ge-bied	Adres	Inhoud zienswijze	Reactie	Advies
L&L001, L&L034, L&L037, L&L057, L&L064	(schriftelijk) Gemeente Culemborg ta.v. B. van Duren Riddersstraat 250 Postbus 136 4100 AC Culemborg	Blz. 3, afbeelding 2.1: toevoegen in kaartje: aanduiding Lek & Linge en Tielervwaard incl. begrenzing aangeven. Blz. 8, 2.7.2 Afwateringsgebieden Lek & Linge vermeld: Deze stadswateren worden doorgespoeld met water vanuit de Lek indien noodzakelijk. Dit klopt niet meer. Wijziggen: in het waterplan Culemborg (vastgesteld 1 juli 2004) is bepaald dat het inlaten van water vanuit de Lek geen goede zaak is in verband met de kwaliteit van het water uit de Lek. Daarom is in het waterplan een plan bedacht om de stadsgrachten door te spoelen met gebiedseigen water (project 19 van het Waterschap). Dit plan is nu, oktober – november 2007, in uitvoering. Water inlaten vanuit de Lek wordt alleen in heel uitzonderlijke situaties gedaan. Dus wat in het rapport is vermeld is sterk achterhaald. Verder in 2.7.2 in Culemborg is een stelsel van stadswateren aanwezig. Vraag: En het buitengebied dan? Wat is dat voor een stelsel? Verder 2.7.2 ten aanzien van de peillen: aanvulling: het peil van de stadsgracht is een vast peil van NAP + 2,50 m dat wordt geregeld door stuwtjes, wordt dus nooit lager en wordt nooit hoger of de stuwhoogtes moeten veranderd worden. Peil kan alleen lager worden door verdamping en in geval van werkzaamheden, anders niet. Blz. 12, 2.9. Nieuwe ontwikkelingen: algemeen: Bij nieuwe ontwikkelingen en dan de stedelijke uitbreidingen, is toch ook een nieuwe ontwikkeling dat gemeentes een waterplan hebben opgesteld en of aan het opstellen zijn. Dit is ook een nieuwe ontwikkeling waar wel iets over gezegd mag worden. Daarnaast is er in Culemborg, in het kader van het waterplan, de aanleg van Waterberging als doelstelling opgenomen. Dus kunnen we als gemeente Culemborg wel uitbreiden, en dat mag genoemd worden, maar als nieuwe ontwikkeling spelen we daar wel op in. Wij zijn eveneens van mening dat daar ook wel iets over gezegd moet worden in het rapport.	Aanduiding is toegevoegd in titel, begrenzing niet om overzicht te houden. Dit is een verwijzing naar een eerdere versie van het rapport. In huidig rapport zijn de opmerkingen verwerkt. Dit is een verwijzing naar een eerdere versie van het rapport. In huidig rapport zijn de opmerkingen verwerkt. Het genoemde peil staat ook genoemd in de peilgebiedsbeschrijving (L&L034). Het gaat te ver om in de paragraaf afwateringsgebieden peillen te noemen van enkele peilgebieden. Voor gedetailleerde informatie kunnen de peilgebiedsbeschrijvingen worden nageslagen.	<ul style="list-style-type: none"> • Advies: geen wijzigingen. • De zienswijze welke is ingediend door de gemeente Culemborg heeft voor het grootste deel betrekking op een eerder conceptrapport. De meeste opmerkingen van de gemeente zijn reeds verwerkt in het ontwerppeilbesluit. • De door de gemeente ingebrachte zienswijze is een exacte kopie van een eerder ontvangen reactie op een conceptrapportage. De gemeente heeft te kennen gegeven de verkeerde brief te hebben verstuurd. Ondanks dat het waterschap contact heeft opgenomen over de brief, heeft de gemeente pas een maand na de sluitingstermijn gereageerd. Daarom is besloten deze brief als zienswijze in te brengen.

<p>Vervolg: L&L001, L&L034, L&L037, L&L057, L&L064</p>		<p>Biz. 31 Tabel 7.1: in tabel 7.1: toevoegen: Bij de verschillende peilgebieden gaarne een plaatsnaam invullen, je zoekt en zoekt. Het moet zo zijn dat je in één oogopslag het peilgebied kan vinden dat je zoekt.</p>	<p>In de peilgebiedsbeschrijvingen (bijlage II) is in de eerste rij de gemeentecode opgenomen. Daarnaast is in het rapport (bijlage VI) een kaart opgenomen waarin de gewijzigde gebieden zijn gearceerd omwille van de herkenbaarheid.</p>	
<p>Biz. 31, 7.2: aanvulling: het gebied de Lange Avontuur is in 1997 nader onderzocht, toen is het peil van het water opgezet (verhoogd) om de inklinking van de bodem, die daar veelal uit veen bestaat, tegen te gaan. Toen is ook de Vretstrooi aangelegd om in geval van nood water in te pompen en/of te bufferen, een goede oplossing. Maar werkt helaas niet. Door die peilverhoging speelt er nu wel het waterprobleem. Ook daarvan vind ik niets terug in het rapport.</p> <p>In het gebied Lange Avontuur te Culemborg zijn een drietal woningen gelegen. Twee daarvan worden bewoond door de fam. Buijs ter hoogte van huisnummer 1 en 1a. Deze woningen (in ieder geval huisnummer 1) ligt qua vloerpeil erg laag ten opzichte van het omliggende gebied. Zoals aangegeven is het peil door het Waterschap juist opgezet om verdroging tegen te gaan. De bewoners hebben aangegeven dat ze problemen hebben met het water. Wellicht moet hier 'onderbenalen' gaan worden. Dit probleem moet bij het Waterschap bekend zijn, want binnenkort komt er een gesprek over dit onderwerp en daar zullen ook mensen van het Waterschap bij aanwezig zijn.</p>	<p>In uitgangspuntentnotitie (welk in klankbordgroep besproken is) is gesteld dat het huidige praktijkpeil uitgangspunt is. Wat in 1997 dus heeft afgespeeld is dus niet van belang. Daarnaast heeft de Vretstrooi volgens de buitendienst en peilbeheer de afgelopen jaren prima gefunctioneerd in tegenstelling tot wat de gemeente beweerd.</p> <p>Uit de brief blijkt niet waar de woningen gelegen zijn. Als er in de huidige situatie al problemen zijn moet er inderdaad een oplossing voor gevonden worden. Een peilverlaging is echter niet aan de orde aangezien het maar om een klein deel van het gebied gaat (3 woningen op een oppervlak van ruim 1400 ha). Het beleid van het waterschap is er op gericht om geen nieuwe onderbemalingen toe te staan. Uit het overleg met de heer Buijs is gebleken dat de natschade ontstaat bij extreme neerslag. Dit valt niet onder het peilbesluit maar onder de NBW-normering. Hiervoor worden momenteel maatregelen getroffen.</p>			
<p>Tekening: aanvullingen- opmerkingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op de tekening is al aangegeven dat er A watergangen zullen zijn, dit klopt niet, het zijn nu nog geen A-watergangen. Moet dus veranderd worden. Het kan ook nog wel enige tijd duren voordat ze A-watergang zullen zijn. 2. Ook moet het duidelijk op tekening komen waar de verschillende peilgebieden liggen, de wijzigingen: je zoekt en zoekt, niet handig. 3. Peil L&L037 is geen NAP + 0,15 m en NAP + 0,10 m, maar is ook een vast peil van NAP + 0,12 m. 4. Peil L&L064 is geen NAP + 0,80 m en NAP + 0,60 m, maar een vast peil van NAP + 0,60 m. 				

<p>Vervolg: L&L001, L&L034, L&L037, L&L057, L&L064</p>	<p>5. Peilgebied L&L064: tussen dit peilgebied en de dijk zijn 2 sloten aanwezig. Het midden tussen deze sloten is de grens. De ene sloot is van het NAP + 0,60 m peilgebied en de andere sloot is een kwel-sloot met als peil het polderpeil van NAP + 0,35 m en NAP + 0,15 m.</p> <p>6. Peilgebied L&L057: de grens die onder 5 is weergegeven loopt ook in dit peilgebied door.</p> <p>7. Peilgebied L&L031: was voorheen NAP + 0,00 m en NAP + 0,30 m, is nu NAP + 0,15 m. Wordt dus verhoogd, wij willen daar geen hinder van onder vinden.</p> <p>8. Peilgebied L&L055: was voorheen ook NAP + 0,00 m en NAP + 0,30 m, wordt nu iets aangepast, zie ook onder 7.</p> <p>Algemene opmerking ten aanzien van de peilen: In het peilgebied van Culemborg, gebied Lek & Linge, met voornamelijk de afvoer richting gemaal de Nieuwe Horn, worden er hier en daar peilen veranderd, wij gaan er vanuit dat wij als Culemborg daar geen hinder van zullen ondervinden. En dat de afstroming op een goede manier gewaarborgd zal blijven. Graag ontvangen wij van u, ter beoordeling, de berekeningen die behoren bij dit besluit.</p>	<p>Dit is een verwijzing naar een eerdere versie van het rapport. In huidig rapport zijn de opmerkingen verwerkt.</p> <p>Dit is een verwijzing naar een eerdere versie van het rapport. In huidig rapport zijn de opmerkingen verwerkt.</p> <p>Volgens oude kaarten was het zomerpeil zowel in 1968 als in 1972 NAP + 0,30 m. Huidig praktijkpeil is NAP + 0,35 (zpj), in voorstel wordt dit peil gehandhaafd. Er is dus geen sprake van verhoging ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Net als bij punt 7: ten opzichte van huidig praktijkpeil wordt geen wijziging van peil voorgesteld.</p> <p>Berekeningen zijn niet te versturen omdat gebruik gemaakt is van zowel een grondwatermodel als van Watemood. Het waterschap heeft met de grootste zorg gekeken naar de effecten van de peilwijzigingen met behulp van bovenstaande hulpmiddelen. De afwatering van Culemborg komt niet in geding als gevolg van het peilbesluit aangezien er geen peilwijzigingen zijn voorgesteld voor de hoofdafvoer van Culemborg (Culemborgsche Vliet en Bisschopsgraaf). De afvoer ten tijde van extreme neerslagsituaties valt buiten het kader van een peilbesluit maar is inclusief maatregelen opgenomen in zowel de NBW-normenstudies voor het landelijke gebied als in het waterplan van de gemeente Culemborg. Momenteel worden de NBW-maatregelen uitgevoerd.</p>	
--	---	---	--

<p>L&L017</p> <p>(mondeling)</p> <p>L. Zaal Oude Hoevenseweg 2 4196 RK-Tricht</p>	<p>In L&L017 is in het ontwerppeilbesluit voorgesteld het huidige praktijkpeil van NAP + 0,50 m en NAP + 0,30 m te handhaven.</p> <p>De heer Zaal wenst een peilverlaging omdat de ervaring leert dat het gebied steeds natter wordt. Dit als gevolg van kweltoename uit de Regulieren (natuurgebied van Geldersch Landschap). De heer Zaal geeft aan dat er kwelplekken in het land zijn en dat deze jaarrond merkbaar zijn en niet alleen tijdens extremen.</p>	<p>Vanwege de natuurfuncties die de provincie het betreffende gebied heeft toegewezen is het niet mogelijk om een peilverlaging toe te passen. Wel is de vraag of het klopt dat uit natuurgebied De Regulieren meer wordt afgevoerd dan is toegestaan. Dit zou het waterschap moeten uitzoeken, maar valt wel buiten het kader van het peilbesluit. De problemen lijken te ontstaan als gevolg van toememende kwelstromen uit De Regulieren. Uitzoektoe dient te worden of dit inderdaad de oorzaak is van de problemen. Uit de kwelkaarten van het grondwatermodel blijkt wel dat er wegzijging is naar de omgeving terwijl de kwelputten van De Regulieren niet in het model zijn opgenomen (was toen nog niet bekend). De zandbanenkaart bevestigt de ligging van een zandbaan welke zowel door De Regulieren als door de percelen van de heer Zaal loopt. Overigens wordt de komende jaren maatregelen genomen om de bij het waterschap bekende wateroverlast tijdens extreme neerslag te beperken (NBW-maatregelen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Advies: Het peilvoorstel voor pelligebied L&L017 te handhaven (geen wijziging). • Door kwelstromen binnen Regulieren is er waarschijnlijk meer afvoer en kwel naar landelijk gebied. Daarentegen heeft de provincie het gebied de functie Natte landnatuur toegekend. De provincie geeft daarmee natuur een hogere prioriteit dan landbouw. • Waterschap zoekt uit of kwelstromen uit de Regulieren oorzaak zijn van het probleem van de heer Zaal. Tevens zoekt het waterschap uit of de kwelputten met goedkeuring van het waterschap zijn aangebracht. • Een mogelijke oplossing voor de heer Zaal is het aanleggen van een ondiepe watergang om de kwel af te vangen en af te voeren. Maar dan eerst eerder genoemde onderzoeken laten plaatsvinden.
<p>L&L027</p> <p>(schriftelijk)</p> <p>J. Helmond-Veehouderij VOF Rijksstraatweg 53c 4103 NJ Culemborg</p> <p>(schriftelijk)</p> <p>H. J. Beijnen p/a Rijksstraatweg 49-B 4103 NJ Culemborg</p> <p>(mondeling)</p> <p>J.W. van Santen Voorkoopstraat 5 4112 NM Beusichem</p>	<p>In L&L027 is in het ontwerppeilbesluit voorgesteld het zomerpeil te verlagen met 0,05 m (NAP + 0,80 m) en het winterpeil te verlagen met 0,20 m (NAP + 0,60 m).</p> <p>De heer Helmond verzoekt de peilverlaging niet door te laten gaan en het huidige peil te handhaven. Volgens hem zou een verlaging van het peil nadelige gevolgen kunnen hebben voor het gras en de maïssoort vanwege de hoge ligging van de betreffende percelen in het gebied.</p>	<p>Zowel van natuurbeherende instanties als vanuit de landbouw komt het verzoek de eerder voorgestelde peilverlaging niet door te laten gaan.</p> <p>Het peilgebied heeft een redelijk groot verloop van het maatveld. Niet voor niets is de oorzaak van de relatief lage doelrealisatie zowel de natschade als de droogteschade. Door verlaging van de peilen zal de droogteschade van de percelen van de heer van Helmond toenemen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Advies: Het peilvoorstel voor pelligebied L&L027 in het ontwerppeilbesluit te herroepen en dus het huidige praktijkpeil te handhaven.

<p>vervolg: L&L027</p>	<p>De heer Beijnen verzoekt de peilverlaging niet door te laten gaan en het huidige peil te handhaven. De heer Beijnen is in het bezit van een eendenkooi (geregi-streerd natuurgebied) in het betreffende peilgebied. Hij geeft aan dat een peilverlaging een grote negatieve invloed heeft op de natuur in eendenkooi. Het is noodzakelijk dat de waterstand op de kooiplas, zowel in de zomer als in de winter, aan de eisen welke gesteld zijn door de overheid, voldoet. Verlaging heeft dusdanige gevolgen dat de kooi niet meer geregistreerd kan worden en dus verloren gaat als natuurgebied.</p>	<p>De eendenkooi ligt logischwijs in het laagste deel van het peilgebied. Het landgebruikbestand (LGN5) heeft dit terrein echter niet als natuurgebied geïnterpreteerd maar als grasland. Hierdoor volgt dan ook een berekende natschade die er in werkelijkheid niet is. De AHN-kaart (maaielhooftkaart) bevestigt dit beeld: de laagste plekken in het gebied zijn natuurgebieden die abusievelijk als landbouwgebieden (grasland) zijn opgenomen in LGN5. Het isoleren van de eendenkooi is een eventuele oplossing maar niet wenselijk omdat het beleid van het waterschap stuurt op het robuuster maken van natuurgebieden.</p>	
<p>De heer van Santen verzoekt de peilverlaging niet door te laten gaan en stelt nog liever een peilverhoging door. Hij vindt de drooglegging (zomer en winter) al ruim genoeg voor zijn graslandpercelen. Daarnaast laat hij zijn koeien slootwater drinken en vindt hij de waterdiepte in de huidige situatie al minimaal.</p>	<p>Peilverhoging is mijns inziens geen optie aangezien de lager gelegen landbouwgebieden dan een te grote natschade te verduren krijgen. Waterdiepte is geen reden om een peilverlaging tegen te gaan: herdimensioneren of baggeren van de betreffende watergang(en) is een effectievere oplossing. Net als de heer van Helmond heeft de heer van Santen graslandpercelen op de hoger gelegen delen van het peilgebied liggen: de ontwateringsdiepte wordt te groot bij voorgestelde peilverlaging.</p>	<p>Uit de kostenbatenanalyse komt verder naar voren dat een verbetering van de doeltrealisatie met 3% (van 72% naar 75%) een kostemplaaije met zich meebrengt van € 185.000,-. Dit wordt veroorzaakt doordat gemaal Voorkoop I aangepast dient te worden om de voorgestelde peilverlaging te kunnen uitvoeren. Het handhaven van het praktischpeil betekent voor het waterschap een kostenbesparing van € 185.000,-.</p>	<p>Verwacht wordt dat er nauwelijks toename zal zijn van natschade (omdat de laagste delen natuur zijn in plaats van verondersteld grasland). De drooggeschade zal wel afnemen ten opzichte van het eerdere peilvoorstel.</p>