

Artikelgewijze toelichting

Artikel 2:47b

Er is gebleken dat er nog altijd veel overblijfselen uit de Tweede Wereldoorlog zijn te vinden in de bodem van de gemeente. Het afgelopen jaar zijn herhaaldelijk stoffelijk overschotten gevonden van Duitse militairen. Het grootste probleem is echter dat er in het gebied ook bombardementen zijn uitgevoerd. Het is mogelijk dat er nog altijd explosieven in de grond zitten, maar de locatie daarvan is niet bekend. Zolang er geen graaf- of detectiewerkzaamheden plaatsvinden vormt de aanwezigheid van deze explosieven geen gevaar. Uit de vondsten die het afgelopen (anoniem) zijn gemeld blijkt dat er nog altijd veel mensen zijn die hobbymatig op zoek gaan naar onder meer munitie die is gebruikt in de Tweede Wereldoorlog. Echter vanwege de mogelijke aanwezigheid van explosieven in de bodem is dat niet zonder gevaar. Er is daarom besloten om een verbod in te voeren op het aanwezig hebben van metaaldetectoren en dergelijke.

Artikel 2:48

Sinds 1 januari 2013 is er in de Drank- en Horecawet een verbod opgenomen voor het aanwezig hebben alcoholische drank voor personen van 16 jaar (sinds 1 januari 2014: 18 jaar). Dit verbod overlapt deels het verbod dat is opgenomen in artikel 2:48 van de APV Ede 2012. Het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie heeft op 13 februari 2014 advies uitgebracht over de verbindendheid van deze bepaling. Het adviseert daarbij om over te gaan tot het schrappen of wijzigen van de bepaling, vanwege de overlap met het verbod in de Drank- en Horecawet. Besloten is om situaties die door artikel 45 van de Drank- en Horecawet worden bestreken uit te zonderen van het verbod in de APV. Er is niet gekozen voor het schrappen van het verbod, omdat ook personen boven de 18 jaar overlast kunnen veroorzaken door drankgebruik.

Artikel 2:59

In artikel 172 van de Gemeentewet is de burgemeester aangewezen als bevoegd gezag voor de handhaving van de openbare orde. Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad is het gevolg hiervan dat de uitvoering van verordeningen die betrekking hebben op de feitelijke handhaving van de openbare orde moet worden opgedragen aan de burgemeester (zie o.a. HR 11 oktober 2005, *GST* 2006, 133). Voorbeelden zijn het opleggen van verblijfsontzeggingen, vergunningverlening en sluiting van horeca-inrichtingen.

De achtergrond van artikel 2:59 van de APV Ede 2012 is het voorkomen van bijtincidenten. Bijtincidenten verstoren de openbare orde, doordat zij maatschappelijke onrust veroorzaken. Bovendien is het de burgemeester die ingrijpt (al dan niet met hulp van de politie) op het moment dat een kort aanlijn- en muilkorfgebod onvoldoende helpt om bijtincidenten te voorkomen. Een voorbeeld daarvan is te vinden in een uitspraak van de Raad van State van 18 december 2013, *ECLI:NL:RVS:2013:2441*. Omdat het opleggen van kort aanlijn- en muilkorfgeboden dus een vorm is van feitelijke handhaving van de openbare orde is het juist om de burgemeester daarvoor aan te wijzen als bevoegd gezag.

Artikel 5:1

In de praktijk is gebleken dat er mensen zijn die trachten onder de in de APV opgenomen verboden rondom het parkeren van voertuigen uit te komen door deze een minimale afstand te verplaatsen. Volgens de definitie van parkeren zoals die tot nu toe was opgenomen in de APV was er geen sprake meer van parkeren nadat een voertuig een halve meter was verplaatst. De doelmatigheid van de verboden in de APV zou echter ernstig worden beperkt, indien het mogelijk zou zijn om daar op zo'n eenvoudige wijze onderuit te komen. Het begrip parkeren in de APV wordt daarom uitgebreid tot het 'parkeren' binnen 500 meter vanaf de plaats waar het voertuig voor het laatst is 'geparkeerd'.