

Toelichting “Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008”

Tegemoetkoming in schade in de Wro en Bro

Krachtens artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan degene die in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een planologische maatregel, op aanvraag een tegemoetkoming in planschade worden toegekend, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is.

Afdeling 6.1 (Tegemoetkoming in schade) van de Wro bevat bepalingen over het tijdstip waarbinnen aanvragen moeten worden ingediend (artikel 6.1, vierde en vijfde lid, Wro), is uitgewerkt welke schade in ieder geval voor rekening van de aanvrager dient te blijven (artikel 6.2 Wro) en wordt ingegaan op zaken die het bestuursorgaan bij het nemen van een beslissing op het aanvragen om een tegemoetkoming in planschade dient te betrekken (artikel 6.3 Wro).

Artikel 6.1, derde lid, Wro stelt eisen aan de aanvraag om een tegemoetkoming, die op grond van artikel 6.7 Wro in het Bro zijn uitgewerkt. De regels in het Bro leiden tot een uniformering en standaardisering van regels omtrent de inrichting en behandeling en de wijze van beoordeling van een aanvraag om tegemoetkoming in schade. In deze verordening zijn de regels uit het Bro opgenomen om te komen tot een verordening waarin de volledige procedure van het indienen van een aanvraag om planschade tot het moment van uitbetalen is opgenomen.

In het Bro zijn in afdeling 6.1 (Tegemoetkoming in schade) de vereisten voor het indienen van een aanvraag, alsmede een aantal procedurevoorschriften en de regels voor het aanwijzen van een adviseur opgenomen. Artikel 6.1.3.2 Bro verplicht het college een adviseur aan te wijzen die advies uitbrengt over de op de aanvraag te nemen beslissing. In artikel 6.1.3.3, lid 1 Bro wordt voorgeschreven dat de gemeente een verordening moet vaststellen over de wijze waarop een adviseur wordt aangewezen en de wijze waarop deze tot een advies komt. In artikel 6.1.3.3, lid 2 Bro wordt bepaald dat de verordening in ieder geval betrekking moet hebben op:

- a. de deskundigheid en de onafhankelijkheid van de adviseur;
- b. de gevallen waarin een adviescommissie wordt ingeschakeld;
- c. het tijdstip waarop de adviseur wordt ingeschakeld;
- d. de wijze waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, lid 2 en 3 van de Wro vooraf in de aanwijzing van de adviseur worden gekend, dan wel na deze aanwijzing kunnen wraken;
- e. de wijze waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, lid 2 en 3 van de Wro onder verslaglegging worden gehoord en bij de opstelling van het advies worden betrokken, en de hierbij geldende termijnen.

De “Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008” in verhouding tot de “Procedureregeling planschadevergoeding 2005”

Met de inwerkingtreding van de “Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008” kan de oude planschaderegeling nog niet worden ingetrokken. De “Procedureregeling planschadevergoeding 2005” is nog van toepassing op de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend vóór 1 september 2005 in het geval dat de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO van vóór 1 september 2005 van toepassing;
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 en vóór 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de WRO van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing).

De "Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008" is van toepassing in de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de Wro van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn, maar er is geen sprake van het forfait normaal maatschappelijk risico);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel van kracht is geworden op of na 1 juli 2008, is de Wro onverkort van toepassing;
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2010 is de Wro in alle gevallen onverkort van toepassing.

Toelichting op de begripsbepalingen

Bij de definiëring van de begrippen is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de Wro en het Bro en voor zover dit noodzakelijk werd geacht is een aanvulling gegeven. Voor een juiste interpretatie van de verordening is naast raadpleging van artikel 1 kennisneming van de algemene bepalingen in artikel 6.1.1.1 Bro van belang.

De begripsbepaling voor 'aanvraag' is op zichzelf duidelijk. Sprake is van een aanvraag in de zin van afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent onder meer dat de aanvraag in schriftelijke vorm moet plaatsvinden.

Ten behoeve van de duidelijkheid van de begrippen adviseur en adviescommissie is in deze verordening een van het Bro afwijkende omschrijving van het begrip adviseur opgenomen.

Bij het begrip belanghebbenden wordt verwezen naar artikel 6.4a, lid 2 en 3 van de wet. Hierin is bepaald dat de verzoeker die een planschadeovereenkomst als bedoeld in het artikel 6.4a, lid 1 heeft gesloten belanghebbende is bij een besluit van burgemeester en wethouders op een aanvraag om tegemoetkoming in schade. Tevens is degene die een financieel belang heeft bij de vaststelling van een exploitatiebijdrage (als bedoeld in artikel 6.17, lid 1) belanghebbende bij een besluit van het college op een aanvraag om tegemoetkoming, indien de tegemoetkoming financiële gevolgen kan hebben voor de exploitatiebijdrage of de herberekening daarvan.

Het begrip gemeente is afzonderlijk gedefinieerd om te verduidelijken dat indien de verordening het woord gemeente gebruikt, het de gemeente betreft waar de aanvraag om tegemoetkoming in planschade is ingediend.

Toelichting op de indiening van de aanvraag en mededeling van ontvangst

1. De aanvrager moet gebruikmaken van een door de gemeenteraad vastgesteld formulier volgens bijgevoegd model. Daarin moet aanvrager onder meer ook aangeven welke van de in afdeling 6.1. Wro genoemde planologische maatregelen volgens hem oorzaak zijn van schade.
2. Een aanvraag moet ingevolge artikel 4:2, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht worden ondertekend voorzien zijn van naam en adres van de aanvrager, de dagtekening en een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd.
 - a) Artikel 6.1, derde lid, van de wet schrijft voor dat de aanvraag moet worden gemotiveerd
 - b) De aanvraag dient tevens een onderbouwing te bevatten van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming. Die onderbouwing biedt een inzicht in de aard van de schade en in de wijze van berekening van de hoogte van het in de ogen van de aanvrager te vergoeden schadebedrag.
 - c) De aanvraag zal een aanduiding van de schadeoorzaak moeten bevatten. Het houdt in dat de aanvrager aangeeft, welk juridisch besluit of welke bepaling in zijn ogen de schade veroorzaakt of veroorzaakt heeft. Daarbij is met name gedacht aan een van de schadeoorzaken, die in artikel 6.1, tweede lid, van de wet staan opgesomd. Het maakt een snelle analyse van de aanvraag mogelijk, waarmee ook een vlotte start van de afwikkeling van de aanvraag wordt bewerkstelligd.
 - d) Verder zal de aanvraag een aanduiding moeten bevatten van de aard van de schade. Hierbij valt te denken aan de waardedaling van de onroerende zaak ten gevolge van de beperkingen van de bebouwings- of gebruiksmogelijkheden in vergelijking met het daaraan voorafgaande planologisch regime en andere financiële gevolgen voor de aanvrager, zoals inkomensschade. Overigens moet worden opgemerkt dat de aanvrager geen uitvoerige en uitputtende berekening in zijn aanvraag hoeft op te nemen. Dit omdat over de aanvraag in de beoordelingsprocedure ook nog een deskundig en onafhankelijk advies wordt ingewonnen over de geobjectiveerde waardebeoordeling. Dit geldt in het bijzonder ten aanzien van de mogelijke inkomensschade, die menigmaal pas na een intensieve vergelijking bij benadering kan worden vastgesteld, of die pas duidelijk wordt nadat het schadeveroorzakende werk in gebruik is genomen.

Overigens is het mogelijk dat in de schadebeoordelingsprocedure die in gang wordt gezet na de aanvraag, nieuwe feiten of schade-elementen aan het licht komen. Door het gebruik van het woord «aanduiding» blijft er ruimte om die nieuwe elementen in die vervolprocedure te betrekken.

3. Registratie van de datum van ontvangst van de aanvraag is van belang voor de bepaling van de wettelijke rente over de uit te keren schadevergoeding en voorts in verband met de verjaringsregeling in artikel 6.1, lid 4 en lid 5 Wro (zie ook artikel 2.3 en 2.4 van deze regeling).

Van belang is dat de envelop met postzegel of poststempel waarin de aanvraag zich bevindt ten tijde van de indiening bewaard wordt. Tevens is de datum van indiening van belang om te bepalen welke planschaderegeling van toepassing is, zoals geregeld in het overgangsrecht (zie invoeringswet Wet ruimtelijke ordening, artikel 9.1.1.18 en 9.1.1.19.)

4. Ter zake van een aanvraag om vergoeding van planschade is een wettelijk recht, ofwel een drempelbedrag verschuldigd. De Wro geeft aan dat het gaat om een bedrag van € 300. Dit bedrag kan bij gemeentelijke verordening worden verhoogd of verlaagd met ten hoogste tweederde. De raad van de gemeente Deventer heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door het drempelbedrag te verhogen naar € 500,-.

De wet bepaalt overigens dat teruggaaf wordt verleend indien op een aanvraag geheel of gedeeltelijk positief wordt beslist (zie artikel 6.4, lid 4 Wro).

Besluit tot het niet-ontvankelijk verklaren van de aanvraag

Deze bepaling is direct ontleend aan artikel 6.4, tweede lid Wro. In uitzonderlijke gevallen kan worden geoordeeld dat aanvrager inderdaad niet in verzuim is geweest, bijvoorbeeld als het college de mededeling van ontvangst (incl. het verzoek tot betaling van het drempelbedrag) per abuis verkeerd heeft geadresseerd. Als dit blijkt, kan het college zijn besluit tot het niet-ontvankelijk verklaren van de aanvrager herzien.

Besluit tot afwijzing van de aanvraag wegens kennelijke ongegrondheid

Bij een besluit tot het afwijzen van een aanvraag zijn artikel 4:5, lid 1 en lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing. Dit artikel treft een voorziening voor gevallen, waarin besloten moet worden de aanvraag af te wijzen, omdat deze kennelijk ongegrond is. Het inwinnen van objectief en deskundig advies is in deze gevallen niet verplicht. Hierna volgen enkele voorbeelden van situaties waarbij directe afwijzing van de aanvraag voor de hand ligt:

- De gestelde schade vloeit niet voort uit de door de aanvrager vermelde planologische maatregel, en evenmin uit een andere in afdeling 6.1. Wro genoemde planologische maatregel, maar kan slechts het gevolg zijn van een andere oorzaak dan de in afdeling 6.1. Wro genoemde, zoals een gemeentelijk structuurplan, een gemeentelijke structuurvisie, een gemeentelijk verkeersplan of een niet gemeentelijke planologische maatregel;
- De gestelde schade kan, indien en voor zover al aanwezig, weliswaar het gevolg zijn van een planologische maatregel zoals bedoeld in afdeling 6.1. Wro, maar deze oorzakelijke planologische maatregel is nog niet van kracht geworden;
- De gestelde schade kan weliswaar het gevolg zijn van een planologische maatregel zoals bedoeld in afdeling 6.1. Wro, maar deze oorzakelijke planologische maatregel is vijf jaar of langer geleden, gerekend vanaf de indiening van de aanvraag, onherroepelijk geworden. Het betreft hier gevallen waarin sprake is van verjaring van het recht om een aanvraag te kunnen doen;
- De gestelde schade dient ingevolge de artikelen 6.2 en 6.3 van de wet kennelijk voor rekening van de aanvrager te blijven:
 - De gestelde schade bevindt zich binnen het forfaitair vastgestelde deel van het normaal maatschappelijk risico (2% van het schadebedrag);
 - Het is overduidelijk dat de koper ten tijde van de aankoop van de onroerende zaak die in waarde zou zijn gedaald, wist of had kunnen weten dat een bepaalde negatieve ruimtelijke ontwikkeling zich zou kunnen voordoen zodat de schade veroorzakende planologische maatregel kennelijk voorzienbaar was. Hierbij kan er vanuit worden gegaan dat de planologische maatregel door de aanvrager, getuige diens handelen of stilzitten, moet worden geacht te zijn aanvaard, of dat de aanvrager de schade door actief optreden zijnerzijds had kunnen voorkomen of beperken.
- De gestelde schade wordt toegeschreven aan een niet bestaande oorzaak, zoals het nimmer vastgestelde bestemmingsplan, of de nooit verleende ontheffing.

In deze voorbeelden wordt ervan uitgegaan dat het college een eventuele verkeerde oorzaakvermelding ambtshalve converteert in de vermelding van de juiste planologische oorzaak, vermeld in afdeling 6.1. Wro, indien zodanige oorzaak tenminste aan de orde is.

Ten slotte worden in dit artikel termijnen gegeven waarbinnen het college aan de aanvrager zijn beslissing over het buiten (verdere) behandeling laten moet meedelen.

Opdrachtverstrekking

Het college dient binnen twaalf weken een opdracht te verstrekken aan één of meerdere adviseurs gezamenlijk (tenzij toepassing wordt gegeven aan artikel 6.1.3.1 Bro of aan artikel 4:5 Awb, zijnde het afwijzen van de aanvraag). Als de genoemde termijnen in artikel 6.1.3.1. Bro worden overschreden, dan dient toch een of meerdere adviseurs te worden aangewezen en een opdracht te worden verstrekt, ook al zou de aanvraag niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond zijn. De opdracht wordt niet eerder verstrekt dan nadat de termijn om te wraken (op de aanwijzing van de adviseur) is verstreken en er geen verzoeken tot wraking zijn ingediend, dan wel door het college afwijzend is beslist over een ingediend verzoek tot wraking.

Adviseur of adviescommissie

Het college schakelt één of meerdere adviseurs gezamenlijk in voor de advisering over de op de aanvraag te nemen beschikking. In dit artikel is bepaald in welke gevallen een adviseur of een adviescommissie dient te worden ingeschakeld en over welke deskundigheid een adviseur dient te beschikken. Een adviseur kan een natuurlijke persoon of een rechtspersoon zijn. Een adviesbureau gespecialiseerd in planschade kan derhalve worden aangewezen als adviseur bedoeld in het eerste lid, of als één van de adviseurs (tweede of derde lid) in een adviescommissie. Hoewel voor iedere aanvraag een aanwijzing van één of meerdere adviseurs noodzakelijk is, staat de verordening er niet aan in de weg om telkens dezelfde adviseur(s) aan te wijzen (vaste adviseur/vaste adviescommissie).

In het eerste lid is bepaald dat een eerste adviseur wordt aangewezen die over voldoende deskundigheid op het gebied van planschadeadvisering dient te beschikken. Afhankelijk van de kennelijke oorzaak van de planschade kan een tweede en/of derde adviseur worden aangewezen, die over specifieke deskundigheid op het gebied van planschade wegens inkomensderving of wegens waardevermindering van een onroerende zaak als gevolg van een planologische verslechtering beschikt.

Het is aan het college om, na advies te hebben ingewonnen bij de (eerste) adviseur, te beoordelen of deze (eerste) adviseur zelfstandig kan adviseren, of dat er gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag behoefte is een tweede en/of derde adviseur bij de opdracht te betrekken die beschikt over specifieke deskundigheid. Het college zal de tweede en/of derde adviseur dan vervolgens moeten aanwijzen; bij de aanwijzing van twee of meer adviseurs is er sprake van een adviescommissie. De adviseurs dienen de in artikel 6.1.3.4 Bro genoemde zaken te betrekken. Artikel 6.1.3.5, eerste lid, Bro bepaalt dat de adviseur of de adviescommissie zich door derden kan laten adviseren en bijstaan. Indien hiermee kosten zijn gemoeid is instemming van het college vereist.

Deskundigheid en onafhankelijkheid

Artikel 6.1.3.3, tweede lid onder a, Bro schrijft voor dat de verordening regels moet bevatten over de deskundigheid en de onafhankelijkheid van de adviseur. Om de deskundigheid van de adviseurs te waarborgen is in het eerste lid bepaald dat het college alvorens zij tot aanwijzing van een persoon als adviseur overgaat, kan verlangen dat deze persoon aantoon op grond van opleiding en ervaring deskundig te zijn met betrekking tot de aspecten waarop hij of zij de aanvraag dient te beoordelen.

In aansluiting op artikel 3:5, lid 1 Awb juncto artikel 6.1.1.1 onder c, Bro waaruit voortvloeit dat een adviseur niet werkzaam mag zijn onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan waaraan wordt geadviseerd, wordt in artikel 7, lid 2 bepaald dat die adviseur eveneens niet werkzaam mag zijn onder verantwoordelijkheid van de raad. Voorts bepaalt artikel 7, lid 2 dat een adviseur niet betrokken mag zijn bij de planologische maatregel waarop de aanvraag betrekking heeft. Dit betreft deskundigen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij de in het geding zijnde planologische maatregel. In het bijzonder kan worden gedacht aan personen behorende tot de risicoanalysecommissie die optreedt in het kader van planologische maatregelen.

Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie

Dit artikel bepaalt dat de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden (als bedoeld in artikel 6.4a, lid 2 en 3 Wro) schriftelijk op de hoogte moeten worden gebracht van de aanwijzing van een adviseur of adviescommissie. De aanwijzing van een adviseur dient schriftelijk bekend te worden gemaakt. In het geval meerdere adviseurs worden aangewezen, worden deze aanwijzingen gezamenlijk schriftelijk bekend gemaakt. Indien de aanvrager, eventuele andere

betrokken bestuursorganen of andere belanghebbenden als bedoeld zich niet kunnen verenigen met de aanwijzing van één of meerdere adviseurs, is er de mogelijkheid om één of meerdere adviseurs te wraken op grond van feiten of omstandigheden waardoor de vereiste deskundigheid en onafhankelijkheid schade zou kunnen lijden. Genoemde partijen worden gedurende twee weken in de gelegenheid gesteld een verzoek tot wraking van één of meerdere adviseurs bij het college kenbaar te maken. Het college moet binnen twee weken na het verstrijken van de termijn tot het indienen van een verzoek tot wraking beslissen.

Werkwijze adviseur of adviescommissie

Dit artikel geeft de wijze weer waarop de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden onder verslaglegging worden gehoord en bij de opstelling van het advies worden betrokken. Tevens worden de hiervoor geldende termijnen vastgelegd.

In het tweede en derde lid is bepaald dat vanuit de gemeente bijstand wordt verleend aan de adviseur of adviescommissie, door alle voorhanden zijnde informatie met betrekking tot de aanvraag om tegemoetkoming in planschade ter beschikking te stellen. Daarnaast worden alle bescheiden die naar het oordeel van de adviseur of van de adviescommissie nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag aan hen ter beschikking gesteld.

Het derde, vierde en vijfde lid bevatten regels over achtereenvolgens de hoorzitting, de bezichtiging en de taxatie. Deze onderdelen behoeven niet afzonderlijk te worden georganiseerd. Het is mogelijk om de hoorzitting te combineren met de bezichtiging en/of taxatie. Volgens artikel 6.1.3.5, lid 2 Bro mag van de bezichtiging worden afgezien, indien uit de inhoud van de aanvraag blijkt dat deze behoort te worden afgewezen.

Het concept advies dient binnen zestien weken na dagtekening van de opdracht aan de gemeente, aanvrager, eventueel andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden te worden toegezonden. Deze termijn kan met ten hoogste vier weken worden verlengd.

Artikel 6.1.3.3, lid 2 sub e. Bro bepaalt dat de verordening aandacht moet schenken aan de wijze waarop de aanvrager, eventueel andere betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden bij de opstelling van het advies moeten worden betrokken. De Nota van Toelichting bij het Bro noemt als voorbeeld dat de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld om binnen een bepaalde periode op het concept advies te reageren. In dit kader wordt in de verordening bepaald dat de gemeente, de aanvrager, eventuele andere bestuursorganen en andere belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om binnen vier weken schriftelijk op het concept advies te reageren.

Beschikking van het college

Indien het college voornemens is een aanvraag geheel of gedeeltelijk af te wijzen, is het horen van de aanvrager niet verplicht (artikel 4:12 Awb, er geldt geen hoorplicht bij beschikkingen van financiële aard).

In het tweede lid is een verlengingsmogelijkheid opgenomen, indien de termijn in het eerste lid onverhoopt niet gehaald kan worden. Bij ingewikkelde aanvragen of verschillende zienswijzen kan verlenging noodzakelijk zijn.

Uitbetaling

Ingevolge artikel 6.4, lid 4 Wro stort het college het door de aanvrager betaalde recht terug indien geheel of ten dele positief op de aanvraag wordt beslist.

In artikel 6.5 Wro is bepaald dat indien door het college een tegemoetkoming toegekend wordt, hierbij tevens de redelijkerwijs gemaakte kosten van rechtsbijstand en andere deskundige bijstand worden vergoed. Tevens dient de wettelijke rente, te rekenen met ingang van de datum van ontvangst van de aanvraag, te worden vergoed. Wettelijke rente wordt uitsluitend berekend over het schadebedrag, niet over het drempelbedrag of de gemaakte deskundigenkosten.

Overgangsregeling

Met de inwerkingtreding van de "Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008" kan de oude planschaderegeling nog niet worden ingetrokken. De "Procedureregeling planschadevergoeding 2005" is nog van toepassing op de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend vóór 1 september 2005 in het geval dat de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO van vóór 1 september 2005 van toepassing;
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing);

- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 en vóór 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de WRO van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden vóór 1 september 2005 is de WRO nog van toepassing (maar is geen verjaringstermijn van toepassing).

De "Procedureverordening voor tegemoetkoming in planschade 2008" is van toepassing in de volgende situaties:

- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel onherroepelijk is geworden op of na 1 september 2005 maar vóór 1 juli 2008 van kracht is geworden, is de Wro van toepassing (met inbegrip van de verjaringstermijn, maar er is geen sprake van het forfait normaal maatschappelijk risico);
- op een aanvraag ingediend op of na 1 juli 2008 maar vóór 1 september 2010 in het geval de planologische maatregel van kracht is geworden op of na 1 juli 2008, is de Wro onverkort van toepassing;
- op een aanvraag ingediend op of na 1 september 2010 is de Wro in alle gevallen onverkort van toepassing.

Toepassingsbepalingen

De nieuwe Wro en daarmee deze planschadeverordening is van toepassing op de gevallen waarvoor de overgangsregeling niet meer geldt. Alle mogelijke situaties worden benoemd.