

Vragen voor [REDACTED] ontheffing bevers

‘ter zake kundige’

- Soms wordt alleen over een ‘ter zake kundige’ gesproken maar in andere gevallen staat er “met ruime ervaring in het beverdossier” in, moet ik dat lezen als een uitleg van wie zich een ter zake kundige mag noemen of als een extra kwalificatie?

Een ter zake kundige heeft ruime ervaring in het beverdossier

Waterveiligheidsrisicokaart

- De bijgevoegde kaart is te klein (lage resolutie) om een goed overzicht te geven, kunnen we die groter krijgen? Wellicht als aparte PDF met hoge resolutie of een link naar een webviewer?

Ik voeg de kaart toe in de bijlage van de mail

Nu kunnen wij, en de toekomstige vergunninghouder, niet beoordelen welke dijken wel en niet onder het voorgestelde voorschrift 4b vallen.

Wellicht dat het ook zonder kaart kan maar dan wil ik op een andere manier zien om welke stukken dijk het precies gaat.

Wij zijn vergunninghouder, jullie verlener, we hangen de shapefile in FRS en het kan vervolgens alleen verleend worden voor die ingetekende gebieden. Maar voor handhaving/toezichthouding: shapefile in de bijlage.

Deskundige (2^e controle)

- Ik heb niet helemaal scherp wat de werkwijze nu is met de controle door een 2^e (externe) deskundige. Bij welke ingrepen is de 2^e controle tot nu noodzakelijk? Jullie stellen voor om de 2^e controle niet meer noodzakelijk te stellen voor het verstoren van bevers en het dichten van holen en gangen, wordt dat dan wel verplicht voor het vangen en verplaatsen of doden van bevers?

Dat lijkt nu wel in voorschrift 13 en 16 te staan, maar naar mijn mening niet erg duidelijk, met name door het gebruik van verschillende termen (‘deskundige’ bij 13 en ‘met onafhankelijke toets’ bij 16).

Ja je hebt m goed begrepen! Een onafhankelijke deskundige hoeft alleen nog maar een 2^e toets te doen van het vangen, verplaatsen, uitzetten of doden van bevers.

De vragen hieronder zijn op basis van de voorschriften zoals ze onderaan de aanvraag zijn voorgesteld.

Voorschrift 4b

- Waarom meldingen van maatregelen alleen naar Provincie? Niet ook voor het Faunaregistratiesysteem (of is dat alleen voor het doden van)?

Ze krijgen voor deze handelingen een gebiedsgebonden machtiging van ons, in deze machtiging zijn voorwaarden opgenomen die het bovenstaande dekken. Dus dat hoeft niet nog een keer in de vergunning te staan.

Voorschrift 7

- Is de eerste zin zo duidelijk genoeg? Wat moet er dan met het verwijderen of beschadigen van beverdammen buiten watergangen waarvoor een peilbesluit is opgesteld.
- Is het een idee om “valt onder het verstoren van de bever” te vervangen met “valt onder deze vergunning”?

Ja dit voorschrift is een redelijk gedrocht geworden, creatie van de juristen van de waterschappen. Prima om te verduidelijken (of mss te versimpelen?)

Voorschrift 8

- Ook hier gaat het over een deskundige, volgens mij verwijst dit naar dezelfde deskundige als bij 7 uit het voorschrift is gehaald. Of moet dit 'ter zake kundige' worden?

Een ter zake kundige is iemand met ervaring die bijv. het dichten van hollen kan begeleiden (bepaalde muskusratten bestrijders bijv.). Met beverdeskundige wordt bijv. ecoloog bij zoogdiervereniging (of ander persoon definitie van provincie zie voetnoot¹) bedoeld die een afweging maakt of het doden van een bever noodzakelijk is. Maar bij 8 had de term deskundige wel verwijderd mogen worden. Dus dat hele tussenhaakjes stuk mag weg. Waterschap kan heel goed zelf deze kosten afweging maken, gezien het vaak over tonnen zo niet miljoenen gaat. Nu ik m zo lees denk ik eigenlijk ook dat het wat overdreven is het indienen van een motivering hiervan bij de provincie wat overdreven is. Hoe kijk jij daartegenaan? Zullen we de waterschappen vertrouwen als het gaat om beverwerende maatregelen?

Ik vind dat voorschrift 8 het nu (te) makkelijk maakt om tot verplaatsen of doden over te gaan, geen overleg meer met de FBE, geen tijdspad meer, wat is jullie mening hierover?

- Moet het onderzoek niet in overleg met de FBE of provincie? Neem aan dat de vergunninggebruiker het onderzoek doet/ opdracht geeft aan een externe deskundige?

Voorschrift 8 is alleen het voorzetje om dus herhaaldelijk te dichten of verder op te schalen naar verplaatsen of doden. Het verdere onderzoeken en de vereisten hiervan worden vervolgens gegeven in voorschriften 13 en 16.

Ik zie nu btw dat voorschrift 16 fout is. Daar moet staan beverdeskundige staan en die onafhankelijke toets kunnen we specificeren met de volgende vereisten:

In deze toetsing zijn de volgende scenario's uitgewerkt: niets doen, verwijderen of ontoegankelijk maken van voedselbronnen, risicovolle oevers ongeschikt maken om in te graven, geschiktere leef/foerageerplekken aanbieden, beschouwing geven op bevers uit territorium verwijderen (vangen/verplaatsen, verjagen, doden).

Lijkt je dat ook oke?

Voorschrift 9

- Klinkt voor mij nu vrijblijvend om de werkwijze van Kenniscentrum Bever te volgen, is dit de bedoeling (als suggestie ipv vereiste), of zal ik het steviger verwoorden?
 - Is er een reden om van de werkwijze af te wijken?
- "De beschreven werkwijzen van Kenniscentrum Bever zijn toegestaan." Deze zin maakt het een vereiste toch?

¹ Wij verstaan onder een deskundige een persoon die voor de situatie, habitats en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en ((soort)specifieke) ecologische kennis heeft. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus.

- Met betrekking tot soorten of specifieke soorten kan als deskundige ook iemand worden aangemerkt die:

- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of

- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Voorschrift 10

- Dit voorschrift had als doel om een uitzonderingsoptie te bieden t.o.v. de uitgebreide methode voor het ongeschikt maken van een bever, nu voorschrift 9 is versimpeld lijkt het me logisch om voorschrift 10 te schrappen.
- (Als dit voorschrift wel blijft) Hier staat geen deadline voor het aanleveren van een nieuw plan bij de FBE, alleen wanneer de FBE dit plan moet goedkeuren, is dat gewenst?

Het kenniscentrum bever en haar werkwijzen is nog een redelijk nieuw iets en het aanpassen van gedocumenteerde werkwijzen is nooit een snel proces. Dus ik zou de mogelijkheid tot afwijken er wel inhouden. Deadline is voor mij niet nodig. Zij hebben een probleem dus hoe urgent het opgepakt wordt is eigen verantwoordelijkheid.

Voorschrift 13

- Waar verwijst 'beverdeskundige' hier precies naar? Moet dit een 'ter zake kundige' zijn? Of gaat dit om een externe deskundige? Hierboven toegelicht