

Besluit Flora- en Fauna activiteit

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Onderwerp

Omgevingswet Flora- en Fauna activiteit

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 22

Stichting Faunabeheereenheid Gelderland

T.a.v. [REDACTED]

Wassenaarweg 40

6843 NW ARNHEM

Locatie

Werkgebied Faunabeheereenheid Gelderland

DSO-nummer

20250916 00366

Activiteit

Wijzigingsbesluit voor vergunning schadebestrijding bever

Beste [REDACTED]

Op 16 september 2025 hebben wij uw aanvraag ontvangen betreffende het wijzigen van de ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 Wet natuurbescherming van 13 april 2021 met zaaknummer 2020-013746. Deze ontheffing is onherroepelijk geworden. Een onherroepelijke ontheffing van een verbod ter bescherming van soorten geldt als een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit, zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder g, van de Omgevingswet. De gevraagde wijzigingen worden beoordeeld in het kader van de Omgevingswet. In dit besluit wordt met ontheffing de oorspronkelijke ontheffing (2020-013746) bedoeld maar wordt verder gerefereerd aan de besluiten als omgevingsvergunning.

De aanvraag betreft een wijziging op zeven punten die zijn voortgekomen uit een gezamenlijke evaluatie tussen de Gelderse waterschappen, provincie Gelderland en Faunabeheereenheid Gelderland (hierna: FBE). De aangevraagde wijzigingen worden in detail in bijlage 1 inhoudelijke weergegeven en beoordeeld. Hierbij ontvang u ons besluit.

Besluit

Wij wijzigen de ontheffing van 13 april 2021 met zaaknummer 2020-013746 die nu van rechtswege een omgevingsvergunning is. Van het besluit wordt kennisgegeven in het Provinciaal blad van Gelderland. Dit kunt u raadplegen via www.overheid.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

2 van 22

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Het oorspronkelijke besluit is inmiddels drie maal gewijzigd. Voor een goed overzicht hebben wij de voorschriften, zoals die na dit wijzigingsbesluit gelden, integraal opgenomen in bijlage 2. In bijlage 3 is de waterveiligheidsrisicokaart opgenomen waaruit de kernzones en beschermingszones zijn af te lezen. Neem de bijlagen goed door.

Andere vergunningen

Misschien heeft u naast deze vergunning ook andere vergunningen nodig. U kunt dit controleren via de [vergunningcheck](#). U dient zelf na te gaan of u al gebruik kunt maken van deze vergunning terwijl u wacht op de eventuele andere vergunningen. U dient per projectonderdeel de juiste vergunningen te kunnen overleggen aan de toezichthouder.

Specifiek voor aanvragen van 'stikstofvergunningen' (vergunningaanvragen voor Gebiedsbescherming of Natura 2000-activiteiten) dient u rekening te houden met lange doorlooptijden. Laat u goed informeren over hoe uw aanvraag past binnen de meest actuele beoordelingskaders.

Bezwaar

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Richt uw bezwaarschrift aan: Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Graag "bezwaarschrift" vermelden op de envelop en op de brief. Vermeld ook het zaaknummer en DSO-nummer. Deze staan bovenaan deze brief. U kunt uw bezwaarschrift ook elektronisch indienen op het portaal Rechtsbescherming. Hiervoor gebruikt u DigiD, eHerkenning of eIDAS. Meer informatie vindt u op [Bezwaarschriften \(gelderland.nl\)](#) en bij het Provincieloket 026 359 99 99.

Als u een bezwaarschrift indient, schorst dat de werking van het besluit niet. Daarom kunt u bij de rechter een verzoek indienen voor een voorlopige voorziening. Zie [www.rechtspraak.nl](#).

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](#). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martine Jongman
Teammanager Vergunningverlening

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

3 van 22

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – Integrale versie voorschriften
- Bijlage 3 – Waterveiligheidsrisicokaart

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

4 van 22

BIJLAGE 1 – TOELICHTING EN VOORSCHRIFTEN

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de activiteit omschreven;
- Dan volgt de procedure;
- Dan de historie van deze vergunning;
- Het besluit is daarna opgenomen, gevolgd door de wijziging;
- Ook wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een conclusie.

Omschrijving activiteit

Op 16 september ontvingen wij een aanvraag om het wijzigen van de ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming van 13 april 2021 met zaaknummer 2020-013746 (die nu geldt als een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit). Deze vergunning is in 2021 verleend ten behoeve van de beperking van schade door bevers, door o.a. graven van holen en burchten op locaties waar het niet gewenst is, leidend tot (potentieel grote) schade en waterveiligheidsrisico's. De wijziging betreft het wijzigen van een aantal voorschriften en wordt beoordeeld als aanvraag om een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit op grond van artikel 5.1, aanhef en tweede lid onder g van de Omgevingswet, afdeling 11.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving en afdeling 8.6.2. van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Procedure

Op deze vergunningaanvraag is titel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Op 16 september 2025 hebben wij uw aanvraag voor het wijzigen van de ontheffing van 13 april 2021 met zaaknummer 2020-013746 ontvangen.

Op 18 november 2025 hebben wij aanvullende stukken ontvangen waar wij per e-mail van 10 november 2025 om hebben verzocht.

De aanvraag maakt deel uit van deze omgevingsvergunning.

Historie vergunningverlening

Op 13 april 2021 is het besluit genomen voor de goedkeuring van het faunabeheerplan monitoringsoorten 2020-2026 en bijhorende ontheffing voor de bever (zaaknummer: 2020-013746). Deze ontheffing heeft een looptijd tot en met 8 april 2027 en is bedoeld om pragmatisch invulling te geven aan een aanpak voor schadeveroorzakende bevers in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Op 1 april 2022 is een wijziging van de ontheffing vastgesteld met zaaknummer 2022-002396. Deze wijziging had het doel om een aantal voorschriften te verduidelijken en de procedures te verbeteren.

Op 30 december 2022 een wijziging van de ontheffing vastgesteld met zaaknummer 2022-014752. Daarmee is de mogelijkheid om tijdig in te grijpen bij acute situaties toegevoegd.

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

5 van 22

Eind 2023 heeft een evaluatie plaatsgevonden met de provincie, waterschappen en de FBE. Daaruit volgde de voorliggende wijzigingsaanvraag om de vergunning en onderhevige voorschriften beter te laten aansluiten op de praktijk. De aangevraagde wijzigingen worden onderstaand nader toegelicht.

Gedragscode

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

artikel 5.1, tweede lid, onder g, 5.18 en 5.29 Omgevingswet en artikel 4.6 Omgevingsbesluit, en

artikelen 7.8a, tweede lid onder b en 8.74k lid 1, 2 en 3 Besluit kwaliteit leefomgeving en artikel 11.52 Besluit activiteiten leefomgeving

DE OMGEVINGSVERGUNNING TE VERLENEN

Voor het wijzigen van een aantal voorschriften van de oorspronkelijke ontheffing (2020-013746) en de twee bijhorende wijzigingsbesluiten (2022-002396 en 2022-014752). De wijzigingen worden in detail beschreven in dit besluit en een volledig overzicht van de geldende voorschriften na inwerkingtreding van dit besluit staat in bijlage 2.

Zoals aangevraagd door Stichting Faunabeheereenheid Gelderland, Wassenaarweg 40, 6843NW te Arnhem.

Wijzigingsverzoek

De Faunabeheereenheid Gelderland heeft op 15 september 2025 een gemotiveerd verzoek ingediend tot het wijzigen van de ontheffing c.q. vergunning. Deze wijzigingen zijn naar voren gekomen uit een tussenevaluatie van de Gelderse waterschappen (Rivierenland, Rijn & IJssel en Vallei en Veluwe), de provincie Gelderland en de Faunabeheereenheid Gelderland. Deze evaluatie is de aanleiding voor en onderdeel van de onderbouwing voor de aangevraagde wijzigingen.

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld op basis van de aangeleverde informatie. U vraagt om het volgende te wijzigen:

1. *Verduidelijking van de term ‘acute situaties’ (voorschrift 12).*
Het is niet voldoende eenduidig wat onder een acute situatie wordt verstaan. Dit moet worden gedefinieerd als die situaties waarbij er binnen 48 uur moet worden gehandeld om een te hoog risico op aanzienlijke/ernstige maatschappelijke schade te voorkomen.
2. *Overkoepelende term voor peilbesluit en streefpeilen (voorschrift 7).*
Voorschrift 7 aanpassen omdat in de voorschriften alleen peilbesluit wordt vermeld. Sommige waterschappen werken met een peilbesluit, maar andere (Waterschap Rijn en IJssel) met een streefpeil. Geldende ontheffing c.q vergunning vermeldt alleen peilbesluit. De vergunning sluit daardoor niet goed aan op de praktijk.
3. *Omgang dichten van holen en burchten (voorschrift 9).*
Voorschrift 9 aanpassen omdat de voorgeschreven methode om vast te stellen of een hol in gebruik is niet voldoet, en omdat het mogelijk is om een hol veilig uit te graven zelfs als er een bever in het hol aanwezig is. Daarvoor moet de methode zoals beschreven door het ‘kenniscentrum Bever’ (Werkinstructie verwijderen holen/burchten van bevers) gevolgd worden.
4. *Tweede controle externe beverdeskundige (voorschrift 7).*
Voorafgaand aan ingrepen leidend tot het opzettelijk verstoren, verplaatsen, uitzetten of doden van bevers wordt een plan van aanpak door een externe ter zake kundige (vaak de zoogdiervereniging) getoetst. Doordat waterbeheerders hiermee inmiddels ruime ervaring

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
7 van 22

hebben opgedaan en een goed plan van aanpak kunnen opstellen, blijkt in de praktijk dat voorafgaande beoordeling niet meer leidt tot wijzigingen van deze plannen. Wel leidt de beoordeling tot onwenselijke vertraging. Daarom is het verzoek om voorschrift 7 aan te passen, zodat een tweede controle van een plan van aanpak niet meer vereist is voor bij het verstoren van de bever door het verlagen of verwijderen van dammen, het plaatsen van 'flow devices' voor dammen en het dichten van pijpen, hollen en burchten (voor aantasten burchten wel conform 'Werkinstructie verwijderen hollen/burchten van bevers').

5. *Direct mogen handelen op basis van waterveiligheidsrisicokaart (voorschrift 4).*
In geval van waterveiligheidsrisico's voor primaire en regionale waterkeringen is het nodig om te kunnen werken zonder een vooraf goed te keuren plan van aanpak, vanwege spoedeisendheid en grote financiële en waterveiligheidsrisico's. Daarom wordt een doorlopende gebiedsmachtiging gevraagd voor de primaire en regionale waterkeringen.
6. *Verruiming mogelijkheden voor gebruik van het geweer (voorschrift 19).*
Om effectiever uitvoering te kunnen geven aan de vergunning, en sneller waterveiligheidsrisico's te kunnen verkleinen, verzoekt de FBE om het voorschrift voor het gebruik van het geweer te verruimen naar 24 uur per dag.
7. *Versoepeling overige voorschriften om overbodige administratieve werkzaamheden te voorkomen (voorschrift 22).*
Om overbodig administratief werk te voorkomen en deze vergunning gelijk te trekken met andere ontheffingen c.q. vergunningen, vraagt de FBE om voorschrift 22 te verwijderen.

Aanvullend op bovenstaande wijzigingen zijn enkele ondergeschikte tekstuele aanpassingen gedaan, zoals het vervangen van 'ontheffinggebruiker' en 'ontheffinghouder' voor 'vergunninggebruiker' en 'vergunninghouder' vanwege inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ook wordt '(bever)deskundige' vervangen door 'ter zake kundige', omdat in de huidige vergunning verschillende termen door elkaar worden gebruikt. Ter zake kundige is de gebruikelijke term in de omgevingsvergunningen voor een flora en fauna-activiteit van de provincie. Aan voorschrift 6 is een zin toegevoegd om onduidelijkheid te voorkomen vanwege het wijzigen van voorschrift 9. Ook zijn er kleine wijzigingen in de nummering van de voorschriften ten opzichte van de oorspronkelijke ontheffing. Bijlage 2 bevat een integraal overzicht van de voorschriften zoals die gelden vanaf dit besluit.

Beoordeling

Wij gaan akkoord met de aangevraagde wijzigingen.

In deze paragraaf volgt een toelichting op en beoordeling van de aangevraagde wijzigingen. Vervolgens zijn in tabel 1 de bestaande en de gewijzigde voorschriften opgenomen, zodat inzichtelijk is welke wijzigingen met dit Besluit worden doorgevoerd.

In bijlage 2 bij dit besluit is een integraal overzicht opgenomen van de geldende voorschriften van het oorspronkelijke besluit (zaaknummer 2020-013746), het wijzigingsbesluit van 1 april 2022 (zaaknummer 2022-002396) en het wijzigingsbesluit van 30 december 2022 (zaaknummer 2022-014752) en het nu voorliggende besluit (zaaknummer 2025-012106). Deze bijlage geeft in één zelfstandig leesbaar overzicht alle geldende voorschriften weer die van kracht zijn na vaststelling van dit besluit (2025-012106).

Toelichting en beoordeling aangevraagde wijzigingen

1. *Verduidelijking van de term 'acute situaties' (voorschrift 12)*

Met het wijzigingsbesluit van 30 december 2022 is de mogelijkheid om te kunnen handelen tijdens acute situaties toegevoegd aan de vergunning. Dit betreft situaties waarbij de waterveiligheid in het geding komt, bijvoorbeeld door een reële kans op een dijkdoorbraak bij

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
8 van 22

hoogwater. In de praktijk bleek de definitie van een acute situatie niet eenduidig. Daarom is het verzoek om een eenduidige definitie van 'acute situatie' in de vergunning op te nemen. Betrokken partijen (provincie, waterschappen, FBE) hebben een 'acute situatie' gedefinieerd als een situatie waarin er binnen 48 uur met ingrepen moet worden gehandeld, omdat anders het risico zo hoog oploopt dat de waterveiligheid in het geding komt of aanzienlijke/ernstige maatschappelijke schade ontstaat.

Het voorstel is om voorschrift 12 als volgt te wijzigen:

In het geval van acute situaties, waarbij er binnen 48 uur ingrepen voor herstel uitgevoerd dienen te worden om de water- of verkeersveiligheid te borgen of om aanzienlijke schade te voorkomen, aangegeven door vergunninggebruiker en goedgekeurd door vergunninghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient dit zo snel mogelijk van tevoren gemeld te worden bij provincie Gelderland (melding via post@gelderland.nl) o.v.v. zaaknummer 2020-013746. Ingrenen voor herstelwerkzaamheden worden (eventueel achteraf) geregistreerd via het Faunaschade Registratie Systeem (FRS).

Vanwege het zeer grote maatschappelijke belang en het grote risico van niet tijdig ingrijpen in betreffende situaties, is het noodzakelijk dat de vergunning een mogelijkheid biedt om snel in te grijpen. Deze mogelijkheid bestaat al in de huidige vergunning, de beoogde wijziging is alleen bedoeld om meer eenduidigheid te geven over de definitie van een 'acute situatie'. Wij zien daarom geen bezwaar om de vergunning op dit punt te wijzigen.

2. Omgaan met peilbesluit/streefpeilen (voorschrift 7, zie ook punt 4 van dit wijzigingsbesluit)

Volgens de huidige geldende voorschriften mogen waterschappen bij dammen ingrijpen als er niet meer voldaan kan worden aan het peilbesluit. Echter, niet alle waterschappen werken (overal) met een peilbesluit, maar (ook) met een streefpeil. Daardoor vallen deze waterschappen (in bepaalde situaties) onbedoeld niet onder dit voorschrift.

Binnen het beheergebied van Waterschap Rijn en IJssel zijn er niet veel plaatsen waar een peilbesluit geldt. Wel zijn er veel gebieden waar een streefpeil geldt, die ook zijn vastgelegd c.q. opgenomen op de legger. In deze gebieden kunnen beveractiviteiten, in het bijzonder het bouwen van beverdammen, leiden tot problemen waarbij snel ingrijpen noodzakelijk kan zijn. De eerdere formulering van het voorschrift leidt tot onduidelijkheid en vraagt daarom om aanpassing, zodat de bewoording beter aansluit bij de praktijk van de relevante waterschappen.

Het voorstel is om voorschrift 7 als volgt te wijzigen (wijziging = onderstreepte tekst):

Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage 3) om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

De huidige vergunning is onbedoeld beperkend of onduidelijk doordat geen rekening is gehouden met het gebruik van een streefpeil door sommige waterschappen, in bepaalde gebieden. De

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
9 van 22

beoogde wijziging is bedoeld om ook in situaties waar sprake is van een streefpeil (i.p.v. peilbesluit) gebruik te kunnen maken van de vergunning. De te treffen maatregelen worden door de vergunning nog steeds geregeld, zodat de mate van verstoring zo laag mogelijk wordt gehouden. Wij zien daarom geen bezwaar om de vergunning op dit punt te wijzigen.

3. Omgang met het dichten van hollen en burchten (voorschrift 9)

Het huidige voorschrift vereist dat bij het dichten van hollen of burchten als werkwijze dat gedurende drie dagen wilgentakken worden geplaatst voor een beverhol om te achterhalen of het hol in gebruik is. In de praktijk blijkt deze methode niet toereikend om de aan- of afwezigheid van bevers te kunnen vaststellen. Daardoor zorgt het voorschrift voor vertraging zonder dat de trefkans van een bever tijdens de werkzaamheden voldoende verminderd wordt. Uit de praktijk is inmiddels gebleken dat een hol veilig kan worden uitgegraven, zelfs als er een bever in het hol aanwezig is. In overleg tussen Provincie Gelderland, FBE Gelderland, de Zoogdiervereniging en de waterschappen is daarom om een goede werkmethode uit te werken en vast te leggen. Dit heeft geleid tot de 'Werkinstructie verwijderen hollen/burchten van bevers' (2025). Deze instructie is vastgelegd door de Zoogdiervereniging en de Coördinator Beverbeheer en gepubliceerd op de website van het Kenniscentrum Bever (s hier te lezen). Deze handelswijze wordt inmiddels landelijk toegepast. Met dit Besluit wordt dit ook de in Gelderland voorgeschreven handelswijze.

Het voorstel is om voorschrift 9 als volgt te wijzigen:

Het ongeschikt maken van een pijp, hol en/of burcht gebeurt onder de begeleiding van een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier zoals beschreven in het beverprotocol. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd conform de beschreven werkwijze van Kenniscentrum Bever ('Werkinstructie verwijderen hollen/burchten van bevers').

Voorschrift 9 zoals opgenomen in huidige vergunning is in de praktijk niet zinvol gebleken, omdat de voorgeschreven methode niet effectief is om de trefkans van bevers in geval van werkzaamheden te verlagen. Wel zorgt het voorschrift voor vertraging. In samenwerking tussen de betrokken partijen is een werkmethode opgesteld, die in de praktijk effectief is gebleken en in een werkinstructie is vastgelegd. De beoogde wijziging zorgt ervoor dat gebruik mag worden gemaakt van deze bewezen effectieve methode. Wij zien daarom geen bezwaar om de vergunning op dit punt te wijzigen.

4. Tweede controle onafhankelijke ter zake kundige (voorschrift 7, zie ook punt 2 van dit wijzigingsbesluit)

Er is in 2021 voor het eerst een beveronthefing afgegeven in generieke vorm. Er is toen een strikte afbakening en controle opgelegd op de uit te voeren maatregelen. Er is onder andere voor iedere ingreep met betrekking tot het opzettelijk verstoren, verplaatsen, uitzetten of doden van bevers tot nu toe een plan van aanpak door een onafhankelijke ter zake kundige (vaak de zoogdiervereniging) getoetst. Na de start van de ontheffingsperiode leidden deze plannen aanvankelijk nog tot aanvullende vragen. Van 2023 t/m 2025 zijn er geen vragen, opmerkingen of bezwaren naar aanleiding van een opgesteld plan geweest. Tijdens de evaluatie gekeken naar situaties waar die tweede controle niet meer nodig is. Waterbeheerders hebben inmiddels ruime ervaring opgedaan met de bever en kunnen zelf een goed plan van aanpak opstellen. De voorliggende wijziging ziet erop dat een tweede controle van een plan van aanpak niet meer vereist is voor bij het verstoren van de bever door het verlagen of verwijderen van dammen, het plaatsen van 'flow devices' voor dammen en het dichten van pijpen, hollen en burchten.

Het voorstel is om voorschrift 7 als volgt te wijzigen (wijziging = onderstreepte tekst):

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

10 van 22

Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage 3) om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

De voorgeschreven tweede controle door een onafhankelijke ter zake kundige heeft eraan bijgedragen dat er ervaring is opgedaan door waterbeheerders voor het op juiste wijze nemen van maatregelen ten aanzien van de bever. In de praktijk is gebleken dat deze tweede controle niet meer noodzakelijk is. Wel moet het plan van aanpak minimaal 48 uur voor uitvoering aangeleverd te worden bij de FBE en gemeld te worden bij de provincie, waardoor nog steeds op deze plannen kan worden toegezien. De wijziging geldt bovendien niet voor zwaardere maatregelen zoals het vangen of doden van de bever; dan is altijd een plan van aanpak nodig met toetsing door een onafhankelijke ter zake kundige. Wij zien daarom geen bezwaar om de vergunning op dit punt te wijzigen.

5. Direct mogen handelen met waterveiligheidsrisicokaart (voorschrift 4b, 7, 8)

In bepaalde waterkeringen en/of dijklichamen zijn op voorhand geen bevers toelaatbaar omdat daar een wezenlijk waterveiligheidsrisico geldt. Het gaat om de zogenaamde primaire en regionale waterkeringen, die zijn weergegeven in de waterveiligheidsrisicokaart. Primaire waterkeringen worden door het Rijk aangewezen en zijn geografisch met een norm vastgelegd in de Omgevingswet. Regionale waterkeringen worden aangewezen door de provincies en vallen onder provinciale verordeningen.

Voor deze waterkeringen en dijklichamen is het vanwege mogelijke spoedeisendheid in combinatie met grote risico's nodig om snel en doeltreffend maatregelen te kunnen nemen.

Voor alle primaire keringen loopt de potentiële schade bij een dijkdoorbraak in de vele tientallen tot honderden miljoenen euro's, veel mensen kunnen worden getroffen en er zullen vrijwel altijd slachtoffers vallen. Ook bij de regionale keringen is bij een doorbraak mogelijke schade van miljoenen euro's en op sommige trajecten ook een risico op slachtoffers. Daarom wordt gevraagd om alle primaire en regionale keringen onderdeel te laten zijn van een doorlopende gebiedsmachtiging. Het belangrijkste argument is het grote belang dat deze waterkeringen hebben in de bescherming van het achterliggende gebied.

De wijziging beoogt het mogelijk te maken om in deze gebieden te werken zonder plan van aanpak, maar met een doorlopende gebiedsmachtiging van de FBE, zodat er effectief kan worden gehandeld. Dit betreft wel enkel het verstoren van de bever en het dichten van pijpen, hollen en burchten. Voor het vangen en/of doden van de bever is altijd een plan van aanpak wenselijk met toetsing van een onafhankelijke ter zake kundige, incl. op voorhand melding bij de provincie en rapporteren van de genomen maatregelen bij de FBE.

Het voorstel is om de gebiedsmachtiging te laten gelden voor primaire en regionale waterkeringen, van teen tot teen, de zgn. kernzone van de dijk en vastgelegd in de legger. Daarnaast is een zone die varieert, maar meestal in de orde grootte van 50 m ligt. Deze zone sluit aan op de kernzone, zowel binnen- als buitendijks. Deze zone is de breedte van de beschermingszone van de dijk waarin graverij de stabiliteit van de dijk kan ondermijnen en is opgenomen in de legger van de

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

11 van 22

waterkering. Dit wordt de beschermingszone genoemd. Het gegeven dat bevers gangen kunnen graven tot meer dan 30 m, sluit in de orde van grootte aan bij deze afstand. De aanwezigheid van een bever in deze zone kan betekenen dat de graverij tot in of onder de waterkering doorloopt.

Deze wijziging werkt door in de voorschriften 4, 7 en 8.

Het voorstel is om voorschrift 4 als volgt te wijzigen:

- a. Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel wegvalt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te wijken en welke maatregelen het beste passen bij de onderhavige situatie. Dit gebeurt in samenspraak met de vergunninggebruiker en vergunninghouder.
- b. In uitzondering op voorschrift 4a. is voor maatregelen (voorschrift 7 t/m 11) die binnen de gebieden van de waterveiligheidsrisicokaart (Bijlage 3) vallen, geen schriftelijk vastgelegde beoordeling nodig. Wel dienen voorgenomen maatregelen 48 uur voordat de ingrepen plaats vinden, gemeld te worden bij de provincie. Deze melding wordt gedaan via post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

Het voorstel is om voorschrift 7 als volgt te wijzigen (wijziging = onderstreepte tekst):

Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage 3) om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

Het voorstel is om voorschrift 8 als volgt te wijzigen:

Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door ter zake kundige in samenspraak met vergunninggebruiker en vergunninghouder) dat de bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven, dient er indien mogelijk een graafwerende maatregel genomen te worden. Een afweging voor een duurzame oplossing moet worden gemaakt door vergunninggebruiker en schriftelijk te worden vastgelegd. Indien deze gemotiveerde keuze niet leidt tot preventieve maatregelen dan dient dit gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Vervolgens dient onderzocht en onderbouwd te worden of overgegaan moet worden tot herhaaldelijk dichten van burcht of hol, het vangen en verplaatsen, of het doden, van de bever (conform de relevante voorschriften van deze vergunning).

De bovenstaande wijzigingen van voorschriften 4, 7 en 8 beogen de mogelijkheid te geven om snel en doeltreffend maatregelen te nemen, in die gevallen waar sprake is van grote risico's en potentieel grote gevolgen inzake (water)veiligheid. De waterschappen hebben de afgelopen jaren voldoende ervaring opgedaan om zorgvuldig te handelen in deze situaties, waarbij ook het welzijn van de

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

12 van 22

bever gewaarborgd blijft. Wij zien vanwege het grote maatschappelijke belang geen bezwaar om de vergunning op deze punten te wijzigen.

6. Verruiming mogelijkheden doden bever (voorschrift 19)

Er is onder de huidige ontheffing een aantal (2) casussen geweest waar er geen andere optie overbleef dan het doden van de bevers. De bevers lieten zich overdag slecht zien, omdat het echte schemer- en nachtdieren zijn. In één geval duurde het in totaal twee maanden voor betreffende bevers gedood waren terwijl er een reëel risico op *piping* was bij hoogwater. Om effectiever uitvoering te kunnen geven aan de vergunning verzoekt de FBE om het voorschrift voor het gebruik van het geweer te verruimen naar 24 uur per dag.

Het voorstel is om voorschrift 19c als volgt te wijzigen:

Mag het gehele etmaal gebruikt worden.

De uiterste maatregel om een bever te doden wordt slecht spaarzaam toegepast (lopende vergunningperiode slechts 2 keer) en is aan strikte voorschriften verbonden. Of het doden van bevers noodzakelijk is moet vooraf bepaald door een ter zake kundige, dit gaat in overleg met vergunninggebruiker en vergunninghouder en wordt uiterlijk 14 dagen voor uitvoering gemeld bij de provincie. De beoogde wijziging betreft niet het verruimen van de inhoudelijke randvoorwaarden waaronder mag worden overgegaan tot deze maatregel, maar heeft betrekking op de praktische uitvoering daarvan. Wij zien geen bezwaar om de vergunning op dit punt te wijzigen.

7. Versoepeling overige voorschriften (overbodige administratieve werkzaamheden vermijden) (voorschrift 22)

De vergunninggebruiker is verplicht om een logboek met werkzaamheden bij te houden en deze naar bevoegd gezag te sturen als de maatregelen uitgevoerd zijn. Daarnaast rapporteert de vergunninggebruiker ook in het Faunaregistratiesysteem. Via een jaarlijkse rapportage van de FBE over de genomen maatregelen van alle vergunningen en opdrachten komt deze informatie uit het Faunaregistratiesysteem ook bij de provincie terecht. Om overbodig administratief werk te voorkomen en deze vergunning gelijk te trekken met andere vergunningen, vraagt de FBE dit voorschrift te verwijderen.

De informatie betreffende uitvoering van deze vergunning wordt gerapporteerd aan de provincie en voor maatregelen die onder deze vergunning wordt uitgevoerd worden vooraf meldingen ingediend bij de provincie, zodat toezicht ook mogelijk is. Vanwege het feit dat de relevante gegevens al op verschillende manieren (meldingen vooraf, rapportages achteraf) aan de provincie worden verstrekt, zien wij geen bezwaar om voorschrift 22 te verwijderen.

Tabel 1 Bestaande voorschriften vs. Gewijzigde voorschriften

Nr.	Voorschrift besluit d.d. 30-12-2022	>	Gewijzigd voorschrift
4	Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een beverdeskundige een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel weg valt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te wijken en welke maatregelen het beste passen bij		a. Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel wegvalt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

13 van 22

	de voordoende situatie. Dit gaat in samenspraak met de ontheffinggebruiker en ontheffinghouder.	wijken en welke maatregelen het beste passen bij de onderhavige situatie. Dit gebeurt in samenspraak met de vergunninggebruiker en vergunninghouder. b. In uitzondering op voorschrift 4a. is voor maatregelen (voorschrift 7 t/m 11) die binnen de gebieden van de waterveiligheidsrisicokaart (Bijlage 3) vallen, geen schriftelijk vastgelegde beoordeling nodig. Wel dienen voorgenomen maatregelen 48 uur voordat de ingrepen plaats vinden, gemeld te worden bij de provincie. Deze melding wordt gedaan via post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
7	Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door de ontheffinggebruiker, die hierbij advies vraagt van een deskundige. Dit plan dient voor de uitvoering begint voorgelegd en goedgekeurd te worden aan de ontheffinghouder en Provincie Gelderland. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door de ontheffinggebruiker, die hierbij advies vraagt van een deskundige. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint voorgelegd te worden aan de ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.	Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage 3) om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
8	Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door deskundige in samenspraak met ontheffinggebruiker en ontheffinghouder) dat de bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven,	Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door ter zake kundige in samenspraak met vergunninggebruiker en vergunninghouder) dat bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven,

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
14 van 22

	dient er indien mogelijk een raster geplaatst te worden, het bestaande raster verlengd worden of een andere maatregel uitgevoerd worden die de terugkeer van de bever voorkomt. Het nemen van deze maatregel dient binnen twee weken na het verkrijgen van de ontheffing te worden uitgevoerd. Als extra maatregelen niet mogelijk zijn, moet de onderbouwing hiervan goedgekeurd worden door ontheffinghouder en tegelijkertijd gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Dan dient onderzocht te worden of het overgegaan moet worden tot het vangen of verplaatsen of het doden van de bever.	dient er indien mogelijk een graafwerende maatregel genomen te worden. Een afweging voor een duurzame oplossing moet worden gemaakt door vergunninggebruiker en schriftelijk te worden vastgelegd. Indien deze gemotiveerde keuze niet leidt tot preventieve maatregelen dan dient dit gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Vervolgens dient onderzocht en onderbouwd te worden of overgegaan moet worden tot herhaaldelijk dichten van burcht of hol, het vangen en verplaatsen, of het doden, van de bever (conform de relevante voorschriften van deze vergunning).
9	Onder begeleiding van een beverdeskundige wordt de ingang van het risico gevende hol met takken dichtgezet en dagelijks gemonitord, om te beoordelen of het hol (nog) in gebruik is. Het hol dient te worden dichtgezet met takken van ca. 5 cm dik. Als gebruik gemaakt wordt van wilg, berk of populier dan moet eerst de schors verwijderd worden. De takken dienen zo geplaatst te worden dat de bever er niet achter de takken langs weg kan zwemmen, omdat de oever ter plekke hol is. Als het hol in gebruik is en de bever(s) nog in het hol zit(ten), zullen de takken op een gegeven moment doorgeknaagd worden. Als de takken 3 tot 4 dagen niet weggeknaagd worden, dan kan de conclusie worden getrokken, dat het hol niet (meer) in gebruik is en kan het hol uitgegraven en opgevuld worden.	Het ongeschikt maken van een pijp, hol en/of burcht gebeurt onder de begeleiding van een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier zoals beschreven in het beverprotocol. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd conform de beschreven werkwijze van Kenniscentrum Bever ('Werkinstructie verwijderen hollen/burchten van bevers').
12	In het geval van acute situaties, aangegeven door ontheffinggebruiker en goedgekeurd door ontheffinghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient dit na samenspraak gemeld te worden bij Provincie Gelderland o.v.v. zaaknummer 2020-013746.	In het geval van acute situaties, waarbij er binnen 48 uur ingrepen voor herstel uitgevoerd dienen te worden om de water- of verkeersveiligheid te borgen of om aanzienlijke schade te voorkomen, aangegeven door vergunninggebruiker en goedgekeurd door vergunninghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient dit zo snel mogelijk van tevoren gemeld te worden bij provincie Gelderland (melding via post@gelderland.nl) o.v.v.

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
15 van 22

		zaaknummer 2020-013746. Ingrepen voor herstelwerkzaamheden worden (eventueel achteraf) geregistreerd via het Faunaschade Registratie Systeem (FRS).
19c	Mag maximaal een uur voor zonsopgang tot maximaal een uur na zonsondergang gebruikt worden	Mag het gehele etmaal gebruikt worden.
22	De gebruiker van de ontheffing houdt alle bevindingen bij in een logboek en heeft deze beschikbaar op het project. Daarnaast wordt het logboek uiterlijk twee weken na afronding van de werkzaamheden verstrekt aan de Provincie Gelderland, via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-013746. In het logboek wordt vermeld op welke data de burcht is geïnspecteerd, de waarnemingen daarbij en welke werkzaamheden ten behoeve van de ontmoediging van de bever zijn uitgevoerd. Ook dient te worden genoteerd als andere beschermde soorten op de locatie zijn waargenomen.	Voorschrift vervalt

De overige voorschriften van onderliggende ontheffing, c.q. omgevingsvergunning blijven onverkort gelden. Dit wijzigingsbesluit maakt deel uit van de omgevingsvergunning.

Toetsingskader vergunning

Een vergunning wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- De activiteit is nodig, geredeneerd vanuit de wettelijk erkende belangen, die zijn genoemd in artikel 8.74k, eerste lid onder b van het Besluit kwaliteit leefomgeving, zoals bijvoorbeeld openbare veiligheid;
- Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (Habitatrichtlijn en andere soorten).

Andere bevredigende oplossing.

Voordat er gebruik gemaakt kan worden van de vergunning is het van belang dat op voorhand er zo veel mogelijk gedaan wordt om de schade te voorkomen.

In het faunabeheerplan hoofdstuk 4.3 worden meerdere voorbeelden gegeven. Zo kan aangepast oeverbeheer helpen, met bijvoorbeeld afrasteringen, manchetten, de beaver deceiver, gaasbedekking of betonbekleding.

In het beverprotocol wordt uitgebreid stilgestaan bij eventuele andere bevredigende oplossingen, dit wordt behandeld in hoofdstuk 1.6. Ook wordt hier aangegeven waarom sommige preventieve maatregelen niet realistisch zijn om overal uit te voeren. De grote lengte aan waterkeringen die bij de waterschappen in beheer zijn en de hoge kosten per km watergang van deze maatregelen in

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

16 van 22

relatie tot het beperkt aantal schades per km watergang maakt dat het niet kosteneffectief is om de maatregelen overal toe te passen. Voor Waterschap Rivierenland zou met het aanbrengen van gaas, de goedkoopste maatregel, in alle primaire waterkeringen bijvoorbeeld een bedrag van € 23 miljoen gemoeid zijn.

Standaard wordt bij alle ingrepen eerst het minst ingrijpende alternatief overwogen en worden preventieve maatregelen voorgeschreven als er reële kans op herhaling is. Als het minst ingrijpende alternatief niet mogelijk is, worden stapsgewijs opvolgende alternatieven overwogen. Helemaal niets doen wordt ook als optie meegenomen maar is vaak niet mogelijk omdat de dreiging van schade als gevolg van overstromingen te groot is.

Feit is dat schade niet altijd voorkomen kan worden, maar soms zijn mitigerende maatregelen nodig om grote(re) schade te vermijden en de openbare veiligheid te waarborgen.

In deze vergunning wordt een verruiming van gebruik geweer van maximaal een uur voor zonsopgang tot maximaal een uur na zonsondergang, naar 24 uur per dag vergund. Dit geldt voor het doden van de bevers. Deze maatregel wordt zwaar getoetst in de vigerende vergunning. Er zijn tot nu toe twee locaties geweest waar is geconcludeerd dat het doden van de bevers noodzakelijk was. Voor beide gevallen ligt er een nauwkeurig rapport van de Zoogdiervereeniging ter onderbouwing. In de rapportages zijn verschillende scenario's uitgewerkt (niets doen, verwijderen of ontoegankelijk maken voedselbronnen, risicovolle oevers ongeschikt maken om in te graven, geschiktere plekken aanbieden, bevers uit territorium verwijderen (vangen/verplaatsen, verjagen, doden). Alle mogelijke bevredigende oplossingen zijn dus in beschouwing genomen, voordat de meest ingrijpende maatregel overwogen wordt. Voor beide gevallen bleek het doden van bevers noodzakelijk te zijn. Deze toetsing blijft onveranderd. Zo wordt er nooit tot doden overgegaan voordat alle andere bevredigende oplossingen overwogen zijn.

Echter, tijdens dit proces is gebleken dat de huidige mogelijkheden niet voldoende waren om adequaat te handelen. In Dodewaard heeft het in totaal twee maanden geduurd voor alle bevers (5 stuks totaal) gedood werden. Tijdens de evaluatie kwam naar voren dat dit te lang duurde. Er was een te hoog risico op piping tijdens hoog waterstanden. Door de lange uitvoeringsperiode is dit risico te lang te hoog geweest. Helder werd dat het mogen doden van de bevers overdag en in de schemering niet voldoende was om effectief uitvoering te geven aan deze maatregel. Om in de toekomst zulke risicovolle situaties te voorkomen wordt het voorschrift aangepast waardoor het gebruik van het geweer het gehele etmaal mogelijk is.

Wettelijk belang

Deze vergunning is aangevraagd onder het volgende wettelijk belang:

In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Bevers kunnen middels graafschade een gevaar vormen voor de openbare veiligheid. Onder openbare veiligheid betreft het voornamelijk indirecte dreigingen via ondergravingen van dijklichamen en waterkeringen. Een indirecte bedreiging is wanneer gevaren ontstaan, als gevolg van het gedrag van dieren. Zo kunnen bevers tot wel 30 meter diep in een dijk graven, en hebben zij een totale graafinhoud van 3000 liter (ter vergelijking: een das heeft een graafinhoud van 500 liter). De nestkom van een bever kan van 80 cm diameter zijn. Als bevers ongestoord kunnen graven ontstaan er dus gauw gevaarlijke situaties.

Ondergravingen in dijklichamen zijn niet altijd te voorkomen en voor die situaties dient er een gepaste oplossing te komen. Er is een beverprotocol opgesteld door Waterschap Hollandse Delta,

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

17 van 22

Waterschap Vallei en Veluwe, Waterschap Rijn en IJssel en Waterschap Rivierenland in samenwerking met Rijkswaterstaat, provincie Gelderland, provincie Zuid-Holland, FBE Gelderland en FBE Zuid-Holland. Dit beverprotocol is leidend als het gaat om problemen waar Waterschappen tegen aanlopen. In dit protocol wordt uitgebreid stilgestaan bij de schades die behoorlijk kunnen oplopen in kosten als de openbare veiligheid in het geding is. Er worden vijf concrete voorbeelden gegeven van schade die bevers hebben veroorzaakt in het verleden. Daarnaast is er ook een schatting gemaakt als de schade niet bestreden wordt en er een doorbraak van een waterkering plaatsvindt. Dit is terug te lezen op pagina 13 en 14 van het protocol. Hier is te zien dat bij het doorbreken van een regionale waterkering de schade oploopt in de miljoenen euro's. Hiermee is de noodzaak van dit wettelijk belang voldoende aangetoond.

Staat van instandhouding

Ten tijde van de originele ontheffing (2020-013746) is de staat van instandhouding als positief beoordeeld en dat is nu nog steeds het geval, de populatie in Nederland werd in 2019 door de zoogdiervereniging op 3.500 individuen geschat, wat voldoende was voor een gezonde populatie, twee jaar later in 2021 is het aantal bevers door de Zoogdiervereniging op 4.500-5.000 bevers geschat. Volgens de unie van waterschappen komt het aantal bevers inmiddels boven de 6.000 uit en neemt het verspreidingsgebied toe¹. In Gelderland komt de bever nu vooral voor langs de grote rivieren maar ook in de randmeren en in kleinere beken en rivieren van de Achterhoek. De vigerende ontheffing heeft de afgelopen jaren de groei van de bever dus niet belemmerd. Sterker nog, de populatie neemt toe. De verwachting is dan ook niet dat het verruimen van de vergunning tot een verslechtering van de staat van instandhouding zal leiden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde omgevingsvergunning worden verleend.

¹ <https://unievandwaterschappen.nl/themas/bevers/>

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

18 van 22

Bijlage 2: Integraal overzicht van geldende voorschriften na inwerkingtreding van dit besluit (2025-012106)**VOORSCHRIFTEN**

Aan deze vergunning zijn de volgende voorschriften verbonden.

Algemene voorschriften

De algemene voorschriften (A t/m E) en begrippenlijst bij vergunningen voor de Stichting Faunabeheereenheid Gelderland, zoals deze van toepassing zijn op het moment dat van de vergunning gebruik wordt gemaakt, zijn van toepassing en worden als herhaald en ingelast beschouwd. Deze zijn te raadplegen op de website

www.faunabeheereenheid.nl/gelderland/publicaties.

Reikwijdte

De vergunning geldt voor het werkgebied van de FBE Gelderland.

Specifieke voorschriften

1. Deze vergunning is zes jaar geldig van 8 april 2021 t/m 8 april 2027.
2. Deze vergunning wordt verleend voor schadebestrijding in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
3. Deze vergunning kan middels machtiging worden verleend aan door de vergunninghouder geselecteerde uitvoerders, die in opdracht van de grondgebruiker uitvoering geeft aan de verleende vergunning.
4. a. Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een ter zake kundige² met ruime ervaring in het beverdossier een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel wegvalt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te wijken en welke maatregelen het beste passen bij de onderhavige situatie. Dit gebeurt in samenspraak met de vergunninggebruiker en vergunninghouder.

² De provincie Gelderland verstaat onder een ter zake kundige een persoon die voor de situatie, habitats en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en ((soort)specifieke) ecologische kennis heeft. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de ter zake kundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus.

Met betrekking tot soorten of specifieke soorten kan als ter zake kundige ook iemand worden aangemerkt die:

- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt ecologie, natuurbeheer of vergelijkbaar; en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

- b. In uitzondering op voorschrift 4a. is voor maatregelen (voorschrift 7 t/m 11) die binnen de gebieden van de waterveiligheidsrisicokaart (Bijlage 3) vallen, geen schriftelijk vastgelegde beoordeling nodig. Wel dienen voorgenomen maatregelen 48 uur voordat de ingrepen plaats vinden, gemeld te worden bij de provincie. Deze melding wordt gedaan via post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
5. Als uit de rapportage van de ter zake kundige in het beverdossier blijkt dat het gaat om een beverfamilie met jongen of wanneer dit onduidelijk is, worden er geen maatregelen uitgevoerd in de periode mei t/m augustus. Alleen als er een acuut gevaar (zie voorschrift 12) is voor dijkdoorbraken of verzakkingen van wegen en spoorlijnen mag van dit voorschrift afgeweken worden.
6. Voor waterbeheerders is het beverprotocol³ leidend betreft het nemen van maatregelen en werkwijzen. Voor het ongeschikt maken van pijpen, hollen en burchten wordt de werkwijze zoals beschreven door het Kenniscentrum Bever⁴ (Werkinstructie verwijderen hollen/burchten van bevers, 2025) gehanteerd (zie voorschrift 9).

BIJ HET OPZETTELIJK VERSTOREN VAN BEVERS

7. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage 3) om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
8. Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door ter zake kundige in samenspraak met vergunninggebruiker en vergunninghouder) dat bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven, dient er indien mogelijk een graafwerende maatregel genomen te worden. Een afweging voor een duurzame oplossing moet worden gemaakt door vergunninggebruiker en schriftelijk te worden vastgelegd. Indien deze gemotiveerde keuze niet leidt tot preventieve maatregelen dan dient dit gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Vervolgens dient onderzocht en onderbouwd te worden of overgegaan moet worden tot herhaaldelijk dichten van burcht of hol, het vangen en verplaatsen, of het doden, van de bever (conform de relevante voorschriften van deze vergunning).

³ <https://www.waterschaprivierenland.nl/flysystem/media/beverprotocol.pdf>

⁴ <https://www.kenniscentrumbever.nl/media/133>

BIJ HET ONGESCHIKT MAKEN VAN PIJPEN, HOLEN EN BURCHTEN

9. Het ongeschikt maken van een pijp, hol en/of burcht gebeurt onder de begeleiding van een ter zake kundige met ruime ervaring in het beverdossier zoals beschreven in het beverprotocol. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd conform de beschreven werkwijze van Kenniscentrum Bever ('Werkinstructie verwijderen holen/burchten van bevers').
10. Er kan van voorschrift 9 afgeweken worden als dit na een beoordeling van een ter zake kundige nodig wordt geacht. Er dient dan een alternatief plan opgesteld te worden en uiterlijk 7 dagen voor uitvoering ingediend en goedgekeurd te worden door vergunninghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
11. Gedurende vier weken na het geheel dichtgooien van een hol/burcht dient de locatie waar zich de burcht bevond, wekelijks geïnspecteerd te worden. Indien nieuwe holen in het talud worden gegraven dienen bovengenoemde maatregelen herhaald te worden.
12. In het geval van acute situaties, waarbij er binnen 48 uur ingrepen voor herstel uitgevoerd dienen te worden om de water- of verkeersveiligheid te borgen of om aanzienlijke schade te voorkomen, aangegeven door vergunninggebruiker en goedgekeurd door vergunninghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 4a en 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient dit zo snel mogelijk van tevoren gemeld te worden bij provincie Gelderland (melding via post@gelderland.nl) o.v.v. zaaknummer 2020-013746. Ingrepen voor herstelwerkzaamheden worden (eventueel achteraf) geregistreerd via het Faunaschade Registratie Systeem (FRS).

BIJ HET VANGEN EN VERPLAATSEN VAN BEVERS

13. In het geval van het vangen, vervoeren en verplaatsen van één of meerdere bevers moet het volledige proces onder leiding van een onafhankelijke ter zake kundige worden uitgevoerd. De vergunninggebruiker dient, samen met deze ter zake kundige, vooraf een plan op te stellen waarin uitgelegd wordt waarom verplaatsing noodzakelijk is, welke andere maatregelen al getroffen zijn, waarom alternatieve maatregelen niet effectief worden geacht, hoe de verplaatsing zo diervriendelijk mogelijk plaatsvindt en welke uitzetlocatie is uitgekozen en waarom deze geschikt is. Onderzocht dient te worden of op de uitzetlocatie voldoende foerageer- en leefgebied is, geen concurrentie is met andere bevers en bevat schriftelijk akkoord van de grondgebruiker op de uitzetlocatie. Dit plan dient uiterlijk 14 dagen voor de start van het vangen met vergunninghouder afgestemd te zijn en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
14. Er mogen enkel vangkooien gebruik worden met een elektronische melder die een vangstbericht stuurt naar de vergunninggebruiker.
15. Als de bever overdag is gevangen, dient de bever binnen 4 uur verplaatst te worden naar de uitzetlocatie. Als de bever 's nachts wordt gevangen dient deze uiterlijk om 09.00 's-ochtends vervoerd te worden. Bij het vervoeren van de bever moet de snelste route van de vanglocatie naar de uitzetlocatie gebruikt worden.

Datum
9 maart 2026

Zaaknummer
2025-012106

Blad
21 van 22

BIJ HET DODEN VAN BEVERS

16. Of het doden van bevers noodzakelijk is, wordt op voorhand bepaald door vergunninggebruiker, met een tweede toets door een onafhankelijke ter zake kundige. Dit gaat in overleg met vergunninghouder. Er moet onderbouwd worden waarom doden noodzakelijk is, welke andere maatregelen al getroffen zijn en waarom alternatieve maatregelen niet effectief worden geacht. Deze onderbouwing wordt uiterlijk 14 dagen voor uitvoering gemeld bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
17. Of het doden van bevers noodzakelijk is, wordt op voorhand bepaald door een ter zake kundige, met een tweede toets door een andere onafhankelijke ter zake kundige. Dit gaat in overleg met vergunninggebruiker en vergunninghouder. Er moet onderbouwd worden waarom doden noodzakelijk is, welke andere maatregelen al getroffen zijn en waarom alternatieve maatregelen niet effectief worden geacht. Deze onderbouwing wordt uiterlijk 14 dagen voor uitvoering gemeld bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
18. Het doden van een bever mag enkel uitgevoerd worden door een professionele faunabeheerder⁵.
19. Als er gebruik wordt gemaakt van een vangkooi dient deze voorzien te zijn van een vangmelder. Als de melder af is gegaan moet er binnen 6 uur gecontroleerd worden en als de bever is gevangen dient deze onmiddellijk gedood te worden.
20. Gebruik geweer:
 - a. Als middel is toegestaan een kogelgeweer conform de geldende wettelijke voorschriften.
 - b. Enkel geweren zijn toegestaan met ten minste één getrokken loop en kogelpatronen voor getrokken loop waarvan de trefenergie ten minste 980 Joule op 100 meter afstand van de loopmond bedraagt
 - c. Mag het gehele etmaal gebruikt worden.
 - d. Al dan niet met gebruik van een geluiddemper mits dit ook is toegestaan op grond van de Wet Wapens en Munitie.
 - e. Mag tevens gebruikt worden in een vaartuig met maximale snelheid van 5 km/u.
21. Luchtdrukgeweren mogen alleen gebruikt worden voor bevers die gevangen zijn met een vangkooi.

OVERIGE VOORSCHRIFTEN

22. De vergunninggebruiker dient contact op te nemen met vergunninghouder en de Provincie Gelderland indien er verbodsbepalingen worden overtreden, waarvoor geen vergunning is verleend. Dit kan het geval zijn als er negatieve effecten optreden op soorten, waarvoor geen vergunning is verleend of als er onverwachte negatieve effecten van de activiteiten optreden. Dit kan via emailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-013746.

⁵ Een professionele faunabeheerder is een faunabeheerder in dienst bij de waterschappen of terreinbeherende organisaties.

Datum

9 maart 2026

Zaaknummer

2025-012106

Blad

22 van 22

BIJLAGE 3 – WATERVEILIGHEIDSRISICOKAART PROVINCIE GELDERLAND