



Faunabeheereenheid Gelderland

Wassenaarweg 40
6843 NW Arnhem

Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum: 15 09 2025
Uw kenmerk: 2020-013746, 2022-002396, 2022-014752
Betreft: Verzoek wijziging ontheffing schadebestrijding bever

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 april 2021 is door u de ontheffing schadebestrijding bever aan ons afgegeven (zaaknummer 2020-013746). Sindsdien is de ontheffing twee keer gewijzigd, eenmaal voor het duiden van de omgang van dammen (op 1 april 2022, zknr. 2022-002396) en eenmaal voor het mogelijk maken van handelen bij acute situaties (30 december 2022, zknr. 2022-014752).

Deze ontheffing geeft t/m 7 april 2027 de mogelijkheid om schade van bevers te bestrijden in het kader van openbare veiligheid. Onderbouwing is vastgelegd in het faunabeheerplan monitoringsoorten 2020-2026 module bever. De bever is opgenomen in het monitoringsoortenplan, omdat het een soort is die snel in aantallen toeneemt en een groot effect op zijn omgeving kan hebben. Wij voorzagen hierdoor de noodzaak voor pragmatische maatregelen in gevallen van schade. Eind 2023 is er een tussenevaluatie uitgevoerd voor module bever. Gezien de snelle ontwikkelingen en de opgedane ervaringen vloeiden hier adviezen uit voort voor een ontheffingswijziging. Hieronder volgt een onderbouwing voor deze wijziging.

Eind 2023 is de beverontheffing geëvalueerd samen met de Gelderse waterschappen (Rivierenland, Rijn & IJssel en Vallei en Veluwe), provincie Gelderland (afdeling vergunningverlening, handhaving en beleid) en FBE Gelderland. Deze evaluatie is toegevoegd als Bijlage I en is bedoeld als onderbouwing voor deze wijziging. De bovengenoemde partijen zijn samen tot de volgende wijzigingsverzoeken gekomen:

- *Afbakening van de term 'acute situaties'*
- *Overkoepelende term voor peilbesluit/streefpeilen*
- *Omgang dichten van holen en burchten*
- *Direct mogen handelen met waterveiligheidsrisicokaart*
- *Niet meer in alle situaties een onafhankelijk advies beverdeskundige*
- *Verruiming mogelijkheden doden bever*
- *Versoepeling overige voorschriften*

Hieronder volgt een onderbouwing per verzoek met voorstel van wijziging van de voorschriften. In Bijlage IV wordt een voorstel gedaan voor de ontheffingsvoorschriften als geheel inclusief de wijzigingen. Na bespreking van de wijzigingsverzoeken komen de wettelijke vereisten aan bod.

WIJZIGINGSVOORSTELLEN VOORSCHRIFTEN ONTHEFFING

Verduidelijking van de term 'acute situaties'

20 december 2022 is de mogelijkheid om te kunnen handelen tijdens acute situaties toegevoegd aan de ontheffing. Dit betreft situaties waarbij de waterveiligheid in het geding komt, dus reële kans op een dijkdoorbraak bij bijvoorbeeld hoogwater. In de praktijk bleek echter dat wat een acute situatie behelst, per persoon kan verschillen. Daarom verzoeken wij een afbakening voor de term 'acute situatie'. Alle bovengenoemde partijen waren het eens dat dit een situatie is waarin er binnen 48 uur met ingrepen moet worden gehandeld, anders loopt het risico zo hoog op dat de waterveiligheid in het geding komt of aanzienlijke/ernstige maatschappelijke schade ontstaat.



Naast het voorbeeld dat al wordt gegeven in de wijzigingsonthefing over de situatie in Beek Ubbergen, hebben de waterschappen zelf nog een aantal concrete voorbeelden gegeven van situaties waar acuut handelen noodzakelijk is (Bijlage II).

Wij doen hierom het volgende wijzigingsvoorstel:

12. In het geval van acute situaties, waarbij er binnen 48 uur ingrepen voor herstel uitgevoerd dienen te worden om de water- of verkeersveiligheid te borgen of om aanzienlijke schade te voorkomen, aangegeven door ontheffinggebruiker en goedgekeurd door ontheffinghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient z.s.m. van tevoren gemeld te worden bij provincie Gelderland (melding via post@gelderland.nl) o.v.v. zaaknummer 2020-013746. Ingrepen voor herstelwerkzaamheden worden (eventueel achteraf) geregistreerd via het Faunaschade Registratie Systeem (FRS).

Overkoepelende term voor peilbesluit/streefpeilen

In de ontheffing mogen de waterschappen bij dammen ingrijpen als er niet meer voldaan kan worden aan het peilbesluit (wettelijke verplichting). Echter niet alle waterschappen maken gebruik van een peilbesluit, zo heeft Waterschap Rijn en IJssel hoofdzakelijk streefpeilen. Deze streefpeilen zijn tevens vastgelegd c.q. opgenomen op de legger. Door de beperkende term “streefpeil”, kunnen waterschappen niet voldoen aan hun verantwoordelijkheid. Tijdens de evaluatie is afgesproken dat zij een voorstel doen voor een beter passende term. Zij geven hiervoor de volgende toelichting:

Toelichting waterschap

Toelichting op werkwijze omgang begrip streefpeil i.r.t. begrip peilbesluit in voorschrift 7 in ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming schadebestrijding bever

Binnen het beheergebied van Waterschap Rijn en IJssel zijn er niet veel plaatsen waar een peilbesluit geldt. Wel zijn er veel gebieden waar een streefpeil geldt en welke ook zijn vastgelegd c.q. opgenomen op de legger. In deze gebieden kunnen beveractiviteiten, in het bijzonder het bouwen van beverdammen, leiden tot problemen waarbij snel en adequaat ingrijpen noodzakelijk kan zijn. De uitleg en bestaande onduidelijkheid over de reikwijdte van de geldende ontheffing van de provincie Gelderland noopt tot een aanpassing.

Geldend: Aanpassing ontheffing provincie Gelderland d.d. 7 februari 2022

In voorschrift 7 is opgenomen:

“BIJ HET OPZETTELIJK VERSTOREN VAN BEVERS

7. *Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Dit plan dient opgesteld te worden door de ontheffinggebruiker, die hierbij advies vraagt van een deskundige. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint voorgelegd aan de ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.”*



Tekstvoorstel:

BIJ HET OPZETTELIJK VERSTOREN VAN BEVERS

7. *Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt hieronder mits het hier gaat om watergangen waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden moet er een plan met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient opgesteld te worden door de ontheffinggebruiker, die hierbij advies vraagt van een deskundige. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint voorgelegd aan de ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.*

NB: Voor de doorgestreepte tekst komt later in deze aanvraag nog een wijzigingsvoorstel.

Toelichting

Hieronder is toegelicht en uiteengezet hoe tot dit tekstvoorstel voor wijziging van voorschrift 7 is gekomen. Om te beginnen is van belang wat is opgenomen in het Afwegingskader (hoofdstuk 2) van het Beverprotocol (Beverprotocol voor de waterbeheerders in de provincies Gelderland en Zuid-Holland) aangaande activiteiten van bevers, in het bijzonder de beverdammen. Afhankelijk van de situatie ter plaatse kunnen beveractiviteiten, zoals het bouwen van dammen of graven van holen, wel of niet acceptabel zijn. In dit afwegingskader is uitgewerkt in welke situatie welk besluit hierover genomen moet worden. Het soort gebied en de functie van het gebied bepalen welke afweging gemaakt wordt (paragraaf 2.1 t/m 2.3). In dit afwegingskader zijn onder meer peilgebieden (2.1.1) en vrij afstromende gebieden (2.1.2) uitgewerkt. Ten aanzien van vrij afstromende gebieden wordt opgemerkt dat hieronder (ook) gebieden vallen waarvoor streefpeilen gelden.

Voor de goede orde zijn hieronder de betreffende paragrafen 2.1.1 en 2.1.2 uit het beverprotocol integraal opgenomen.

“2.1.1 Peilgebieden waarvoor een peilbesluit is genomen

Op grond van de Waterwet is de beheerder verplicht in daartoe aangewezen oppervlaktewatergebieden onder zijn beheer een peilbesluit vast te stellen. Dit betekent dat voor deze gebieden is vastgesteld wat het waterpeil moet zijn en tussen welke marges deze mag fluctueren. Vaak is er sprake van een zomer- en winterpeil of is er een fluctuerend peil vastgesteld binnen een bepaalde bandbreedte. Afhankelijk van de situatie en de naastgelegen percelen wordt bepaald of er voor het landgebruik problemen ontstaan. Mocht er discussie ontstaan over wel of geen wateroverlast, dan wordt een hydrologische afweging op basis van het peilbesluit en de normen voor wateroverlast gemaakt. Zodra door een beveractiviteit het maximumpeil overschreden of het minimumpeil onderschreden dreigt te worden kan er wateroverlast optreden met mogelijk ernstige schade als gevolg. Dit kan gewasschade betreffen bij landbouwpercelen, maar ook schade aan woningen of bedrijfsgebouwen in bebouwd gebied. Er zal in dat geval ingegrepen kunnen worden conform dit beverprotocol. Ook bestaat het risico dat door beveractiviteit opstuwing bovenstrooms optreedt en de benedenstroomse peilvakken onvoldoende water krijgen. Ook dan kan er ingegrepen worden conform dit beverprotocol.

2.1.2 Vrij afstromende gebieden

Beveractiviteiten kunnen de afstroom naar laaggelegen gebieden belemmeren. Dit kan peilstijging in het gebied zelf tot gevolg hebben of resulteren in een watertekort in het lageregelegen gebied. Als de openbare veiligheid in het geding is of om ernstige schade (van sociale of economische aard en in het belang van voor het milieu wezenlijke effecten) te voorkomen, grijpt de waterbeheerder in conform dit beverprotocol.“



Overwegingen

Gelet op het genoemde onder 2.1.2 van het Beverprotocol kan in vrij afstromende gebieden conform Beverprotocol ingegrepen worden als de openbare orde in het geding is of om ernstige schade te voorkomen. Op dit punt verschilt de afweging die gemaakt dient te worden niet veel van de afweging die gemaakt moet worden in gebieden waarvoor een peilbesluit is genomen. Het is in de kern een hydrologische afweging/beoordeling in hoeverre de effecten van de beveractiviteiten onaanvaardbare nadelige gevolgen hebben of (bij hevige neerslag) kunnen hebben. Ernstige schade dient te worden voorkomen.

Hierom is het niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk om in gevallen waarbij beveractiviteiten tot onaanvaardbare gevolgen kunnen leiden zowel in gebieden waarvoor een peilbesluit is genomen alsook in gebieden waarvoor een streefpeil geldt, adequaat gehandeld kan worden. Waarbij uiteraard sprake dient te zijn van een zorgvuldige en verifieerbare afweging ten aanzien van de noodzaak tot het ingrijpen en de te nemen maatregelen.

De streefpeilen zijn opgenomen in (de bijlagen behorende bij) de legger. Vandaar dat hier gesproken wordt over vastgelegde streefpeilen. Hierdoor zijn deze geldende streefpeilen voor eenieder (op voorhand) kenbaar. De streefpeilen komen tot stand na technisch inhoudelijke afwegingen en overleg met ingezetenen. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur noodzaken ertoe om de streefpeilen zoveel mogelijk te handhaven en hiernaar te handelen. Overigens sluit deze benadering op dit punt aan bij desgevraagd gegeven toelichting op de ontheffing in de email van het provincieloket d.d. 23 januari 2023 waarin is verwoord: *“Als deze streefpeilen ergens zijn vastgelegd en gepubliceerd vallen deze ook onder voorschrift 7. Zijn er echter geen vastleggingen en publicaties van, dan kan geen gebruik gemaakt worden van deze ontheffing.”*

Ten aanzien van deze afweging wordt voorgesteld om in gebieden waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt, aanvullend te onderbouwen in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en wat de overwegingen zijn om in te grijpen. Door bij de afwegingen ook rekening te houden met de mogelijke voordelen van een hoger peil, zoals het beperken van eventuele droogteschade, wordt een meer integraal afwegingskader gehanteerd. Hierdoor is er geen sprake van lichtvaardig of willekeurig ingrijpen bij beverdammen. In die gevallen waar door de beverdam de streefpeilen in geding zijn en ook de droogleggingsnormen niet worden gehaald, maar waar er (nog) geen onaanvaardbare negatieve gevolgen of risico's zijn voor de omgeving wordt vanzelfsprekend (nog) niet ingegrepen.

Met het tekstvoorstel wordt een meer evenwichtig en werkbaar kader gecreëerd waarbinnen gehandeld kan worden met inachtneming van het belang van de bescherming van de bever in relatie tot de waterschapstaken.

Omgang dichten van hollen en burchten

Momenteel is het noodzakelijk om drie dagen wilgentakken te plaatsen voor een beverhol. Als deze drie dagen ongeroerd zijn gebleven, mag het hol gedicht worden. In de uitvoering is dit echter niet altijd praktisch, takken kunnen verstoord worden door bevers en andere dieren, maar blijken in de praktijk weinig te zeggen over de aanwezigheid van dieren in het hol. Daarnaast is het vooral in het hoogwaterseizoen van belang dat er snel gehandeld kan worden. Verder kan op het moment dat er geen verstoring van de takken heeft plaatsgevonden, niet altijd daadwerkelijk herstel plaatsvinden. Tegen de tijd dat de aannemer/ beheerder aanwezig is met het nodige materiaal, kan de bever namelijk alweer terug zijn. Zo is het voorgekomen dat er in hollen die vrij van bevers moesten zijn, nog een bever aanwezig was. Daarnaast is ook vaak herstel onnodig lang uitgesteld, omdat dieren de takken bleven verwijderen en naderhand geen bevers aanwezig waren. Voortschrijdend inzicht van de waterschappen en de Zoogdiervereniging, die door de jaren veel ervaring hebben opgedaan met het uitgraven van beverhollen, gaf bij die partijen de veronderstelling dat direct uitgraven mogelijk moet zijn. Zelfs wanneer er nog bevers in het hol aanwezig zijn, is het mogelijk dit veilig uit



te voeren. Het komt neer op de methode, de ervaring en de voorzichtigheid van de 'ter zake kundige' zoals beschreven in het beverprotocol.

Om dit aan te tonen, is een veldproef voorgesteld waarbij het plaatsen van takken achterwege wordt gelaten. Voor de Zoogdiervereniging was het belangrijk om aanwezig te zijn bij deze uitgravingen om onafhankelijk te kunnen toezien op de werkzaamheden van het waterschap. Helaas heeft dit niet tot concrete resultaten geleid door twee redenen. Ten eerste bleek de takkenmethode te inaccuraat om aan te tonen of er wel of geen bever aanwezig was vlak voor aanvang van de werkzaamheden. Hoewel de Zoogdiervereniging meermaals aanwezig is geweest bij uitgravingen, is er nooit een bever aangetroffen. Op de momenten dat er wel bevers werden aangetroffen maar er dusdanig gehandeld werd dat de bevers niet in gevaar kwamen door de werkzaamheden, was de Zoogdiervereniging niet aanwezig om dit vast te leggen. Ten tweede bleek de Zoogdiervereniging niet in staat om voldoende ervaren beverdeskundigen vrij te maken voor de proef, deels door personele aangelegenheden, deels door een groeiende vraag naar beverdeskundigen in Nederland.

Daarom is ten slotte in overleg met Provincie Gelderland, FBE Gelderland, de Zoogdiervereniging en de waterschappen besloten ons te richten op het uitwerken van een goede werkmethode. Deze werkmethode is vastgelegd door de Zoogdiervereniging en Coördinator Beverbeheer en gepubliceerd op de website van het Kenniscentrum Bever (toegelicht in volgende alinea). Alle ter zake kundige personen kunnen gebruik maken van deze werkinstructie. Het waterschap houdt daarnaast bij wanneer bevers worden aangetroffen tijdens werkzaamheden. In 2024 was dit éénmaal het geval bij Brakel, de dieren verlieten het hol toen de kraan aan kwam rijden. Er werden geen bevers in het hol gevonden tijdens werkzaamheden.

Kenniscentrum Bever

Het Kenniscentrum Bever is een initiatief van STOWA, Rijkswaterstaat, ProRail, de Unie van Waterschappen, Interprovinciaal Overleg en de Zoogdiervereniging. Samen voorzien zij via dit centrum in de behoefte aan informatie door relevante kennis over de bever en duurzame conflictoplossing via hun website beschikbaar te stellen. Sinds 2021 bestaat Kenniscentrum Bever en wordt de inhoud jaarlijks uitgebreid en bijgewerkt. Het Kenniscentrum Bever biedt praktische informatie en geteste maatregelen om beverconflicten aan te pakken en schade te voorkomen. Deze maatregelen zijn toepasbaar bij beheer, renovatie, onderhoud en in de plannings-, ontwerp- en aanlegfase van nieuwe of herontwikkelde structuren. Door preventieve maatregelen in de ontwerpfase toe te passen, kan toekomstige schade worden voorkomen. Naast informeren stelt het kenniscentrum ook cursussen op.

Zo heeft het kenniscentrum ook instructies geschreven, waaronder een instructie voor het direct dichten van hopen en burchten. In dit document is zorgvuldig uiteengezet wat de stappen zijn voor het (direct) dichten van hopen, waarbij het welzijn van de bever ook gewaarborgd blijft. Dit is dan ook de nieuwe handelswijze die nu (landelijk) geleerd en toegepast wordt. Deze instructie is [hier](#) te lezen. Documenten in de bibliotheek van het Kenniscentrum Bever worden up-to-date gehouden waardoor middels deze vergunningswijziging via de laatste inzichten gewerkt kan worden.

Wij stellen voor om deze handelswijze dan ook de standaard te maken. Door te refereren naar de werkwijzen opgesteld door het Kenniscentrum Bever blijft de ontheffing aangehaakt op de meest passende methodieken en werkwijzen. Dit resulteert in het volgende voorstel van voorschriftwijziging:

9. Het ongeschikt maken van een pijp, hol en/of burcht gebeurt onder de begeleiding van een 'ter zake kundige' zoals beschreven in het beverprotocol, met ruime ervaring in het beverdossier. De beschreven werkwijzen van Kenniscentrum Bever zijn toegestaan.



Direct mogen handelen met waterveiligheidsrisicokaart en tweede controle

In 2021 is er voor het eerst een beverontheffing afgegeven in generieke vorm. Deze algemene ontheffing vroeg om een goede afbakening en controle op de uit te voeren maatregelen. Afgelopen drie jaar is er bijvoorbeeld altijd een controle geweest van een onafhankelijke beverdeskundige op de plannen van aanpak van de waterschappen. Deze adviezen (tweede controles), meestal van Zoogdiervereniging, zijn onderdeel geweest van de evaluatie. In de meeste gevallen ging de Zoogdiervereniging akkoord met de aangeleverde plannen van aanpak van de waterschappen. In het begin van de ontheffingsperiode kwamen er nog wat vaker aanvullende vragen dan er nu nog komen. Er is in de afgelopen drie jaar nog nooit een bezwaar geweest tegen een opgesteld plan.

Hierom is er tijdens het evaluatiegesprek gekeken naar situaties waar die tweede controle niet meer nodig is. Dit geldt voor het verstoren van de bever door het verlagen of verwijderen van dammen, het plaatsen van flow devices door dammen en het dichten van pijpen, hollen en burchten. Er zijn inmiddels voldoende waterbeheerders die ruime ervaring hebben met de bever en zelf kundige plannen kunnen opstellen. Aanvullend is gebleken dat in bepaalde waterkeringen en/of dijklichamen er op voorhand geen bevers wenselijk zijn, omdat hiervoor een reëel waterveiligheidsrisico geldt. Deze gebieden zijn weergegeven in de waterveiligheidsrisicokaart (zie Bijlage III). Het gaat dan om zogenaamde genormeerde primaire en regionale waterkeringen.

- *Primaire waterkeringen zijn de belangrijkste waterkeringen en liggen langs de grote rivieren. Ze hebben over het algemeen hoge normen. Primaire waterkeringen worden door het Rijk aangewezen en zijn geografisch met een norm vastgelegd in de Omgevingswet (voorheen Waterwet).*
- *Regionale waterkeringen beschermen over het algemeen kleinere gebieden vanuit kleinere wateren (polderboezems, regionale rivieren). Hoewel de schade en slachtofferaantallen van een andere orde zijn dan bij een overstroming vanuit het primaire systeem, gaat het ook hier in veel gevallen om schades van tientallen miljoenen en vaak ook een grote kans op slachtoffers. De regionale keringen worden aangewezen door de provincies en vallen onder provinciale verordeningen.*

Voor alle primaire keringen kan gesteld worden dat de schade bij een dijkdoorbraak in de vele tientallen tot honderden miljoenen euro's loopt, veel mensen worden getroffen en er vrijwel altijd slachtoffers vallen. Ook bij de regionale keringen (in het gebied van Waterschap Rijn en IJssel is dit een beperkt aantal kilometers) is bij een doorbraak al snel sprake van vele miljoenen euro's schade en bij de keringen langs het Stroomkanaal van Hackfort (tussen Doesburg en Zutphen) worden ook slachtoffers berekend.

Kortom, alle primaire en regionale keringen zouden naar idee van de Gelderse waterschappen onderdeel moeten worden van de doorlopende gebiedsmachtiging. Het belangrijkste argument is het grote belang dat deze waterkeringen hebben in de bescherming van het achterliggende gebied.

De schadegetallen per kering-traject zijn voor heel Gelderland (en de rest van Nederland) te vinden op de website van het Landelijk Informatiesysteem Water en Overstromingen (LIWO). Dit systeem bevat kaartlagen en informatie voor professionals die zich bezighouden met wateroverlast en overstromingen in Nederland. Het LIWO is een product van het Watermanagementcentrum Nederland (WMCN) en wordt gebruikt door veiligheidsregio's, waterschappen en Rijkswaterstaat ([bekijken overstromingsscenario's](#)).

Voor de dijklichamen/waterkeringen waar bevers op voorhand niet wenselijk zijn gezien het te grote waterveiligheidsrisico, is het wenselijk te werken zonder plannen van aanpak. Waterschappen krijgen voor deze gebieden een doorlopende gebiedsmachtiging van de FBE, zodat ze snel kunnen handelen. Dit betreft wel enkel het verstoren van de bever en het dichten van pijpen, hollen en burchten. Voor het vangen en/of doden van de bever is altijd een plan van aanpak wenselijk met toetsing van een onafhankelijke



beverdeskundige. Zij melden dit op voorhand wel bij de provincie en rapporteren de genomen maatregelen bij de FBE.

Het voorstel is om de gebiedsmachtiging te laten gelden voor primaire en regionale waterkeringen, van teen tot teen. Dit wordt de kernzone van de dijk genoemd en is vastgelegd in de legger. Daarnaast is een zone die varieert, maar meestal in de orde grootte van 50 m ligt. Deze zone sluit aan op de kernzone, zowel binnen- als buitendijks. Deze zone is de breedte van de beschermingszone van de dijk waarin graverij de stabiliteit van de dijk kan ondermijnen en is opgenomen in de legger van de waterkering. Dit wordt de beschermingszone genoemd. Ook het gegeven dat bevers gangen kunnen graven tot meer dan 30 m, sluit in de orde grootte aan bij deze afstand. De aanwezigheid van een bever in deze zone kan betekenen dat de graverij tot in of onder de waterkering doorloopt.

Hierom stellen wij de volgende gewijzigde teksten van de voorschriften voor:

4.
 - a. *Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een 'ter zake kundige' met ruime ervaring in het beverdossier, een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel weg valt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te wijken en welke maatregelen het beste passen bij de onderhavige situatie. Dit gaat in samenspraak met de ontheffinggebruiker en ontheffinghouder.*
 - b. *In uitzondering op voorschrift 4a. is voor maatregelen (voorschrift 7 t/m 11) die binnen de gebieden van de waterveiligheidsrisicokaart (Bijlage I) vallen, geen schriftelijk vastgelegde beoordeling nodig. Wel dienen voorgenomen maatregelen 48 uur voor de ingrepen plaats vinden, gemeld te worden bij de provincie. Deze melding wordt gedaan via post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.*
5. *Als uit de rapportage van de 'ter zake kundige' in het beverdossier blijkt dat het gaat om een beverfamilie met jongen of wanneer dit onduidelijk is, worden er geen maatregelen uitgevoerd in de periode mei t/m augustus. Alleen als er een acuut gevaar (zie voorschrift 12) is voor dijkdoorbraken of verzakkingen van wegen en spoorlijnen mag van dit voorschrift afgeweken worden.*
7. *Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt onder het verstoren van de bever, mits het watergangen betreft waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden, moet er een plan (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage I) met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil, aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient opgesteld te worden door 'ter zake kundige' met ruime ervaring in het beverdossier. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering begint, voorgelegd te worden aan de ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.*
8. *Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door deskundige in samenspraak met ontheffinggebruiker en ontheffinghouder) dat de bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven, dient er indien mogelijk een graafwerende maatregel genomen te worden. Deze maatregelen, zoals het aanpassen van de oever, het ingraven van gaas of damwand zijn dure en landschappelijk ingrijpende maatregelen. Een afweging naar een duurzame oplossing moet worden gemaakt door ontheffinggebruiker. Indien de gemotiveerde keuze niet leidt tot preventieve maatregelen dient dit gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Dan dient onderzocht te worden of overgegaan moet worden tot herhaaldelijk dichten, het vangen en verplaatsen, of het doden, van de bever.*



Verruiming mogelijkheden doden bever

Er zijn inmiddels een aantal casussen geweest waar er geen andere optie overbleef dan het doden van de bevers. Het bleek echter niet makkelijk te zijn om deze bevers te doden binnen de huidige contouren van de ontheffing. De bevers lieten zich overdag slecht zien, omdat het toch echte schemer- en nachtdieren zijn. In Dodewaard duurde het in totaal twee maanden voor alle bevers waren gedood. Op deze plek was er een reëel risico op piping bij hoogwater. Om effectiever te werk te kunnen gaan verzoeken wij om de ontheffing te verruimen naar het mogen doden van de bever 24 uur per dag. Op deze manier kan het gewenste resultaat sneller behaald worden en het risico op dijkdoorbraken voorkomen worden.

Wijzigingsvoorstel:

18c. Mag het gehele etmaal gebruikt worden.

Versoepeling overige voorschriften

In het laatste voorschrift van de ontheffing (nr. 22) is de ontheffinggebruiker verplicht om een logboek met werkzaamheden bij te houden en deze naar bevoegd gezag te sturen als de maatregelen uitgevoerd zijn. Dit is eigenlijk een dubbel voorschrift aangezien de FBE elk jaar al rapporteert over de genomen maatregelen van alle ontheffingen en opdrachten. Hiervoor rapporteert de ontheffinggebruiker ook in het Faunaregistratiesysteem. Om extra werk te voorkomen en de ontheffing gelijk te trekken met de andere ontheffingen, vragen wij dit voorschrift te verwijderen.

INVLOED OP WETTELIJKE VEREISTEN

Tijdens het afgeven van de ontheffing vigeerde de Wet natuurbescherming (hierna Wnb). Maar in 2024 is de Omgevingswet (hierna Ow) in werking getreden. Hieronder wordt er stil gestaan bij wat de invloed van deze wijzigingen zijn op de wettelijke vereisten en wat de nieuwe bijkomende artikelen zijn onder de Ow.

Met de bovenstaande verzoeken in ogenschouw, worden er geen nieuwe verboden, methoden of middelen aangevraagd. Wel wordt er een verruiming gevraagd van gebruik geweer: van maximaal een uur voor zonsopgang tot maximaal een uur na zonsondergang, naar 24 uur per dag.

De Ow en Wnb zijn inhoudelijk grotendeels hetzelfde, net als bij de Wnb gelden bij de Ow de volgende voorwaarden voor flora- en fauna-activiteiten (Ow, artikel 8.74 k eerste lid, a t/m c Besluit kwaliteit leefomgeving)

- a. *Geen andere bevredigende oplossingen;*
- b. *Er is een wettelijk belang geschaad;*
- c. *Er is geen verslechtering van de staat van instandhouding van deze soort.*

Andere bevredigende oplossing

In deze aanvraag wordt er een verruiming van gebruik geweer van maximaal een uur voor zonsopgang tot maximaal een uur na zonsondergang, naar 24 uur per dag aangevraagd. Dit geldt voor het doden van de bevers. Deze maatregel wordt zwaar getoetst in de vigerende ontheffing. Er zijn tot nu toe twee locaties geweest waar is geconcludeerd dat het doden van de bevers noodzakelijk was. Voor beide gevallen ligt er een nauwkeurig rapport van de Zoogdierverseniging ter onderbouwing hiervan. In de rapportages zijn verschillende scenario's uitgewerkt (niets doen, verwijderen of ontoegankelijk maken voedselbronnen, risicovolle oevers ongeschikt maken om in te graven, geschiktere plekken aanbieden, bevers uit territorium verwijderen (vangen/verplaatsen, verjagen, doden). Alle mogelijke bevredigende oplossingen zijn dus in beschouwing genomen, voordat de meest ingrijpende maatregel overwogen wordt. Voor beide gevallen bleek het doden van bevers noodzakelijk te zijn. Deze toetsing willen wij onveranderd laten. Zo wordt er nooit tot doden overgegaan voordat alle andere bevredigende oplossingen overwogen zijn.



Echter, tijdens dit proces is gebleken dat de huidige mogelijkheden niet voldoende waren om adequaat te handelen. In Dodewaard heeft het in totaal twee maanden geduurd voor alle bevers (5 stuks totaal) gedood werden. Tijdens de evaluatie kwam naar voren dat dit te lang duurde. Er was een te hoog risico op piping tijdens hoog waterstanden, door de lange uitvoeringsperiode is dit risico te lang te hoog geweest. Deze keer is het gelukkig goed gegaan, maar helder werd dat het mogen doden van de bevers overdag en in de schemering niet voldoende was. Om in de toekomst zulke risicovolle situaties te voorkomen vragen wij om het voorschrift te veranderen naar het gebruik van het geweer voor een geheel etmaal.

Wettelijk belang

Het wettelijk belang blijft qua inhoud en tekstueel onveranderd, onder de Wnb stond het wettelijk belang onder artikel 3.8 lid 5, b onder 3°. Onder de Ow is deze te vinden in: artikel 8.74 k eerste lid, b onder 3° Besluit kwaliteit leefomgeving.

“in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten”

De waterschappen zijn elk jaar veel tijd en geld kwijt om te controleren of de bevers geen graverijen hebben op plekken die een gevaar vormen voor de openbare veiligheid (met name waterveiligheid). De kosten die gepaard gaan bij een potentiële dijkdoorbraak zijn hierboven al vernoemd. Maar er zijn ook nog routinematige kosten die jaarlijks gemaakt worden en de kosten die gemaakt worden als dijklichamen e.d. gerepareerd moeten worden. Zo heeft waterschap Rivierenland in 2023 2.467 uur besteed aan bever gerelateerde zaken. Daarnaast hebben zij dat jaar €49.100 uitgegeven aan herstel- en preventieve maatregelen en ecologisch advies (gerelateerd aan de bever). Het aantal uren en de bijhorende kosten nemen alleen maar toe, in 2020 werd er bijvoorbeeld 554 uur besteed aan de bever en €23.600 uitgegeven. Ook bij waterschap Rijn & IJssel is er in 2023 veel tijd besteed aan bever gerelateerde zaken (1.376 uur).

Daarnaast nemen de waterschappen ook veel maatregelen die de natuur helpen. Zo wordt er gefaseerd gemaaid en geschoond op oevers en dijken. Uiterwaarden worden verlaagd en natuurlijker ingericht. Hierbij worden voor bevers anti-graaf maatregelen getroffen of hoogwatervluchtplaatsen aangelegd om graverij tijdens hoogwater te minimaliseren. Wanneer bevers herhaaldelijk graven in kwetsbare oevers worden deze soms eenzijdig verflauwd en aan de niet-risico zijde verhoogd. Met dergelijke inrichting proberen de waterschappen bevers te verleiden op locaties te gaan wonen waar een duurzaam samenleven mogelijk is.

Kennisdeling is hierbij erg belangrijk. Daarom is het Kenniscentrum Bever opgericht. Daarnaast werken de waterschappen samen met Wateropleidingen en de Zoogdiervereniging om bevercursussen op te zetten ‘duurzaam samenleven met bevers’. Jaarlijks wordt ook een nationaal beversymposium georganiseerd en werkt STOWA aan een internationale bevercommunity. Er wordt dus veel tijd en geld geïnvesteerd om zo goed mogelijk samen te leven met de bever.

Dat een dijkdoorbraak grote gevolgen met zich meebrengt spreekt voor zich. Hoe groot die gevolgen precies kunnen (en mogen) zijn is wettelijk vastgelegd (Figuur 1). De primaire waterkeringen zijn Nederlands belangrijkste bescherming tegen zee en rivieren (Figuur 2). De gevolgschade bij een falende primaire kering loopt in de miljarden. Daarnaast zijn er ook nog vele regionale waterkeringen die door de provincie genormeerd worden. Ten slotte zijn er niet genormeerde keringen genaamd “overige keringen” die kleine infrastructuur beschermen. Ook daar kunnen doorbraken vervelende gevolgen hebben, bijvoorbeeld het wegspoelen van fiets- of wandelpaden.

Om bewoners bekend te maken met de risico's van overstromingen is een website opgericht waar gekeken kan worden welk risico men loopt en hoe je je voor kunt bereiden.



Graverij door bevers, dassen en andere dieren kan de functionaliteit van de waterkering ernstig ondermijnen. Onderzoek van Deltares wijst uit dat de faalkans van een waterkering tot 1000x stijgt wanneer hier holen van bever of das in aanwezig zijn (Figuur 3). Daaruit kan geconcludeerd worden dat graverij in waterkeringen onacceptabel is binnen de huidige veiligheidsnormen.

De veiligheid kan worden verhoogd door:

1. *Graverij in de waterkering onmogelijk te maken door preventieve maatregelen.*
2. *De kans op graverij te verminderen door gebiedsinrichting.*
3. *Graverij sneller op te sporen en te repareren.*

De waterschappen en andere infrastructuurbeheerders zetten in op alle 3 de sporen, maar moeten daarin prioriteren.

Alle waterschappen in Nederland zijn bezig of beginnen spoedig met het maken van risicoanalyses omtrent bevergraverij. Hierin is de eerste stap de kans op graverij inschatten (onderstaande figuren). In combinatie met de kwaliteit van de kering en de opgelegde normering, kunnen waterschappen (een combinatie van) maatregelen inzetten om de veiligheid op orde te houden.

Beveractiviteit bij bepaald type infrastructuur	Parameter maatschappelijke impact	Maatschappelijke impact
Waterkeringen - graverijen		
Primaire kering	Overstromingskans 1/300 tot 1/100.000 jaar	Zeer ernstig
Regionale kering IPO V	Veiligheidsnorm 1/1000 (gevolgschade >394 mln.)	Zeer ernstig
Regionale kering IPO IV	Veiligheidsnorm 1/300 (gevolgschade 125-394 mln.)	Ernstig
Regionale kering IPO III	Veiligheidsnorm 1/100 (gevolgschade 39-125 mln.)	Ernstig
Regionale kering IPO II	Veiligheidsnorm 1/30 (gevolgschade 13-39 mln.)	Gemiddeld
Regionale kering IPO I	Veiligheidsnorm 1/10 (gevolgschade <13 mln.)	Beperkt
Overige keringen	Diverse veiligheidsnormen	Norm-afhankelijk
Wegen - graverijen		
Vluchtweg/evacuatie-route	Altijd beschikbaar zijn	Zeer ernstig
Rijkswegen	Zeer hoge intensiteit/zeer hoge snelheid/zwaar verkeer/tientallen minuten extra reistijd	Ernstig
Provinciale wegen	Hoge intensiteit/hoge snelheid/zwaar verkeer/ca tien minuten extra reistijd	Gemiddeld
Lokale wegen	Lage-hoge intensiteit/lage snelheid/weinig zwaar verkeer/enkele minuten extra reistijd	Beperkt *
Onderhoudspaden	Lage intensiteit/lage snelheid/zwaar verkeer/geen extra reistijd	Gemiddeld
Fietspaden	Lage-hoge intensiteit/lage snelheid/licht verkeer/extra reistijd afhankelijk van locatie	Zeer beperkt *
Wandelpaden	Lage-hoge intensiteit/lage snelheid/licht verkeer/geen extra reistijd	Zeer beperkt *

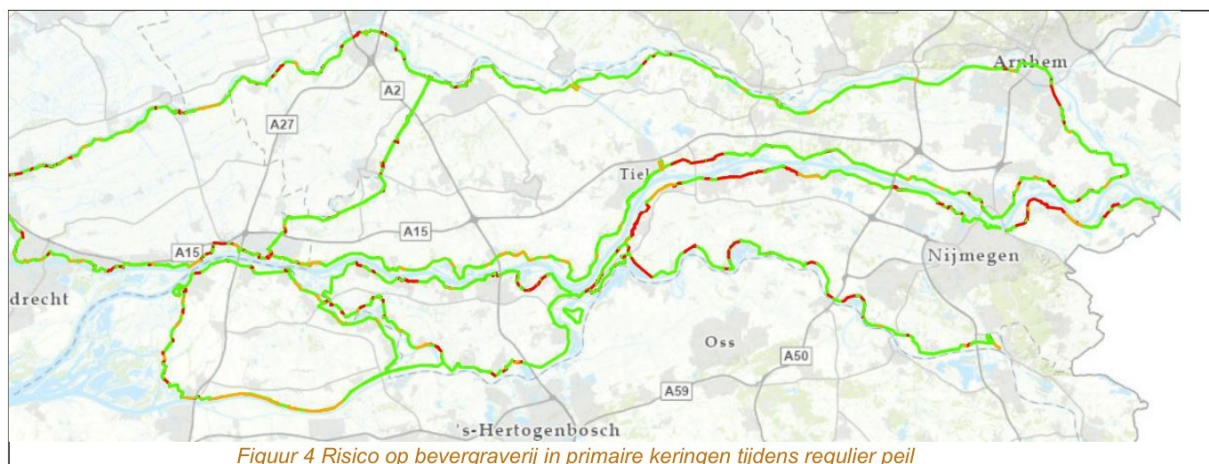
Figuur 1 Veiligheidsnormen en gevolgschade



Figuur 2 Primaire waterkeringen NL

Dier - graaflocatie	Binnenwaartse macrostabiliteit	Opdrukken deklaag	Erosie deklaag	Uitspoeling door gat in bekleding	Piping (BEP)
Bever					
- landzijde	0.01 – 1	0.000 1 – 1	*	1 – 100 000	1 – 10 000
- waterzijde	1 – 1000	1 – 1000	1 – 100	1 – 100	1 – 100 000
- beide zijden	0.1 – 100	0.001 – 100	1 – 1000	10 – 1 000 000	1 – 10 000 000
Das					
- landzijde	0.01 – 1	0.001 – 1	3 – 1000	1 – 100 000	*
- waterzijde	1 – 10 000	1 – 10 000	3 – 1000	1 – 1000	*
- beide zijden	0.1 – 1000	0.001 – 10 000	3 – 10 000	3 – 10 000 000	*
Mol					
- landzijde	0.1 – 1	0.01 – 1	1 – 100	1 – 1000	*
- waterzijde	1 – 30	1 – 10	1 – 100	1 – 100	*
- beide zijden	1 – 10	0.01 – 10	1 – 1000	1 – 10 000	*
Vos en konijn					
- nabij kruin	0.1 – 3	0.3 – 10	3 – 1000	1 – 100	*
- laag, landzijde	0.01 – 1	0.001 – 1	3 – 1000	1 – 1000	*
- laag, waterzijde	*	*	*	*	*
Woelrat en muis					
- landzijde	0.1 – 1	0.1 – 1	1 – 3	1 – 10	*
- waterzijde	1 – 3	1 – 3	1 – 3	1 – 3	*
- beide zijden	0.1 – 3	0.1 – 3	1 – 3	1 – 30	*

Figuur 3 Gevolgen dierlijke graverij voor waterkeringen



Uit het bovenstaande mag geconcludeerd worden dat er voldaan wordt aan een geschaad wettelijk belang. Ook geldt voor dit wettelijk belang dat echte 'schades' zoals bijvoorbeeld een dijkdoorbraak, ten allen tijden voorkomen dienen te worden.

Staat van instandhouding

De laatste voorwaarde is dat een activiteit geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (artikel 8.74 k, onder c, Besluit kwaliteit leefomgeving).

Tijdens het afgeven van de oorspronkelijke ontheffing werd het totaal aantal bevers in Nederland op 3.500 geschat, en hiermee was de gunstige staat van instandhouding bereikt. Inmiddels is de schatting dat er meer dan 6.000 bevers leven in Nederland¹. Het verspreidingsgebied van de bevers neemt tevens toe, in alle richtingen van het land. Voor Gelderland is het aantal in 2023-2024 geschat op 1.440 à 1.833 bevers ouder dan 1 jaar. De bever komt in Gelderland vooral voor langs de rivieren, maar is ook te vinden in de Randmeren en in de beken en rivieren van de Achterhoek. Alleen op de Veluwe, die voornamelijk bestaat uit bossen, komt de bever nog niet voor, al zijn de sprengen en beken wel mogelijk leefgebied.

De vigerende ontheffing heeft de afgelopen jaren de groei van de bever dus niet belemmerd. Sterker nog, de populatie neemt toe. De verwachting is dan ook niet dat het verruimen van de ontheffing tot een verslechtering van de staat van instandhouding zal leiden.

¹<https://unievandwaterschappen.nl/themas/bevers/#:~:text=In%201988%20zijn%20bevers%20opnieuw,boven%20de%206000%20bevers%20uit.>



Overige aanpassingen

De overige aanpassingen (hierboven besproken) die aangevraagd zijn van administratieve aard en hebben geen invloed op de bever zelf. Afgelopen jaren is er veel ervaring op gegaan en men gaat professioneel om met de beverproblematiek. Het gaat vooral om een vermindering van de administratielast en voorstel tot een effectievere werkwijze.

Wij verzoeken u de ontheffing aan te passen, zodat er effectief en adequaat gehandeld kan worden omtrent de beverproblematiek.

In afwachting van uw besluit, verblijf ik hoogachtend,
ook namens de Faunabeheereenheid Gelderland,

Secretaris

BIJLAGE I

Evaluatie beverontheffing (document separaat toegevoegd).

BIJLAGE II

Voorbeelden acute situaties.

Een grote calamiteit door dierlijke graverij hebben we gelukkig nog niet meegemaakt in Nederland. Wel zien we vaak situaties die ons herinneren aan het belang van goed onderhouden infrastructuur als dijken, spoor- of wegtaluds. Hieronder een aantal voorbeelden uit ons dagelijks werk in Gelderland en andere provincies. Het herstellen van beverschade in een acute situatie is nog een punt van aandacht. Bij een dreigende dijkdoorbraak bijvoorbeeld, is het de vraag welke herstelwerkzaamheden kunnen worden verricht zonder de dreigende situatie te verergeren. Met zwaar materieel de dijk op gaan is vaak niet meer mogelijk. Daarom is in 2024 geëxperimenteerd met methodes om een beverhol af te dichten om de situatie te stabiliseren. Daar is nog geen definitief antwoord op gekomen. Ook roept het nieuwe vragen op zoals, hoe toon je aan dat er geen dieren meer in het talud aanwezig zijn en hoe krijg je die eruit voordat je gaat repareren?



In februari 2022 is bij Vianen in de provincie Utrecht een kade lek gegraven door bevers. Er is hier een peilverschil van ruim 1,5 meter, waardoor de kans op een doorbraak zeer reëel was. De beverschade is direct gerepareerd en er is een stuk extra beschoeiing geplaatst, kosten ongeveer 10.000 euro. Gevolgschade zou vanwege de nabijheid van de bebouwde kom aanzienlijk zijn geweest.



In september 2023 kreeg Waterschap Vallei & Veluwe een melding binnen van stromend water onder een fietspad tussen het Apeldoorns kanaal en het beekje de Grift. Binnen 45 minuten na de melding was het stuk kade weggespoeld en het fietspad over een lengte van circa 10 meter verdwenen. Direct schadeherstel met bigbags heeft plaatsgevonden. Deze situatie illustreert goed hoe snel een bescheiden kade of dijk kan doorbreken. Nu wordt dit traject maandelijks geïnspecteerd.

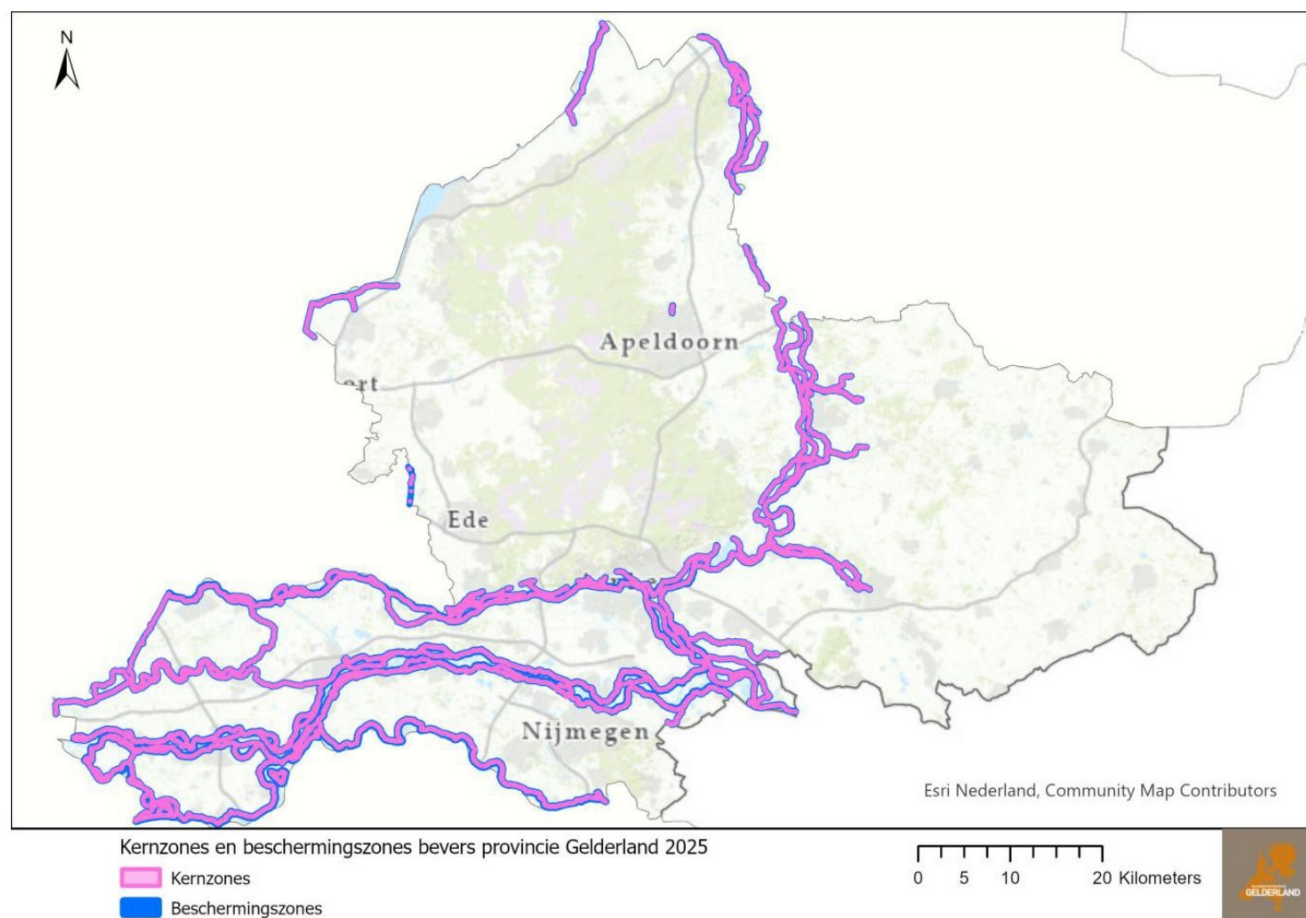


In januari 2025 is een fietspad in Drenthe weggespoeld omdat het talud door graverij is ingestort. De graverij was hier bekend en het fietspad al afgezet.



BIJLAGE III

Waterveiligheidsrisicokaart





BIJLAGE IV

Voorstel wijziging ontheffingsvoorschriften:

Specifieke voorschriften

1. Deze ontheffing is zes jaar geldig van 8 april 2021 t/m 8 april 2027.
2. Deze ontheffing wordt verleend voor schadebestrijding in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.
3. Deze ontheffing kan middels machtiging worden verleend aan door de ontheffinghouder geselecteerde uitvoerders, die in opdracht van de grondgebruiker uitvoering geeft aan de verleende ontheffing.
4.
 - a. Alvorens maatregelen genomen mogen worden dient een 'ter zake kundige' met ruime ervaring in het beverdossier, een beoordeling te maken van de situatie ter plaatse. Hierin wordt beschreven om hoeveel bevers het gaat, of er jongen aanwezig zijn of er voldoende foerageergebied overblijft als er een deel weg valt, of er voldoende geschikt leefgebied is om naar uit te wijken en welke maatregelen het beste passen bij de onderhavige situatie. Dit gaat in samenspraak met de ontheffinggebruiker en ontheffinghouder.
 - b. In uitzondering op voorschrift 4a. is voor maatregelen (voorschrift 7 t/m 11) die binnen de gebieden van de waterveiligheidsrisicokaart (Bijlage I) vallen, geen schriftelijk vastgelegde beoordeling nodig. Wel dienen voorgenomen maatregelen 48 uur voor de ingrepen plaats vinden, gemeld te worden bij de provincie. Deze melding wordt gedaan via post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
5. Als uit de rapportage van de 'ter zake kundige' in het beverdossier blijkt dat het gaat om een beverfamilie met jongen of wanneer dit onduidelijk is, worden er geen maatregelen uitgevoerd in de periode mei t/m augustus. Alleen als er een acuut gevaar (zie voorschrift 12) is voor dijkdoorbraken of verzakkingen van wegen en spoorlijnen mag van dit voorschrift afgeweken worden.
6. Voor waterbeheerders is het beverprotocol² leidend betreft het nemen van maatregelen en werkwijzen.

BIJ HET OPZETTELIJK VERSTOREN VAN BEVERS

7. Het verwijderen of beschadigen van beverdammen valt onder het verstoren van de bever, mits het watergangen betreft waarop een peilbesluit van toepassing is of watergangen waarvoor een vastgelegd streefpeil geldt en waarbij de geldende droogleggingsnorm overschreden wordt. Alvorens bevers opzettelijk verstoord mogen worden, moet er een plan (m.u.v. de gebieden aangegeven in voorschrift 4b. en in Bijlage I) met mitigerende maatregelen opgesteld worden om de verstoring zo laag mogelijk te houden. Daarbij dient in gevallen waarbij sprake is van watergangen met een streefpeil, aanvullend onderbouwd te worden in welke mate de droogleggingsnorm wordt overschreden en waarom ingrijpen noodzakelijk is. Dit plan dient opgesteld te worden door 'ter zake kundige' met ruime ervaring in het beverdossier. Dit plan dient uiterlijk 48 uur voor de uitvoering

² https://www.waterschaprivierenland.nl/_flysystem/media/beverprotocol.pdf



begint, voorgelegd te worden aan de ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

BIJ HET ONGESCHIKT MAKEN VAN PIJPEN, HOLEN EN BURCHTEN

8. Als er een reële kans bestaat (beoordeeld door deskundige in samenspraak met ontheffinggebruiker en ontheffinghouder) dat de bevers op dezelfde locatie opnieuw gaan graven, dient er indien mogelijk een graafwerende maatregel genomen te worden. Deze maatregelen, zoals het aanpassen van de oever, het ingraven van gaas of damwand zijn dure en landschappelijk ingrijpende maatregelen. Een afweging naar een duurzame oplossing moet worden gemaakt door ontheffinggebruiker. Indien de gemotiveerde keuze niet leidt tot preventieve maatregelen dient dit gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746. Dan dient onderzocht te worden of overgegaan moet worden tot herhaaldelijk dichten, het vangen en verplaatsen, of het doden, van de bever.
9. Het ongeschikt maken van een pijp, hol en/of burcht gebeurt onder de begeleiding van een 'ter zake kundige' met ruime ervaring in het beverdossier. De beschreven werkwijzen van Kenniscentrum Bever zijn toegestaan.
10. Er kan van voorschrift 9 afgeweken worden als dit na een beoordeling van een 'ter zake kundige' nodig wordt geacht. Er dient dan een alternatief plan opgesteld en ingediend te worden. Dat plan dient uiterlijk 7 dagen voor uitvoering goed gekeurd te worden door ontheffinghouder en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
11. Gedurende vier weken na het geheel dichten van de hol/burcht dient de locatie waar zich de burcht bevond, wekelijks geïnspecteerd te worden. Indien nieuwe hollen in het talud worden gegraven, dienen bovengenoemde maatregelen herhaald te worden.
12. In het geval van acute situaties, waarbij er binnen 48 uur ingrepen voor herstel uitgevoerd dienen te worden om de water- of verkeersveiligheid te borgen of om aanzienlijke schade te voorkomen, aangegeven door ontheffinggebruiker en goedgekeurd door ontheffinghouder, mag er afgeweken worden van voorschrift 7 t/m 10. Alvorens handelingen uitgevoerd worden dient z.s.m. van tevoren gemeld te worden bij provincie Gelderland (melding via post@gelderland.nl) o.v.v. zaaknummer 2020-013746. Ingrepen voor herstelwerkzaamheden worden (eventueel achteraf) geregistreerd via het Faunaschade Registratie Systeem (FRS).

BIJ HET VANGEN EN VERPLAATSEN VAN BEVERS

13. In geval van vangen, vervoeren en verplaatsen van een of meerdere bevers moet het volledige proces onder leiding van een beverdeskundige worden uitgevoerd. De beverdeskundige dient samen met de ontheffinggebruiker een plan op te stellen waar uitgelegd wordt waarom verplaatsing noodzakelijk is, welke andere maatregelen al getroffen zijn, hoe de verplaatsing zo diervriendelijk mogelijk plaatsvindt, welke uitzetlocatie is uitgekozen en waarom deze geschikt is. Onderzocht dient te worden of op de uitzetlocatie voldoende foerageer- en leefgebied is en geen concurrentie is met andere bevers. Tevens moet er schriftelijk akkoord zijn van de grondgebruiker op de uitzetlocatie. Dit plan dient uiterlijk 14 dagen voor de start van het vangen door ontheffinghouder goed gekeurd te worden



en gemeld te worden bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.

14. Er mogen enkel vangkooien gebruik worden met een elektronische melder die een vangstbericht stuurt naar de ontheffinggebruiker.
15. Als de bever overdag is gevangen, dient de bever binnen 4 uur verplaatst te worden naar de uitzetlocatie. Als de bever s' nachts wordt gevangen dient deze uiterlijk om 09.00 's-ochtends vervoerd te worden. Bij het vervoeren van de bever moet de snelste route van de vanglocatie naar de uitzetlocatie gebruikt worden.

BIJ HET DODEN VAN BEVERS

16. Of het doden van bevers noodzakelijk is, wordt op voorhand bepaald door een 'ter zake kundige' met onafhankelijke toets, dit gaat in overleg met ontheffinggebruiker en ontheffinghouder en wordt uiterlijk 14 dagen voor uitvoering gemeld bij post@gelderland.nl onder vermelding van zaaknummer 2020-013746.
17. Het doden van een bever mag enkel uitgevoerd worden door een professionele faunabeheerder³.
18. Als er gebruik wordt gemaakt van een vangkooi, dient deze voorzien te zijn van een vangmelder. Als de melder af is gegaan moet er binnen 6 uur gecontroleerd worden en als de bever is gevangen, dient deze onmiddellijk gedood te worden.
19. Gebruik geweer:
 - a. Als middel is toegestaan een kogelgeweer conform de geldende wettelijke voorschriften.
 - b. Enkel geweren zijn toegestaan met ten minste één getrokken loop en kogelpatronen voor getrokken loop waarvan de trefenergie ten minste 980 Joule op 100 meter afstand van de loopmond bedraagt.
 - c. Mag het gehele etmaal gebruikt worden.
 - d. Al dan niet met gebruik van een geluiddemper mits dit ook is toegestaan op grond van de Wet Wapens en Munitie.
 - e. Mag tevens gebruikt worden in een vaartuig met maximale snelheid van 5 km/u.
20. Luchtdrukgeweren mogen alleen gebruikt worden voor bevers die gevangen zijn met een vangkooi.

OVERIGE VOORSCHRIFTEN

21. De ontheffinggebruiker dient contact op te nemen met ontheffinghouder en de Provincie Gelderland indien er verbodsbepalingen (dreigen te) worden overtreden, waarvoor geen ontheffing is verleend. Dit kan het geval zijn als er negatieve effecten optreden op soorten, waarvoor geen ontheffing is verleend of als er onverwachte negatieve effecten van de activiteiten optreden. Dit kan via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-013746.

³ Een professionele faunabeheerder is een faunabeheerder in dienst bij de waterschappen of terrein beherende organisaties.