

Maatschap W. en J.F. en J. Huitema-  
Aalberts  
Kuinderweg 2  
8423 VB MAKKINGA

Leeuwarden, 23 januari 2015  
Verzonden, **23 JAN 2015**

Ons kenmerk : 01181139  
Afdeling : Stêd en Plattelân  
Behandeld door : [redacted] / (058) 292 [redacted] of [redacted]@fryslan.nl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) : 1

Onderwerp : Vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998 Maatschap W. en  
J.F. en J. Huitema-Aalberts, Makkinga (Drents-Friese Wold & Leggel-  
derveld)

Geachte heer/mevrouw,

Overeenkomstig uw aanvraag en de daarbij behorende stukken heb ik besloten de gevraagde vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen onder de volgende voorschriften.

#### Voorschriften

1. De vergunning is geldig zolang de maximale aantallen dieren uit de aanvraag niet worden overschreden en de dieren volgens de in de aanvraag weergegeven stalsystemen worden gehouden (zie tabel "Gewenste situatie", onder kopje Kuinderweg 2 (aanvraag) in overweging A.1.1.)
2. Van de vergunning kan pas gebruik worden gemaakt op het moment dat de intrekking van de ammoniakrechten heeft plaatsgevonden volgens de Koopovereenkomst ammoniakrechten. Een afschrift van de intrekking wordt verzonden naar Provincie Fryslân — afd. Stêd en Plattelân – Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM te Leeuwarden.

De vergunning staat op naam van Maatschap W. en J.F. en J. Huitema-Aalberts,  
Kuinderweg 2, 8423 VB Makkinga.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

### Afschriften

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan burgemeester en wethouders van de gemeenten Ooststellingwerf en Weststellingwerf en aan It Fryske Gea, Natuurmonumenten Noord, Staatsbosbeheer Groningen, Maatschap de Boer-Hoving te Makkinga en Rombou te Zwolle.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Hoofd Team Groene Regelgeving

### Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op [www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl) onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie:  
tel. (058) 292 51 57

### Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 42, lid 3, van de Nb-wet kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad en op [www.fryslan.nl/nb-wet](http://www.fryslan.nl/nb-wet).

### Bijlagen

Bijlage 1: Motivering besluit

**Bijlage 1: Motivering van het besluit**

**A. Weergave van de feiten**

**A1. Vergunningaanvraag**

U vroeg mij bij brief van 17 juli 2014 om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet).

Uw aanvraag is op 18 juli 2014 door mij ontvangen en ingeboekt onder nummer 01155568

Voor het aangevraagde project of andere handeling is niet eerder vergunning verleend op grond van de Nb-wet.

**A1.1. Beschrijving van het project of andere handeling**

Het project of andere handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd is de volgende:

\* uitbreiding Maatschap W en J.F en J. Huitema- Aalberts, Kuinderweg 2, Makkinga, in combinatie met wijziging bedrijfsvoering Maatschap L. E. de Boer en J. de Boer-Hoving en uitbreiding 2 andere bedrijven.

Op grond van de aanvraag en de bij de aanvraag gevoegde stukken is duidelijk dat voor de beoordeling van de aanvraag voor een Nb-wetvergunning alleen de depositie van ammoniak op voor stikstofdepositie gevoelige habitats van belang is. Daarbij wordt (zoals vermeld in artikel 19kd, sub b van de Nb-wet) de depositie op de referentiedatum in een aantal gevallen niet bij de besluitvorming betrokken.

Volgens artikel 19kd lid 3 wordt onder «referentiedatum» verstaan:

- a. voor gebieden ter uitvoering van richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijngebieden):
  - 1°. 7 december 2004 (datum aanmelding Habitatrichtlijngebieden door Nederland), of
  - 2°. de datum waarop het desbetreffende gebied door de Europese Commissie tot een gebied van communautair belang is verklaard ter uitvoering van artikel 4, tweede lid, van richtlijn 92/43/EEG, voor zover die verklaring plaatsvindt na 7 december 2004;
- b. voor gebieden ter uitvoering van richtlijn 2009/147/EG (Vogelrichtlijngebieden) de datum waarop het desbetreffende gebied is aangewezen ter uitvoering van richtlijn 2009/147/EG (Vogelrichtlijn).

De referentiedatum van onderhavig Natura 2000-gebied, Drents-Friese Wold & Leggelder-veld is 24 maart 2000 (De datum van aanwijzing als VR-gebied). Derhalve geldt de vergunde situatie op die datum als referentiesituatie, tenzij na de referentiedatum een vergunning met een lagere emissie is verleend.

Als onderbouwing van de situatie op de referentiedatum is de op dat moment vigerende vergunning / melding overlegd, inclusief na de referentie tot heden verleende vergunningen / meldingen. De vergunning met de laagste emissie is bepalend voor de vergunde situatie op de referentiedatum. Dit is in onderstaand overzicht uitgewerkt voor de betrokken bedrijven.

Bedrijf	Adres	Referentie
Maatschap W en J.F en j. Huitema- Aalberts	Kuinderweg 2, Makkinga	Wm vergunning 26 augustus 1993. Veranderingsvergunning 6 februari 2006. Melding 2008  Kleinste vergunning is veranderingsvergunning 6 februari 2006
Maatschap L. E. de Boer en J. de Boer-Hoving	Bûterheideveld 22, Makkinga Haerdijk 2, Langedijke	Omgevingsvergunning 12 november 2013 met daarin Vvgb 12 augustus 2013
Mts. J.E.J.W., A.J.A.M. Lemmens-Muskens en W.W.M.J. Lemmens	Bûterheideveld 26, Makkinga	Hinderwetvergunning 31 oktober 1984. Melding 2002. Kleinste vergunning is Hinderwetvergunning 31 oktober 1984
Maatschap De Boer-Wemmenhove	Klokhuisdijk 1, Langedijke	Wm vergunning 8 mei 1992. Melding 8 augustus 2008  Kleinste vergunning is vergunning 8 mei 1992

De dieraantallen en bijbehorende emissie in de referentiesituatie en de gewenste situatie zijn weergegeven in de hiernavolgende tabellen.

#### Referentiesituatie

Kuinderweg 2 (veranderingsvergunning 6 februari 2006)				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100.1	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, beweiden	142	9,5	1.349
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	95	3,9	370,5
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>1.719,5</b>
Bûterheideveld 22 (Vvgb 12 augustus 2013)				
Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100.2	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, opstallen	169	11,0	1.859,0

A 1.5.2	Melk- en kalfkoeien, loopstal met sleufvloer en mestschuif (BWL 2010.24.V3), opstallen	132	9,2	1.214,4
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	161	3,9	627,9
K 1	Paarden	30	5	15,0
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>3.716,30</b>

**Haerdijk 2 (Vvgb 12 augustus 2013)**

Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.12.2	Melk- en kalfkoeien, ligboxenstal met geprofileerde vlakke vloer met hellende gleuven, regelmatige mest afstorten en frequent schuiven (BWL 2010.33.V2), opstallen.	90	9,5	855,0
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	100	3,9	390,0
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>1.245,0</b>

**Bûterheideveld 26 (Hinderwetvergunning 31 oktober 1984)**

Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100.2	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, opstallen	81	11,0	891
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	42	3,9	163,8
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>1.054,8</b>

**Klokhuisdijk 1 (vergunning 8 mei 1992)**

Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
A 1.100.1	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen,	150	9,5	1.425

	beweiden			
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	50	3,9	195
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>1.620,0</b>

**Gewenste situatie**

<b>Kuinderweg 2 (aanvraag)</b>				
<b>Categorie</b>	<b>Omschrijving volgens RAV</b>	<b>Aantal</b>	<b>Emissie per dierplaats</b>	<b>Totaal (kg NH3)</b>
A 1.14.2	Melk- en kalfkoeien, ligboxenstal met geprofileerde vlakke vloer met hellende sleuven, regelmatige mestafstorten voorzien van afdichtflappen, met mestschuif (BWL 2010.35.V3), opstallen	290	8,1	2.349
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	170	3,9	663
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>3.012,0</b>
<b>Bûterheideveld 22</b>				
<b>Categorie</b>	<b>Omschrijving volgens RAV</b>	<b>Aantal</b>	<b>Emissie per dierplaats</b>	<b>Totaal (kg NH3)</b>
A 1.100.2	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, opstallen	169	11,0	1.859,0
A 1.5.2	Melk- en kalfkoeien, loopstal met sleufvloer en mestschuif (BWL 2010.24.V3), opstallen	132	9,2	1.214,4
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	161	3,9	627,9
K 1	Paarden	30	5	150,0
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>3.716,30</b>

<b>Haerdijk 2 (saldogevend bedrijf)</b>				
<b>Categorie</b>	<b>Omschrijving volgens RAV</b>	<b>Aantal</b>	<b>Emissie per dierplaats</b>	<b>Totaal (kg NH3)</b>
A 1.100.2	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, opstallen	18	9,5	171
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	100	3,9	390,0
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>561,0</b>
<b>Bûterheideveld 26 (andere uitbreider)</b>				
<b>Categorie</b>	<b>Omschrijving volgens RAV</b>	<b>Aantal</b>	<b>Emissie per dierplaats</b>	<b>Totaal (kg NH3)</b>
A 1.100.1	Melk- en kalfkoeien, overige huisvestingssystemen, beweiden	225	9,5	2.137,5
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	143	3,9	557,7
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>2.695,2</b>
<b>Klokhuisdijk 1 (andere uitbreider)</b>				
<b>Categorie</b>	<b>Omschrijving volgens RAV</b>	<b>Aantal</b>	<b>Emissie per dierplaats</b>	<b>Totaal (kg NH3)</b>
A 1.5.1	Melk- en kalfkoeien, loopstal met sleufvloer en mestschuif (BWL 2010.24.V4), beweiden	270	7,7	2.079
A 3	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar	180	3,9	702
<b>Totale emissie (kg NH3/jr)</b>				<b>2.781,0</b>

### A1.2. Periode

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

### **A1.3. Relevante bescheiden**

U hebt voor de beoordeling van uw aanvraag de volgende rapporten en tekeningen aangeboden:

- Bûterheideveld 22 Omgevingsvergunning 12 november 2013
- Bûterheideveld 22 VVGB
- Haerdijk 2 Melding Activiteitenbesluit 17 mei 2013
- Kuinderweg 2 Oprichtingsvergunning 1993
- Kuinderweg 2 tekening oprichtingsvergunning 1993
- Kuinderweg 2 Veranderingsvergunning 6 februari 2006
- Kuinderweg 2 mail gemeente melding 2008
- Klokhuisdijk 1 vergunning 8 mei 1992
- Klokhuisdijk 1 melding Besluit landbouw 2008
- Klokhuisdijk 1 Opgave gewaspercelen 2014
- Bûterheideveld 26 Oprichtingsvergunning 1984
- Bûterheideveld 26 melding 2002
- Bûterheideveld 26 Melding Besluit landbouw 2010
- Bûterheideveld 26 Opgave gewaspercelen 2013
- Overdrachtsovereenkomst Mts. Huitema
- Overdrachtsovereenkomst Mts. De Boer-Wemmenhove
- Overdrachtsovereenkomst Mts. Lemmens
- AAgro-Stacks vergunde situatie
- AAgro-Stacks beoogde situatie
- Beschrijving van de effecten van de activiteit

### **A1.4. Aanvullende gegevens**

Er is door u op 25 augustus 2014 op mijn verzoek aangeleverd goed gekopieerde exemplaren van de aanvraag.

### **A1.5. Uw aanvraag en de bescherming van Natura 2000**

Uw project of handeling vindt plaats in of nabij het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Informatie over het gebied vindt u via de volgende link:

<http://www.fryslan.nl/2111/natuurbeschermingswetvergunning-en-ammoniakdepositie/>.

### **A2. Bevoegdheid**

De bescherming van Natura 2000-gebieden door Nederlandse wetgeving wordt stapsgewijs ingevoerd. Deze gefaseerde invoering is van invloed op de manier waarop de op grond van Europese wetgeving (artikel 6, lid 3, van de HR) verplichte beoordeling van uw project of handeling plaatsvindt en door welke instantie dit gebeurt. (zie de onder A1.5. genoemde website).

Het project of de andere handeling waarvoor een vergunning wordt gevraagd is geen project of andere handeling die op grond van artikel 19d, vierde lid, van de Nb-wet is aangewezen in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. Voor deze aanvraag zijn Gedeputeerde Staten van Fryslân daarom thans bevoegd.

### **A3. Procedure**

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met het bepaalde in hoofdstuk VIII van de Nb-wet en de hiervoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht.

**A3.1. Zienswijze**

1. Naar aanleiding van uw gezamenlijke aanvraag zijn, op grond van artikel 44, lid 3, Nb-wet, burgemeester en wethouders van de gemeente Ooststellingwerf gedurende een termijn van 8 weken in de gelegenheid gesteld over deze aanvraag hun zienswijze kenbaar te maken.
2. Daarnaast zijn op grond van artikel 4, lid 8, van de Algemene wet bestuursrecht, de gemeente Weststellingwerf, It Fryske Gea, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten Noord gedurende een termijn van 8 weken in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over de gezamenlijke aanvragen kenbaar te maken.
3. Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen hebben gemeenten en belanghebbenden geen gebruik gemaakt.

**A3.2. Verlengen beslistermijn**

Ik heb op 3 november 2014 per brief met kenmerk 01173891 besloten om de beslistermijn op de aanvraag te verlengen met 13 weken (artikel 42, lid 2, Nb-wet). Dit besluit is kenbaar gemaakt aan de aanvrager, aan burgemeester en wethouders van de gemeenten Ooststellingwerf en Weststellingwerf en aan de andere belanghebbenden.

**A3.3. Coördinatie met andere wetgeving**

1. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid als bedoeld in artikel 19ka, lid 2, Nb-wet om een van de betrokken bestuursorganen schriftelijk te verzoeken om coördinatie van besluitvorming.
2. Ingevolge artikel 19ka, lid 1, Nb-wet en artikel 3:20 Algemene wet bestuursrecht stel ik u er van in kennis dat voor de door u te verrichten activiteit, voor zover mij bekend, ook de navolgende op de aanvraag te nemen besluiten nodig zijn:

Naam en adres van het bestuursorgaan, bevoegd tot het nemen van het besluit	Wettelijk voorschrift krachtens welk het besluit wordt genomen
• Gemeente Ooststellingwerf	• Omgevingsvergunning (Wabo)

Wanneer de uitbreiding niet past in het bestemmingsplan dan gelden bij het toetsen van de bestemmingsplanwijziging vanuit het ruimtelijk beleid van de provincie de volgende criteria:

- Bij een bouwperceel kleiner dan 1,5 ha moet het perceel worden voorzien van een goede landschappelijke inpassing;
- Bij een bouwperceel voor een melkveehouderij groter dan 1,5 ha moet de gemeente zorgen voor een integrale afweging en onderbouwing van alle relevante aspecten, waaronder landschappelijk inpassing, ontsluiting en milieusituatie (De Nije Pleats methode). Op basis van dit maatwerk bepaalt de gemeente per bedrijf de mate en wijze van uitbreiding, waarbij het bouwperceel op basis van provinciaal beleid in ieder geval niet groter mag zijn dan 3 ha. Aangevoerd moet worden dat de melkveehouderij grondgebonden is.

**A3.4. Betrokkenheid van een andere provincie waarin het betreffende Natura 2000-gebied mede is gelegen**

Op 20 januari 2015 hebben Gedeputeerde Staten van provincie Drenthe schriftelijk met deze beslissing ingestemd, voor zover de vergunning betrekking heeft op delen van het Natura 2000-gebied gelegen in die provincie.

**A4. Vergunningplicht**

1. Op basis van de aanvraag en de daarbij behorende rapporten en tekeningen heb ik beoordeeld of het door u aangevraagde project en/of andere handeling schadelijke gevolgen kan hebben voor de natuurlijke kenmerken van het gebied, zoals beschreven in de instandhoudingsdoelstelling van dit Natura 2000-gebied.
2. Ik stel vast dat:
  - 2.1 het onder A1. omschreven project en/of andere handeling niet wordt gerealiseerd overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in de artikelen 19a of 19b Nb-wet;
  - 2.2 het onder A1. omschreven project en/of de andere handeling weliswaar gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied, maar dat het de instandhoudingsdoelstelling daarvan niet in gevaar kan brengen, afzonderlijk noch in combinatie met andere projecten of plannen, zodat het niet kan worden beschouwd als een project dat significante gevolgen kan hebben voor het betrokken gebied;
  - 2.3 er dus vergunning nodig is op grond van artikel 19d Nb-wet, maar er geen toepassing hoeft te worden gegeven aan artikel 19 g, lid 2, en artikel 19 h.

Ik verwijs voor de motivering van dit oordeel naar mijn overwegingen onder B. (Toetsing)

## **B. Toetsing**

### **B1. Wettelijk kader**

#### **B1.1. Nb-wet**

1. Artikel 19d, lid 1, van de Nb-wet, bepaalt, dat het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten, in een op grond van artikel 10a, lid 1, aangewezen gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.
3. Voor de beoordeling van de vergunningaanvraag is het van belang na te gaan of, en in welke mate, het voorgenomen project en/of de andere handeling de doelstellingen kan aantasten, zoals die zijn opgenomen in:
  - het aanwijzingsbesluit tot Natura 2000-gebied van Drents-Friese Wold & Leggelder-veld.
4. Zoals is vermeld in artikel 19kd, lid 1, sub b, van de Nb-wet worden onder significante gevolgen niet verstaan de gevolgen van een handeling, onderscheidenlijk de in een plan voorziene activiteiten, door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied in het volgende geval:
  - de handeling is een activiteit die na de referentiedatum is begonnen, of een gebruik dat na de referentiedatum in betekenende mate is gewijzigd, onderscheidenlijk het plan is van toepassing geworden na de referentiedatum, of is nadien in betekenende mate gewijzigd, waarbij is verzekerd dat, in samenhang met voor die activiteit getroffen maatregelen, de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied als gevolg van die activiteit of dat gebruik of dat plan, per saldo niet is toegenomen of zal toenemen.
5. In een geval als onder 4 beschreven geldt als enig vereiste voor het verlenen van een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid dat met de volgende in artikel 19e van de Nb-wet 1998 genoemde aspecten rekening wordt gehouden:
  - a) met de gevolgen die een project of andere handeling, waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de

doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, kan hebben voor een Natura 2000-gebied;

- b) met een op grond van artikel 19a of artikel 19b vastgesteld beheerplan, en
- c) vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, alsmede regionale en lokale bijzonderheden.

## **B2. Inhoudelijke beoordeling**

### **B2.1. Kwalificerende waarden**

1. Het onder A1 genoemde project en/of andere handeling betreft een project en/of andere handeling die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, mogelijk de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld kan verslechteren of een *significant* verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
2. De kwalificerende waarden van het onder 1 genoemd Natura 2000-gebied zijn in het aanwijzingsbesluit van 30 december 2010 verdeeld in kwalitatieve instandhoudingsdoelstellingen voor habitattypen, Habitatrichtlijnsoorten en vogelsoorten, (en mogelijk de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied, anders dan vereist ingevolge de Vogel- en de Habitatrichtlijn). Informatie over de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied vindt u via de volgende link:  
<http://www.fryslan.nl/2111/natuurbeschermingswetvergunning-en-ammoniakdepositie/>
3. Hieronder wordt uw aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders van het onder 1 genoemd Natura 2000-gebied. Daarbij worden mogelijke verslechtingen en verstoringen besproken in het licht van de relevante kwalificerende waarden van genoemd gebied.

### **B2.2 . Toetsing aan relevante kwalificerende waarden**

#### Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten

Gezien de relatief grote afstand van het bedrijf waarvoor vergunning wordt aangevraagd tot het gebied (ca 3 km) is toetsing met betrekking tot effecten op vogelrichtlijnsoorten en habitatrichtlijnsoorten waarvoor het gebied mede is aangewezen niet noodzakelijk.

#### Habitattypen

Het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold en Leggelderveld is aangewezen voor diverse habitattypen die zeer gevoelig zijn voor stikstofdepositie, met kritische depositiewaarden variërend van 429 – 2400 mol/ha/jr. De depositie in de omgeving van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold en Leggelderveld varieert van 1040 - 1987 mol/ha/jr, waardoor de kritische depositiewaarde van een aantal habitattypen wordt overschreden. Gezien de achtergronddepositie in Drents-Friese Wold en Leggelderveld, is daarbij sprake van een overbelaste situatie.

Met behulp van het model Aagrostacks is het verschil tussen de depositie van de referentiesituatie en de aangevraagde situatie berekend voor alle betrokken bedrijven. Als gevoelig punten zijn daarbij de dichtst bij gelegen punten met een gevoelig habitatype binnen het Natura 2000-gebied gehanteerd. Aangenomen mag worden dat als hier geen toename van de depositie zal plaatsvinden die conclusie zeker ook ten aanzien van verderaf gelegen locaties geldt.

In onderstaand overzicht is het resultaat weergegeven.

Referentiepunt	depositie referentie (mol / ha per jaar)	depositie ge- wenst (mol / ha per jaar)	X	Y
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	14,05	11,85	213275	552983
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	7,94	7,89	213093	553001

Uit de berekeningen blijkt dat er door de in samenhang genomen maatregelen op de gevoelige habitattypen in het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold en Leggelderveld geen toename van de depositie plaatsvindt.

Hierdoor is naar mijn oordeel sprake van een situatie zoals is beschreven in artikel 19kd lid 1 van de Natuurbeschermingswet, onder b. Er is geen sprake van significante gevolgen als gevolg van stikstofdepositie aangezien in samenhang met voor de activiteit getroffen maatregelen, de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied als gevolg van de activiteit, per saldo niet is toegenomen of zal toenemen.

Ik heb het saldogevende bedrijf erop gewezen dat nadat de saldering heeft plaatsgevonden, de in overweging A1.1 opgenomen dieraantallen de nieuwe referentiesituatie betreft voor het saldogevende bedrijf. Indien het saldogevende bedrijf later alsnog wenst uit te breiden, is een Nb-wet vergunning noodzakelijk.

### C. Conclusie

Nu de stikstofdepositie op de door u aangevraagde wijze in samenhang met voor de activiteit getroffen maatregelen niet toeneemt betrek ik deze gevolgen niet bij dit besluit. Er staat vast dat uitbreiding Maatschap W. en J.F en J. Huitema- Aalberts, Kuinderweg 2, Makkinga, in combinatie met wijziging bedrijfsvoering Maatschap L. E. de Boer en J. de Boer-Hoving en uitbreiding 2 andere bedrijven, op de door u aangegeven wijze, géén significante negatieve effecten zal veroorzaken op de beschermde natuurwaarden. Door het stellen van voorschriften en beperkingen, worden de te verwachten schadelijke gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied voldoende voorkomen. De in artikel 19e van de Natuurbeschermingswet 1998 genoemde aspecten verzetten zich derhalve niet tegen de vergunningverlening.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen