

## **Nota van zienswijzen**

### **Behorend bij omgevingsvergunning voor realisatie keerwanden en op- en overslag op de locatie Jakobsstaf 7 te Werkendam (WKDoo) P 1793**

Vanaf 6 juni 2025 heeft de ontwerp omgevingsvergunning voor realisatie van keerwanden en op- en overslag op de locatie Jakobsstaf 7 Werkendam, kadastraal WKDoo P nummer 1793, voor 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen bij het college zijn/haar zienswijze geven op de ontwerpvergunning. In deze nota staan de ontvangen zienswijzen, de gemeentelijke reactie daarop en de eventuele wijzigingen in de vergunning.

#### **Waar gaat de omgevingsvergunning over?**

Het gaat om een omgevingsvergunning voor realisatie keerwanden en op- en overslag aan de Jakobsstaf 7 te Werkendam. De omgevingsvergunning is voorbereid op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De procedure is bekendgemaakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

#### **Wie heeft er een zienswijze gestuurd?**

In de periode van terinzagelegging zijn er zienswijzen ontvangen:

Op 7 juli 2025 van BRESC B.V., Jacobsstaf 6 -, JC Straaltechniek BV, Jacobsstaf 3 - en Kelpa B.V., Meetlat 11 te Werkendam.

#### **Hoe ziet de inhoud van deze nota er uit?**

Hoofdstuk 1: Samenvatting van de zienswijzen met gemeentelijke beantwoording.

Hoofdstuk 2: Wijzigingen die doorgevoerd worden.

## 1. Beantwoording zienswijzen

1. Breken van puin en asfalt (emissies naar de open lucht).
  - a. Vrees voor geluid- en stofhinder die ontstaat bij het breken van puin en asfalt in de open lucht ;
  - b. Risico's door de verspreiding van (fijn)stof en schadelijke stoffen naar de directe omgeving en de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid. De verspreiding van deze stoffen vindt via het regenwater ook plaats naar de bodem en het oppervlaktewater. De buurbedrijven missen mitigerende maatregelen en menen dat nadere voorwaarden op zijn plaats zijn.

### Ad 1a

Als het gaat om de normering van het aspect geluid geldt het volgende.

Dalm ligt op het krachtens de Wet geluidhinder gezoneerde 'Regionaal Bedrijventerrein Werkendam'. De belasting ten gevolge van het industrieterrein (alle bedrijven samen) mag ter plaatse van de zonegrens maximaal 50 dB(A)-etmaalwaarde bedragen. Het Omgevingsplan gemeente Altena laat op het industrieterrein activiteiten toe die in aanzienlijke mate geluid kunnen veroorzaken (voorheen stond dit type bedrijven bekend als grote lawaaimakers).

De (afzonderlijke) buurbedrijven op het industrieterrein gelden volgens de wettelijke systematiek niet als een geluidgevoelig gebouw. Regels voor overlast vanuit een bedrijf zijn er niet primair op gericht om het bedrijfsgebouw te beschermen. Het onderscheid wordt gemaakt om wel geluidgevoelige functies als woningen en scholen te beschermen. Paragraaf 22.3.4 (geluid) van het Omgevingsplan van de gemeente Altena is dus niet van toepassing op bedrijfsgebouwen en medewerkers van bedrijven op een industrieterrein.

De in het ontwerpbesluit opgenomen normering voor geluid is passend zoals beoordeeld door de Omwb.

Als het gaat om de normering van het aspect stof geldt het volgende.

Dalm heeft in het document *Afwijken regels voor gesloten opslag en bewerking van (stuifgevoelige) stoffen* van 18 februari 2025 aangegeven te willen afwijken van de normering zoals opgenomen in artikel 4.1065 van het Besluit activiteiten leefomgeving ('Bal'), het actuele toetsingskader. Gevraagd wordt om maatwerk te leveren dat toestaat dat alternatieve maatregelen worden ingezet om het door de wetgever gewenste beschermingsniveau te bereiken. De aanvraag somt deze maatregelen op. Dit verzoek heeft zowel betrekking op de opslag van grond - als het tegengaan van stofemissies bij het breken van puin op het buitenterrein.

Deze is door de OMWB beoordeeld. We hebben de voornoemde maatregelen beoordeeld en zijn van oordeel dat stofverspreiding vanwege de buitenopslag van puin/steenachtig materiaal en van leemgrond met een vochtgehalte van 3,6% én vanwege het puinbreken als de verspreiding al niet worden voorkomen, ze zoveel mogelijk (kan) worden beperkt. Het voorkomen van de stofverspreiding, althans het zoveel mogelijk beperken ervan, neemt ook het risico weg voor de buurbedrijven.

Met het maatwerkverzoek stemmen we in. We voegen aan het besluit de in Hoofdstuk 5 van 'Voorschriften' weergegeven voorschriften 5.1.1 t/m 5.1.15 toe en een toelichtende tekst in paragraaf 12.5.

### Ad 1b.

De buurbedrijven merken op dat het risico bestaat op verontreiniging van bodem en oppervlaktewater door regenwaterafspoeling. Niet aangegeven is hoe die verontreiniging plaats zal vinden.

In de aanvraag is aangegeven dat hemelwater afkomstig van het buitenterrein wordt geloosd op de gemeentelijke riolering. Stoffen die kunnen uitlogen worden opgeslagen in de sorteerloods, deze is voorzien van een vloeistofdichte vloer met een verzamelput.

Tevens is aangegeven dat op het buitenterrein afvalstoffen (puin, gerecycled granulaat) worden opgeslagen die als inert worden aangemerkt en geen bodemrisico met zich meebrengen.

Hemelwater afkomstig van het dak van het bedrijfsgebouw wordt geloosd op het oppervlaktewater. Dit afvalwater is niet verontreinigd en er zijn daarom geen voorzieningen nodig. Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit aan te passen.

## **2. Zorgvuldigheid van de toetsing en betrokkenheid van belanghebbenden**

Door het breken in de open lucht toe te staan, kan er stof verspreiden en kunnen er trillingen optreden. Dit belemmert de bedrijfsvoering van hiervoor gevoelige buurbedrijven. Deze belangen moeten worden meegewogen en de participatie benoemd.

### Ad 2.

Vanwege de overeenkomst in de beschreven zorgen, verwijzen we hier naar het antwoord onder ad 1.

Voor wat betreft het element trillingen merken we op dat de buurbedrijven hun zorgen niet kwantificeren. Er wordt niet aangegeven waarom trillingen worden verwacht en hoe sterk ze kunnen zijn.

Overigens is het aspect trillingen beoordeeld in de ontwerpbeschikking en zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot trillingen.

Voor wat betreft de participatie merken we op dat dit geen wettelijke plicht is van een vergunninghouder, ook niet onder het huidige recht overigens. In dit geval geldt dat de buurbedrijven deelnemen aan de besluitvorming door (de behandeling van) deze zienswijze, waarin hun zorgen en belangen worden meegewogen bij het nemen van het definitieve besluit.

## **3. Relevante ervaringen op bedrijventerrein Bruine Kilhaven**

Bij de aanvraag moet de gemeente de ervaringen op bedrijventerrein Bruine Kilhaven meewegen. Gewezen wordt op overlast door de activiteiten door Van Dalm Werkendam BV aldaar en de hiermee verband houdende toezicht- en handhavingsacties.

### Ad 3.

In deze procedure meldt Dalm een aanpassing van de bedrijfsvoering. Het is aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant, om dit in goede banen te leiden namens de gemeente Altena door aan de vergunning voorschriften te verbinden. Er worden daarom nadere voorschriften aan de vergunning verbonden op grond van bestaande wet- en regelgeving waarbij wordt opgemerkt dat er een basis moet bestaan.

Het toezicht op - en de handhaving van een vergunning is een aspect dat in afzonderlijke procedures onder de aandacht van het bevoegd gezag kan worden gebracht en later eventueel ter beoordeling kan worden voorgelegd bij de rechter. Dit staat eenieder vrij. Dit aspect kan in deze procedure, bij de aanvraag voor een vergunning, niet aan de orde komen. Los hiervan en ten overvloede, merken we op dat er in dit verband geen concrete voorschriften voorgesteld zijn die het door de buurbedrijven gewenste toezicht zou kunnen bevorderen.

Bij de procedure van vergunningverlening speelt geen rol of een/het bedrijf zich houdt aan de door het bevoegd gezag opgelegde bepalingen in eerdere vergunningen, al dan niet op een andere vestiging.

#### **4. Geluidsoverlast/stofoverlast**

De zienswijze stelt dat de aanvraag onvoldoende duidelijk is over de maatregelen om het geluid en stof tegen te gaan, terwijl deze in de open lucht plaatsvinden. Daarom zou het afwijken van de in het bestemmingsplan genoemde normen voor geluid niet moeten worden toegestaan. Een inpandig of overkapte uitvoering ligt in de rede.

##### Ad 4.

Vanwege de grote overlap verwijzen we naar onze uiteenzetting onder ad 1.

#### **5. Inconsistentie met ruimtelijk beleid, visuele aantasting en veiligheidsrisico's door keerwanden**

Het plaatsen van keerwanden is in strijd met het esthetische - en stedenbouwkundig beleid als vastgelegd in het bestemmingsplan [c]. Het plaatsen van de keerwanden op de perceelsgrens is niet veilig [d].

##### Ad 5c.

Het stedenbouwkundig beleid geeft met name aan wat er aan bouwhoogten mogelijk is en beoordeeld dient te worden. Esthetisch is het beeldkwaliteitsplan leidend. Planologisch is echter een bouwhoogte mogelijk voor gebouwen die hoger zijn dan de keerwanden; daarnaast is de erfafscheiding tot maximaal 2 meter hoogte aan de achterzijde van het perceel vergunningsvrij zodat hier geen verdere beoordeling over plaatsvindt. De keerwand met een bouwhoogte van 4 meter ter hoogte van de zijdelingse perceelsgrens aan de oostzijde is daarbij noodzakelijk ten behoeve van de bedrijfsvoering en is niet in strijd met het beeldkwaliteitsplan aangezien geen ruimtelijke doorzichten richting het buitengebied onevenredig worden belemmerd. Voorts is de aanvraag in die zin aangepast dat de erfafscheiding/keerwand die een bouwhoogte van 4 meter heeft aan de oostzijde, is verplaatst op verzoek van de indiener van de zienswijze zodat hieraan tegemoet is gekomen.

##### Ad 5d.

De keerwanden dienen aan de veiligheidseisen van het Bouwbesluit te voldoen. De aanvrager is hiervoor verantwoordelijk. Het is aannemelijk bevonden dat hieraan kan worden voldaan.

#### **6. Gebrek aan integrale beoordeling**

De zienswijze vindt de beoordeling te sectoraal (deelaspecten luchtkwaliteit, geluid en stikstof) [e]. Verder ontbreekt een toetsing aan geur gegeven de opslag van afval, het wisselen van open containers met reststromen. Ook hier wordt inpandig werken zinvol geacht [f].

##### Ad 6e.

Bij de beoordeling van een aanvraag als deze is het gebruikelijk om de verschillende aspecten primair sectoraal te beoordelen. Dit is ook de basis van de wettelijke normering. Het is op een hoger abstractieniveau zeker goed om de zaken integraal te (willen) beoordelen maar het is vrijwel onmogelijk om dit in de praktijk toe te passen. De zienswijze geeft ook niet aan wat de buurbedrijven hier precies onder verstaan.

##### Ad 6f.

In paragraaf 12.3 van de beschikking is uitgebreider ingegaan op het aspect geur en is toegelicht waarom we maatwerkvoorschriften geur toevoegen in het definitieve besluit.

## **7. Onduidelijkheid over toetsing natuureffecten**

De zienswijze betwijfelt het niet aanhaken van het aspect natuur in de procedure.

### Ad 7.

De stikstofemissies als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van Dalm zijn bij de aanvraag in beeld gebracht in een stikstofdepositie-onderzoek (en bijbehorende AERIUS-berekeningen). Deze is door de OMWB beoordeeld.

Ten tijde van het indienen van de aanvraag was op grond van de toen geldende rechtspraak, geen omgevingsvergunning voor het aspect natuur of een natuurvergunning nodig, omdat de gevolgen voor natuur in de beoogde situatie niet groter zijn dan de gevolgen in de referentiesituatie (intern salderen). Op 18 december 2024 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:N:RVS:2024:4923) in de Rendac-uitspraak bepaald dat intern salderen niet meer betrokken mag worden bij de vraag of een natuurtoestemming nodig is. Dit zou kunnen betekenen dat het aspect natuur alsnog moet aanhaken bij de aanvraag. Echter blijkt uit de Rendac-uitspraak dat dit niet nodig wordt geacht (rechtsoverweging 25.1).

Dit betekent dat het aspect natuur niet aanhaakt bij deze procedure maar dat initiatiefnemer zelf, op basis van het kader voor de beoordeling van de natuurvergunningplicht zoals in de Rendac-uitspraak uiteengezet, dient te bezien of hij alsnog een natuurvergunning nodig heeft. De Omgevingswet is zo opgebouwd, dat het aspect natuur niet meer aanhaakt bij milieuprocedures. Het aanvragen van een natuurvergunning valt geheel onder de zorgplicht (artikel 11.6. Besluit activiteiten leefomgeving).

## **8. Onduidelijke formulering in het vergunningsvoorschrift**

De zienswijze stelt dat voorschrift 2.5.2 (over breken van asfalt en puin) onvolledig en daarmee onduidelijk is.

### Ad 8.

Deze verschrijving passen we aan in het definitieve besluit.

## **9. Onevenredige aantasting gebruiksruimte en straatbeeld**

Volgens de buurbedrijven belemmeren de activiteiten van Dalm de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Ze wijzen op stofemissie, geluidshinder, visuele hinder en het ontbreken van een veiligheidsbuffer, net als het plaatsen van 4 meter hoge betonnen keerwanden pal op de erfgrans.

### Ad 9.

Aanvrager heeft een aangepaste tekening ingediend waarop de keerwand van 4 meter in overleg met de indiener van de zienswijze is verplaatst zodat tegemoet is gekomen aan deze zienswijze. Voor wat betreft de milieuonderdelen stof, geluid en veiligheid wordt verwezen naar de hiervoor vermelde reacties op de zienswijzen.

## **10. Afstemming op bouwvolgorde**

De buurbedrijven vinden het onwenselijk dat de bouwactiviteiten afzonderlijk vergund worden van de milieuactiviteiten door Dalm, althans dat deze in afzonderlijke procedures aan de orde komen.

### Ad 10.

Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. De bouw- en milieuactiviteiten zijn immers gelijktijdig aangevraagd en hierover wordt dan ook één besluit genomen. Er dient voorts aan de vergunningsvoorschriften te worden voldaan om te voorkomen dat overlast ontstaat voor de

omgeving. Het niet naleven van vergunningsvoorwaarden kan niet in een vergunningsprocedure worden behandeld omdat daarvoor een separaat handhavingstraject geldt.

## 2. Aanpassingen omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning is door de zienswijze op onderdelen gewijzigd. Ook zijn er een aantal ambtelijke wijzigingen. Hieronder vindt u een overzicht van de wijzigingen.

### Wijzigingen:

1.	Ten aanzien van stof en geur voegen we aan het besluit de in Hoofdstuk 5 van 'Voorschriften' weergegeven voorschriften 5.1.1 t/m 5.1.15 toe en een toelichtende tekst in paragraaf 12.5.
2.	Voorschrift 2.5.2 is vanwege een verschrijving aangepast.
3.	Aanvrager heeft een gewijzigde tekening ingediend met betrekking tot de keerwand van 4 meter hoog; deze tekening maakt onderdeel uit van de vergunning.
4.	Omdat op 30 december 2025 het Circulair Materialen Plan (CMP) (opvolger van Landelijk afvalplan 3) in werking is getreden is de beschikking hierop aangepast.