

**Ontwerpbesluit op verzoek
intrekking natuurvergunning
Haafsweg 9 te Doetinchem**

Datum

3 maart 2026

Zaaknummer

2025-014006

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
intrekkingsverzoek Wnb-vergunning

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 4

Geachte 

U heeft gevraagd om de natuurvergunning voor de locatie Haafsweg 9 te Doetinchem in te trekken. Het gaat om de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van 13 augustus 2013 met zaaknummer 2013-009830. Wij zijn van plan om dit verzoek om intrekking te weigeren. Dat betekent dat de hiervoor genoemde natuurvergunning blijft gelden en de inrichting op de locatie Haafsweg 9 te Doetinchem deze mag blijven gebruiken. Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

1 Procedure

Op uw verzoek is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4 Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb), van toepassing.

1.1 Omgevingswet

U heeft verzocht om intrekking van de natuurvergunning die is verleend op grond van de Wet natuurbescherming. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (hierna: Ow) voor een Natura 2000-activiteit.

1.2 Uw verzoek in het kort

U heeft primair verzocht om gehele intrekking van de natuurvergunning die is verleend op grond van de Wet natuurbescherming. U voert de volgende gronden aan:

1. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning intrekken als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning (artikel 5.40 lid 2 onder b Ow).

2. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning intrekken als de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de vergunning niet onder dezelfde voorwaarden zou zijn verleend (artikel 8.97 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl)).

Secundair stelt u dat de provincie in deze kwestie handelt in de dubbele rol van vergunninghouder en vergunningverlener wat de schijn wekt van belangenverstrengeling en in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Uw verzoek is beoordeeld op basis van de artikelen 5.40 van de Omgevingswet (Ow), artikel 18.10 van de Omgevingswet, in samenhang met artikel 8.97 van het Bkl en artikel 3.2 van de Awb in samenhang met artikel 2:4 Awb.

1.3 Juridisch kader

Uw verzoek gaat over de toepassing van artikel 5.40, lid 2 onder b, Ow.

Dit artikellid bevat een algemene bevoegdheid voor het bevoegd gezag tot het wijzigen van voorschriften of het intrekken van de omgevingsvergunning. Dit kan met het oog op de gronden waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor die activiteit geweigerd had kunnen worden.

Verder gaat uw verzoek over artikel 18.10 Ow juncto artikel 8.97 Bkl.

Dit artikel gaat er over dat op grond van deze bepalingen het bevoegd gezag de vergunning moet wijzigen of (gedeeltelijk) intrekken als de omstandigheden sinds de verlening zodanig zijn gewijzigd dat de activiteit ontoelaatbare nadelige gevolgen heeft voor de fysieke leefomgeving — in dit geval de stikstofgevoelige natuurwaarden.

Tot slot gaat uw verzoek erover dat op grond van artikel 3.2 van de Awb waarbij het bevoegd gezag bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen moet vergaren. Wanneer de provincie zowel vergunningverlener als houder is, geldt een verzwaarde motiveringsplicht om de schijn van vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb) te voorkomen.

2 Beoordeling van uw verzoek

U voert aan dat de melkveehouderij al sinds mei 2022 is gestopt en de vergunning dus ruim 3,5 jaar niet is gebruikt. U wijst op de bevoegdheid in artikel 5.40 lid 2 onder b Ow om de vergunning bij niet-gebruik na één jaar in te trekken.

Artikel 5.40 lid 2 Ow betreft een “kan” bepaling. Dit geeft het bevoegd gezag de discretionaire ruimte om af te wegen of intrekking opportuun is. De provincie Gelderland kiest er bewust voor deze bevoegdheid hier niet aan te wenden. De locatie is door de provincie aangekocht met het specifieke doel deze in te zetten voor de stikstofaanpak (bijvoorbeeld als ruil- of verplaatsingslocatie). Het ongebruikt laten van de rechten gedurende de overgangsfase naar een nieuwe bestemming is inherent aan dit proces en rechtvaardigt geen intrekking.

Datum

3 maart 2026

Zaaknummer

2025-014006

Blad

3 van 4

U stelt dat de situatie sinds 2013 ingrijpend is veranderd door de ontwikkeling van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) De Zumpe en dat de vergunning onder de huidige omstandigheden (art. 8.97 Bkl) niet meer verleend zou worden.

De betreffende vergunning ziet op de bescherming van Natura 2000-gebieden. Het GNN is een provinciaal beschermingsregime en geen Europees Natura 2000-gebied. De wettelijke intrekingsgrond van artikel 8.97 Bkl is strikt gekoppeld aan de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Omdat de depositie van de vergunde situatie destijds reeds is getoetst en passend is bevonden ten aanzien van Natura 2000, vormen lokale ontwikkelingen in het GNN geen juridische noodzaak tot intrekking van deze specifieke natuurvergunning. De depositie op Natura 2000-gebieden is bij de oorspronkelijke verlening reeds passend bevonden. De provincie maakt een integrale afweging waarbij de herstructurering van de landbouw (via ruilboerderijen) bijdraagt aan een groter ecologisch belang.

U stelt verder dat er sprake is van belangenverstrengeling omdat de provincie zowel vergunningverlener als eigenaar/vergunninghouder is.

De scheiding tussen de rol van grondeigenaar (beheer) en het bevoegd gezag (vergunningverlening/handhaving) is binnen de provinciale organisatie strikt gewaarborgd via functiescheiding. Het wijzigen van de tenaamstelling (besluit 2025-010832) is een wettelijk voorgeschreven handeling bij eigendomsoverdracht en staat los van een inhoudelijke herbeoordeling. Het behouden van de stikstofrechten op deze locatie is bovendien een doelmatige besteding van gemeenschapsmiddelen, omdat het de provincie in staat stelt elders (bij Natura 2000) grotere milieuwinst te boeken door verplaatsing van bedrijven die heel dicht bij Natura 2000 gebieden liggen.

2.1 Ingebrekestelling

Op 22 januari 2026 heeft u ons in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek tot intrekking. Het verzoek tot intrekking van een vergunning valt onder de uitgebreide voorbereidingsprocedure zoals neergelegd in afdeling 3.4 Algemene Wet bestuursrecht. De wettelijke beslistermijn bedraagt in dat geval zes maanden na ontvangst van het verzoek.

Uw verzoek is op 30 oktober 2025 ontvangen, waardoor de uiterste beslisdatum 30 april 2026 is.

Uw verzoek tot het verbeuren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen is daarom prematuur is ingediend.

2.2 Conclusie

Wij zijn van mening dat het belang bij het behoud van de vergunning als instrument voor de gebiedsgerichte aanpak stikstof prevaleert boven uw verzoek tot intrekking. We zijn dan ook voornemens niet over te gaan om tot het geheel of gedeeltelijk intrekken van de op 13 augustus 2013 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2013-009830. We wijzen uw verzoeken af.

Datum

3 maart 2026

Zaaknummer

2025-014006

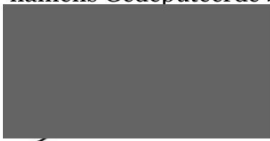
Blad

4 van 4

Vragen?

Indien u vragen heeft over of naar aanleiding van dit voorgenomen besluit, dan kunt u zich wenden tot post@gelderland.nl. We verzoeken u hierbij het zaaknummer dat bovenaan deze brief staat, te vermelden.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Zienswijze

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Eenieder kan op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.