



Ontwerpbesluit Weigeren vergunning

Datum
27 februari 2026

Zaaknummer
2019-009185

Onderwerp
Wet natuurbescherming-
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 9

Tomassen Duck-To B.V.
T.a.v. de directie
Fokko Kortlanglaan 116
3853 KH ERMELO

Locatie

Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo

Activiteit

Het wijzigen van een eendenslachterij

Beste directie van Tomassen Duck-To B.V.,

Hierbij ontvangt u ons ontwerpbesluit met betrekking tot uw aanvraag voor een natuurvergunning voor uw activiteiten aan de Fokko Kortlangstraat 116 in Ermelo.

Ontwerpbesluit

Wij hebben het voornemen:

1. de door u aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming te weigeren.

U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Iedereen kan op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2019-009185

Blad

2 van 9

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Bijlagen

- Bijlage 1 – Motivering van het besluit

BIJLAGE 1 MOTIVERING VAN HET BESLUIT

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit* omschreven;
- dan volgt de *procedure*;
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, *overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Tomassen Duck-To B.V. is een pluimveeslachterij aan de Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo. De aanvraag betreft het gehele proces van slachten en verwerken van eenden.

2 Procedure

2.1 Wat er tot nu toe is gebeurd

Op 20 juli 2019 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor een vergunning op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming voor de locatie Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo.

Op 13 mei 2022 is de aangevraagde natuurvergunning verleend. Hierbij is de revisievergunning van 16 oktober 2002 als referentie aangehouden. Tegen deze vergunning is beroep aangetekend door MOB, Stichting Animal Rights en Stichting DOEH. Tijdens de beroepsprocedure is aan de rechtbank kenbaar gemaakt dat niet de revisievergunning van 16 oktober 2002 maar de Hinderwetvergunning van 29 juni 1992 de toestemming was waarin de laagste stikstofdepositie vergund was. Op 12 februari 2025 heeft de rechtbank Midden-Nederland het beroep gegrond verklaard en de natuurvergunning uit 2022 vernietigd, zie uitspraak ECLI:NL:RBMNE:2025:737.

Op 27 oktober 2025 ontvingen wij vervolgens uw aanvulling op de aanvraag voor een natuurvergunning inclusief het rapport Stikstofdepositie Tomassen Duck-To van 14 oktober 2025 van Haskoning. Op 18 december 2025 hebben wij u verzocht aanvullende gegevens aan te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens op 30 december 2025 ontvangen.

2.2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

2.3 Overgangsrecht

De oorspronkelijke vergunningsaanvraag is ingediend op grond van de Wet natuurbescherming. Conform het overgangsrecht, zoals vastgelegd in artikel 2.9, lid 1, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet, blijft het oude recht van toepassing tot het besluit onherroepelijk is.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

Op grond van artikel 2.8, lid 3 van de Wet natuurbescherming kan de door u aangevraagde vergunning uitsluitend worden verleend wanneer uit de door u ingediende passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat uw aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van het beschermde gebied niet zal aantasten.

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten in de meeste gevallen niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

In de uitspraak van 18 december 2024¹ heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak een nuancering aangebracht op de vaste rechtspraak van de afdeling over intern salderen. De afdeling heeft aan deze uitspraak een schema beoordelingskader toegevoegd hoe te handelen bij intern salderen.

1. In de voortoets wordt beoordeeld of het project effect heeft op een Natura 2000-gebied.
2. Wanneer significante effecten van het gehele project niet zijn uitgesloten is er vergunningplicht en is er een passende beoordeling nodig.
3. Intern salderen mag als mitigerende maatregel ingezet worden in de passende beoordeling waarbij de verwachte voordelen moeten vaststaan.
4. Wijziging of beëindiging van bestaande situatie moet zijn verzekerd.
5. Additionaliteitsvereiste: salderen mag alleen als de mitigerende maatregel (inzet referentiesituatie) niet ook nodig is om natuur te behouden, herstellen of verslechtering te voorkomen.

¹ ECLI:NL:RVS:2024:4923

3.2 Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019² volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Uit een uitspraak van de Afdeling van 28 mei 2025³ volgt dat de motivering van het additionaliteitsvereiste project-overstijgend is en ziet op de vraag of de nodige instandhoudings- en/of passende maatregelen zullen worden getroffen voor een Natura 2000-gebied, waardoor mitigerende maatregelen die worden getroffen ten behoeve van individuele projecten niet nodig zijn als instandhoudings- of passende maatregel. Daarbij kan er worden gewezen op een plan, programma of pakket van maatregelen waarin gemotiveerd wordt welke instandhoudings- maatregelen en passende maatregelen, die nodig zijn om uitvoering te geven aan artikel 6, eerste en tweede lid, van de Habitatrichtlijn, worden getroffen. In dat plan, programma of pakket van maatregelen kan beleid over het afkomen van de omvang van de referentiesituatie in relatie tot bepaalde projecten een rol spelen, evenals beleid over projecten waarvan de omvang van de referentiesituatie niet wordt gebruikt als instandhoudings- of passende maatregel. Op die manier kunnen de instandhoudings- en/of passende maatregelen die individuele initiatiefnemers treffen een rol spelen in de additionaliteitstoets.

3.3 Gelderse beleidsregels

Op 10 februari 2026 hebben de Gedeputeerde Staten van Gelderland beleidsregels salderen vastgesteld. In deze versie is onder andere het onderdeel intern salderen weer opgenomen. Daarnaast wordt het gebruik maken van de referentiesituatie beperkt tot alleen de ruimte die nog structureel in gebruik is of in gebruik genomen kan worden. En er mag slechts 65% van de referentiesituatie worden ingezet bij intern salderen en slechts 35% van de referentiesituatie van een saldogever worden ingezet bij extern salderen als er sprake is van effecten op Natura 2000-gebieden waar verslechtering niet kan worden uitgesloten. Deze reductie wordt gezien als een passende maatregel.

In artikel 5 lid 8 zijn ook een aantal uitzonderingen opgenomen wanneer er niet voldaan hoeft te worden aan het verplichte reductiepercentage:

- Als een project met een tijdelijke emissie wordt gemitigeerd met een activiteit die permanent wordt beëindigd.
- Als een project een nieuwe natuurvergunning nodig heeft voor de continuering van de huidige uitvoering van de activiteit.

² <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/>, zie r.o. 13.5 t/m 13.7

³ [Uitspraak 202203354/1/R2 - Raad van State](#), zie r.o. 19.4 en 19.5

- Als een project wordt uitgevoerd ten behoeve van het behalen van de doelstellingen van een Natura 2000-gebied.

3.4 Bepalen referentie

De referentiesituatie is de geldende toestemming die, voor zo ver deze structureel in gebruik is, als mitigerende maatregel wordt ingezet om significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied te voorkomen.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning, aan de hand van een milieutoestemming die is verleend voor de Europese referentiedatum of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels op de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieutoestemming of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en feitelijk aanwezig is of nog kan zijn en zonder natuurtoestemming worden hervat. Voor die situaties geldt ook dat als er een situatie later is toegestaan met minder gevolgen voor een Natura 2000-gebied dan in de situatie op de referentiedatum, dan wordt uitgegaan van de situatie met het laagste effect dat de stikstofemissie veroorzaakt.⁴

4 Beoordeling

Deze aanvraag heeft alleen betrekking op effecten van stikstof.

4.1 Effecten stikstof

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden. Wij moeten beoordelen of er sprake is van een toename van depositie en zo ja, of deze leidt tot significant negatieve effecten op de betreffende natuurgebieden.

4.1.1 Referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Omgevingswet geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Op die datum werd het gebied waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als

⁴ ECLI:NL:RVS:2013:1891

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2019-009185

Blad

7 van 9

Natura 2000-gebied, te weten de Veluwe. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijzdatum.

Op 6 januari 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo de omgevingsvergunning milieu (revisie-omgevingsvergunning) zoals door u aangevraagd op 30 januari 2018, en gewijzigd op 29 februari 2024, geweigerd en de vigerende omgevingsvergunningen milieu ingetrokken op grond van de Wet Bibob. In de zienswijzennota behorend bij dit besluit staat dat door de gemeente gedurende een periode van 11 weken na publicatie van dit besluit wordt afgezien van handhavend optreden zodat Tomassen de bedrijfsvoering gecontroleerd kan afbouwen.

Hieruit volgt dat de referentiesituatie niet meer in gebruik is of in gebruik kan worden genomen. Dat betekent dat de gehele referentiesituatie niet mag worden betrokken als mitigerende maatregel.

4.1.2 Beoordeling van de aanvraag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie een toename van stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden nu de kritische depositiewaarden voor de aan de orde zijnde habitattypen worden overschreden.

Tabel 1 geeft een overzicht van de gebieden waarop het project depositie veroorzaakt en de omvang van de depositie, zonder rekening te houden met de referentiesituatie omdat deze met het besluit van de gemeente is komen te vervallen.

Tabel 1 Resultaten AERIUS-berekening beoogde situatie:

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiksfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	24.544,17	3.740,91	24.544,17	0,26	0,00	-
Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57)	24.544,17	3.740,91	24.544,17	0,26	0,00	-

Als gevolg van de uitstoot van stikstof in de beoogde situatie zijn significante effecten niet uit te sluiten. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

4.2 Conclusie

Wij hebben op grond van het vorenstaande niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. Om deze reden zijn wij voornemens deze vergunningaanvraag te weigeren.

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2019-009185

Blad

9 van 9

5 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming artikel 2.4
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3