



Maatschap S. en J. van der Meulen
Hege Heide 1
9241 WC WIJNJEWOUDE

Leeuwarden, 27 februari 2026
Verzonden,

Ons kenmerk : 02473980
Domein/ Team : Groene Regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : **PF-2025/287705**: Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een activiteit Natura 2000, Maatschap S. en J. van der Meulen, Hege Heide 1 te Wijnjewoude)

Geachte heer/mevrouw J

Op 13 maart 2025, aangevuld op 7 oktober 2025 en 6 november 2025, hebben wij uw verzoek ontvangen om de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming met kenmerk: 01397577, afgegeven op 24 februari 2017 voor de locatie Hege Heide 1, 9241 WC Wijnjewoude, gedeeltelijk in te trekken. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid van de Omgevingswet.

Uw verzoek staat geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/287705. Wij verzoeken u bij correspondentie over dit dossier, dit zaaknummer te vermelden.

Besluit

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij besloten om:

- I. de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming van 24 februari 2017 met kenmerk 01397577, voor de veehouderij gelegen aan de Hege Heide 1 te Wijnjewoude, in de gemeente Opsterland, gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (verder Lbv);
- II. voor het resterende gedeelte van de vergunning, te weten een emissie van 3,6 kg NH₃ per jaar en 105,6 kg NO_x per jaar, een omgevingsvergunning voor



een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) te verlenen. De beschikking wordt verleend voor de realisatie van een compensatiewoning en het opsplitsen van de voormalige bedrijfswoning in twee wooneenheden, alsmede voor het gebruik van de te realiseren woningen, zoals weergegeven in bijlage 1;

Voorliggend besluit geeft de nieuwe vergunde situatie weer van de locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude.

De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

Voorschriften

1. De vergunning geldt voor de realisatie van een woning en het opsplitsen van de voormalig bedrijfswoning, alsmede op het gebruik van de te realiseren woningen, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Hege Heide 1 te Wijnjewoude dient het project te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Maatschap S. en J. van der Meulen en geldt voor de locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving





Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Het instellen van beroep schort de inwerkingtreding van het besluit niet op. Als u wilt voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunt u een gemotiveerd verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3:44, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad.



Inzage

Gedurende de in de kennisgeving van dit besluit genoemde beroepstermijn zal het besluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
 - Beoogde situatie
(kenmerk: RniqkkMbCbju, d.d. 7 oktober 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening
(kenmerk: Rnq2Vb3NLjcp, d.d. 6 november 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente Opsterland
- ForFarmers Nederland B.V. (t.a.v.  
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving



Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. De aanvraag

Op 13 maart 2025 heeft u een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de natuurvergunning met kenmerk: 01397577, afgegeven op 24 februari 2017 ingediend. Voornoemde natuurvergunning is afgegeven voor de locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv-plus). Het doel van deze regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie wordt aangemerkt, de emissie die in de vergunning Wet natuurbescherming, afgegeven op 24 februari 2017 als beoogde situatie is aangemerkt. Met de nieuwe beoogde situatie is sprake van een situatie die wordt aangemerkt als intern salderen. Hierna wordt onderbouwd op welke wijze wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/287705.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project

Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van de natuurvergunning met kenmerk 01397577 afgegeven op 24 februari 2017. De vergunning is verleend voor de in Tabel 1 vermelde dieren aantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

Tabel 1: Overzicht bestaande vergunning ex art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming in samenhang met art. 2.7, tweede lid, aanhef en onder b. Besluit natuurbescherming, d.d. 24 februari 2017

Emissiebron	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Stal 1	HA1.100	Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen, beweiden	70	12,35	864,50
Stal 2	HA1.100	Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen, beweiden	37	12,35	456,95



	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	45	4,40	198,00
	HA6.100	Overig rundvee van 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	1	6,20	6,20
Stal 3	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	26	4,40	114,40
Totale emissie (kg NH₃/jr)					1.640,05

A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na het wijzigen van voornoemde vergunning wordt op de locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude de in tabel 2 genoemde activiteit vergund. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk RniqkkMbCbju in bijlage 2:

Tabel 2: Beoogde situatie volgens AERIUS-berekening (kenmerk: RniqkkMbCbju)

Categorie	Omschrijving	Totaal (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NO _x /jr)
Mobiele werktuigen	Mobiele werktuigen aanlegfase	0,8	69,8
Anders	Stationair verkeer aanlegfase	0,2	9,4
Verkeer	Koude start aanlegfase	0,2	1,6
Anders	Stationair verkeer gebruiksfase	0,1	3,3
Verkeer	Koude start gebruiksfase	0,4	2,3
Verkeer	Verkeersnetwerk	1,8	19,0
Totale Emissie		3,6	105,6

Bij de bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor de referentiesituatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlagen 1 en 2.

A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.



Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
NH ₃	1.641,40	3,60	58,82	100.635,138	211,752
NO _x	117,90	105,60	21,74	2.563,146	2.295,744
Totaal molen				103.198,284	2.507,496
% t.o.v. referentie					2,53%

A2.4 Relevante Natura 2000-gebieden

Het beoogde project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Wijnjeterper Schar

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000- gebieden. Zie daarvoor de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in de bijlage bij dit besluit.

A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat een ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen. Gedurende deze termijn konden schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren gebracht worden, die worden meegenomen bij dit definitieve besluit. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Wij zien derhalve geen aanleiding om af te wijken van ons voornemen.

A4. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

B. Effecten van het besluit

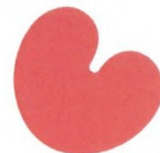
B1. Is er sprake van een significant effect?

B1.1 Kader

De beoogde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.2 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

B1.2 Significante effecten

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Wijnjeterper Schar. Aangezien uw project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.



In de Natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

Referentiesituatie van het project

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

Mitigerende maatregel (intern salderen)

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven in tabel 2.

Wanneer de emissies van NH₃ en NO_x van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019¹ volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

Intern salderen als mitigerende maatregel

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Fochteloërveen, Alde Feanen, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar,

¹ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1603, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



Norgerholt, Witterveld en Van Oordt's Mersken blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 97,47% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Naar ons oordeel dient er een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 2,53% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de vrijwillige deelname aan de Lbv-regeling. De totale stikstofemissiereductie als gevolg van beëindiging van de veehouderijactiviteiten en de realisatie van een woning en splitsing van de voormalig bedrijfswoning op locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude betreft immers 97,47% en heeft een depositiereductie op de voornoemde Natura 2000-gebieden. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader van artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85% vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert.² Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook

² In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 97,47%.



verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Tabel 2 (zie hierboven onder A.2) geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Hege Heide 1 te Wijnjewoude.

B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet

De verlening van dit definitieve besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemming noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen