

**Beschikking van
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch**

op het op 10 mei 2025 bij hen binnen gekomen verzoek om met maatwerkvoorschriften hogere geluidnormen toe te staan voor TV Vinkel op de locatie Dennenlaan 7 te Vinkel.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch
Namens dezen,

5.1.2e



Datum: 16-02-2026

Afschrift aan:

- TV Vinkel;
- Adviseur Aelmans en 5.1.2e ;
- De bewoners van de woning die in deze beschikking staan vermeld;
- Degene die een zienswijze hebben ingediend;
- Gemeente 's-Hertogenbosch;
- ODBN.

BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

I. ONDERWERP

Wij hebben op 10 mei 2025 een verzoek om maatwerkvoorschriften voor geluid te stellen ontvangen van TV Vinkel. Het verzoek is verwerkt in een aangepast akoestisch onderzoek. Hierin wordt verzocht af te wijken van de geluidgrenswaarden in artikel 22.63, eerste lid van het tijdelijk deel van het Omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch (hierna: omgevingsplan).

De tennisvereniging valt onder het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Op basis van artikel 22.45, tweede lid, van dit omgevingsplan kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen om af te wijken van de geluidnormen opgenomen in paragraaf 22.3.4 van het omgevingsplan.

Het project is geregistreerd onder zaaknummer Z/250712.

II. BESLUIT

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op de Omgevingswet en de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen, de bijgevoegde maatwerkvoorschriften te stellen aan TV Vinkel.

Deze maatwerkvoorschriften worden van kracht naast de artikelen van het omgevingsplan en het Besluit activiteiten leefomgeving.

Het volgende document maakt onderdeel uit van dit ontwerpbesluit:

- Het rapport van het akoestisch onderzoek van Aelmans B.V. met kenmerk N222884.003.003/LHO versie 002 d.d. 7 mei 2025.

RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Beroep

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd beroep aantekenen bij de Rechtbank Oost-Brabant te 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn. Het beroepschrift moet in tweevoud ingediend worden bij de Sector Bestuursrechtspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Voorlopige voorziening

De dag nadat de beroepstermijn is verstreken, treedt de beschikking in werking. Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van de beschikking niet uit. Als u of anderen niet willen dat deze beschikking in werking treedt na afloop van de beroepstermijn, kan tijdens die termijn om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Voor nadere informatie verwijzen wij naar de kennisgeving van deze beschikking.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

1. GELUID

1.1.1. In afwijking van de geluidgrenswaarden in artikel 22.63 van het Omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) veroorzaakt door de in de tennisvereniging aanwezige toestellen en installaties, door de in de tennisvereniging verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de tennisvereniging, op de volgende geluidgevoelige objecten niet meer bedragen dan:

Toetspunt	Geluidsgevoelige objecten	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)]	
		Op 1,5 meter hoogte, dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur)	Op 4,5 meter hoogte, avondperiode (19.00 uur - 23.00 uur)
01/1	Dennenlaan 6	-	46
01/2	Dennenlaan 6	-	46
01/3	Dennenlaan 6	-	50

- 1.1.2. Om te voldoen aan voorschrift 1.1.1 dienen de volgende maatregelen getroffen te worden:
- Een scherm van 4 meter hoog, over de hele breedte ten westen van de tennisbanen en deels aan de noordzijde en zuidzijde van de padelbanen zoals weergegeven in het rapport van het akoestisch onderzoek van Aelmans B.V. met kenmerk N222884.003.003/LHO versie 002 van 07 mei 2025 in figuur 3 op pagina 17 van 127.
 - Het scherm mag voorzien zijn van een deur. De deur moet gesloten zijn, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen.
 - Het scherm moet een geheel gesloten structuur hebben met een minimale massa van 10 kg/m².
- 1.1.3. De tennisbanen en de padelbanen mogen in de avondperiode tot ten hoogste 22:30 uur in gebruik zijn.
- 1.1.4. Het terras moet om 23.30 gesloten zijn.
- 1.1.5. De tennisvereniging is verplicht zich in te spannen om het gebruik van stillere rackets te promoten.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Huidige meldingssituatie

Op 6 februari 2025 hebben wij van TV Vinkel aan Dennenlaan 7 te Vinkel gegevens en bescheiden op grond van het omgevingsplan ontvangen voor het wijzigen van de activiteiten. Met onze brief van 24 april 2025 hebben wij medegedeeld dat de gegevens en bescheiden voor het wijzigen van de activiteiten binnen de tennisvereniging volledig zijn en het akoestisch onderzoek nog moest worden aangevuld. Het aangepaste akoestisch onderzoek met daarin het verzoek om met maatwerk hogere geluidnormen toe te staan, hebben wij op 10 mei 2025 ontvangen.

1.2. Bevoegd gezag

Gelet op artikel 4.8 van de Omgevingswet zijn wij het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen.

1.3. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van deze beschikking heeft vanaf 23 juli 2025 zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

De volgende partijen hebben zienswijzen ingediend:

1. 5.1.2e [redacted], bewoner van Lindenlaan 8 Vinkel op 26 augustus 2025;
2. 5.1.2e [redacted] woonachtig op Weerscheut 14 te Vinkel, op 30 augustus 2025;
3. 5.1.2e [redacted] woonachtig op Coppensdijk 23 Vinkel, op 27 augustus 2025 (ref. OF-5LQB6T);
4. 5.1.2e [redacted], bewoners van Dennenlaan 4, op 17 augustus 2025;
5. De Ruitersportvereniging gevestigd aan Lindenlaan 12 te Vinkel, op 19 augustus 2025;
6. 5.1.2e [redacted] Coppensdijk 15 Vinkel, ingezonden op 19 augustus 2025;
7. 5.1.2e [redacted] Buitenpas 56 Heesch, ingezonden op 19 augustus 2025;
8. 5.1.2e [redacted], Achterste Groes 15 Heesch, namens de ruitersportvereniging, ingezonden op 19 augustus 2025;
9. 5.1.2e [redacted], Weerscheut 7 Vinkel, ingezonden op 20 augustus 2025;
10. 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted], ingediend op 15 augustus 2025, eigenaren van een stuk grond schuin achter de geplande padelbanen, bewoners van Platanenstraat 9 Vinkel;
11. 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted] Bewoners van Dennenlaan 8, brief van 16 en 17 augustus 2025.

De tennisvereniging is in de gelegenheid gesteld om op de aan hen toegestuurde geanonimiseerde zienswijzen te reageren. Op 26 augustus 2025 hebben we een reactie van de tennisvereniging ontvangen.

Veel van de zienswijzemaakkers hebben ook bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning voor de (technische) bouwactiviteit en de ruimtelijke bouwactiviteit voor de padelbanen.

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

Zienswijze ingediend door:

1. 5.1.2e met hun brief van 26 augustus 2025:
 - a. Er is voldoende ruimte om noodzakelijke afscherpende maatregelen te treffen zodat ze binnen de geluidnormen blijven.
 - b. Ze missen een onderbouwing waarom de kosten voor noodzakelijke afscherpende maatregelen waarmee voldaan kan worden aan de geluidnormen, niet gedragen zouden kunnen worden door de vereniging. Hierdoor zou je dus juist denken dat er op die plek dan geen padelbanen gerealiseerd kunnen worden;
 - c. De gevolgen voor de woning aan Lindenlaan 8 en hun veehouderij worden niet beschouwd in het akoestisch onderzoek en dan met name de gevolgen voor het oprichten van een geluidsscherm aan de westzijde in samenhang met de hogere toegestane geluidsnorm;
 - d. De materialisering van het geluidsscherm blijft onduidelijk, eventuele reflectie van dit geluidsscherm is niet nader uitgewerkt;
 - e. Het typische harde staccato geluid veroorzaakt door padellen is voor de veehouderij zeer onwenselijk. Dit draagt niet bij aan het dierenwelzijn.

Verzoek daarom geen hogere geluidsniveau toe te staan.

Onze reactie:

1a.

We gaan er van uit dat met 'ruimte' de fysieke ruimte wordt bedoeld om afscherpende maatregelen te plaatsen. Daarvoor is de fysieke ruimte aanwezig. Er zijn in het rapport van het akoestisch onderzoek van Aelmans met nummer N222884.003.003/LHO versie 002 d.d. 07mei 2025 afscherpende maatregelen besproken om aan de geluidgrenswaarden van het omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch te voldoen. Wij zijn bevoegd om bij maatwerkvoorschrift na een bestuurlijke (BBT)afweging in afwijking van de geluidgrenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode uit het omgevingsplan een hogere geluidgrenswaarde in de avondperiode toe te staan. In dat kader moeten ook de kosten van geluidbeperkende maatregelen en het milieurendement worden beschouwd. Hierover merken wij het volgende op. De vereniging is bereid de overschrijding van de geluidgrenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode zoveel mogelijk te beperken door het treffen van een geluidsscherm en het verkorten van de speeltijd in de avondperiode voor zowel padel als tennis tot 22.30 uur. Als gevolg hiervan hoeft er maar op één woning Dennenlaan 6, niet de woning Lindenlaan 8, een hogere geluidnorm in de avondperiode worden toegestaan, waarbij de in acht nemen waarde in deze woning van 30 dB(A) in de avond-periode niet wordt overschreden. Zoals gezegd betreft de hogere geluidnorm niet de woning Lindenlaan 8. Op deze woning kan worden voldaan aan de geluidgrenswaarde van 45 dB(A) uit het omgevingsplan. Hier komt bij dat deze overschrijding van de geluidgrenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode op één woning hoofdzakelijk wordt bepaald door de bestaande situatie van de tennisbanen en niet door de aanleg van twee padelbanen ter plaatse van één bestaande tennisbaan. Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de vereniging met het treffen van deze BBT-maatregelen het geluid vanwege padel en tennis in voldoende mate beperkt. Wij kunnen, mede gelet op onze beoordelingsruimte bij het gebruik onze maatwerk-bevoegdheid, hogere geluidgrenswaarden, tot 50 dB(A), op één woning toestaan.

1b.

Er worden twee opties besproken in het geluidrapport als het gaat om afscherpende maatregelen in de overdracht van het geluid. Met optie 1 wordt voldaan aan de geluidgrenswaarden, met optie 2 wordt niet voldaan aan de geluidgrenswaarden.

Optie 1 is te kostbaar voor de vereniging. In het geluidrapport van Aelmans wordt hiervoor als onderbouwing gegeven dat de begroting van de vereniging de kosten niet dekt, dat de investering een financieel gat slaat in deze begroting en dat dit gat niet op de leden verhaald kan worden.

Optie 2 is niet te kostbaar voor de vereniging. De wand aan de westzijde van de beoogde padelbanen wordt 4 meter hoog. Alle banen, zowel tennis als padel, sluiten om 22:30 uur. Op toetspunt 01/3 (Dennenlaan 6) wordt met deze maatregelen de grenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode met 5 dB(A) overschreden. Op de toetspunten 01/1 en 01/2 wordt de grenswaarde met 1 dB(A) overschreden (46 dB(A)). Verder verwijzen wij naar het onder ad 1a gestelde over de bestuurlijke (BBT)afweging, waarbinnen ook de kosten van het treffen van geluidbeperkende maatregelen en het milieurendement ervan moeten worden beschouwd.

1c.

Het is correct dat de gevolgen voor de woning Lindenlaan 8 niet beschouwd zijn. Lindenlaan 10 is echter wel beschouwd. Dit zijn de toetspunten 04 voor de westgevel en 08 voor de buitenruimte tussen Lindelaan 10 en 8. Lindenlaan 10 ligt op circa 4,5 meter afstand van de woning Lindenlaan 8. In het geluidrapport van Aelmans is de omissie geslopen dat niet alle straatnamen correct weergegeven zijn. Lindenlaan 10 wordt 'Dennenlaan 10' genoemd in het geluidrapport. Op toetspunt 04 (woning Lindenlaan 10) wordt na de uitbreiding met maatregelen voldaan aan de geluidgrenswaarden van het omgevingsplan. Zie hiervoor p.91/127 van het geluidrapport. Omdat de woning Lindenlaan 8 op ongeveer dezelfde afstand ligt van de vereniging en omdat de woning afgeschermd wordt door de westelijke bebouwing langs de perceelsgrens, is het zeer aannemelijk dat op deze woning geen overschrijdingen ontstaan.

1d.

Het scherm aan de westzijde van de padelbanen is gemodelleerd op 4,0 meter hoogte met een reflectiefactor van 0,8 (scherm S05 in optie 2). Zie hiervoor pagina 52/127. Het scherm reflecteert het geluid daarom niet volledig volgens dit uitgangspunt. Wij zullen deze reflectiefactor in het maatwerkvoorschrift 1.1.2 over het geluidscherm opnemen. Hiermee moet een geluidscherm worden gemaakt van materiaal waarmee deze reflectiefactor wordt gehaald. Los daarvan zal de vereniging een scherm moeten aanleggen welke aan deze reflectiefactor voldoet. Indien dat niet het geval is worden de hogere geluidgrenswaarden overschreden.

1e.

Dierenwelzijn is voor toetsing aan de waarden voor geluid geen beoordelingsfactor en wordt buiten beschouwing gelaten. De geluidgrenswaarden gelden op geluidgevoelige gebouwen en in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw.

2. 5.1.2e ingezonden op 30 augustus 2025 (ref. OF-947DJ9) Weerscheut 14 Vinkel
- a. Levensgevaarlijk voor jonge ruiters en pony of ruiters met jonge paarden die schrikken van het geluid van padelbanen.

Onze reactie:

2a.

Het terrein van de ruitersportvereniging valt buiten de toetsing aan de geluid-grenswaarden van het Omgevingsplan. Omdat het terrein van de ruitersportvereniging geen geluidgevoelig gebouw of een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw is, wordt hier niet getoetst. De geluidgrenswaarden gelden zoals gezegd immers alleen op geluidgevoelige gebouwen en in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw.

3. 5.1.2e ingezonden op 27 augustus 2025 (ref. OF-5LQB6T) Coppensdijk 23 Vinkel
- a. Padel is niet geschikt voor de activiteiten van de rijvereniging. Het geluid is hinderlijk voor de trainingen van jonge paarden en kinderen.

Onze reactie:

3a.

Het terrein van de ruitersportvereniging valt buiten de toetsing aan de geluidgrenswaarden van het Omgevingsplan. Omdat het terrein van de ruitersportvereniging geen geluidgevoelig gebouw of een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw is, wordt hier niet getoetst.

De geluidgrenswaarden gelden zoals gezegd immers alleen op geluidgevoelige gebouwen en in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw.

4. 5.1.2e, Bewoners Dennenlaan 4 bij brief van 17 augustus 2025:
- Dennenlaan 4 gaat gemeente als bezwaar tegen de omgevingsvergunning behandelen. Voor wat betreft geluid vatten we dit ook op als zienswijze in relatie tegen de ontwerpbeschikking maatwerk. Samenvatting:
- a. Zij hebben in 2013 bewust voor deze woonlocatie gekozen vanwege de rustige omgeving. Nu met de 2 padelbanen verdwijnt de rust;
- b. De indruk bestaat dat er is gesjoemeld met de geluidsnormen. Er zou in eerste instantie een geluidswal worden geplaatst tussen de tennisbanen en burens van huisnummer 6, nu blijkt dat anders te zijn.;
- c. Er heeft nooit een geluidsmeting bij hun woning op nummer 4 plaatsgevonden. Woning Dennenlaan 4 komt niet voor in het akoestisch onderzoek;
- d. Er is nooit overleg geweest met de bewoners van nummer 4, wel met nummer 6. De woning op nummer 4 ligt slechtst 30 cm verder.
- e. De enige informatie die ze hebben ontvangen is een schrijven van 20 juli, dat er op 24 juli (slechts 4 dagen later) een informatieavond zou zijn. Zeer waarschijnlijk is dit zo georganiseerd met de gedachte dat in die tijd de meeste mensen op vakantie zijn. Ze hebben die avond niet bij kunnen wonen omdat ze op vakantie waren;
- f. De afstand van de aan te leggen padelbanen bedraagt hemelsbreed 80 meter tot de woning Dennenlaan 4. Dat staat in geen verhouding met de gestelde norm van 200 meter.
- g. In het stukje bos van de Vinkelse parochie in Dennenlaan op een afstand van 100 meter wonen uilen, eekhoorns en er is een bewoonde dassenburcht.

Onze reactie:

4a.

In de bestaande situatie zorgen de tennisbanen voor 5 dB(A) overschrijding van de waarde voor geluid in de avondperiode op de zijgevel van Dennenlaan 6 (p.55). De bijdrage van de padelbanen op de totale geluidbelasting op de zijgevel van woning Dennenlaan 6 is met de maatregelen onder optie 2 circa 0,1 dB(A) (p.92). Dit is verwaarloosbaar en draagt niet bij aan de verstoring van de rust. De bestaande situatie (tennis) is verantwoordelijk voor de overschrijding van de waarde voor geluid in de avondperiode. Bovendien ligt de woning Dennenlaan 4 verder weg. Het is niet aannemelijk dat met een hogere grenswaarde op de voor- en achtgevel van 46 dB(A) op de woning Dennenlaan 6 in de avondperiode, de grenswaarde van 45 dB(A) op de woning Dennenlaan 4 vanwege tennis en padel zal worden overschreden.

4b.

Het is niet duidelijk waarom de indruk bestaat dat er gesjoemeld is met de geluidnormen. De geluidnormen (de waarden voor geluid) zijn vastgelegd in het tijdelijke deel van het omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch in artikel 22.63. Op welke wijze er gesjoemeld is met de geluidnormen is ook onduidelijk. Het is daarom niet mogelijk hier adequaat op te reageren.

Het is niet duidelijk wanneer 'in eerste instantie' een geluidwal zou worden aangelegd. Het aanleggen van een geluidwal wordt niet beschouwd in het geluidrapport. In het geluidrapport is onder optie 1 het plaatsen van een scherm van 40 meter lengte en 4,5 meter hoogte beschouwd (p.16/127).

4c.

De resultaten in het geluidrapport zijn berekend, niet gemeten. Er heeft inderdaad geen geluidmeting plaatsgevonden bij Dennenlaan 4. De woning Dennenlaan 4 komt inderdaad niet voor in het geluidrapport. De woning is aanpandig met de woning Dennenlaan 6 en wordt daarom door deze woning afgeschermd. Dennenlaan 6 ligt dicht bij de tennisvereniging. Bij de woning Dennenlaan 6 zijn daarom toetspunten gelegd. Bovendien ligt, zoals gezegd de woning Dennenlaan 4 verder weg. Het is niet aannemelijk dat met een hogere grenswaarde op de voor- en achtgevel van 46 dB(A) op de woning Dennenlaan 6 in de avondperiode, de waarde van 45 dB(A) op de woning Dennenlaan 4 wordt overschreden.

4d.

Op 20 december 2024 hebben 5.1.2e 5.1.2e namens het bestuur van de tennisvereniging de bewoners van Dennenlaan 6 bezocht. Dit bezoek is verwoord in het document 'Omgevingsdialogoos aanleg padelbanen Dennenlaan 7 Vinkel'. Er is naar de mening geen sprake geweest van een dialoog met de omgeving, maar alleen een bezoek aan de bewoners van Dennenlaan 6. Wij hadden de bewoners van Dennenlaan 4 bij dit gesprek kunnen betrekken, maar wij zijn daartoe niet verplicht. Met deze zienswijzemoogelijkheid tegen het ontwerp, worden de bewoners van de Dennenlaan 4 alsnog betrokken bij de totstandkoming van dit maatwerk.

4e.

Het organiseren van de informatieavond is de verantwoordelijkheid geweest van de vereniging. Op welke wijze hieraan invulling is gegeven viel buiten onze invloedssfeer.

4f.

We gaan er van uit dat met de 'gestelde norm van 200 meter' bedoeld wordt de richtafstand die genoemd wordt in het artikel 'Padelbanen en geluid, een nieuwe beoordelingsrichtlijn vanuit de NSG' in het blad 'Geluid', nummer 4 van december 2021. Hierin staat bij de conclusie: *De aan te houden richtafstand tussen padelbanen en milieugevoelige bestemmingen (o.a. woningen) in een rustige woonwijk ligt dan ook ergens tussen de 150 en 200 m. Indien een padelbaan in een andere omgeving wordt gerealiseerd moet het daarbij behorende geluidniveau als uitgangspunt voor de te bepalen richtafstand worden gebruikt. Om in de basis een veilige afstand aan te houden, wordt door de NSG een afstand van 200 meter geadviseerd. Hiervan kan alleen na goed onderzoek en de juiste motivering worden afgeweken. Kortom, de afstand van 200 meter is geen norm, maar een richtafstand.*

Wij moeten toetsen of het geluid van de padelbanen kan voldoen aan de geluidgrenswaarden van het omgevingsplan en zo neen, of wij gebruik kunnen maken van onze maatwerk-bevoegdheid om hogere geluidsgrenswaarden vast te stellen voor geluidgevoelige gebouwen.

In januari 2023 is de 'Handreiking padel en geluid' opgesteld. Aan deze handreiking liggen onder andere onderzoeken ten grondslag van verschillende akoestische adviesbureaus. De NSG is een van de auteurs van de handreiking. Uit de handreiking volgt dat het aannemelijk is dat er een geluidonderzoek noodzakelijk is voor toetsing aan de waarden voor geluid als 2 padelbanen op 100 meter afstand of minder worden gerealiseerd. Dit onderzoek is uitgevoerd. Dit akoestisch onderzoek, de rekenresultaten ervan en het door ons gebruik maken van voormelde maatwerkbevoegdheid, worden daarentegen niet gemotiveerd betwist.

4g.

Het stukje bos van de Vinkelse parochie met de hierin levende dieren, wat daarvan ook zij, is geen onderdeel van toetsing aan de waarden voor geluid uit het omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch. De geluidgrenswaarden gelden zoals gezegd immers alleen op geluidgevoelige gebouwen en in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw. De bescherming van deze dieren vindt plaats in het natuurspoor.

5. Ruitersportvereniging gelegen aan Lindenlaan 12 te Vinkel, met hun brief van 19 augustus 2025: Bezwaar van de ruitersportvereniging wordt aangemerkt als zienswijze tegen het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften. De documenten met de tekst 'Bezwaar maken tegen genomen besluit van de gemeente' van 5.1.2e, 5.1.2e, Ruitersportvereniging en 5.1.2e zijn allen van de ruitersportvereniging en verwoord in bijgevoegd document 01f1:
 - a. De ruitersportvereniging geeft aan al enkele jaren met de gemeente in overleg te zijn m.b.t. het vestigen/verlengen van een erfpachtovereenkomst waarbij is aangegeven dat padelbanen een belemmering vormen voor het gebruik van het oefenterrein van de ruitersportvereniging. Daarbij zijn in een conceptovereenkomst afspraken met de gemeente gemaakt over het voorkomen van geluidsoverlast tijdens padel. De ruitersportvereniging heeft de gemeente gevraagd hierin haar verantwoordelijkheid te nemen. Er heeft tot op heden nog geen overleg plaats gevonden. En het lijkt onmogelijk om hier sluitende afspraken over te maken gezien de volgende punten:
 - b. Paarden en pony's zijn in beginsel vluchtdieren en schrikreacties zijn niet uit te sluiten met alle gevolgen van dien voor zowel ruiter als paard. Naast dat het oefenterrein op vaste oefentijden wordt gebruikt, wordt het ook door leden die thuis geen oefenterrein hebben buiten de vaste oefentijden gebruikt. Ook zonder padelbanen zijn ongelukken niet uit te sluiten. Verwezen wordt naar een voorval waarbij een traumahelikopter en

medische assistentie moest worden ingeschakeld. Daarom legt de ruitersportvereniging de verantwoordelijkheid bij en gevolgen van calamiteiten als gevolg van het geluid van de padelbanen volledig bij de gemeente.

- c. De ruitersportvereniging is de oudste vereniging van Vinkel en voelt haar niet serieus genomen, ze worden weggezet als kleine vereniging.

Onze reactie:

5a tot en met c.

De afspraken tussen de ruitersportvereniging en de gemeente 's-Hertogenbosch moeten los worden gezien van het gebruik maken van de maatwerkbevoegdheid tot het vaststellen van hogere grenswaarden voor geluidgevoelige gebouwen. Wat er ook zij van eventuele schrikreacties van de paarden vanwege het padelgeluid, vormt dat hier geen aspect waarmee wij rekening hoeven te houden bij het gebruik van de maatwerk-bevoegdheid. Deze bevoegdheid ziet enkel op de vraag of met deze hogere grenswaarden geluidgevoelige gebouwen nog voldoende worden beschermd. Hiervan is volgens ons zoals gezegd sprake. Dat neemt niet weg dat waar mogelijk tussen de gemeente, de tennisvereniging en de ruitersportvereniging nadere afspraken kunnen worden gemaakt over het gebruik van de padelbanen in relatie tot het gebruik van het terrein van en door de ruitersportvereniging.

6. 5.1.2e Coppensdijk 15 Vinkel, ingezonden op 19 augustus 2025 (ref OF-8PMSG9): Aanleg van deze banen geeft beperkingen voor de rijvereniging in Vinkel. Indien de rijvereniging een deel van de grond in moet leveren, kunnen er geen wedstrijden meer georganiseerd worden.

Onze reactie:

6.

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 5 a tot en met c.

7. 5.1.2e Buitenpas 56 Heesch, ingezonden op 19 augustus 2025 (ref. OF-4CRBW5) Omdat wij bij de Ponyclub er overlast van krijgen, paarden die schrikken, veiligheid van de mensen die dan op het spel staat.

Onze reactie:

7.

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 5 a tot en met c.

8. 5.1.2e t, Achterste Groes 15 Heesch, ingezonden op 19 augustus 2025 (ref OF-5AKLA8) De ruitersportvereniging Vinkel maakt bezwaar tegen het aspect geluid bij de tennisvereniging te Vinkel met padelbanen.

Onze reactie:

8.

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 5 a tot en met c.

9. 5.1.2e , Weerscheut 7 Vinkel, ingezonden op 20 augustus 2025 (ref. OF-S7XQY3) Te veel geluid en onverwachts geluid in de omgeving, voor de ruitersport vereniging is dit erg gevaarlijk het paard kan schrikken waardoor de ruiter kan verongelukken.

Onze reactie:

9.

Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie onder 5 a tot en met c.

10. ^{5.1.2e} en 5.1.2e, ingediend op 15 augustus 2025, eigenaren van een stuk grond schuin achter de geplande padelbanen, bewoners van Platanenstraat 9 Vinkel:
- Op het stuk grond van de 5.1.2e wat op slechts 200 meter van de tennisbanen is verwijderd, willen ze genieten van de rust en natuurbeleving. Met tennigeluid is dat nog acceptabel, maar dat gaat heel anders worden met padelbanen. Het geluid vanwege padel zou een heel ergerlijk geluid zijn, de rust verstoren en zelfs een beleving alsof je op een schietterrein zit. De glazen omhulling werkt als klankkast en geeft het idee van een flipperkast. De 2 paarden die het gebied nu begrazen zullen er zeker heel onrustig van worden, wat tot blessures en ziektes leidt.
 - Weidegaard, waarvan het stuk grond dat van de 5.1.2e in eigendom is onderdeel van uit maakt, is een buurtlandgoed wat met 50% overheidssubsidie tot stand is gekomen. Sinds het ontstaan 4 jaar geleden is de biodiversiteit (flora en fauna) sterk verbeterd, de soorten rijkdom is sterk toegenomen, mede met behulp van Groen Ontwikkefonds Brabant en onderdeel geworden van het Natuur Netwerk Brabant. De realisering van dit natuur ontwikkelplan is een jarenlang proces geweest en het ligt notarieel vast dat de inrichting gericht op flora en fauna zo moet blijven. Ook de Ecologische verbindingszone langs de Groote Wetering sluit hier op aan.
 - De overlast van padel is niet te vergelijken met het geluid van tennis. Uit onderzoek is gebleken dat fauna weg gaat trekken van herrie en lichtvervuiling in het landschap. Maar juist vanwege die natuur heeft het provinciebestuur dit project juist mogelijk gemaakt. Van dit project is zelfs door GOB een promotiefilmpje verspreidt. Ook is heel recent dit project als voorbeeld voor natuurontwikkeling naar voren gehaald door het GOB.
 - Daarom wordt gesteld dat ten behoeve van de biodiversiteitswaarde van ons Groen ontwikkel fonds Brabant er geen plaats is voor padelbanen. Tussen het land van de 5.1.2e en de tennisbanen ligt het pastoriebos, waar 2 bewoonde dassenburchten liggen. Bovendien is het padelgeluid een misplaatste rustverstoring voor de nabestaanden die op het kerkhof hun overledenen bezoeken.
 - Hoewel eerder de kosten voor de aanvankelijk als noodzakelijk vastgestelde geluidisolatie onhaalbaar waren bevonden is men toch doorgegaan met vergunning aanvragen. Nu wordt met weinig respect voor zowel levenden als dode omwonenden het gesjoemel beloond. Het plan doet nauwelijks recht aan de belangen van omwonenden.
 - Voor buitenbanen hanteert de NSG het advies om een afstand te houden van 500 meter tot woningen. Voor een rustige woonwijk geeft ze 200 meter aan. Maar de geplande padelbanen liggen zelfs direct naast woningen, kerk, kerkhof, bedrijven gebouw, het terrein van de oudste vereniging van Vinkel (de ruitersportvereniging) een boerderij en een melkveehouderij. Voor de toekomst is de locatie voor padelbanen onhoudbaar omdat de stedenbouwkundige visie is dat rond het beoogde terrein een hele woonwijk gaat komen en dan staan padelbanen die plannen ook in de weg. Er zijn al diverse particulieren die hiervoor al plannen hebben voor woningbouw. Een padelbaan past op de geplande locatie gewoon helemaal niet en afdoende geluidsisolatie is onmogelijk realiseerbaar.

Onze reactie:

10a.

Het bestemmingsplan laat op de gronden van de tennisvereniging het gebruik voor sport en sportvoorzieningen toe. De padelbanen zijn op grond hiervan toegestaan. Omdat het geluid van tennis en padel een impuls karakter heeft wat als hinderlijk ervaren kan worden, wordt

een toeslag van 5 dB(A) bij de rekenresultaten geteld. Wat er ook zij van eventuele schrikreacties van de paarden vanwege het padelgeluid, vormt dat hier geen aspect waarmee wij rekening hoeven te houden bij het gebruik van de maatwerkbevoegdheid. Deze bevoegdheid ziet enkel op de vraag of met deze hogere grenswaarden geluidgevoelige gebouwen nog voldoende worden beschermd. Hiervan is volgens ons zoals gezegd sprake. Dat neemt niet weg dat waar mogelijk tussen u, de gemeente en de vereniging nadere afspraken kunnen worden gemaakt over het gebruik van de padelbanen in relatie tot het gebruik van uw terrein

10b.

Deze zienswijze biedt voor het aspect 'geluid' geen aanknopingspunten. Hiermee kunnen wij geen rekening houden. Zoals gezegd ziet het gebruik van de maatwerkbevoegdheid enkel op de vraag of met deze hogere geluid-grenswaarden geluidgevoelige gebouwen voldoende worden beschermd. Het beschermen van flora en fauna in het buurtlandgoed, wat daarvan ook zij, vindt plaats in het natuurspoor.

10c en 10d.

Padel geeft een ander geluid dan tennis. Vanwege het impuls karakter en de mogelijke beleving van hinder, wordt bij de rekenresultaten een toeslag van 5 dB(A) opgeteld. Voor de natuur in het buurtlandschap verwijzen wij naar het onder 10a en b gestelde. De zienswijze geeft bovendien niet aan welk onderzoek bedoeld wordt daar waar het gaat om het wegtrekken van dieren door herrie. Reeds hierom kan op dit deel van de zienswijze niet adequaat worden gereageerd. Een kerkhof is geen onderdeel van de toetsing aan het aspect 'geluid'.

10e.

Het is niet duidelijk wat er met 'gesjoemel' wordt bedoeld voor het aspect 'geluid'. Uit het rapport van het akoestisch onderzoek blijkt dat de bestaande situatie (alleen tennis) vooral verantwoordelijk is voor de overschrijding van de waarde voor geluid uit het omgevingsplan. Met padel neemt de overschrijding wel toe. Er zijn haalbare maatregelen beschouwd in het geluidrapport. Binnen onze beoordelingsvrijheid hebben wij besloten om met maatwerk de geluidgrenswaarden uit het omgevingsplan, welke alleen gelden voor geluidgevoelige gebouwen (hier woningen), na het treffen van maatregelen door de vereniging voor één woning Dennenlaan 6 te verruimen tot een geluidgrenswaarden waarmee deze woning en andere verder weg gelegen woningen voldoende tegen tennis- en padelgeluid worden beschermd.

10f.

Het is niet duidelijk waar de afstand van 500 meter door de NSG gehanteerd wordt. In het document 'Padelbanen en geluid *Een nieuwe beoordelingsrichtlijn vanuit de NSG*' wordt een richtafstand van 150 meter tot 200 meter genoemd, waarbij de NSG zekerheidshalve een afstand van 200 meter adviseert. Hierbij wordt opgemerkt dat na goed onderzoek en motivering hiervan kan worden afgeweken.

Toetsing aan de waarde voor geluid uit het omgevingsplan vindt plaats op geluidgevoelige gebouwen. In deze specifieke situatie zijn dit alleen woningen. Verder verwijzen wij naar het onder 4f gestelde.

Bij toekomstige woningbouwontwikkelingen zal het aspect 'geluid' opnieuw getoetst worden als dat noodzakelijk is. Wat daarvan ook zij, op dit moment kunnen wij hiermee geen rekening omdat thans concrete initiatieven voor binnenkort te realiseren woningbouw ontbreken.

11. 5.1.2e en 5.1.2e . Bewoners van Dennenlaan 8, brief van 17 augustus 2025, bezwaarschrift ondersteund door bewoners van Dennenlaan 4 5.1.2e :

Allereerst is er een bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning voor bouwen van padelbanen ingediend. Daarbij zijn de volgende gronden aangehaald, welke ook deels betrekking hebben op het aspect geluid waarvoor in een ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften zijn gesteld. En waarvan ze aangeven apart ook nog hun zienswijzen te hebben ingediend.:

- a. Ze geven aan bewust niet op de hoogte te zijn gehouden door de tennisvereniging over de aanleg van de padelbanen. Het procedureverloop wordt geschetst. Er heerst een gevoel van ongelijkheid nu ze maar 6 weken de tijd krijgen om te reageren tegen het ontwerpbesluit van de ODBN.
- b. Ze maken zich zorgen over geluidsoverlast vanwege padelbanen, daarom wordt verzocht dat de tennisvereniging uitsluitend tennis als activiteit uitvoert.;
- c. Verzocht wordt om nu ook actie te ondernemen tegen het overschrijden van de geluidnorm vanwege tennis, zoals blijkt uit het akoestisch onderzoek van de ontwerpbeschikking maatwerk.
- d. Gevraagd wordt waarom de maatwerkvoorschriften geen deel uitmaken van de beschikking van de omgevingsvergunning.
- e. Aangegeven wordt dat de al lang bestaande overschrijding (sinds 1983), wat blijkbaar bewust of onbewust gedoogd wordt door omwonenden, zou moeten leiden tot onmiddellijke stillegging van de activiteiten.
- f. Het ontwerp van de maatregelen zijn niet conform de maatwerkvoorschriften én de zogenaamde akoestische maatregel doet niets af aan de geluidoverdracht naar de wijde omgeving.;
- g. De omgevingsdialoog heeft enkel met bewoners van Dennenlaan 6 plaatsgevonden. Overige omwonenden zijn hierbij niet betrokken en worden buiten spel gezet. De bewoners van Dennenlaan 6 zijn hoogbejaarde, ernstig zieke en invalide mensen. Zij kunnen zijn overvallen door de plannen en daardoor mogelijk de consequenties niet goed overzien. De verklaring van geen bezwaar van de bewoners van Dennenlaan 6 moet dan ook in dit juiste daglicht worden geplaatst.
- h. Ook in het gespreksverslag is aangegeven dat de tennisvereniging de bewoners van Dennenlaan 6 op de hoogte zal houden en daarmee worden de overige bewoners duidelijk buiten spel gezet. Bovendien is dit gespreksverslag opgesteld door 5.1.2e 5.1.2e en door dezelfde persoon ondertekend, niet door de overige deelnemers aan dat gesprek. Hierdoor is niet te verifiëren wat er precies is besproken. Dat maakt dat dit verslag geen enkele waarde heeft.
- i. Aangezien Dennenlaan een zeer rustige, stille en natuurlijke omgeving is, is de impact van geluid dus vele malen hoger. De combinatie van tennis met padel zal onverdraagzaam worden.
- j. Alles wordt in het werk gesteld om de padelbanen er door te drukken. De daarvoor aangevoerde argumenten doen niet ter zake voor wat betreft het beschermen van het milieu;
- k. Voor wat betreft geluid wordt verder aangegeven dat er feitelijk geen enkele afdoende maatregel wordt getroffen om padellawaai af te schermen voor omwonenden. Het toepassen van geluidhinder voor industrie en bedrijven kan geen enkele basis vormen voor de beoordeling van een aanvraag voor de aanleg van padelbanen als je de Handreiking Padel en geluid ziet omdat daarin wordt aangegeven dat bestaande wet- en regelgeving tekort schiet om geluidhinder van padel te beperken/ voorkomen.

- l. Volgens de VNG moet voor tennis 50 meter worden aangehouden voor een rustige woonwijk waar een geluidnorm van 45 dB(A) geldt in de dagperiode. Dennenlaan is een nog rustigere woonwijk. Beschreven wordt waarom er dus een veel grotere afstand moet worden aangehouden dan dat de woningen aan Dennenlaan 4, 6 en 8 zijn gelegen.;
- m. Afgevraagd wordt hoe groot de noodzaak voor padelbanen bij de tennisvereniging in Vinkel is. Er wordt daarover een toelichting gegeven waarbij bedragen worden aangehaald om dat standpunt te onderbouwen. Hierdoor bestaat er een vrees dat de padelbanen commercieel door een derde partij worden aangelegd en uitgebaat. Dat zou leiden tot nog meer geluidsoverlast voor milieu en omwonenden. Daarbij bestaat ook de vrees dat er in de toekomst nog meer tennisbanen omgebouwd worden tot padelbanen wat voor de omgeving funest en onacceptabel zou zijn.
- n. Afgevraagd wordt of overwogen is om een andere locatie te vinden voor padelbanen zoals een terrein Heesch West. Verplaatsing zou om meerdere redenen een goede oplossing zijn.
- o. De parkeermogelijkheden zijn beperkt bij Dennenlaan, een toename van het aantal leden kan leiden tot verdere parkeerproblemen;
- p. Padelbanen in de omgeving van je woning kunnen leiden tot waardevermindering waarvoor ze gecompenseerd zouden willen worden.
- q. Verzocht wordt ook de zienswijzen tegen het ontwerp maatwerkbesluit te betrekken in dit bezwaar.
- r. Er wordt een beroep gedaan op de zorgplicht van het bevoegd gezag in het kader van een goede ruimtelijke ordening met een juiste afweging voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hierbij wordt naast de rustige omgeving, ook de dassenburcht en de begraafplaats aangehaald.
- s. Concluderend wordt aangegeven dat het akoestisch onderzoek is doorspekt met argumenten en maatregelen die het mogelijk maken om padelbanen aan te leggen en die kosten wat kost te realiseren. Er wordt gesproken over belangenverstrengeling. De betrouwbaarheid, juistheid en compleetheid van het akoestisch onderzoek wordt in twijfel getrokken. Ook het ontwerpmaatwerkbesluit van de ODBN mankeert van alles aan. Daarover gaan ze in de zienswijzen op in. Verzocht wordt de omgevingsvergunning (bouwen) in te trekken en permanent geen vergunning voor padel te verlenen op deze locatie. Ze geven aan voornemens te zijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank in te dienen.

Onze reactie:

11a.

Een zienswijzemogelijkheid tegen het ontwerp van het maatwerkbesluit wordt op grond van de Algemene wet bestuursrecht aan omwonenden geboden. Hiermee worden zij op een zorgvuldige wijze bij de totstandkoming van dit maatwerkbesluit betrokken. Niet valt in te zien dat de bewoners hierdoor op achterstand worden gezet, te meer nu zij ook al een bezwaar hebben ingediend tegen de omgevingsvergunning en zij al eerder van de bouw van de padelbanen op de hoogte zijn gekomen.

11b.

Op grond van het bestemmingsplan zijn op de gronden van de vereniging sport en sportvoorzieningen toegestaan. Padel is daarom toegestaan op grond van het omgevingsplan. De vrees voor geluidhinder is onvoldoende reden om van het bestaande omgevingsplan af te wijken. Wat daarvan ook zij, wij zijn bevoegd om bij maatwerkvoorschrift na een bestuurlijke (BBT) afweging in afwijking van de geluidgrens-waarde van 45 dB(A) in de avondperiode uit het omgevingsplan een hogere geluidgrens-waarde in de avondperiode toe te staan. In dat kader moeten ook de kosten van geluidbeperkende maatregelen en het milieurendement worden beschouwd.

De vereniging heeft met het treffen van BBT-maatregelen (geluidscherm, beperken speeltijd tot 22.30 uur) het geluid vanwege padel en tennis in voldoende mate beperkt. Wij kunnen, mede gelet op onze beoordelingsruimte bij het gebruik onze maatwerkbevoegdheid, hogere geluidgrenswaarden, tot 50 dB(A), in de avondperiode op één woning toestaan, te meer daar een binnenwaarde van 30 dB(A) in de avondperiode niet wordt overschreden. Ten slotte merken wij op dat, gelet op het akoestisch onderzoek, het aannemelijk is dat op verder weg gelegen woning Dennenlaan 8 de geluidgrens-waarden uit het omgevingsplan niet worden overschreden en zij voldoende wordt beschermd.

11c.

De toetsing voor het aspect 'geluid' heeft plaatsgevonden voor de aangevraagde activiteiten. In het geluidrapport zijn maatregelen besproken om te voldoen aan de waarde voor geluid uit het omgevingsplan. Dit zijn schermen bij zowel de tennis- als de padelbanen. De financiële investering is volgens het geluidrapport voor de vereniging te hoog om deze maatregelen te kunnen treffen. De regels van het bestemmingplan laten een scherm van 4,5 meter bij de tennisbanen niet toe. Er zijn tevens maatregelen aan de te realiseren padelbanen besproken. Deze maatregelen zorgen dat de geluidbelasting naar de omgeving niet verslechtert ten opzichte van de bestaande situatie. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie onder 1a.

11d.

Deze zienswijze geeft voor het aspect 'geluid' geen aanknopingspunten om adequaat op te reageren. Wij besluiten om het verzoek van de vereniging tot het vaststellen van maatwerkvoorschriften om af te wijken van de geldende geluidgrenswaarden uit het omgevingsplan. Op dit verzoek moeten wij een besluit nemen. Dit verzoek vormt de grondslag. Daartoe zijn wij bevoegd op grond van het omgevingsplan. Dat kan los van het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen plaatsvinden.

11e.

De onmiddellijke stillegging van activiteiten waarover geen klachten bestaan en die sinds 1983 plaatsvinden, is een te drastische maatregel. Dat is niet nodig. Zoals gezegd kunnen wij gebruik maken van onze maatwerkbevoegdheid. Wij verwijzen hiervoor naar het onder 1a gestelde.

11f.

De maatregelen die beschreven zijn in het ontwerpmaatwerkbesluit komen overeen met optie 2 uit het geluidrapport. Uit het geluidrapport blijkt dat de beschreven maatregelen in de overdracht tot gevolg hebben dat de geluidbelasting in de omgeving afneemt.

11g.

Uit het document 'Omgevingsdialoog aanleg padelbanen Dennenlaan 7 Vinkel' blijkt dat met de bewoners van Dennenlaan 6 een gesprek heeft plaatsgevonden. Er zijn geen gespreksverslagen met andere omwonenden bekend. Er heeft daarom geen dialoog met de hele omgeving plaatsgevonden, maar alleen met de bewoners van Dennenlaan 6. Tot een omgevingsdialoog zijn wij niet verplicht. Het maatwerkbesluit wordt met toepassing van de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb voorbereid. Hiermee wordt bereikt dat dit besluit op een zorgvuldige wijze wordt voorbereid. Van het buiten spel zetten van andere omwonenden is zeker geen sprake.

11h.

Er heeft geen dialoog met de omgeving plaatsgevonden. Zoals vermeld onder 11g zijn wij daartoe niet verplicht. Het document Omgevingsdialoog aanleg padelbanen Dennenlaan 7 Vinkel ziet op het overleg met de bewoners van de Dennenlaan 6. Wat er ook zij van de ondertekening van dit verslag door 5.1.2e, de bewoners van de Dennenlaan 6 hebben dit verslag niet betwist.

11i, 11j en 11k

De bestaande situatie (tennis) zorgt voor de overschrijdingen in de omgeving. Vanwege het impuls karakter van het geluid van tennis en padel, is bij de resultaten een toeslag van 5 dB(A) opgeteld. Met de maatregelen die beschreven zijn onder optie 2 in het geluidrapport wordt de geluidbelasting naar de omgeving niet hoger dan hij nu is. De vereniging geeft aan deze maatregelen te treffen. De maatregelen zijn opgenomen in het maatwerkbesluit. Verder verwijzen wij naar het door ons onder 1a gestelde.

11l.

Er is niet getoetst aan de richtafstanden van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering', editie 2009. Er is geen sprake van een ruimtelijke toets, omdat de padelbanen binnen de bestemming 'sport' vallen. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11m.

De tennisvereniging moet voldoen aan de waarde voor geluid uit het omgevingsplan en, als deze onherroepelijk is, het maatwerkbesluit. Door welke partij de vereniging wordt uitgebaat, staat hier los van. Bij de aanleg van nieuwe padelbanen wordt het aspect 'geluid' opnieuw getoetst. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11n.

De toets voor het aspect 'geluid' vindt plaats volgens de gemelde locatie van de padelbanen. Op deze locatie ziet het verzoek tot maatwerk voor geluid. Hierop moeten wij een maatbesluit nemen. Om een andere locatie voor te stellen, is aan de initiatiefnemer.

11o, 11p, 11q

Deze zienswijzen geven voor het aspect 'geluid' geen aanknopingspunten om adequaat op te reageren. Wat er ook zij van eventuele parkeerproblemen en de waardevermindering van woningen, dit zijn geen aspecten die wij rechtstreeks kunnen betrekken bij het vaststellen van maatwerkvoorschriften waarbij wordt afgeweken van de geluidgrenswaarden uit het omgevingsplan. Wij moeten afwegen of na het treffen van BBT-maatregelen hogere geluidgrenswaarden op de woningen toelaatbaar zijn. Hiermee moeten wij een binnenwaarde in acht nemen. Het toepassen van maatwerk mag niet leiden tot een onaanvaardbaar leef- en woonklimaat in de woningen. Dat wordt in deze zienswijzen niet gemotiveerd betwist.

Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor bouwen, wordt het aspect 'geluid' niet betrokken.

11r.

Voor het aspect 'geluid' is geen ruimtelijke toets uitgevoerd, omdat padel binnen de bestemming 'sport' valt. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11s.

Het is onduidelijk op welke punten het geluidrapport niet betrouwbaar, niet juist en niet compleet is. Er kan daarom niet adequaat worden gereageerd op deze zienswijze. In het geluidrapport worden maatregelen beschreven aan de bron, in de overdracht en organisatorische maatregelen om de (bestaande) overschrijdingen teniet te doen of zo veel mogelijk te reduceren. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

(ook 11) Zienswijzen tegen de ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften door 5.1.2e en 5.1.2e
5.1.2e, Bewoners van Dennenlaan 8, brief van 16 augustus 2025:

- aa. Zie punt 11a en 11b hierboven;
- bb. Punt 1: het geluidsscherm is niet effectief vanwege de eigenschap van geluid, bovendien is niet voorgeschreven uit welk materiaal het scherm moet bestaan en wordt gevreesd voor weerkaatsing en versterkte geluidseffecten;
- cc. Punt 2: de padelbanen zijn nog niet gerealiseerd, dit staat verkeerd beschreven;
- dd. Punt 3: de afstand tot woningen is niet correct ingemeten. Woningen worden buiten beschouwing gelaten die meegenomen hadden moeten worden. Gezien de ligging in een zeer rustige omgeving is het effect van padel-lawaaï veel groter. In combinatie met tennis zal dat onverdraagzaam worden;
- ee. Punt 4: nu blijkt dat er sinds 1983 sprake is van een overschrijding zou de activiteiten meteen stil gelegd moeten worden;
- ff. Punt 5: maatregelen in de avondperiode: een geluidsscherm van 4,5 meter wordt voorgesteld:
 - a. terwijl avondsluiting ook een oplossing kan zijn, wiens belang wordt er voorop gesteld?
 - b. Het aanhalen van dat er sprake is van een lang bestaande situatie zou juist een reden moeten zijn om de overtreding eens een keer op te lossen, in plaats van een overtreding volhouden en gebruiken als argument;
 - c. Een scherm van 4,5 meter zou te hoge kosten met zich meebrengen. Beredeneerd zou daarom moeten worden dat het realiseren van padelbanen dus niet binnen het bereik van de tennisvereniging ligt;
 - d. Sluiting van de banen om 22.30 wordt gepresenteerd als sympathieke handreiking, terwijl dit geen substantiële verbetering van de geluidssituatie is en dus geen betekening heeft in de zin ter bescherming van het milieu. Daarmee is het dus als maatregel ongeldig en verwaarloosbaar. Het sluiten van horeca-activiteiten om 22.30 zou wel een verbetering zijn omdat vooral in de zomermaanden het terras-lawaaï nog lang na sluiting van de banen doorgaat;
 - e. Een scherm van 4 meter kan blijkbaar wel, maar ook hier moet weer worden afgeweken van wat werkelijk nodig is voor de bescherming van het milieu
 - f. De situatie blijft gelijk aan hoe die was, maar dat is al een situatie waarbij niet aan de geluidsnormen wordt voldaan, hoe kan dit als argument worden opgevoerd want er wordt immers nog steeds niet voldaan aan de geluidnorm?
 - g. Met de belangenafweging wordt kosten wat kost de belangen van de tennisvereniging in hun voordeel gemaakt en daarmee de belangen van omwonenden ondergeschikt worden gemaakt. Geen klachten betekent niet dat er geen geluidsoverlast is geweest. In het verleden is dat gewoon gedoogd door omwonenden.
 - h. Het is geen BBT om na 22.30 de banen te sluiten, dat is onacceptabel (zie ook punt d). En een overschrijding die al jaren bestaat wordt hier voor lief genomen, dat is ook onacceptabel. Dat moet nu eens worden aangepakt.
- gg. Punt 6: Conclusie:
 - a. de maatregel eerder sluiten heeft geen impact en mag dus niet als worden aangemerkt als maatregel omdat het niet bijdraagt aan de verbetering van de geluidssituatie
 - b. meerdere voorgestelde schermen van 4,5 meter hoog wordt in de ontwerpbesluit allerlei argumenten voor gegeven om daarvan af te wijken in het voordeel van de tennisvereniging en in het nadeel van omwonenden;
 - c. zelfs na het treffen van maatregelen blijft er een overschrijding bestaan. Dat alleen al is reden genoeg om het verzoek van de tennisvereniging af te wijzen.

Onze reactie:

11aa.

Zie reactie 11a en 11b.

11bb.

Omdat er sprake is van impuls karakter van het geluid, is een toeslag van 5 dB(A) toegepast op de rekenresultaten.

Uit de rekenresultaten van het geluidrapport blijkt dat de beschreven maatregelen in de overdracht een gunstig effect hebben op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, omdat de berekende overschrijdingen te niet worden gedaan of worden gereduceerd. Een scherm moet op grond van bijlage IVh van de omgevingsregeling bestaan uit een geheel gesloten structuur met een minimale massa van 10 kg/m². Wij zullen dat opnemen in het maatwerkschrift over het geluidscherm. Effect vanwege reflecties blijken niet uit de rekenresultaten. Er is uitgegaan van een reflectiefactor van 0,8.

11cc.

Deze zienswijze betreft een feitelijke constatering. Het klopt dat de padelbanen nog niet zijn gerealiseerd. De zienswijze ziet echter niet op gebreken in het ontwerp-maatwerkbesluit welke ertoe moeten leiden dit maatwerkbesluit niet dan wel gewijzigd te nemen.

11dd.

Het is niet duidelijk welke afstand tot welke woning(en) onjuist zijn ingemeten. Het is niet duidelijk welke woningen meer in het akoestisch onderzoek betrokken hadden moeten worden. Er kan daarom hierop niet adequaat worden gereageerd.

Het aspect 'geluid' is getoetst aan het omgevingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat de invloed van de bestaande situatie op de waarde van geluid groter is dan die van de padelbanen. Er zijn maatregelen beschreven die ervoor zorgen dat de invloed van padel te niet wordt gedaan (optie 2). Bovendien ligt de woning Dennenlaan 8 verder weg dan de woning Dennenlaan 6 waarvoor de hogere grenswaarden zijn vastgesteld. Het is niet aannemelijk dat met een hogere grenswaarde op de voor- en achtergevel van 46 dB(A) op de woning Dennenlaan 6 in de avondperiode, de grenswaarde van 45 dB(A) op de woning Dennenlaan 8 vanwege tennis en padel wordt overschreden. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11ee.

De overschrijdingen zijn nooit in beeld gebracht en bekend geweest. Er zijn geen klachten bekend over de geluidbelasting door de vereniging. De overschrijdingen ontstaan voornamelijk door de huidige situatie zonder padel. Stilleggen is daarom een maatregel die te ver gaat.

11ff.a.

Bij optie 2 worden zowel een scherm als beperking van het gebruik in de avondperiode voorgesteld. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11ff.b.

De aanleg van de padelbanen is getoetst. Over de bestaande situatie bestaan geen klachten. De activiteiten vinden sinds 1983 plaats. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11ff.c.

Uit de rekenresultaten blijkt dat de deelbijdrage van de padelbanen op de overschrijdingen onder optie 2 te niet wordt gedaan. In het geluidrapport is opgenomen dat de vereniging deze kosten kan dragen. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11ff.d.

Een kortere effectieve speeltijd heeft als gevolg dat de feitelijke geluidemissie in de betreffende etmaalperiode ook korter is. Voor de berekening van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau betekent dit een afname van de berekende waarde. Deze maatregel wordt daarom wel geaccepteerd en wordt beschouwd als een best beschikbare techniek.

(Stem)geluid van het terras is in het akoestisch onderzoek meegenomen. Uitgangspunt is dat het terras om 23:00 uur sluit. Uit de zienswijze blijkt niet hoe lang het terrasgeluid nog doorgaat, behalve 'lang na sluitingstijd van de banen'. Uit de deelresultaten van het geluidrapport blijkt dat het terrasgeluid verwaarloosbaar is ten opzichte van de overige geluidbronnen. Dat neemt niet weg dat terrasgeluid hinderlijk kan zijn na afloop van de avondperiode wanneer geen padel en tennis wordt gespeeld. Wij nemen een maatwerkvoorschrift op dat het terras om 23.30 uur moet zijn gesloten. Hiermee houden wij rekening met een kleine uitloop tot na 23:00 uur.

11.ff.e

Het is uit de zienswijze niet duidelijk geworden welke afwijking bedoeld wordt. Er kan daarom niet adequaat op worden gereageerd. De zienswijze ziet verder niet op gebreken in het ontwerp-maatwerkbesluit welke ertoe moeten leiden dit maatwerkbesluit niet dan wel gewijzigd te nemen.

11.ff.f.

De gemelde situatie is getoetst. De gewenste ontwikkeling zorgt voor overschrijdingen. De deelbijdrage van de gewenste ontwikkeling (padel) wordt met maatregelen ongedaan gemaakt. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11.ff.g. en 11.ff.h.

Uit de zienswijzen blijkt dat er overlast ervaren wordt. De deelbijdrage van de gewenste ontwikkeling (padel) wordt met maatregelen ongedaan gemaakt. Deze maatregelen zijn opgenomen in het ontwerpbesluit. Het beperken van de duur van bepaalde activiteiten in een etmaalperiode wordt wel beschouwd als BBT, omdat dit een gunstig effect heeft op het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Verder verwijzen wij naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11.gg.a, b en c.

Een kortere effectieve speeltijd heeft als gevolg dat de feitelijke geluidemissie in de betreffende etmaalperiode ook korter is. Voor de berekening van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau betekent dit een afname van de waarde op de woningen. Deze maatregel wordt daarom wel geaccepteerd en wordt beschouwd als een best beschikbare techniek.

Bij het bepalen van de te treffen maatregelen worden diverse aspecten in overweging genomen. De kosten van een maatregel moeten in verhouding staan tot de te behalen milieuwinst, de maatregelen moeten doeltreffend zijn en de maatregelen moeten ook economisch haalbaar zijn. Het doel is om nadelige milieugevolgen te voorkomen, of als dat niet mogelijk is milieugevolgen te beperken. Als maatregelen om volledig te voldoen economisch niet haalbaar zijn, maar maatregelen die de gevolgen beperken zijn wel haalbaar, dan kan met maatwerk een hogere waarde worden vergund.

Akoestisch onderzoek Aelmans:

hh. Punt 7, blz 3 art 2.3, 3^e punt: er wordt gesteld dat het geluidsniveau gewaarborgd zou zijn, maar de omgeving is een uitzonderlijk rustige, stille en natuurlijke omgeving waar elk geluid

- een veel grotere impact heeft dan in een normale woonwijk. Hier wordt totaal aan voorbij gegaan;
- ii. Punt 8: blz 7 tabel 1: bij padel per baan is niet aangegeven of het gaat om dubbelspel. De slagintensiteit is bij dubbel spel veel hoger dan bij enkelspel. En er wordt bij padel per baan geen onderscheid gemaakt tussen recreatief en gevorderde spelers. De slagintensiteit bij gevorderden is hoger dan bij recreatieve spelers.
 - jj. Punt 9: de woning Dennenlaan 4 komt niet voor in de tabel blz 9 tabel 2, en ook niet in het verdere akoestisch onderzoek. Hierdoor is het akoestisch onderzoek onbetrouwbaar en incompleet;
 - kk. Punt 10, blz 11 Maatregelenonderzoek: hier wordt weer alles in het werk gesteld om de padelbanen er door te drukken. Argumenten om aan de geluidnormen te voldoen zijn niet ter zake doende voor wat betreft het beschermen van het milieu. Als bepaalde inkomstenderving niet door de vereniging kan worden gedragen dan volgt daaruit dat het realiseren van padelbanen eenvoudig weg niet mogelijk is. Wat dan overblijft als realistische organisatorische maatregel is bijzonder mager, zie ook punt 5d, 5h en 6a.
 - ll. Punt 11, blz 12: geluidarme padelrackets zijn wel degelijk mogelijk, maar de tennisvereniging wil haar medewerking hier niet aan verlenen. Voor padellessen/training zou de vereniging dat wel willen doen, maar dat is zelfs als beperkte maatregel niet meegenomen.
 - mm. Punt 12, blz 12 maatregelen in de geluidoverdracht: het materiaal van de geluidsschermen is nergens vermeld. Dat bepaald namelijk de mate van absorptie en weerkaatsing. Daarnaast wordt gevraagd te bevestigen dat het geluidsscherm over de totale hoogte en breedte dicht is.
 - nn. Blz 13, het scherm parallel aan de weg staat niet ingetekend in figuur 2. Dat is zeer onzorgvuldig;
 - oo. Bijlage 1: op het perceel van Dennenlaan 8 zijn geen toetspunten aangegeven, dat maakt het onderzoek incompleet en onzorgvuldig. Het zuidelijk deel van het perceel staat rechtstreeks in verbinding met de padelbanen. Zie ook een toegevoegde bijlage waarin dit is aangegeven. Het padel-lawaaï wordt langs die weg dus niet afgeschermd.
 - pp. Punt 15: er worden twijfels geuit over het toetsingskader dat in het rapport van Aelmans staat beschreven. Dat heeft gevolgen voor de aan te houden afstanden en wanneer je daar van mag afwijken. Een goed onderzoek en juiste motivering om daarvan af te wijken ontbreekt;
 - qq. Punt 16: er wordt een beroep gedaan op de zorgplicht van het bevoegde gezag in het kader van een goede ruimtelijke ordening door een juiste afweging te maken voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Hierbij wordt de zeer rustige, stille en natuurlijke omgeving aangehaald en de dassenburcht die in de directe omgeving is gelegen. Hierdoor is vooral de rust en stilte in de avondperiode belangrijk. Afgevraagd wordt of er gekeken is naar een andere locatie voor padelbanen, bv het terrein van Heesch West (zie ook punt 11n hierboven). Verplaatsing van het gehele tennisterrein zou om meerdere redenen een goede oplossing zijn geweest;
 - rr. Punt 17: Afgevraagd wordt hoe groot de noodzaak van padelbanen in Vinkel is. Deze is niet te staven / te tonen. De tennisvereniging is blijkbaar in staat om financiële uitgaven te doen voor 2 padelbanen dus van een noodlijdende vereniging is geen sprake, wat dan de noodzaak van padelbanen in een ander daglicht stelt. Gevreesd wordt dat de padelbanen commercieel door een derde partij worden aangelegd en uitgebaat. Dat zou leiden tot nog veel meer overlast voor milieu en omwonenden. De vrees bestaat ook dat er in de toekomst meerdere tennisbanen worden omgebouwd tot padelbanen, wat voor de leefbaarheid van de omgeving funest en onacceptabel zou zijn.
 - ss. Punt 18: De parkeermogelijkheden zijn zeer beperkt aan Dennenlaan. Gevreesd wordt voor overlast en parkeerproblemen in Dennenlaan bij een toename van het aantal leden en activiteiten bij de tennisvereniging.;
 - tt. Punt 19: Gevreesd wordt voor waardevermindering voor de woningen in de omgeving van de padelbanen. Gevraagd wordt gecompenseerd te worden hiervoor. In eerste instantie door de

tennisvereniging aansprakelijk te stellen en in tweede instantie de gemeente. De waardevermindering zal ook door moeten werken in de WOZ waarde.

- uu. Punt 20, Conclusie: (zie punt 11s hierboven) Er wordt aangegeven dat het akoestisch onderzoek is doorspekt met argumenten en maatregelen die het mogelijk maken om padelbanen aan te leggen en die kosten wat kost te realiseren. Er wordt gesproken over belangenverstrengeling. De betrouwbaarheid, juistheid en compleetheid van het akoestisch onderzoek wordt in twijfel getrokken. Ook het ontwerpmaatwerkbesluit van de ODBN mankeert van alles aan.

Verzocht wordt om de maatwerkvoorschriften voor geluid van de tennisvereniging niet te honoreren.

Onze reactie:

11.hh.

In de bedoelde paragraaf staat bij punt 3 dat het geluid in de tuinen aanvaardbaar is. De zienswijze biedt daarom geen aanknopingspunten om adequaat op te reageren. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11.ii.

In het rekenprogramma wordt een padelbaan beschouwd als een oppervlaktebron. Er wordt een geluidvermogeniveau gehanteerd van 91 dB(A). Dit is een worstcase benadering. Het is daarom niet noodzakelijk uit te gaan van enkel- of dubbelspel.

11.jj.

De woning Dennenlaan 4 ligt verder weg van de vereniging dan de woning Dennenlaan 6. De woning Dennenlaan 4 wordt afgeschermd door de woning Dennenlaan 6. Het is daarom niet nodig Dennenlaan 4 in het rapport op te nemen. Dit maakt het onderzoek niet onbetrouwbaar of onvolledig. Verder verwijzen wij naar het door ons onder 4c gestelde.

11.kk.

De deelbijdrage van de padelbanen op de overschrijdingen wordt met de beschreven maatregelen onder optie 2 te niet gedaan. De kosten van deze maatregelen kunnen door de vereniging worden gedragen. Verder verwijzen wij voor onze reactie naar het door ons onder ad 1a gestelde.

11.ll.

Er kunnen en mogen geen geluidvoorschriften geschreven worden die niet handhaafbaar zijn. Het controleren van alle padelspelers op het gebruik van geluidarme padelrackets is voor zowel de vereniging als de ODBN of de gemeente onuitvoerbaar. Bovendien zijn deze geluidarme padelrackets niet in alle wedstrijdsituaties te gebruiken. Wel zullen wij een voorschrift opnemen waarbij wij de vereniging wordt verplicht zich in te spannen het gebruik van stille padelrackets te promoten.

11.mm.

Een scherm moet voldoen aan de eisen in bijlage IVh bij de Omgevingsregeling. Er moet sprake zijn van een geheel gesloten structuur met een massa van 10kg/m². Wij leggen dat vast in het maatwerkvoorschrift over het geluidscherm.

11.nn.

Het bedoelde scherm staat wel in figuur 2 getekend. De beschrijving is onhandig en was duidelijker geweest als er stond: het scherm ten westen van de tennisbanen. In het maatwerkvoorschrift is dit aangepast.

11.oo.

De woning Dennenlaan 8 wordt afgeschermd door gebouwen in de tuin van Dennenlaan 6 en 4. Het geluid wordt op woningen getoetst.

11.pp.

Het gehanteerde toetsingskader is dat van de bruidsschat. Dit komt overeen met het tijdelijke deel van het omgevingsplan van 's-Hertogenbosch. Dit is correct.

11.qq.

Padel valt onder de bestemming 'sport'. Er hoeft geen ruimtelijke toets plaats te vinden. De dassenburcht is geen onderdeel voor de toetsing aan het aspect 'geluid'. Verplaatsing van de vereniging is een onderdeel wat de vereniging en de gemeente zouden kunnen bespreken.

11.rr.

Voor het aspect 'geluid' is in deze situatie de noodzaak van de padelbanen van ondergeschikt belang. Wie de padelbanen uitbaat is voor het aspect geluid niet van belang. Er moet aan de geldende waarde voor geluid worden voldaan van het omgevingsplan of het maatwerkbesluit. Als er een initiatief komt voor meer padelbanen, moet het aspect 'geluid' opnieuw beschouwd worden.

11.ss en 11.tt.

Deze zienswijzen zijn voor het aspect 'geluid' van ondergeschikt belang. De parkeerproblemen en de waardevermindering van woningen zijn geen aspecten waarmee in het besluit tot het vaststellen van hogere grenswaarden op gevoelige gebouwen (woningen) direct rekening moet worden gehouden. Wij hebben daarentegen de relevante belangen van de vereniging bij uit het uitoefenen van de padel- en de tennissport en het belang van de woningen om voldoende tegen het geluid van padel en tennis te worden beschermd, tegen elkaar afgewogen. Verder verwijzen wij naar het onder ad 1a gestelde.

11.uu.

Het is onduidelijk op welke punten het geluidrapport niet betrouwbaar, niet juist en niet compleet is. Er kan daarom niet adequaat worden gereageerd op deze zienswijze.

De reactie op bovenvermelde zienswijzen heeft ten opzichte van het ontwerp geleid tot het verduidelijken van de maatwerkvoorschriften.

2. TOETSINGSKADER

2.1. Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu.

Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de milieubelastende activiteiten daarvoor gevolgen kunnen veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de milieubelastende activiteiten kunnen veroorzaken;
- de met betrekking tot de milieubelastende activiteiten en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de milieubelastende activiteiten kunnen veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de milieubelastende activiteiten gevolgen kunnen hebben, geldende instructieregels, paragraaf 5.1.4, artikel 5.165 van het Besluit kwaliteit leefomgeving;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van de maatwerkvoorschriften.

3. GELUID

3.1. Toetsingskader

De milieubelastende activiteit (het bieden van gelegenheid voor het beoefenen van sport in de buitenlucht §22.3.22 omgevingsplan) wordt uitgevoerd op een locatie binnen de gemeente 's-Hertogenbosch waarop het omgevingsplan van toepassing is zoals dat per 1 januari 2024 in werking is getreden.

Onder de Omgevingswet zijn een aantal regels verhuisd van het Rijk naar gemeenten en waterschappen. Met het invoeringsbesluit heeft het Rijk er voor gezorgd dat de regels voor gemeenten automatisch in het omgevingsplan zijn gekomen. Het gaat hierbij onder andere om voorschriften voor milieubelastende activiteiten (MBA's). De voorschriften voor het aspect geluid zijn hierbij opgenomen in paragraaf 22.3.4 van het omgevingsplan.

De waarden voor geluid ten gevolge van de milieubelastende activiteit van TV Vinkel aan Dennenlaan 7 te Vinkel zijn opgenomen in artikel 22.63 van het omgevingsplan.

Voor de dichtstbijzijnde woningen van derden (en alle geluidsgevoelige gebouwen) moet voldaan worden aan de geluidsnormen uit het omgevingsplan van 50 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en 70 dB(A) etmaalwaarde voor het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}).

Op basis van artikel 22.45 van het omgevingsplan kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen voor de milieubelastende activiteit.

3.2. Beschrijving van de activiteiten

Tennisvereniging TV Vinkel gelegen aan Dennenlaan 7 te Vinkel bestaat uit 4 tennisbanen en is voornemens 1 tennisbaan te vervangen voor 2 padelbanen. Hierdoor zijn er na de voorgenomen wijziging 3 tennisbanen en 2 padelbanen, een terras en kantine. De tennisvereniging bestaat al geruime tijd (sinds 1983).

In de directe nabijheid van de tennisvereniging zijn diverse woningen gelegen. Het dichtstbij gelegen gevoelige gebouw is de woningen gelegen aan de Dennenlaan 6, gelegen op circa 30 meter vanaf de tennisvereniging (tennisbanen) en op circa 70 meter vanaf de padelbanen.

Bij de gegevens en bescheiden op grond van het omgevingsplan van 6 februari 2025 is een akoestisch onderzoek ingediend. Na beoordeling daarvan is op 10 mei 2025 een aangepast akoestisch onderzoek uitgevoerd en dat is verwerkt in een rapport opgesteld door Aelmans B.V. met kenmerk N222884.003.003/LHO versie 002 d.d. 7 mei 2025. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat niet aan de geluidgrenswaarden kan worden voldaan.

Representatieve bedrijfssituatie

De activiteiten binnen de tennisvereniging vinden plaats in de dag- en avondperiode. De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) bedragen ten hoogste 44 en 52 dB(A) voor respectievelijk de dag- en avondperiode. In de avondperiode wordt de grenswaarde van 45 dB(A) met 7 dB overschreden. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat door het huidige gebruik van alleen tennis het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avondperiode 50 dB(A) bedraagt, dus 5 dB overschrijding van de geluidnorm. Het padel samen met tennissen zorgt voor een overschrijding van 7 dB, dus 2 dB meer overschrijding door het gebruik van de padelbanen.

Maatregel avondperiode

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de geluidgrenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in de avondperiode wordt overschreden bij de woning gelegen aan Dennenlaan 6 (zijgevel) met 7 dB(A). Door het treffen van de maatregelen zoals opgenomen in paragraaf 5 van het rapport van het akoestisch onderzoek kan voldaan worden aan de grenswaarde van 45 dB(A) in de avondperiode. Hiervoor mogen de 3 tennisbanen en de 2 padelbanen in de avondperiode niet in gebruik zijn, óf dient een geluidsscherm parallel aan de weg van 4,5 meter hoog te worden gerealiseerd. Het volledig sluiten van de tennis- en padelbanen in de avondperiode is zeer beperkend voor de vereniging. Door de realisatie van de padelbanen is een tennisbaan ingeleverd. In de huidige situatie zijn de overgebleven tennisbanen nodig om de vraag aan te kunnen. Het volledig sluiten in de avondperiode is te vergaand. Ook omdat het al een lang bestaande situatie is. Het aanleggen van een scherm parallel aan de weg van 4,5 meter hoog is niet mogelijk voor de tennisvereniging gezien de te hoge kosten die voor de vereniging niet te dragen zijn. Bovendien laat het omgevingsplan in beginsel het voorgestelde scherm met een hoogte van 4,5 meter niet toe.

Voor de vereniging is het wel mogelijk om de tennisbanen en padelbanen om 22.30 te sluiten. En daarnaast de wand van de padelbanen aan de westzijde te verhogen tot 4 meter.

Door deze maatregelen kan worden voldaan aan een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A). Daarmee is, inclusief padel, de geluidbelasting gelijk aan de situatie die er was zonder padel.

De tennisvereniging stemt hiermee in, gelet op paragraaf 5 BBT-variant optie 2, van het akoestisch rapport.

Deze organisatorische maatregel en maatregel in de overdracht (het scherm) wordt door ons in een maatwerkvoorschrift worden vastgelegd.

Belangenafweging

Het gaat om bestaande tennisbanen (vanaf 1983), waarvan, gelet op het akoestisch rapport van Aelmans B.V. met kenmerk N222884.003.003/LHO versie 002 d.d. 7 mei 2025 in paragraaf 4.2 berekening bestaande situatie, aannemelijk is dat in het verleden in de avondperiode niet werd voldaan aan de grenswaarde van 45 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de woning Dennenlaan 6. Deze werd met 5 dB(A) overschreden.

Er zijn geen klachten bekend over het geluid van de tennisbanen.

Afwijkende geluidgrenswaarde

Artikel 22.45 van het omgevingsplan biedt de mogelijkheid om maatwerk op te stellen voor afwijkende geluidgrenswaarden.

Om een afwijkende waarde te vergunnen, moet inzichtelijk zijn of er BBT-maatregelen mogelijk zijn. Er moet ook voldaan worden aan de wettelijke binnenwaarde van 30 dB(A) in de avondperiode IN de geluidgevoelige verblijfsruimten van woningen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat hieraan voldaan wordt. Daarmee is sprake van een aanvaardbaar leef- en woonklimaat.

BBT

Door de tennisvereniging wordt aangegeven dat de 3 tennisbanen en 2 padelbanen gesloten kunnen worden na 22.30 uur. Hiermee komt de overschrijding vanwege de uitbreiding met 2 padelbanen, overeen met de overschrijding zoals die al jaren bestond met alleen tennisbanen. Het eerder sluiten van de tennis- en padelbanen wordt beschouwd als Best Beschikbare Techniek (BBT). Er kunnen redelijkerwijs geen verdere maatregelen (verhoging van een scherm) getroffen worden om het langtijdgemiddelde geluidniveau te verlagen.

Na het treffen van de maatregelen (het eerder sluiten om 22.30 uur en het plaatsen van een scherm van 4 meter hoog bij de padelbanen) blijft er een overschrijding op 1 woning bestaan. Voor deze overschrijding wordt verzocht om maatwerk. Omdat wordt voldaan aan de binnen geluidgrenswaarde en er redelijkerwijs geen verdere maatregelen kunnen worden getroffen, is er geen bezwaar hogere geluidgrenswaarde te vergunnen.

4. CONCLUSIE

Uit bovenvermelde overwegingen volgt dat er geen redenen zijn om het verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften te weigeren. De voorgestelde hogere geluidnormen voor het langtijdgemiddelde geluidniveau in de avondperiode, het plaatsen van een scherm aan de westzijde van de padelbanen van 4 meter hoog én het beperken van de speeltijd, zijn in dit maatwerkbesluit vastgesteld.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 20