

Gemeente Nissewaard  
T.a.v. de heer A. Heijkoop  
[aj.heijkoop@nissewaard.nl](mailto:aj.heijkoop@nissewaard.nl)

Ons kenmerk  
4209104\_9805569

Uw kenmerk

Datum  
30 oktober 2025

Contact  
[info@dcmr.nl](mailto:info@dcmr.nl)

Afdeling  
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen  
-

Onderwerp  
Reactie bodem zienswijzen Gemeenlandsedijk Noord 23 te Abbenbroek



Geachte heer Heijkoop,

Op 29 oktober 2025 heeft u de DCMR Milieudienst Rijnmond om vanuit het milieuthema bodem te reageren op zienswijzen op de bouw van een loods aan de Gemeenlandsedijk Noord 23 te Abbenbroek. Het betreft een aanvraag uit 2020 welke opnieuw in behandeling is genomen. De zienswijzen met betrekking tot het aspect bodem zijn beoordeeld op hun mogelijke consequenties voor het (ontwerp)besluit. Hierbij ontvangt u mijn reactie.

### Kader

Voor het opstellen van deze beoordeling heb ik het volgende als kader gehanteerd:

- de Woningwet;
- de (concept) Nota Beantwoording Zienswijzen, opgesteld door de gemeente Nissewaard;
- de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo);
- het Besluit omgevingsrecht;
- de Nota bodembeleid Gemeente Nissewaard;
- de Bouwverordening Gemeente Nissewaard;

Ik heb het volgende document beoordeeld:

- de 7 zienswijzen die zijn binnengekomen op het (ontwerp)besluit betreffende de bouw van een loods op Gemeenlandsedijk Noord 23 te Abbenbroek.

### Conclusie

De zienswijzen leiden wat betreft het aspect bodem niet tot een wijziging van het (ontwerp)besluit.

### Toelichting

In de (concept) Nota Beantwoording Zienswijzen zijn de zienswijzen genummerd. In zienswijzen 2, 4 en 7 wordt onder meer ingegaan op het aspect bodem.

### **Zienswijze 2 – stalen balken**

*"Uit het verkennend bodem- asbestonderzoek het bestemmingsplan Gemeenlandsedijk Noord (Verkennend bodem- asbestonderzoek 14-10-2019 bij het bestemmingsplan Gemeenlandsedijk Noord, §4.6 Isoleren van de Zuidelijke spot, pagina 15) blijkt dat er een ernstige verontreiniging zat en zit onder de vloer van de loods.*

*In § 4.10 'Bodem' (pagina 43) van de Ruimtelijke onderbouwing Gemeenlandsedijk Noord 23, Abbenbroek staat : "Aangezien dit plan niet voorziet in een bodemingreep (de vloer van de bedrijfsloods gehandhaafd blijft) en in de bedrijfsloods niet continu mensen zullen verblijven (de bedrijfsloods wordt uitsluitend gebruikt voor opslag), is het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek niet noodzakelijk."*

*"Ter plaatse van de perceelsgrens is een foliescherm geplaatst, een en ander conform het saneringsplan. Betreffende scherm dient ter afscherming van de olieverontreiniging, aanwezig op het naastgelegen perceel. Dit scherm dient in stand te blijven. Bij de sanering van de oliespot is het saneringsresultaat bereikt, te weten geschikt voor wonen (Toelichting Gemeenlandsedijk Noord te Abbenbroek gemeente Nissewaard, pagina 28-29.)."*

*Uit de luchtfoto uit 2022 blijkt inderdaad dat de vloer er toen nog was. Uitgaande van de plaatjes in het rapport van SAOZ zijn er ten behoeve van de nieuwe loods stalen balken in de grond aangebracht, dat is dus ook in vervuilde grond gebeurd.*

*In dat licht is het onnavolgbaar waarom de gemeente niet meteen toen een sanering heeft geëist (Rechtbank Midden-Nederland, 15 december 2023, Rechtsoverwegingen 8 en 9, Zaaknummer, UTR 22/5495, 22/5529 en 22/5706, ECLI:NL:RBMNE:2023:6728) voordat met de bouw van de loods aangevangen had kunnen worden. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 15 december 2023."*

*"Graag wijzen wij op de zorgplicht ten aanzien van de bodem(verontreiniging).*

*"Er kunnen ook verontreinigingen of aantastingen van de bodem vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn veroorzaakt binnen voormalige inrichtingen. Deze inrichtingen vielen onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer of waren vergunningplichtig en beschikten over een omgevingsvergunning."*

*"Bodemverontreinigingen binnen inrichtingen die vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet waren veroorzaakt moesten op grond van de zorgplicht artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit worden opgeruimd."*

#### **Reactie DCMR:**

Het rapport van 14 oktober 2019 is geen verkennend bodem- asbestonderzoek, maar een saneringsplan voor de aangrenzende locatie ter plaatse van Gemeenlandsedijk Noord 31. Het klopt dat er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging die zich ook onder de vloer van de nieuwe loods bevindt.

Hoewel er sterke verontreinigingen op de locatie zijn aangetoond, zijn er geen risico's te verwachten voor de gezondheid van de gebruikers, aangezien op de locatie nagenoeg geen mensen zullen

verblijven. Conform artikel 2.4.1 van de gemeentelijke bouwverordening vormt de bodemverontreiniging daarom geen belemmering voor het in werking laten treden van een bouwvergunning.

Het is niet duidelijk waarom het geplaatste foliescherp ter plaatse van Gemeenlandsedijk Noord 31 wordt aangehaald.

Op basis van informatie van de gemeente Nissewaard is in de aanvraag niets vermeld over het aanbrengen van stalen balken in de grond of andere grondroerende werkzaamheden. De gegevens in de aanvraag geven geen aanleiding om bodemonderzoek/-sanering te eisen. Het rapport van SAOZ is niet bij ons bekend.

De verontreinigingen ter plaatse van Gemeenlandsedijk Noord 23 en 31 zijn beschikt als een geval van ernstige bodemverontreiniging als bedoeld in artikel 29 van de Wet bodembescherming (beschikking van 31 maart 2011 met Wbb-code AA056800436/B4001 en TC-nummer 11-11-011). Dit houdt in dat er sprake is van een historische verontreiniging van voor 1 januari 1987. De zorgplicht artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit is alleen van toepassing op verontreinigingen die zijn ontstaan tussen 1 januari 1987 en 1 januari 2024.

#### **Zienswijze 4**

*“Er wordt gesteld dat de bestaande vloer (stelconplaten) ongewijzigd zou blijven. Zoals al eerder duidelijk aangegeven is dit niet gebeurd en heeft er een omvangrijke vloerverzwaring plaatsgevonden. De aangebrachte hoeveelheid beton, op de hier aanwezige slappe ondergrond, zal zeker leiden tot inklinking. Waarbij (vervuilde)waterhoudende ruimtes in de grond kleiner worden. Met als gevolg dat de aanwezige bodemverontreiniging zich kan gaan verplaatsen. Het risico bestaat dat de 'mobiele' bodemverontreiniging via het grondwater een weg vindt naar de Scheedelf. De Scheedelf is een, op zeer geringe afstand gelegen, watergang die in open verbinding staat met de 'oude' Bernisse die op zijn beurt zorgt voor de waterinlaat van de Abbenbroekse polder.*

*Met het 'simpel' erkennen van de aanwezige bodemverontreiniging, worden eerder geuite zorgen hierover zeker niet weggenomen. Op eerdere vragen of de aangebrachte verzwaring van invloed kan zijn op de onderliggende bodemverontreiniging is tot op heden geen sluitend antwoord gekomen.*

*De uitleg die werd gegeven, in een gesprek op 26-9-2022 tussen omwonenden en wethouder Chris Hottentot, adviseur VTH Arnold Heijkoop en teamleider VTH Linda van der Lugt, klopt niet! Er werd gesteld dat er na het verlenen van de 'eerste' vergunning nogmaals contact is geweest met DCRM. DCRM heeft vervolgens aangegeven dat er geen noodzaak is tot het doen van nader bodemonderzoek aangezien er niet in de grond wordt geroerd. Uit oogpunt van DCRM op dat moment een correct standpunt.*

*Maar het gesprek vervolgt met de tekst: "De bebouwing heeft op de bestaande fundering plaatsgevonden. Daarbij heeft DCRM de situatie zoals die toen was meegenomen, dus ook de verzwaring van de vloer". Hier gaat het mis, hoe kan DCRM "toen" over de verzwaring van de vloer*

*geoordeeld hebben? In de aanvraag of vergunning wordt er met geen woord over een verzwarende gesproken.*

*"Zonder actueel onderzoek worden er onnodige risico's voor mens, dier en milieu genomen"*

Reactie DCMR:

De beoordeling bodem van de DCMR voor het al dan niet nodig zijn van bodemonderzoek en/of -sanering bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning vindt plaats op basis van de gegevens in de aanvraag. In de beoordeling of bodemonderzoek al dan niet noodzakelijk is bij een aanvraag, speelt (voor bodem) gewicht van het pand/de constructie geen rol. Wat (onder meer) wel van belang is of al dan niet de bestaande vloer gehandhaafd blijft en het vloeroppervlak gelijk blijft. Ook is van belang of mensen al dan niet (nagenoeg) voortdurend in het bouwwerk zullen verblijven, zoals reeds vermeld in de reactie op zienswijze 2.

Op basis van de beschikking van 31 maart 2011 (met Wbb-code AA056800436/B4001 en TC-nummer 11-11-011) is geen sprake van verspreidingsrisico's van de ter plaatse van Gemeenlandsedijk Noord 23 en 31 aanwezige bodemverontreinigingen. In de beschikking staat: *"Uit de Circulaire bodemsanering 2009 volgt dat bij het huidige of het toekomstige gebruik geen onaanvaardbare humane, ecologische en/of verspreidingsrisico's zijn."* Oftewel, er is reeds vastgesteld dat er geen risico's zijn voor mens, dier en milieu.

#### **Zienswijze 7**

*"Er wordt gesteld dat de bestaande vloer (stelcon platen) ongewijzigd zou blijven. Zoals al eerder duidelijk aangegeven is dit niet gebeurd en heeft er een omvangrijke vloerverzwarende en verbredende plaatsgevonden. De aangebrachte hoeveelheid nieuw beton, op de hier aanwezige slappe ondergrond, zal zeker leiden tot inklinking. Waarbij (vervuilde)waterhoudende ruimtes in de grond kleiner worden. Met als gevolg dat de aanwezige bodemverontreiniging zich kan gaan verplaatsen. Het risico bestaat dat de 'mobiele' bodemverontreiniging via het grondwater een weg vindt naar de Scheedelf. De Scheedelf is een, op zeer geringe afstand gelegen, watergang die in open verbinding staat met de 'oude' Bernisse die op zijn beurt zorgt voor de waterinlaat van de Abbenbroekse polder.*

*Met het simpel' erkennen van de aanwezige bodemverontreiniging, worden eerder geuite zorgen hierover zeker niet weggenomen. Op eerdere vragen of de aangebrachte verzwarende van invloed kan zijn op de onderliggende bodemverontreiniging is tot op heden geen sluitend antwoord gekomen. Echter is aan andere grondwerkzaamheden in de omgeving duidelijk te herleiden dat dit van grote invloed kan zijn. Hoe kan de Gemeente anders uitleggen dat er bodem schermen geplaatst moesten worden voordat er goedkeuring kan komen om woningen te mogen bouwen op het aangrenzende perceel?*

*Dit toont duidelijk aan de Gemeente zich bewust is van bodemverontreiniging die schadelijk voor de gezondheid van de mens kan zijn. Erg opmerkelijk dat dit voor nieuwbouw wel van belang is en bestaande bouw minder, hoe kan het dat hier met twee maatstaven gemeten wordt?*

*De uitleg die werd gegeven, in een gesprek op 26-9-2022 tussen omwonenden en wethouder Chris Hottentot, adviseur VTH Arnold Heijkoop en teamleider VTH Linda van der Lugt, klopt niet! Er werd gesteld dat er na het verlenen van de 'eerste' vergunning nogmaals contact is geweest met DCRM. DCRM heeft vervolgens aangegeven dat er geen noodzaak is tot het doen van nader bodemonderzoek aangezien er niet in de grond wordt geroerd. Uit oogpunt van DCRM op dat moment een correct standpunt. Maar het gesprek vervolgt met de tekst: "De bebouwing heeft op de bestaande fundering plaatsgevonden. Daarbij heeft DCRM de situatie zoals die toen was meegenomen, dus ook de verzwarende van de vloer". Hier gaat het mis, hoe kan DCRM "toen" over de verzwarende van de vloer geoordeeld hebben? In de aanvraag of vergunning wordt er met geen woord over een verzwarende gesproken. "Zonder actueel onderzoek worden er onnodige risico's voor mens, dier en milieu genomen".*

Reactie DCRM:

Zie grotendeels reactie op zienswijze 4.

Wat betreft het scherm ter plaatse van Gemeenlandsedijk Noord 31 heeft de DCRM dit nooit geëist. Het scherm is ook niet nodig, omdat er geen verspreidingsrisico's zijn. Daarom was alleen een afdekking op het maaiveld voldoende geweest. De plaatsing van het scherm is geheel vrijwillig door de ontwikkelaar opgenomen in het saneringsplan. Oftewel, er is geen sprake van het moeten plaatsen van dit scherm.

Aangezien er geen sprake is van onaanvaardbare humane, ecologische en/of verspreidingsrisico's, is een spoedige sanering niet noodzakelijk. In zo'n geval dient de locatie bij herinrichting, verandering naar een gevoeliger gebruik van de locatie of het aanvragen van een bouwvergunning te worden gesaneerd (hierbij kan naast verwijderen ook gedacht worden aan isoleren door middel van een afdeklaag). Bij een bouwvergunning hangt dat vervolgens af of de bestaande vloer gehandhaafd blijft of niet. Daarom is Gemeenlandsedijk Noord 31 gesaneerd en is dit nog niet het geval bij Gemeenlandsedijk Noord 23.

#### **Nadere informatie**

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met heer C.E. Andries telefoonnummer 010-3128717 of e-mailadres [cecil.andries@dcmr.nl](mailto:cecil.andries@dcmr.nl).

Hoogachtend,

namens de directeur DCRM Milieudienst Rijnmond,

C.E. Andries

adviseur afdeling Reguleren, Advies en Omgeving

*DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening*

Kopie aan: [annemarie.devisser@dcmr.nl](mailto:annemarie.devisser@dcmr.nl) en [yannick.boswinkel@dcmr.nl](mailto:yannick.boswinkel@dcmr.nl)