

M. Imholz
Gemeenlandsedijk Noord 23
3216 AG Abbenbroek

| | | | |
|-----------------|-------------|-------------------------------|---------------------|
| datum | pagina | aantal bijlagen | Het gaat over |
| 3 februari 2026 | 1 van 10 | 10 | omgevingsvergunning |
| uw kenmerk | ons kenmerk | afdeling | Uw contactpersoon |
| 5013121 | 19304513272 | VTH/eenheid Ruimtelijk beheer | A.J. Heijkoop |

Geachte heer Imholz,

Op 10 maart 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor “het vervangen van een loods”. De aanvraag betreft de locatie Gemeenlandsedijk Noord 23 in Abbenbroek. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 5013121 en zaaknummer 19304513272 (voorheen 20200126).

Wij hebben de aanvraag conform de beslissingen op bezwaar van 27 september 2024 opnieuw beoordeeld volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure en dit heeft geleid tot een ontwerpbesluit, inhoudende een ontwerp-omgevingsvergunning.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft van 26 juli 2025 tot 9 september 2025 ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode zeven zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn beantwoord in een Nota beantwoording zienswijzen waarna het definitieve besluit is genomen, inhoudende een omgevingsvergunning. Dit besluit wordt na publicatie gedurende 6 weken ter inzage gelegd.

Het definitieve besluit treft u hierbij aan.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders voornoemd,
mr. drs. Linda van der Lugt

Teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving,
Eenheid Ruimtelijk Beheer.
Dit document is digitaal opgemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.

Bijlage(n)

- Besluit omgevingsvergunning.

GEMEENTE
NISSEWAARD
OMGEVINGSVERGUNNING
Datum Besluit: 3 februari 2026

Burgemeester en wethouders van Nissewaard hebben op 10 maart 2020 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor “het vervangen van een loods”. De aanvraag betreft de locatie:

- Gemeenlandsedijk Noord 23 in Abbenbroek.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 5013121 en zaaknummer 19304513272.

Besluit verlenen omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders besluiten om, gelet op de artikelen 2.1, 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (‘Wabo’) de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (Wabo artikel 2.1, lid 1, onder a);
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (Wabo artikel 2.1, lid 1, onder c en artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3).

Procedure

In het besluit van 15 juni 2020 hebben burgemeester en wethouders de gevraagde omgevingsvergunning verleend met toepassing van de reguliere procedure. Tegen de verleende omgevingsvergunning zijn vijf bezwaarschriften ingediend. Op 29 april 2024 heeft de bezwaarcommissie advies uitgebracht.

Op 27 september 2024 zijn de beslissingen op bezwaar genomen. In overeenstemming met het advies van de bezwaarcommissie is besloten drie bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren, twee bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren, en het bestreden besluit van 15 juni 2020 te herroepen. Met de commissie waren burgemeester en wethouders namelijk van oordeel dat ten onrechte de reguliere procedure is gevolgd in plaats van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Dit betekent dat er, met inachtneming van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht), opnieuw op de aanvraag besloten moest worden.

Met dit besluit wordt een nieuw besluit op de aanvraag van 10 maart 2020 genomen, waarbij conform de beslissingen op bezwaar van 27 september 2024 de uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd is. Daarbij is van belang dat het bouwplan waar de aanvraag op ziet gewijzigd is op 13 mei 2025 met een ondergeschikte wijziging. Deze wijziging betreft het op uw verzoek laten vervallen van de zonnepanelen op de gevels.

De aanvraag is getoetst aan de indieningvereisten van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (‘Mor’). De aanvraag bevat, na aanvulling, voldoende gegevens voor de behandeling ervan. De aanvulling betreft het document ‘Ruimtelijke onderbouwing Gemeenlandsedijk Noord 23, Abbenbroek’.

Gelet op artikel 2.10, lid 2, van de Wabo is de aanvraag van 10 maart 2020 mede aangemerkt als een aanvraag voor de activiteit 'handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening', als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, van de Wabo.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft van 26 juli 2025 tot 9 september 2025 ter inzage gelegen. Er zijn zeven zienswijzen ontvangen in deze periode. Deze zienswijzen zijn beantwoord in de bij dit besluit gevoegde Nota beantwoording Zienswijzen ('Nota') en hebben niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Inhoudelijke toetsing

Op de aanvraag is de uitgebreide procedure van toepassing. Het bouwplan is in strijd met de bouwregels van de beheersverordening Gemeenlandsedijk Noord 23, 25 en 31 te Abbenbroek ('beheersverordening'). Om het bouwplan te kunnen vergunnen moet een afwijking van de beheersverordening toegestaan worden.

In de beheersverordening is geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Geen van de in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht ('Bor') genoemde afwijkingsmogelijkheden zijn verder van toepassing. Dit betekent dat de afwijking alleen vergund kan worden met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3, van de Wabo.

Met deze omgevingsvergunning wordt de voornoemde afwijking van de beheersverordening vergund. De motivering op grond waarvan de afwijking niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening wordt geacht, vindt u onder het kopje Activiteit 'Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening'.

Voorts is de aanvraag getoetst aan het Bor en de Mor. Gebleken is dat uw aanvraag daaraan voldoet. Reeds daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Inwerkingtreding beschikking

Dit besluit treedt in werking na afloop van de beroepstermijn.

Publicatie

De terinzagelegging van het besluit wordt gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl op het gemeenteblad.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten zijn beoordeeld en onderdeel van het besluit;

- Aanvraagformulier, d.d. 10-03-2020;
- Tekening Situatie, d.d. 10-03-2020;
- Tekening gevels en aanzichten D01, d.d. 10-03-2020;
- Document statische berekening, d.d. maart 2020;
- Document, goede ruimtelijke onderbouwing, d.d. 15-07-2025;
- Foto bestaande situatie, d.d. 10-03-2020;
- Verklaring gebruik inzake bodem, d.d. 01-07 2020;
- Nota beantwoording zienwijzen;
- Brief DCMR beoordeling bodemkwaliteit d.d. 30 oktober 2025;
- Motivering RHO adviseurs d.d. 18 december 2025.

Motivering besluit

De motivering voor het besluit is opgenomen in onderdeel 1 en 2 van dit besluit.

1. ACTIVITEIT 'BOUWEN'

Overwegingen

In artikel 2.10 van de Wabo staat het toetsingskader voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Om een omgevingsvergunning te kunnen verlenen mag de aanvraag niet in strijd zijn met:

- het Bouwbesluit 2012;
- de Bouwverordening van de gemeente Nissewaard;
- de beheersverordening;
- de redelijke eisen van welstand.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De overwegingen daarbij zijn als volgt.

Bouwbesluit 2012

Op grond van de tekeningen en berekeningen inclusief de constructieve gegevens, is het aannemelijk dat zal worden voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

Uit de aanvraag en aanvullende informatie blijkt dat het gebruik en de bestaande vloer bij de bouw ongewijzigd blijven. Ook is gebleken dat door het gebruik van het gebouw als opslagloods, hierin niet continu mensen zullen verblijven. In dit geval is het daarom aannemelijk dat wordt voldaan aan de voorschriften van de bouwverordening Nissewaard.

Dit wil overigens niet zeggen dat er geen sprake is van bodemverontreiniging. Vanuit de Wet bodembescherming is er echter geen grond om op dit moment een sanering te eisen. In dit wordt ook gewezen op de aanvullende rapportage van de DCMR Milieudienst Rijnmond die is gevoegd bij de Nota.

beheersverordeningen

Beheersverordening 'Parkeren & laden en lossen

Het bouwplan is gelegen in de beheersverordening 'Parkeren & Laden en lossen', die de gemeenteraad op 17 maart 2023 heeft vastgesteld. Deze beheersverordening heeft de vorm van een paraplu beheersverordening. In deze beheersverordening is een regeling opgenomen in de vorm van een voorwaardelijke verplichting, die verwijst naar de 'Parkeernormennota Nissewaard 2022'. Dit bouwplan is passend in de beheersverordening 'Parkeren & Laden en lossen'.

Beheersverordening Gemeenlandsedijk Noord 23, 25 en 31 te Abbenbroek

Het bouwplan is gelegen in de beheersverordening "Gemeenlandsedijk Noord 23, 25 en 31 te Abbenbroek". Ter plaatse gelden de volgende bestemmingen en aanduidingen:

- Bedrijf;
- Waarde – Archeologie - 2;
- Bedrijf tot en met categorie 2;
- Specifieke vorm van bedrijf – 1;
- Vrijwaringszone – molenbiotoop;
- Geluidzone - industrie;
- Bouwvlak;
- Maximale goothoogte 5 (m).

Het bouwplan past voor het overgrote deel binnen de regels van de beheersverordening. Voor wat betreft de dubbelbestemming "Waarde-archeologie-2" geldt dat de loods gebouwd wordt op de bestaande fundering. Er vindt dus geen (nieuwe) bodemverstoring plaats.

De bedrijfsvoering en de functie van de nieuwe loods zijn ongewijzigd (opslag/magazijn) in vergelijking met het gebruik van de oude loods. De opslagfunctie past binnen milieucategorie 2. De loods is gesitueerd binnen het bouwvlak. Het betreft een reeds lang bestaand industrieterrein waar een maximale bouwhoogte van 13 meter geldt.

Het bouwplan is uitsluitend in strijd met artikel 3.2, lid b, van de beheersverordening. Op grond van artikel 3.2, lid b, van de beheersverordening mag de maximale goothoogte van gebouwen ter plaatse van het plangebied 5 meter bedragen. De loods wordt voorzien van een plat dak met een goot- en bouwhoogte van 7 meter. De maximale goothoogte van 5 meter wordt dus overschreden.

Vanwege deze overschrijding van de goothoogte is, gelet op artikel 2.10, lid 2, van de Wabo, de aanvraag ook aangemerkt als een verzoek om een vergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (Wabo artikelen 2.1 lid 1 onder c juncto artikel 2.12). Gelet op hetgeen hieronder in onderdeel 2 van de overwegingen is opgenomen, wordt de omgevingsvergunning tevens verleend voor deze activiteit.

Welstand

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota Nissewaard 2017 ('Welstandsnota'). Ter plaatse geldt het welstandsgebied 'Bedrijven kantoren en grootschalige voorzieningen'. Het welstandsniveau is 'zorgvuldig'.

Het bouwplan is besproken in de welstandsvergadering van 27 mei 2025. De Welstandscommissie heeft het volgende geadviseerd:

"Hoofdvorm:

Qua hoofdvorm is er weliswaar sprake van een eenduidige basisvorm, maar door de toepassing van een plat dak is het volume minder goed passend bij de overige op hetzelfde perceel en in de directe omgeving gelegen bouwvolumes met overwegend zadeldaken.

Het bestemmingsplan geeft een goothoogte van 5 meter en een bouwhoogte van 13 meter aan. Dit impliceert dat er voor gebouwen met een grotere hoogte dan 5 meter een kap toegepast kan worden. Door de keuze van een 7 meter hoog plat afgedekt bouwvolume ogen de langs-gevels fors hoger dan een gevel van 5 meter met goot. De schaalsprong met de direct aanpalende bebouwing wordt hierdoor versterkt.

Gevelaanzicht:

Voor wat betreft de gevels is er qua compositie, geleding, accenten of plasticiteit geen sprake van een expressieve architectuur, zoals in de toetsingscriteria wordt beschreven.

Materialisatie, kleurgebruik en detaillering:

De afwerking van het gebouw met een metalen gevelbekleding in een donkere gedekte kleur is passend binnen de gestelde criteria.

Conclusie:

Vooraf voor wat betreft de hoofdvorm is het contrast met de in de directe omgeving gelegen overige bebouwing te groot. De toepassing van een kapvorm (mansarde-, of zadeldak) is hier het meest geëigend. Gezien de ligging midden op het perceel is een meer ingetogen architectuur voorstelbaar”.

Burgemeester en wethouders wijken af van het advies van de welstandscommissie op grond van de mogelijkheden die de Welstandsnota daarvoor geeft. Kort en goed is afwijking mogelijk als:

- De welstandscommissie de criteria uit de Welstandsnota niet goed heeft uitgelegd;
- Maatschappelijke of economische argumenten een afwijking rechtvaardigen.

Naar het oordeel van burgemeester en wethouders doen beide redenen om af te wijken van het welstandsadvies zich voor. Dit wordt als volgt toegelicht.

Voorop dient te worden gesteld dat sprake is van herbouw van een reeds bestaande loods en deze loods noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van de aanvrager in het kader van onder meer opslag van materiaal. Verder wordt uitsluitend de goothoogte als bedoeld in de beheersverordening overschreden. De bouwhoogte is wel in overeenstemming met de beheersverordening. Op het perceel is dan ook een (veel) forser bouwvolume mogelijk, zelfs indien dit bouwvolume wordt voorzien van een kap.

Verder is van belang dat in de welstandsnota de volgende gebiedsbeschrijving staat:

“In de gemeente Nissewaard zijn de werkgebieden en bedrijventerreinen in Heenvliet (Polyanderweg), Abbenbroek (gemeentehuis, politiebureau en de gronden tussen Gemeenlandsedijk Noord en de Rondweg), Oudenhorn (Farmfrites) en Zuidland (Krommedijk) te karakteriseren als kleinschaliger werkgebieden met weinig of geen kenmerkende architectuur en/of samenhangende ruimtelijke opzet.

De vormgeving is vooral afhankelijk van de functie met bedrijfsloodsen, kantoorachtige bebouwing, showrooms en gecombineerde vormen. Het materiaalgebruik is gevarieerd met baksteen, natuursteen, glas aluminium, beton, plaatmateriaal etc. Veel opslag gebeurt in de buitenlucht. Afhankelijk van het productieproces is de entree niet overal even herkenbaar evenals een duidelijke oriëntatie van de bedrijfsbebouwing”.

Uit deze gebiedsomschrijving blijkt dat sprake is van een gebied met weinig of geen kenmerkende architectuur en/of samenhangende ruimtelijke opzet. Het argument van de welstandscommissie dat het contrast met de in de directe omgeving gelegen overige bebouwing te groot is, kan gezien de gebiedsomschrijving dan ook niet gevolgd worden.

Ook het advies van de welstandscommissie dat de toepassing van een kapvorm (mansarde-, of zadeldak) hier het meest geëigend is, kan niet gevolgd worden. In de toetsingstabel voor Bedrijven, kantoren en grootschalige voorzieningen die in de welstandsnota is opgenomen staat bij het aspect kapvorm als criteria en aanbeveling dat de kapvorm vrij is en meestal plat. Een plat dak zoals in het bouwplan is opgenomen is dus in overeenstemming met de welstandsnota. Samengevat zijn burgemeester en wethouders van oordeel dat de welstandscommissie de criteria uit de Welstandsnota niet goed heeft uitgelegd.

Daarnaast is van belang dat economische argumenten ook een afwijking van het welstandsadvies rechtvaardigen.

Zoals eerder aangegeven is sprake van een bedrijfsloods die wordt gebruikt voor opslag van materialen, en is de bedrijfsloods ook van economisch belang. Immers, zonder de mogelijkheid om materialen op te slaan die elders worden gemonteerd is een bedrijfsvoering ter plaatse niet mogelijk. Verder is de vorm van de loods, een plat dak, van belang voor de functionaliteit van de loods. Een bedrijfsloods met een mansarde- of zadeldak is minder functioneel. Indien het oordeel van de welstandscommissie moet worden gevolgd, zal om dezelfde functionaliteit te verkrijgen een loods met een (veel) hogere goothoogte moeten worden gerealiseerd maar dan voorzien van een mansarde- of zadeldak. Burgemeester en wethouders achten dit vanuit bedrijfseconomisch oogpunt niet iets wat van de aanvrager kan worden verwacht, en betrekken daarbij ook dat de omgeving in dat geval wordt geconfronteerd met een fors hoger bouwvolume.

In het kader van de Nota is daarom een aanvullende beoordeling door een deskundige uitgevoerd, te weten RHO adviseurs. Ook deze deskundige onderschrijft de beoordeling dat de loods passend is in de omgeving en op goede gronden wordt afgeweken van de advisering van de welstandscommissie. De beoordeling van RHO adviseurs wordt als bijlage bij dit besluit gevoegd en vormt een aanvullende motivering ten aanzien van het aspect welstand.

Conclusie

Gelet op voorgaande overwegingen is geen reden om de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' te weigeren, waarbij specifiek ten aanzien van het onderdeel redelijke eisen van welstand geldt dat burgemeester en wethouders hebben gemotiveerd waarom in dit geval wordt afgeweken van het advies van de welstandscommissie.

2. MOTIVERING HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING

De omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien:

- 1° de aangevraagde activiteit in lijn is met de in de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
- 2° een Algemene Maatregel van Bestuur het mogelijk maakt om van de beheersverordening af te wijken, of;
- 3° de motivering van de beschikking een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden en de overwegingen daarbij zijn als volgt.

1° De beheersverordening bevat de mogelijkheid om 10 % af te wijken van de maten die gelden voor bouwen. Dit resulteert voor de goothoogte in een afwijkingsmogelijkheid tot 5,5 meter. Gelet op de beoogde goothoogte van 7 meter, is deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid ontoereikend.

2° Bijlage II, artikel 4, van het Bor biedt daarnaast tevens geen grondslag om voor dit bouwplan af te wijken van de beheersverordening.

3° de aanvraag een goede ruimtelijke motivering bevat op basis waarvan van de beheersverordening afgeweken kan worden.

Ingevolge artikel 2.27 Wabo wordt de omgevingsvergunning, waarbij van de beheersverordening wordt afgeweken (met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3, Wabo), niet verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Op 2 januari 2015 heeft de gemeenteraad een lijst vastgesteld ¹met categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wabo niet is vereist. Het bouwplan is niet in strijd met de vastgestelde en vigerende gemeentelijke structuurvisie en niet in strijd met de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit (omgevingsvisie). Daarom is in dit geval dus geen verklaring van bedenkingen van de gemeenteraad nodig.

In de bijlage is een onderbouwing van de goede ruimtelijke ordening opgenomen waarin is aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Burgemeester en wethouders kunnen deze ruimtelijke onderbouwing volgen en nemen deze dan ook over.

De belangen van derden worden niet onevenredig geschaad met de afwijking van de beheersverordening.

In het kader van de Nota is een aanvullende beoordeling door een deskundige uitgevoerd, te weten RHO adviseurs. Ook deze deskundige onderschrijft de gemaakte beoordeling dat de loods passend is in de omgeving. De beoordeling van RHO adviseurs wordt als bijlage bij dit besluit gevoegd en vormt een aanvullende motivering ten aanzien van het aspect stedenbouw.

¹ Gemeenteblad nummer 5823, 23 januari 2015: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2015-5832.pdf>

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met de beheersverordening en alle belangen afwegend, zijn er ten aanzien van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Zienswijze

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft van 26 juli 2025 tot 9 september 2025 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode stond voor eenieder de mogelijkheid open om zienswijzen in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn zeven zienswijzen ontvangen in deze periode.

De zienswijzen zijn beoordeeld. Deze beoordeling is neergelegd in de bijgevoegde Nota.

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om het ontwerp-besluit te wijzigen of alsnog tot een weigering van de verzochte omgevingsvergunning over te gaan. Wel is naar aanleiding van de zienswijzen op onderdelen de motivering van dit besluit aangevuld. Gewezen wordt verder naar deze aanvullende motivering en de Nota.

Beroep en voorlopige voorziening

Binnen zes weken na de dag van de verzending van deze beslissing kan hiertegen schriftelijk beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam, team bestuursrecht, Wilhelminaplein 100/125, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Zie meer hierover: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure.aspx>

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via:

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het indienen van een beroepsschrift bij de rechtbank Rotterdam schorst de werking van het besluit niet. Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam. Het postadres is hetzelfde als bovenstaand adres van de rechtbank Rotterdam.

Zie meer hierover: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/paginas/voorlopig-voorziening.aspx>

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders voornoemd,
mr. drs. Linda van der Lugt

Teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving,
Eenheid Ruimtelijk Beheer.

Dit document is digitaal opgemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.