

## Rapport

---

Projectnummer: 51020691  
Referentienummer: NL25-648800269-129757  
Datum: 13-05-2025

---

### Archeologisch onderzoek DAF Eindhoven

Inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven


### SWECO ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN 2841

Versie	Status	Datum
C1	Concept voor beoordeling opdrachtgever	28-03-2025
D1	Definitieve versie na beoordeling bevoegd gezag	13-05-2025

## Verantwoording


Titel Archeologisch onderzoek DAF Eindhoven  
Subtitel Inventariserend veldonderzoek door middel van  
proefsleuven  
SWECO ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN 2841  
ISSN-nummer 2468-4813  
Projectnummer 51020691  
Referentienummer NL25-648800269-129757  
Revisie D1  
Datum 13-05-2025

Auteur   
E-mailadres @sweco.nl

Gecontroleerd door   
Teammanager

Paraaf gecontroleerd



Goedgekeurd door   
Teammanager

Paraaf goedgekeurd



Sweco voert archeologisch onderzoek uit onder procescertificaat SIKB BRL 4000 'Archeologie' (versie 4.2) en de protocollen 4001, 4002, 4003 en 4004. De archeologische werkzaamheden worden uitgevoerd in overeenstemming met de Kwaliteitsnorm van de Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.2).

### Administratieve gegevens

<b>Uitvoerder</b>	<b>Sweco Nederland B.V.</b>
Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Eindhoven
Plaats	Eindhoven
Toponiem	DAF Eindhoven
Kaartbladnummer	46A
Kadastrale gegevens	Div
Centrum-coördinaat	X: 181910 y: 417322
Opdrachtgever	DAF Nederland B.V.
Archis Zaakidentificatie	5681392100
Oppervlakte plangebied	Ca. 1,7 ha
Bevoegde overheid	Gemeente Eindhoven [REDACTED]
Projectmedewerker(s)	[REDACTED], senior KNA archeoloog,
Periode van uitvoering	18 en 19 februari 2025
Beheer en plaats van documentatie	Sweco Nederland B.V., vestiging de Bilt

## Inhoudsopgave

<b>Samenvatting .....</b>	<b>5</b>
<b>1 Inleiding .....</b>	<b>8</b>
1.1 Aanleiding van het onderzoek .....	8
1.2 Wettelijk en beleidskader.....	9
1.3 Archeologische verwachting .....	9
1.4 Uitgevoerde vooronderzoeken .....	10
<b>2 Veldonderzoek .....</b>	<b>12</b>
2.1 Inleiding .....	12
2.2 Doelstelling en vraagstelling .....	12
2.3 Werkwijze .....	15
<b>3 Resultaten .....</b>	<b>16</b>
3.1 Bodemopbouw/profielen .....	16
3.1.1 Inleiding en uitgevoerde werkzaamheden .....	16
3.1.2 Bodemopbouw plangebied.....	16
3.2 Sporen en structuren .....	18
3.3 Vondsten .....	19
3.4 Monsters .....	19
3.5 Interpretatie/synthese .....	19
<b>4 Conclusie.....</b>	<b>20</b>
4.1 Conclusie .....	20
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen .....	20
4.3 Waardering .....	23
4.4 Advies .....	23
<b>Literatuurlijst en gebruikte bronnen.....</b>	<b>24</b>

- Bijlage 1. De aangelegde proefsleuven en profielen met NAP maten
- Bijlage 2. Allesporenkaart
- Bijlage 3. Plangebied op het AHN
- Bijlage 4. Tekenvellen
- Bijlage 5. Advieskaart

## Samenvatting

In opdracht van DAF Nederland N.V. heeft Sweco Nederland B.V. een archeologisch inventariserend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven uitgevoerd aan de Hugo van der Goeslaan 1 (zie afbeelding 1). De aanleiding voor dit onderzoek is de uitbreiding en herinrichting van het terrein.

In een groot deel van het terrein zullen werkzaamheden plaatsvinden. In het noordwesten van het terrein komt een toekomstige lakstraat van 8450 m<sup>2</sup> en langsliggers van 2980m<sup>2</sup>. Hierbij wordt er op verschillende plekken nieuw asfalt aangelegd en nieuwe parkeerhavens. Er komt een assenopslag van 1200 m<sup>2</sup>, een bandenopslag van 1100 m<sup>2</sup>, tijdelijke batterij opslag van 1470 m<sup>2</sup>, dakspoilern en side skirts opslag van 650 m<sup>2</sup> en drie waterstof trailers.

Tevens wordt er een kelder aangelegd tot 3 m – mv. De verharde weg wordt verplaatst en er komen drie nieuwe wadi's met een totale oppervlakte van 7625 m<sup>2</sup>. Bij deze werkzaamheden zal meer dan 1 meter onder maaiveld worden verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden zullen worden vernietigd.

In het voorgaande booronderzoek<sup>1</sup> is gebleken dat in een deel van het plangebied mogelijk archeologische waarden te verwachten zijn. Slechts in een deel van dit gebied is vervolgonderzoek gepland, aangezien alleen in deze delen van het terrein ingrepen zullen plaatsvinden. Ook het toekomstige fietspad wordt onderzocht. In het resterende deel van het plangebied zal in principe de dubbelbestemming behouden worden, tenzij de resultaten van het onderhavige onderzoek anders adviseert.

Uit het onderzoek blijkt dat binnen het onderzochte gebied, tot ruim in de C-horizont van het dekzand verstoringen aanwezig zijn. Dit is waarschijnlijk het gevolg geweest van diepploegen. De bodem is doorgaans verstoord van 50 tot 100 cm - mv. Hierdoor is er in de meeste werkputten nog slechts sprake van een A-C profiel, en moest het vlak ook op een dieper niveau worden aangelegd. Alleen in werkput 4 en 5 is (deels) een meer intact profiel aangetroffen. Er zijn echter geen archeologische sporen of vondsten aangetroffen in de werkputten. De kans dat er een vindplaats aanwezig is binnen het plangebied is daarmee zeer klein.

Waarschijnlijk is de onderzochte zone in het plangebied gelegen in een middelhoge zone in het dekzandgebied en is er daarom nog sprake van een gedeeltelijk podzol profiel. De hoger gelegen zones in het gebied zijn afgetopt, aangezien het erop lijkt dat in de jaren 70-90 van de vorige eeuw het terrein is geëgaliseerd. Uit het reeds uitgevoerde booronderzoek was al gebleken dat de lager gelegen delen van het terrein, specifiek de beekdalzone deels is afgegraven en vervolgens opgehoogd. Een eventuele vindplaats bevindt zich waarschijnlijk op de hoger gelegen delen in de omgeving, de kans is klein dat er zich een vindplaats bevindt binnen het DAF-terrein, aangezien deze zijn geëgaliseerd. Dit is tevens zichtbaar op de AHN (zie bijlage 3).

Op basis van het proefsleuvenonderzoek is er geen vindplaats aangetoond binnen het plangebied. Vermoedelijk was het plangebied te laag gelegen om geschikt te zijn voor bewoning, en vond de bewoning plaats op hoger gelegen gebieden. Tevens toont recent milieuhygiënisch onderzoek aan, dat de bodem tot doorgaans 1,3 m – mv verstoord is<sup>2</sup>. Daarom kan tevens de rest van het DAF-terrein wat op een vergelijkbare hoogte gelegen is, en gelegen is binnen de gemeente Eindhoven, worden vrijgegeven van een archeologische dubbelbestemming. Duidelijk is ook dat binnen het plangebied egalisatie heeft plaatsgevonden, waardoor het gehele gebied een even hoge ligging heeft op de AHN. Enkel het terrein ten oosten van het onderzoeksgebied wat lokaal aanzienlijk hoger gelegen is, heeft nog een archeologische verwachting. Hier heeft (deels) reeds een booronderzoek

<sup>1</sup> Van Keulen 2024a.

<sup>2</sup> Zie notitie Ouwerkerk 2024.

plaatsgevonden en wordt archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd door middel van proefsleuven. Dit deel van het gebied ligt in de gemeente Geldrop, en valt buiten de scope van het onderhavige onderzoek (zie advieskaart, bijlage 5).

**Tabel 1**      *Overzicht van archeologische perioden<sup>3</sup>*

Periode	Tijd		
Laat-Paleolithicum (Oude Steentijd)		tot	9.000 v.Chr.
Mesolithicum (Midden Steentijd)	9.000 v.Chr.	-	4.900 v.Chr.
Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	5.325 v.Chr.	-	1.900 v.Chr.
Bronstijd	1.900 v.Chr.	-	800 v.Chr.
IJzertijd	800 v.Chr.	-	12 v.Chr.
Romeinse Tijd	12 v.Chr.	-	450 n.Chr.
Vroege Middeleeuwen	450	-	1.050 n.Chr.
Late Middeleeuwen	1.050	-	1.500 n.Chr.
Nieuwe Tijd	1.500	-	heden

**Tabel 2**      *Indeling van het Kwartair*

chronostratigrafie			jaren geleden		
Kwartair	Holoceen	Subatlanticum	3.000	-	heden
		Subboreaal	5.000	-	3.000
		Atlanticum	8.000	-	5.000
		Boreaal	9.000	-	8.000
		Preboreaal	10.000	-	9.000
	Pleistoceen	Laat	130.000	-	10.000
		Weichselien (ijstijd)	120.000	-	10.000
		Eemien	130.000	-	120.000
		Midden	800.000	-	130.000
		Saalien (ijstijd)	200.000	-	130.000
		Elsterien (ijstijd)	400.000	-	315.000
		Vroeg	2.400.000	-	800.000

<sup>3</sup> Bron: Archeologisch Basis Register 1992.

## 1 Inleiding

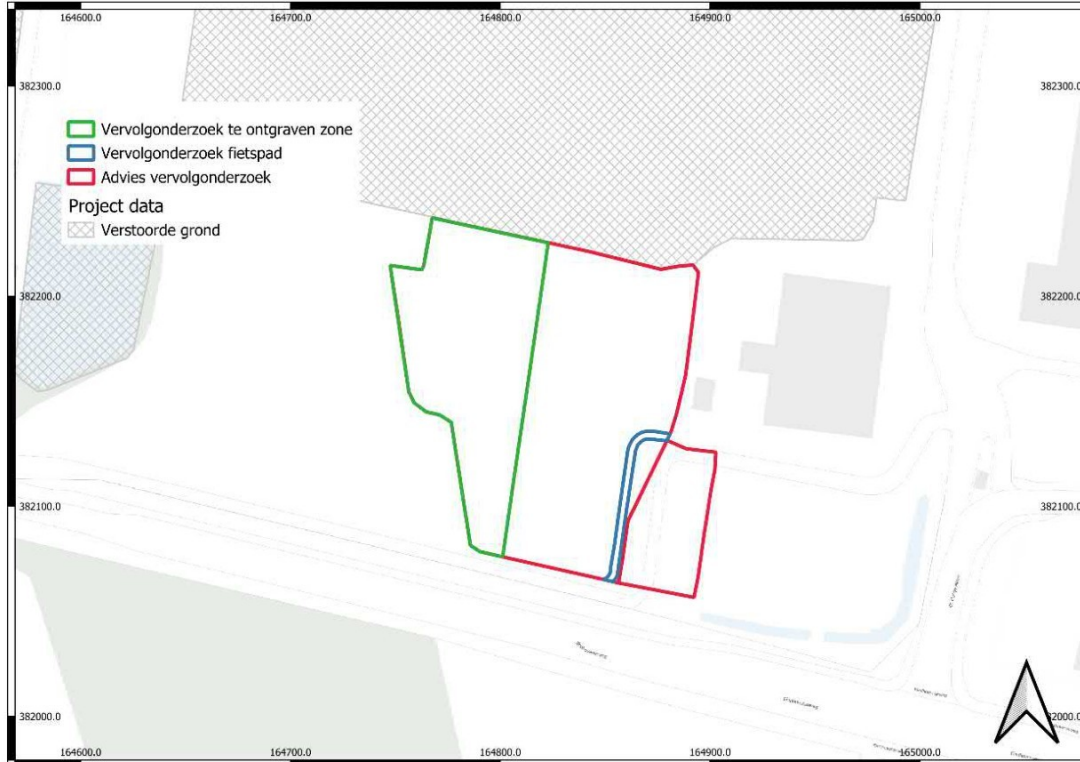
### 1.1 Aanleiding van het onderzoek

In opdracht van DAF Nederland N.V. heeft Sweco Nederland B.V. een archeologisch inventariserend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven uitgevoerd aan de Hugo van der Goeslaan 1 (zie afbeelding 1). De aanleiding voor dit onderzoek is de uitbreiding en herinrichting van het terrein.

In een groot deel van het terrein zullen werkzaamheden plaatsvinden. In het noordwesten van het terrein komt een toekomstige lakstraat van 8450 m<sup>2</sup> en langsliggers van 2980m<sup>2</sup>. Hierbij wordt er op verschillende plekken nieuw asfalt aangelegd en nieuwe parkeerhavens. Er komt een assenopslag van 1200 m<sup>2</sup>, een bandenopslag van 1100 m<sup>2</sup>, tijdelijke batterij opslag van 1470 m<sup>2</sup>, dakspoilern en side skirts opslag van 650 m<sup>2</sup> en drie waterstof trailers.

Tevens wordt er een kelder aangelegd tot 3 m – mv. De verharde weg wordt verplaatst en er komen drie nieuwe wadi's met een totale oppervlakte van 7625 m<sup>2</sup>. Bij deze werkzaamheden zal meer dan 1 meter onder maaiveld worden verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden zullen worden vernietigd.

In het voorgaande booronderzoek<sup>4</sup> is gebleken dat in een deel van het plangebied mogelijk archeologische waarden te verwachten zijn. Slechts in een deel van dit gebied is vervolgonderzoek gepland, aangezien alleen in deze delen van het terrein ingrepen zullen plaatsvinden. Ook het toekomstige fietspad wordt onderzocht. In het resterende deel van het plangebied zal in principe de dubbelbestemming behouden worden, tenzij de resultaten van het onderhavige onderzoek anders adviseert.



Afbeelding 1: Het plangebied

<sup>4</sup> Van Keulen 2024a.

## 1.2 Wettelijk en beleidskader

Op het plangebied rust conform het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Archeologie 2023' een dubbelbestemming archeologie Waarde 5 op het terrein. De maximale verstoringsgrens is 250 m<sup>2</sup> en 30 cm -mv. De geplande werkzaamheden overschrijden deze verstoringsgrens.

Volgens de archeologische basiskaart ligt het plangebied voor een groot deel in een dekzandvlakte en voor een klein deel op een dekzandrug. Verder loopt er een beekdal door het plangebied. De archeologische verwachtingen- en waardenkaart van de gemeente Eindhoven laat zien dat er in het overgrote deel van het plangebied een hoge verwachting geldt. Enkel in het noordwestelijke deel is er een middelhoge of lage verwachting. In het centrale deel, waar volgens de AHN afgravingen zichtbaar zijn, is geen archeologische verwachting. Een deel in het noorden van het plangebied staat aangegeven als mogelijk verstoord.

De bovenstaande vrijstellingsgrenzen worden door de voorgenomen ontwikkeling in het plangebied overschreden (zie paragraaf 2.1.3). Conform het archeologiebeleid is archeologisch onderzoek nodig.

## 1.3 Archeologische verwachting

Op basis van de tijdens het bureauonderzoek<sup>5</sup> verzamelde gegevens is een gespecificeerd verwachtingsmodel opgesteld.

Het plangebied bevindt zich in het Brabants zandgebied. De verwachte bodemopbouw in het plangebied bestaat uit dekzand (Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden). Dit wordt onderschreven door de bodemkaart, waarbij het plangebied voornamelijk bestaat uit veldpodzolgronden. Ten zuiden van het plangebied bevinden zich hoge zwarte enkeerdgronden. Volgens het DINOLOket is dit pakket ca. 60 cm dik.<sup>6</sup> De mogelijkheid bestaat dat deze (plaatselijk) in het plangebied kunnen worden aangetroffen. Het westelijke deel van het plangebied is niet gekarteerd vanwege bebouwing.

De paleogeografische kaart van het Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed laat zien dat het plangebied een droge ligging had vanaf het Laat-Paleolithicum (Afbeelding 1). Het plangebied raakte niet overveend in de jaren dat de zeespiegel steeg en het veen zich uitbreidde in Nederland. Op de allereerste Paleogeografische kaart van 9000 v.Chr. is al te zien dat er een beekdal voorkomt op ca. 500 meter ten oosten van het plangebied. Mogelijk heeft de aanwezigheid van dit beekdal, wat zich tijdens verschillende periodes opvulde met water, ervoor gezorgd dat de bodem redelijk nat was. Dit is te zien aan het voorkomen van veldpodzolgronden in het gebied. Deze gronden zijn in het verleden permanent of periodiek met water verzadigd. Wanneer er wordt gekeken naar de AHN is te zien dat het plangebied buiten de gradiëntzone ligt. Deze gradiëntzone was een interessante plek voor de jager-verzamelaars. Daarbij zijn de periodiek natte podzolgronden ook voor landbouwers niet interessant als vestigingslocatie. De archeologische vondsmeldingen in de nabije omgeving zijn enkel aangetroffen in de hoge zwarte enkeerdgronden die zijn aangetroffen ten zuiden en noordoosten van het plangebied. Hierbij dateren de oudste vondsten ten zuidwesten van het plangebied uit de Bronstijd en de oudste sporen uit de IJzertijd (zaaknr 2079087100).

Op basis van de resultaten van dit bureauonderzoek geldt er voor het plangebied een middelhoge verwachting op archeologische resten vanaf het Laat Paleolithicum tot en met de Late Middeleeuwen. Gezien er in de directe omgeving voornamelijk archeologische resten vanaf de Bronstijd zijn aangetroffen, geldt er een hoge trefkans op het aantreffen op archeologische resten vanaf de Bronstijd tot aan de Late Middeleeuwen. De Kadastrale Minuutplan en overige kaarten laten zien dat er in de 19de en 20ste eeuw geen bebouwing zichtbaar is in het plangebied. De uitzondering hierbij zijn de mogelijke resten van het tracé

<sup>5</sup> Van Keulen 2024b.

<sup>6</sup> Boring BHR000000100831 van [www.dinoloket.nl](http://www.dinoloket.nl)

voor een stoomtram en loopgraven uit de Tweede Wereldoorlog. Toch wordt de verwachting op archeologische resten uit de Nieuwe tijd laag geacht. Grote delen van het tracé van de stoomtram zijn afgegraven, geasfalteerd of bebouwd. Dit geldt ook voor de te verwachte loopgraven uit de Tweede Wereldoorlog. Deze loopgraven bevinden zich onder een geasfalteerde weg met vele kabels en leidingen die haaks onder de weg door lopen. Er is daarom een lage verwachting op resten uit de Nieuwe Tijd.

#### 1.4 Uitgevoerde vooronderzoeken

In het kader van dit onderzoek is eerst een archeologisch bureau- en inventariserend booronderzoek<sup>7</sup> uitgevoerd. Tijdens het verkennend booronderzoek in 2024 zijn in totaal 147 boringen gezet in een groter onderzoeksgebied dan het onderhavige gebied (zie afbeelding 2).

In diverse boringen bleken verstoringen aanwezig, zeker aan de westzijde van het plangebied. Aan de zuidwestzijde bleek de verwachte dekzandrug zeker met 1 tot 1,5 meter afgetopt te zijn.

In het noorden en centrale deel van het plangebied is er enkel een C-horizont van het dekzand aangetroffen onder dikke verstoorde/ophogingspakketten. Hier was geen podzol (meer) aanwezig. Het maaiveld in dit gebied bevindt zich in veel gevallen rond 19,7 m NAP, maar wanneer er wordt gekeken naar de hoogte van de top van het dekzand, dan ligt dit vaak ca. 1,0 tot 1,5 meter lager (18,3 tot 18,8 m +NAP). Deze hoogte ligt onder de maaiveldhoogte van het afgegraven deel dat staat aangegeven op de Verstoringsbronnenkaart van de gemeente Eindhoven (ca. 19,0 m +NAP). Het gebied is dus hoogstwaarschijnlijk afgegraven en daarna opgehoogd voor de aanleg van de verhardingen in het gebied. Enkel aan de oostelijke rand van de parkeerplaats voor vrachtwagens in het noorden is de hoogte van de C-horizont boven de 19,0 m +NAP. Op deze locatie zijn er alsnog grote onderlinge verschillen in de hoogte van het dekzand wat er op wijst dat ook dit deel van het plangebied dermate is afgetopt dat er geen archeologische resten meer te verwachten zijn.

Ten oosten van het voormalige beekdal zijn er relatief hoger gelegen delen van het dekzand aangetroffen. Deze gebieden zijn in mindere mate verstoord/opgehoogd. In dit deel zijn de meeste (deels) intacte podzolbodems aangetroffen. Het AHN laat voor deze plek een duidelijk hoger gelegen gebied zien. Voor deze locatie blijft de archeologische verwachting behouden. Enkel ter hoogte van de parkeerplaats in het zuidoosten is er een duidelijk lager gelegen gebied te zien.

Hier is er een hoogteverschil van ca. 70 cm voor het dekzand. Dit deel is duidelijk afgetopt en heeft geen archeologische verwachting meer.

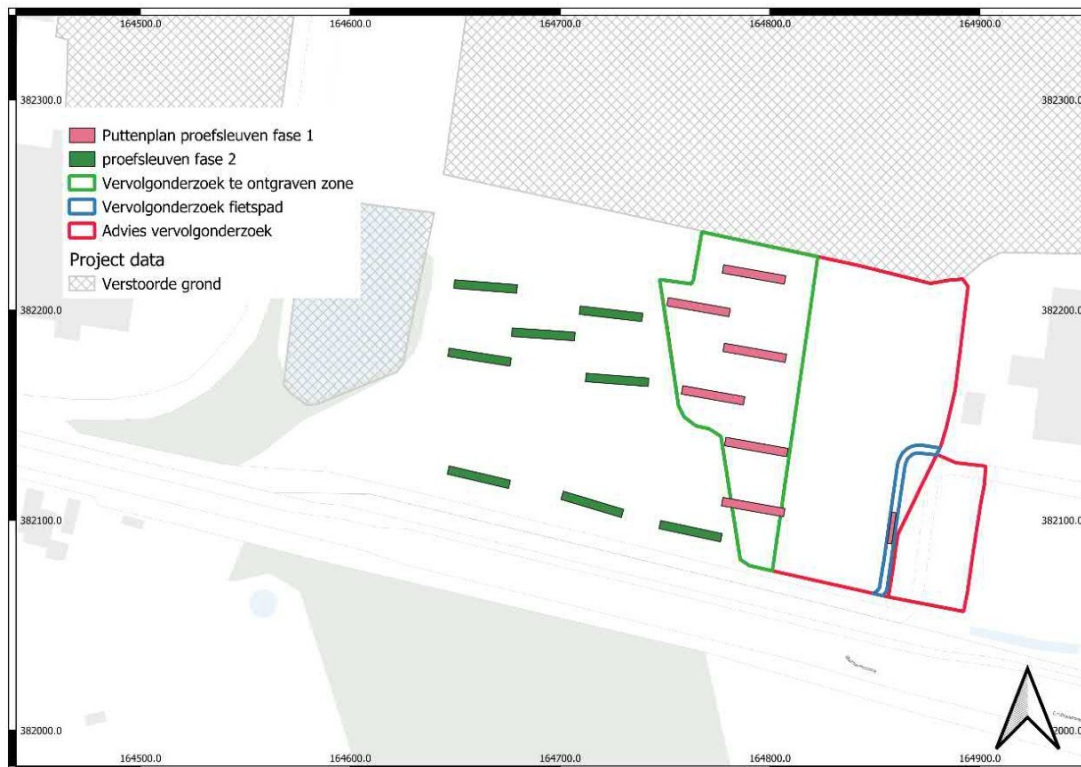
Op basis van het booronderzoek is er een zone aangewezen waar nog deels podzolbodems aanwezig waren, en waar vervolgonderzoek nodig is (zie afbeelding 2). Er is tevens aangegeven, ook in het voor het onderzoek opgestelde PvE<sup>8</sup> dat indien er zich in het onderzoeksgebied mogelijk een vindplaats bevond, dat het onderzoek uitgebreid zou worden naar het beekdalgebied, en dat daar aanvullend nog acht proefsleuven aangelegd zouden worden om het beekdal verder te onderzoeken. Mocht de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek niets opleveren, dan konden deze sleuven vervallen.

<sup>7</sup> Van Keulen 2024a en 2024b.

<sup>8</sup> Ouwerkerk 2025.



Afbeelding 2: het onderzoeksgebied van het booronderzoek met de zones voor vervolgonderzoek.



Afbeelding 3: De geplande proefsleuven

## 2 Veldonderzoek

### 2.1 Inleiding

Het inventariserend veldonderzoek (IVO-P) is uitgevoerd conform SIKB BRL 4000 protocol 4003 Proefsleuven en bestaat uit:

1. controle aanwezigheid en volledigheid informatie (LS05, LS06 PS05, VS05, VS07);
2. melding bij depot;
3. opstelling Plan van Aanpak IVO-Proefsleuven (VS01, SP01, VS08);
4. aanmelden onderzoek bij Archis;
5. uitvoeren veldwerk IVO-Proefsleuven (OS03 t/m OS08, OS10, OS11, OS11b);
6. melden eerste bevindingen onderzoek bij Archis;
7. uitwerken sporen en structuren (OS14, SP02);
8. uitwerken vondsten en monsters (OS11, OS11b, OS16, SP02);
9. opstellen standaardrapport IVO-Proefsleuven en waardering (VS05, VS06);
10. opstellen selectieadvies (VS07);
11. aanleveren standaardrapport - afmelden onderzoek in Archis;
12. aanleveren van analoge projectdocumentatie (DS01, DS02, OS17);
13. aanleveren van vondsten en monsters (DS03, OS17);
14. aanleveren digitale gegevens bij e-depot (DS05);
15. verwijderen gedeselecteerde vondsten en monsters (OS13).

Het inventariserend veldonderzoek bestaat uit een proefsleuvenonderzoek. De gekozen onderzoeksmethode voor het veldwerk is gebaseerd op de resultaten van het bureau- en booronderzoek (uitmondend in de gespecificeerde archeologische verwachting), het selectiebesluit van de bevoegde overheid, het protocol inventariserend veldonderzoek uit de KNA versie 4.2 (protocol 4003) en de *KNA Leidraad IVO inventariserend veldonderzoek deel: proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*.<sup>9</sup>

### 2.2 Doelstelling en vraagstelling

Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het opsporen van archeologische vindplaatsen en hiervan vervolgens een fysieke en inhoudelijke waardering van vast te stellen.

Voor het onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen in het PvE<sup>10</sup> opgenomen:

#### 5.3.1. Bodemopbouw en landschap

1. Wat zijn de landschappelijke kenmerken van het onderzoeksgebied (reliëf, afstand tot water, e.d.)?
2. Hoe is de opbouw van het profiel in bodemkundige zin? Wat zijn de onderscheidende kenmerken daarvan en wat is de waarschijnlijke datering? Heeft tussen de onderscheiden fases bodemvorming plaats gevonden?
3. Hoe is de stratigrafie in antropogene zin? Is er sprake van loopvlakken, ophogingslagen of cultuurlagen? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden en wat is de datering? Wat was (waarschijnlijk) het niveau van het maaiveld in de onderscheiden archeologische perioden?
4. Is er sprake van (sub)recente verstoring en welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect van beide op de archeologische resten?
5. Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het akkerdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit akkerdek?

<sup>9</sup> Borsboom & Verhagen, 2012.

<sup>10</sup> Ouwerkerk & Hekman, 2022: 14.

6. Wanneer een vindplaats wordt aangetroffen: zijn in het beekdal structuren en vondsten aanwezig die hiermee samenhangen en hoe zijn deze te karakteriseren?

### **5.3.2. Sporen en structuren**

1. Welke sporen zijn (per vlak apart benoemen) in de vlakken en profielen te onderscheiden en wat is de aard, omvang, diepte, functie en ouderdom daarvan?
2. Welke structuren zijn te onderscheiden? Wat is het complextype, de constructiewijze en/of de plattegrond en/of het type van de structuren? Wat is de relatieve en/of absolute datering van de structuren? Waarop is de datering gebaseerd? Wat is de 'levensduur' van de structuren? Zijn er bouw-, herstel- of destructiefases (sloop, brand, e.d.) te onderscheiden? Zijn er aanwijzingen voor een primaire en secundaire functie (bijvoorbeeld eerst hutkom, later afvalkuil)? Is er bij steenbouw sprake van hergebruikt bouw materiaal?
3. Hoe is de relatie van de sporen/structuren met de vondsten in stratigrafische, chronologische en functionele zin?
4. Wat is de inrichting en interne structuur van de vindplaats? Zijn er sites te onderscheiden? Hoe is de horizontale en verticale spreiding van sporen, structuren en sites en wat is hun samenhang? Zijn begrenzingen vast te stellen? Is er sprake van perifere en centrale zones? Is er sprake van 'lege' zones, afscheidingen of verbindingen? Is er sprake van een erfindeling en zo ja, wat is de geleiding, grootte en indeling daarvan en waaruit bestaan de op het erf aanwezige elementen?
5. Welke fasering (relatieve en absolute datering) is in de vindplaats aan te brengen?
6. Indien er geen of weinig paalsporen zijn: in welke mate kan er sprake zijn van bouwmethoden die geen of weinig sporen hebben nagelaten (b.v. stiepen)? Is dat af te leiden uit vondsten (natuursteen, aardewerk, dakbedekkingsmateriaal) of andere kuilen of waterputten, uit een erfinrichting, bevindingen van fosfaatkartering?
7. Indien een vindplaats wordt aangetroffen: zijn hiermee corresponderende afvallagen in het beekdal aanwezig?

### **5.3.3. Vondsten**

1. Hoe is de samenstelling van het vondstcomplex (materiaal categorieën, aantallen)?
2. In welke mate geven de vondsten een indicatie van de aard, functie en gebruiksduur van de vindplaats en de delen daarbinnen? Welke mogelijkheden bieden vondsten voor absolute dateringen van de sporen?
3. Hoe is (per vlak) de verhouding aanlegvondsten: vondsten uit contexten? Wat is de vondstdichtheid (aantal scherven per m<sup>2</sup>) per vlak, per werkput en in het geheel?
4. Zijn er plaatsen aan te wijzen met een opvallend grote vondstconcentratie en wat is de samenstelling ervan?
5. In welke mate is er sprake van vondsten uit antropogeen of door natuurlijke processen verplaatst materiaal?
6. Is er sprake van (kennelijk) intentionele deposities?
7. Welke informatie geven de mobiele vondsten over de materiële cultuur, de economie en functie van de vindplaats, status, welvaart, werkzaamheden en culturele betrekkingen van de bewoners?
8. Hoe zijn de verhoudingen tussen lokaal of in de nabijheid geproduceerd en materiaal dat van verder komt (Rijnland, Midden-Maasvallei)?

#### 5.3.4. Paleo-ecologische resten

1. Wat is de aard en conservering van paleo-ecologische resten? In welke mate en in welke context zijn ze aangetroffen?
2. Welke informatie geven zij over landschap en vegetatie, voedsel economie, verwerving en toepassing van organisch materiaal?
3. Wat is de datering van de paleo-ecologische resten en waarop is de datering gebaseerd? Welke bijdrage leveren paleo-ecologische resten aan de interpretatie en datering van natuurlijke en antropogene lagen, sporen en structuren?
4. Kan aan de hand van ecologisch materiaal uit het akkerdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit akkerdek? Met welk type pluggen werd het akkerdek opgeworpen? Welke gewassen werden hier geteeld?
5. Wanneer sprake is van een vindplaats: kan aan de hand van het ecologisch materiaal uit het beekdal een indicatie van het natuurlijk landschap en de invloed van de mens daarop verkregen worden?

#### 5.3.5. Synthese

1. Indien het onderzoek geen archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten), welke verklaring is hiervoor te geven?
2. Is er sprake van:
  - verstoring van antropogene of natuurlijke aard?
  - beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, methodische, technische, logistieke of personele beperkingen, weersomstandigheden, terreinomstandigheden (zoals huidig gebruik)?
  - aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik?
  - Of van een combinatie van genoemde factoren?
3. Hoe kan na dit onderzoek de bewonings- en gebruiksgeschiedenis van het onderzoeksgebied beschreven worden? In welke mate is er sprake van discontinuïteit of continuïteit?

#### 5.3.6. Waardebepaling

1. In welke mate zijn de archeologische kenmerken van de locatie zichtbaar of herkenbaar en in welke mate is er sprake van belevingswaarde?
2. Wat is de fysieke kwaliteit van de aangetroffen fenomenen? Welke verschillen zijn er t.a.v. dit aspect binnen het onderzoeksgebied?
3. Wat is de inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen fenomenen en welke verschillen zijn er t.a.v. dit aspect binnen het onderzoeksgebied?
4. Waar en in welke mate is deze locatie geschikt voor paleo-ecologisch en natuurwetenschappelijk onderzoek? Welke methoden zijn het meest kansrijk?
5. Welke waarde is er samenvattend te geven aan het onderzoeksgebied en de daarin te onderscheiden delen (binnen verticale en/of horizontale grenzen; complextypen, periode, sites)? Beschrijf en beredeneer de verschillen in waarde.

#### 5.3.7. Conclusie, evaluatie, aanbevelingen

1. Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied nog resten van deze vindplaats aanwezig zijn en wat is de verwachting over de fysieke en inhoudelijke kwaliteit daarvan?
2. Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de eerder toegekende waarde of van de gespecificeerde verwachting?

3. In welke mate zijn de gehanteerde strategieën en methoden effectief geweest? Indien het onderzoek niet volgens plan kon worden uitgevoerd, om welke reden en op welke wijze is van het Programma van Eisen afgeweken?
4. In welke mate heeft dit onderzoek bij kunnen dragen aan de bovengenoemde centrale vraag en aan onderzoeksthema's uit de NOaA en de dissertatie van [REDACTED]? In welke mate heeft dit onderzoek in een datalacune kunnen voorzien? Hoe is het kennisrendement te omschrijven?
5. Welk risico lopen de geconstateerde archeologische waarden door de voorgenomen verstoring? Is behoud of verder onderzoek vanuit AMZ-perspectief gewenst?
6. Welke strategische en/of methodische aanbevelingen kunnen worden gegeven voor vervolgonderzoek?

### **2.3 Werkwijze**

Het veldwerk voor het inventariserende veldonderzoek is verricht op 18 en 19 februari door [REDACTED], senior KNA archeoloog, [REDACTED], KNA archeoloog en [REDACTED], junior archeoloog.

Aangelegd zijn werkput 1 t/m 7 (zie bijlage 1). De hoogte van het vlak varieerde van 18,2 tot 19,1 m NAP (gemiddeld 0,6 m – mv, zie bijlage 1).

Per werkput zijn ten minste twee profielen gedocumenteerd, met uitzondering van de kleine sleuf (werkput 1) aan het fietspad, hier is één profiel gedocumenteerd.

Na afloop van fase 1 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden over de bevindingen met [REDACTED] van de gemeente Eindhoven. Deze gaf aan dat verder aanvullend onderzoek in de beekdalzone niet nodig was, aangezien er conform PvE geen vindplaats was aangetroffen in de proefsleuven van fase 1. Fase 2 heeft dus niet plaatsgevonden.

De bodemtextuur is beschreven conform de Leidraad Archeologische Standaard Boorbeschrijving (ASB, versie 1.1) <sup>11</sup> en volgens het *Systeem van Bodemclassificatie voor Nederland*.<sup>12</sup> De X-, Y- en Z-coördinaten zijn ingemeten met een RTK/GPS Zenith06.

Er is niet afgeweken van het PvE.

<sup>11</sup> Bosch, 2008.

<sup>12</sup> De Bakker & Schelling, 1989.

## 3 Resultaten

### 3.1 Bodemopbouw/profielen

#### 3.1.1 Inleiding en uitgevoerde werkzaamheden

Als onderdeel van het door Sweco uitgevoerde proefsleuvenonderzoek voor de herinrichting van het DAF terrein is de bodemopbouw van elke aangelegde proefsleuf gedocumenteerd en geïnterpreteerd. Daartoe zijn profielkolommen van ca. 1 meter breedte en tot ca. 30 cm in de C-horizont gefotografeerd, getekend en beschreven. Voor de locatie van de profielkolommen zie bijlage 1.

#### 3.1.2 Bodemopbouw plangebied

De bodemopbouw bestaat in de meeste werkputten uit een A-C profiel. In sommige werkputten was duidelijk te zien dat er zich wel een podzolprofiel heeft bevonden, maar dat de bovenste lagen volledig zijn omgewerkt door de ploegwerkzaamheden. In andere werkputten, voornamelijk aan de zuidzijde van het plangebied is geen aanwijzing te zien voor de aanwezigheid van bodemvorming, mogelijk is het dekzand hier flink afgetopt.

De bouwvoor bestaat doorgaans uit een donkerbruin tot pakket matig lemig licht siltig zand. Hierin bevinden zich sporadisch baksteenfragmenten. De bouwvoor is ca. 20 tot 40 cm dik. Onder de bouwvoor bevinden zich doorgaans diepe verstoringen in de vorm van ploegsporen van 50 tot 100 cm – mv.

Hieronder bevindt zich doorgaans de C-horizont van het dekzand bestaande uit oranje tot lichtgeel zand dat naar onderen toe lemiger wordt. Daar waar het dekzand zeer lokaal ondieper verstoord is, is soms nog een restant van de B-horizont aanwezig (zie afbeelding 4).

Alleen in werkput 4 was nog een restant van de E-horizont aanwezig op 30 cm - mv, bestaande uit lichtgrijs licht siltig zand, gevolgd door een matig humeus donkerbruin pakket zand, de B-horizont. Dit pakket is 20 cm dik, gevolgd door de C-horizont van het dekzand vanaf 60 cm – mv. Het tweede profiel aan de oostzijde van de werkput was echter opnieuw sterk verstoord door ploegsporen.

Ook in werkput 5 was in profiel 1 onder een bouwvoor van 25 cm dikte nog een B-horizont aanwezig van ca. 30 cm dik, gevolgd door de C-horizont van het dekzand (zie afbeelding 6). In het profiel aan de andere zijde van de werkput was ook nog een klein restant van de E-horizont aanwezig onder de ploegsporen.

In werkput 7 (profiel 2), was ter hoogte van de vermoedelijke werkweg onder een dunne bouwvoor van 20 cm, direct een (deels verstoorde) B-horizont aanwezig. Aan de rechterzijde was tevens nog een mogelijk restant van de E-horizont zichtbaar die is omgewerkt.



*Afbeelding 4: Profiel 1 in werkput 2. Te zien zijn de lokaal zeer diepe verstoringen door o.a. ploegen*



*Afbeelding 5: Profiel 2 in werkput 2. Opnieuw zijn de diepe omploegsporen te zien*



Afbeelding 6: Profiel 1 in werkput 5. Te zien is dat het profiel hier meer intact is



Afbeelding 7: Profiel 2 in werkput 7, ter hoogte van de mogelijke werkweg.

### 3.2 Sporen en structuren

Er zijn geen antropogene sporen aangetroffen en derhalve geen spoornummers uitgedeeld. Er zijn wel veel verstoringen ingemeten in de vorm van ploegsporen (zie bijlage 2). Daarnaast is een meer intacte zone aangetroffen in de vorm van een mogelijke weg. Op historische kaarten is gezocht naar een verklaring van deze weg. De enige aanwijzing hiervoor is mogelijk een weg die op de topografische kaart van 1929 t/m 1952 zichtbaar is (zie afbeelding 8). Daarna verdwijnt de weg weer van de topografische kaart.



### 3.3 Vondsten

Er zijn geen vondsten aangetroffen tijdens het veldwerk. Wel zijn wat baksteenspikkels/fragmenten waargenomen in de bouwvoor, maar gezien de recente aard zijn deze niet verzameld.

### 3.4 Monsters

Er zijn tijdens het onderzoek geen monsters genomen.

### 3.5 Interpretatie/synthese

Binnen het plangebied hebben er lokaal diepe verstoringen plaatsgevonden, tot ruim in de C-horizont van het dekzand. Dit is waarschijnlijk het gevolg geweest van diepploegen. De bodem is doorgaans verstoord van 50 tot 100 cm - mv. Hierdoor is er in de meeste werkputten nog slechts sprake van een A-C profiel, en moest het vlak ook op een dieper niveau worden aangelegd. Alleen in werkput 4 en 5 is (deels) een meer intact profiel aangetroffen. Er zijn echter geen archeologische sporen of vondsten aangetroffen in de werkputten. De kans dat er een vindplaats aanwezig is binnen het plangebied is daarmee zeer klein.

Waarschijnlijk is de onderzochte zone in het plangebied gelegen in een middelhoge zone in het dekzandgebied en is er daarom nog sprake van een gedeeltelijk podzol profiel. De hoger gelegen zones in het gebied zijn afgetopt, aangezien het erop lijkt dat in de jaren 70-90 van de vorige eeuw het terrein is geëgaliseerd. Uit het reeds uitgevoerde booronderzoek was al gebleken dat de lager gelegen delen van het terrein, specifiek de beekdalzone deels is afgegraven en vervolgens opgehoogd. Een eventuele vindplaats bevindt zich waarschijnlijk op de hoger gelegen delen in de omgeving, de kans is klein dat er zich een vindplaats bevindt binnen het DAF-terrein, aangezien deze zijn geëgaliseerd. Dit is tevens zichtbaar op de AHN (zie bijlage 3).

## 4 Conclusie

### 4.1 Conclusie

Binnen het plangebied zijn in drie werkputten restanten van een intact bodemprofiel aangetroffen, bestaande uit een E/B, B, of B-C horizont. In de andere werkputten waren diepe verstoringen aanwezig door ploegen, doorgaans 50-100 cm diep, tot in de C-horizont. Er zijn geen sporen of vondsten aangetroffen in de werkputten. Waarschijnlijk is er geen vindplaats aanwezig in de omgeving van het plangebied en is het plangebied gelegen op een lagere locatie in het landschap, buiten de gradiëntzone, die hoger gelegen was. Als er een vindplaats in de omgeving aanwezig was geweest, dan was er in de ploegsporen vondstmateriaal aanwezig geweest.

Alleen de nog resterende hoog gelegen zones binnen het DAF-terrein hebben mogelijk nog een verwachting.

### 4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

De in paragraaf 2.2 gestelde onderzoeksvragen kunnen als volgt worden beantwoord:

1. Wat zijn de landschappelijke kenmerken van het onderzoeksgebied (reliëf, afstand tot water, e.d.)?

*Er is binnen de onderzochte sleuven een gedeeltelijk intacte podzolprofiel aanwezig. Uit het booronderzoek is gebleken dat er zich aan de westzijde net buiten de onderzochte zone een beekdal aanwezig is. Binnen de onderzochte sleuven is weinig reliëfverschil aangetroffen. Vermoedelijke heeft de gehele zone een podzolbodem gekend, maar deze zijn door (diep)ploegen verstoord geraakt. Hoger gelegen zones in het gebied zijn echter waarschijnlijk afgetopt, aangezien op de AHN te zien is dat het hele DAF terrein nagenoeg dezelfde NAP hoogte kent. Dit zijn mogelijk de reeds beboorde zones waar een A-C profiel aanwezig was, en waar direct gereduceerd zand aanwezig was.*

2. Hoe is de opbouw van het profiel in bodemkundige zin? Wat zijn de onderscheidende kenmerken daarvan en wat is de waarschijnlijke datering? Heeft tussen de onderscheiden fases bodemvorming plaats gevonden?

*De bodemopbouw bestaat uit een bouwvoor van ca 20 tot 40 cm dikte, gevolgd door ploegsporen die de bodem hebben omgewerkt. Deze bevinden zich tot 100 cm – mv. In deze ploegsporen zijn kenmerken van bodemvorming te zien, en zeer lokaal is er nog sprake van een restant van een E-B, of B- BC- horizont.*

3. Hoe is de stratigrafie in antropogene zin? Is er sprake van loopvlakken, ophogingslagen of cultuurlagen? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden en wat is de datering? Wat was (waarschijnlijk) het niveau van het maaiveld in de onderscheiden archeologische perioden?

*Er zijn in de profielen geen cultuurlagen waargenomen. Lokaal heeft er mogelijk wel ophoging plaatsgevonden om het terrein te egaliseren, zoals in werkput 2. Waarschijnlijk heeft deze ophoging plaatsgevonden vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw, ten behoeve van de huidige bebouwing van het terrein. Het terrein van het maaiveld varieerde waarschijnlijk enigszins, en lag op basis van de nog enigszins intacte bodems ongeveer op het niveau van het huidige maaiveld.*

4. Is er sprake van (sub)recente verstoring en welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect van beide op de archeologische resten?

*Op basis van het proefsleuvenonderzoek is aangetoond dat in de sleuven geen archeologische vindplaatsen aanwezig zijn. De kans dat in de niet onderzochte gebieden, mede gezien de verstoringen, wel intacte archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, wordt zeer klein geacht.*

5. Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het akkerdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit akkerdek?

*Er bevinden zich rode baksteensporen in de bouwvoor. Het is derhalve mogelijk dat het terrein al vanaf de late Middeleeuwen als bouwgrond in gebruik is geweest.*

6. Wanneer een vindplaats wordt aangetroffen: zijn in het beekdal structuren en vondsten aanwezig die hiermee samenhangen en hoe zijn deze te karakteriseren?

*N.v.t.*

### **5.3.2. Sporen en structuren**

*N.v.t.*

### **5.3.3. Vondsten**

*N.v.t.*

### **5.3.4. Paleo-ecologische resten**

*N.v.t.*

### **5.3.5. Synthese**

1. Indien het onderzoek geen archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten), welke verklaring is hiervoor te geven?

*Er zijn geen losse vondsten aangetroffen, ook niet in of nabij deels intacte bodems. Bij een vindplaats in de omgeving zou men toch bouwkeramiek/aardewerk/houtskool etc. verwachten. Aangezien dit niet aanwezig was, is het aannemelijk dat er zich geen vindplaats bevond in of nabij het plangebied. Natuurlijk zouden eventuele vuursteenvindplaatsen volledig verwoest kunnen zijn door de verstoringen. Deze hebben doorgaans ondiepe sporen, en vondstspredingen van vuursteen die verstoord geraakt zou kunnen zijn. Echter gezien de relatief lage ligging van het onderzoeksgebied is dit niet waarschijnlijk, en zou gekozen worden voor een locatie met een hogere ligging.*

2. Is er sprake van:
  - verstoring van antropogene of natuurlijke aard?
  - beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, methodische, technische, logistieke of personele beperkingen, weersomstandigheden, terreinomstandigheden (zoals huidig gebruik)?
  - aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik?
  - Of van een combinatie van genoemde factoren?

*Er is sprake van verstoring van antropogene aard door middel van machinaal ploegen. Er zijn geen beperkingen geweest van de archeologische waarnemingsmogelijkheden.*

*Aangezien er geen sporen of vondsten zijn aangetroffen is de kans op de aanwezigheid van een vindplaats in de omgeving, klein.*

3. Hoe kan na dit onderzoek de bewonings- en gebruiksgeschiedenis van het onderzoeksgebied beschreven worden? In welke mate is er sprake van discontinuïteit of continuïteit?

*Er zijn geen directe aanwijzingen voor landgebruik op zeer recente ploegsporen, en sporen van ophoging na.*

### **5.3.6. Waardebepaling**

*N.v.t.*

### **5.3.7. Conclusie, evaluatie, aanbevelingen**

1. Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied nog resten van deze vindplaats aanwezig zijn en wat is de verwachting over de fysieke en inhoudelijke kwaliteit daarvan?

*N.v.t., geen vindplaats aangetroffen*

2. Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de eerder toegekende waarde of van de gespecificeerde verwachting?

*In principe werd in het bureau- en booronderzoek al geconcludeerd dat het plangebied waarschijnlijk buiten de zogenaamde gradiëntzone gelegen was, een zone die zowel populair was bij jagers-verzamelaars als voor bewoning vanaf het Neolithicum. Echter, de aanwezigheid van een deels intacte bodem gaf wel aanleiding tot vervolgonderzoek. Nu blijkt dat er zich op dit niveau geen bewoning bevond, en dat sommige zones zelfs iets zijn opgehoogd, zoals de beekdalzone.*

3. In welke mate zijn de gehanteerde strategieën en methoden effectief geweest? Indien het onderzoek niet volgens plan kon worden uitgevoerd, om welke reden en op welke wijze is van het Programma van Eisen afgeweken?

*Er is niet afgeweken van het Programma van Eisen. In principe zijn de gehanteerde methoden effectief geweest in het aantonen dat er geen vindplaats aanwezig is in het onderzoeksgebied.*

4. In welke mate heeft dit onderzoek bij kunnen dragen aan de bovengenoemde centrale vraag en aan onderzoeksthema's uit de NOaA en de dissertatie van Nico Arts? In welke mate heeft dit onderzoek in een datalacune kunnen voorzien? Hoe is het kennisrendement te omschrijven?

*Het onderzoek heeft niet zozeer bijgedragen in kenniswinst en de onderzoekskaders uit de NOaA, slechts zozeer in het feit dat lager gelegen zones ondanks dat er zich wel een bodem heeft kunnen vormen niet altijd bewoond zijn.*

5. Welk risico lopen de geconstateerde archeologische waarden door de voorgenomen verstoring? Is behoud of verder onderzoek vanuit AMZ-perspectief gewenst?

*Aangezien geen vindplaats is aangetroffen worden archeologische waarden niet bedreigd. Er is geen verder onderzoek noodzakelijk vanuit AMZ-perspectief.*

6. Welke strategische en/of methodische aanbevelingen kunnen worden gegeven voor vervolgonderzoek?

*Er is binnen het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek noodzakelijk.*

#### **4.3 Waardering**

Er is geen vindplaats aangetroffen, derhalve is van een waardering geen sprake.

#### **4.4 Advies**

Op basis van het proefsleuvenonderzoek is er geen vindplaats aangetoond binnen het plangebied. Vermoedelijk was het plangebied te laag gelegen om geschikt te zijn voor bewoning, en vond de bewoning plaats op hoger gelegen gebieden. Tevens toont recent milieuhygiënisch onderzoek aan, dat de bodem tot doorgaans 1,3 m – mv verstoord is<sup>13</sup>. Daarom kan tevens de rest van het DAF-terrein wat op een vergelijkbare hoogte gelegen is, en gelegen is binnen de gemeente Eindhoven, worden vrijgegeven van een archeologische dubbelbestemming. Duidelijk is ook dat binnen het plangebied egalisatie heeft plaatsgevonden, waardoor het gehele gebied een even hoge ligging heeft op de AHN. Enkel het terrein ten oosten van het onderzoeksgebied wat lokaal aanzienlijk hoger gelegen is, heeft nog een archeologische verwachting. Hier heeft (deels) reeds een booronderzoek plaatsgevonden en wordt archeologisch vervolgonderzoek geadviseerd door middel van proefsleuven. Dit deel van het gebied ligt in de gemeente Geldrop, en valt buiten de scope van het onderhavige onderzoek (zie advieskaart, bijlage 5).

---

<sup>13</sup> Zie notitie Ouwerkerk 2024.

## Literatuurlijst en gebruikte bronnen

Bakker, H. de & J. Schelling, 1989 - 2e gew. druk bewerkt door J. Brus en C. van Wallenburg. *Systeem voor de bodemclassificatie voor Nederland, de hogere niveaus*. Pudoc, Wageningen.

Borsboom, A.J. & J.W.H.P. Verhagen, 2012. *Leidraad inventariserend veldonderzoek; Deel: proefsleuvenonderzoek*, versie 2.0. SIKB.

Bosch, J.H.A., 2008. *Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode versie 1.1. Op basis van Standaard boorbeschrijvingsmethode versie 5.2*. Deltares-rapport 2008-U-R0881/A. Utrecht, Deltares.

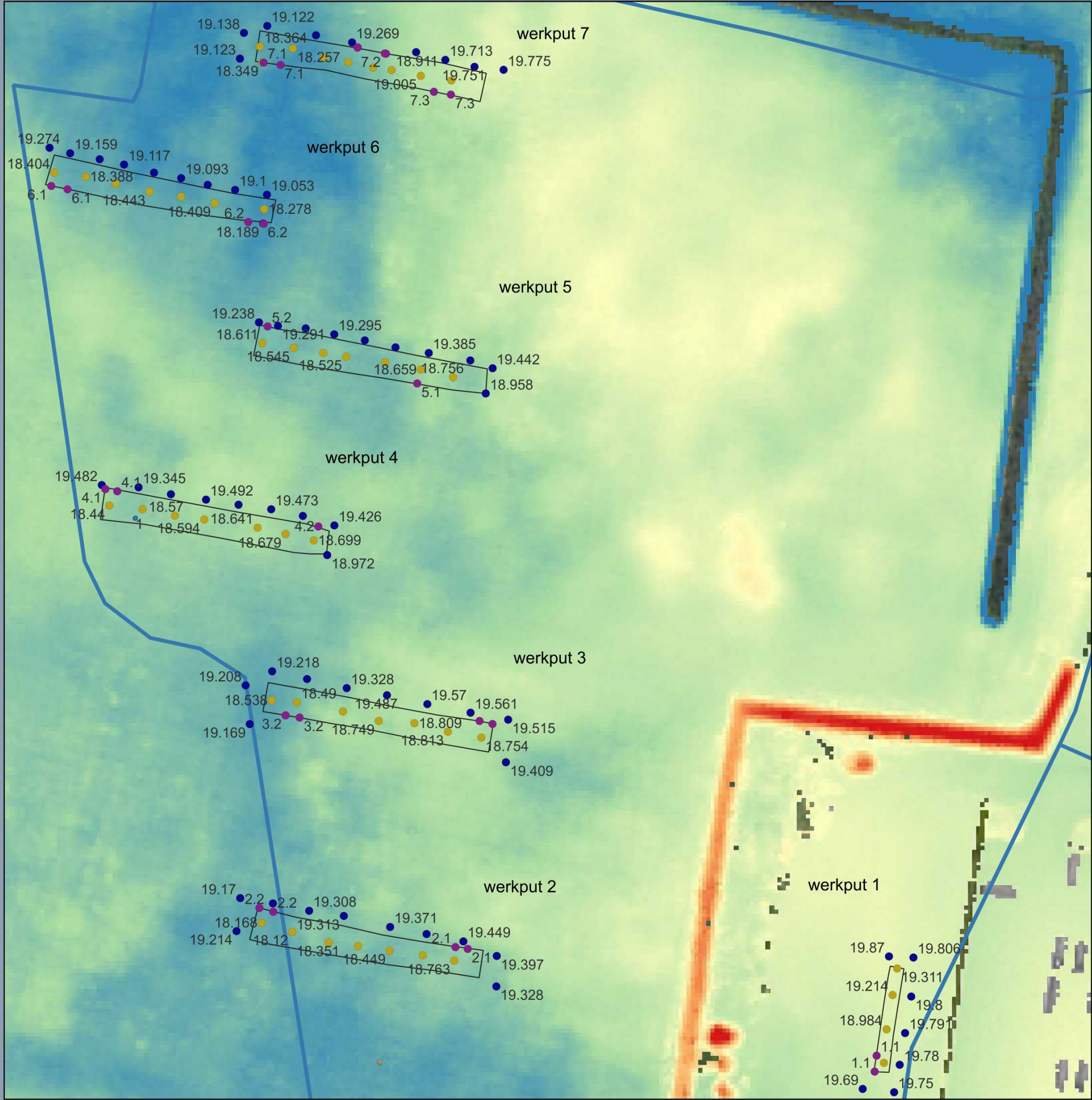
Keulen, F. van, 2024a. Archeologisch onderzoek DAF terrein Hugo van der Goeslaan 1 te Eindhoven, gemeente Eindhoven; Inventariserend veldonderzoek door middel van verkennende boringen. Sweco Archeologische Rapporten 2801.

Keulen, F. van, 2024b. Archeologisch onderzoek Hugo van der Goeslaan 1 te Eindhoven, gemeente Eindhoven; bureauonderzoek. Sweco Archeologische Rapporten 2773.

Ouwerkerk, L.P. 2025. Programma van Eisen. DAF Trucks Eindhoven.

ahn.maps.arcgis.com  
 archis.cultureelerfgoed.nl  
 www.bodemloket.nl  
 www.dinoloket.nl  
 www.topotijdreis.nl

Bijlage 1. De aangelegde proefsleuven en profielen met NAP  
maten



# Legenda

## Veldwerk proefsleuven

- Sporen
- Points\_Pp nr
- Vlakhoogten
- maaiveldhoogten
- Polygon\_Werkput
- Zone proefsleuvenonderzoek



Achtergrond  
Google Satellite  
Google Satellite

## Werkputten en hoogten DAF Eindhoven

Opdrachtgever: DAF  
Projectnummer: 51020691

Status: Definitief  
Datum: 26-03-2025 15:16  
Schaal: 1:500  
Formaat: A3



Bijlage 2. Allesporenkaart



**Legenda**

Veldwerk proefsleuven

Sporen

Polygon\_Werkput

verstoringen

Niet verstoorde zone: weg?

Polygon

Zone proefsleuvenonderzoek

Achtergrond

Google Satellite

Google Satellite

**Allesporenkaart**

DAF Eindhoven

Opdrachtgever: DAF

Projectnummer: 51020691



Status: Definitief

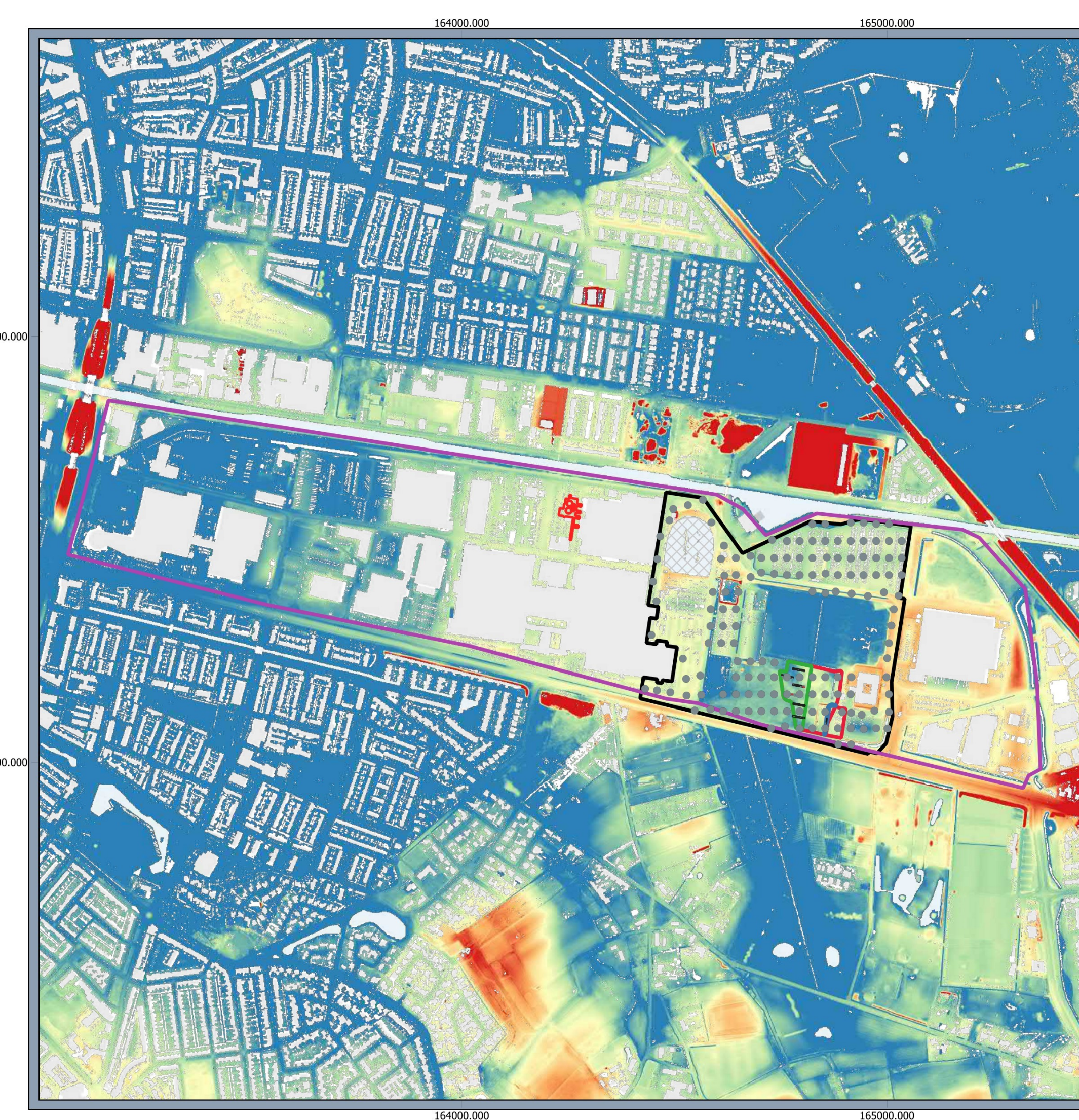
Datum: 26-03-2025 14:42

Schaal: 1:500

Formaat: A3



Bijlage 3. Plangebied op het AHN



## Legenda

# Archeologische beleidskaart

## Zonnepark Oosterhout

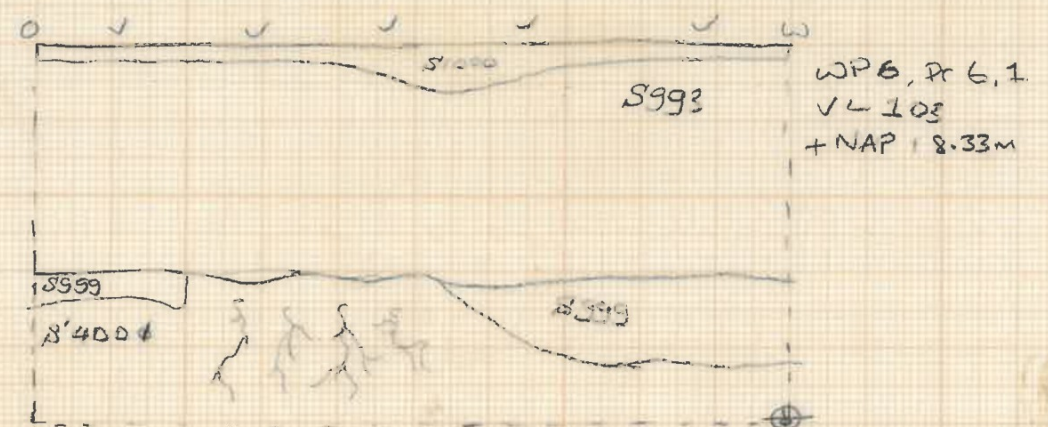
**Opdrachtgever: Groendus**  
**Projectnummer: 51005401**

**Status: Definitief**  
**Datum: 21-03-2025 15:35**  
**Schaal: 1:9.000**  
**Formaat: A3**

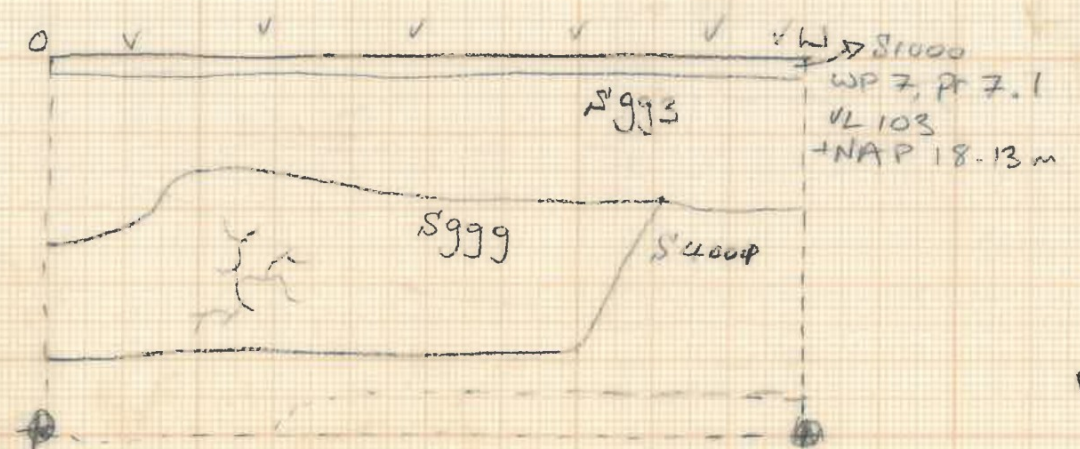


## Bijlage 4. Tekenvellen

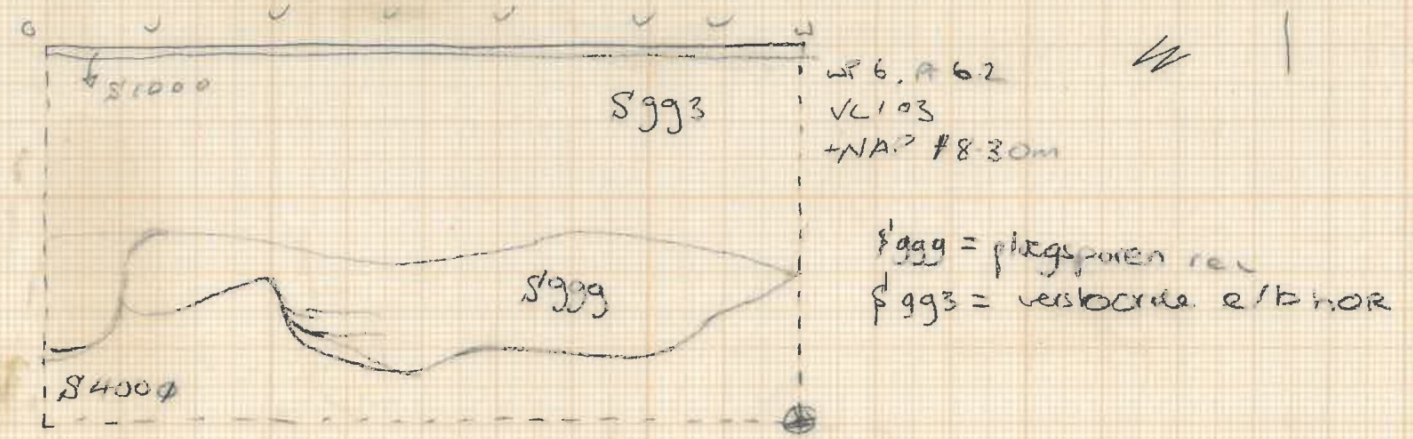
S10206g1  
 IVO-P OAF  
 Eindhoven  
 18-2-2025  
 1:20



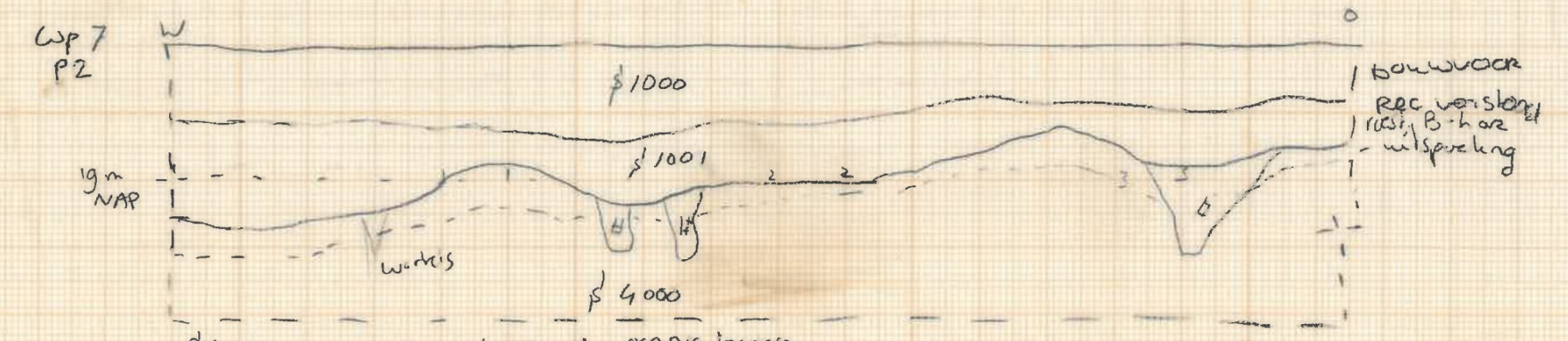
S4000: uitspoeling van b-horizont zichtbaar



S1000: uitspoeling van b-horizont zichtbaar  
 S993 + S999: werkis

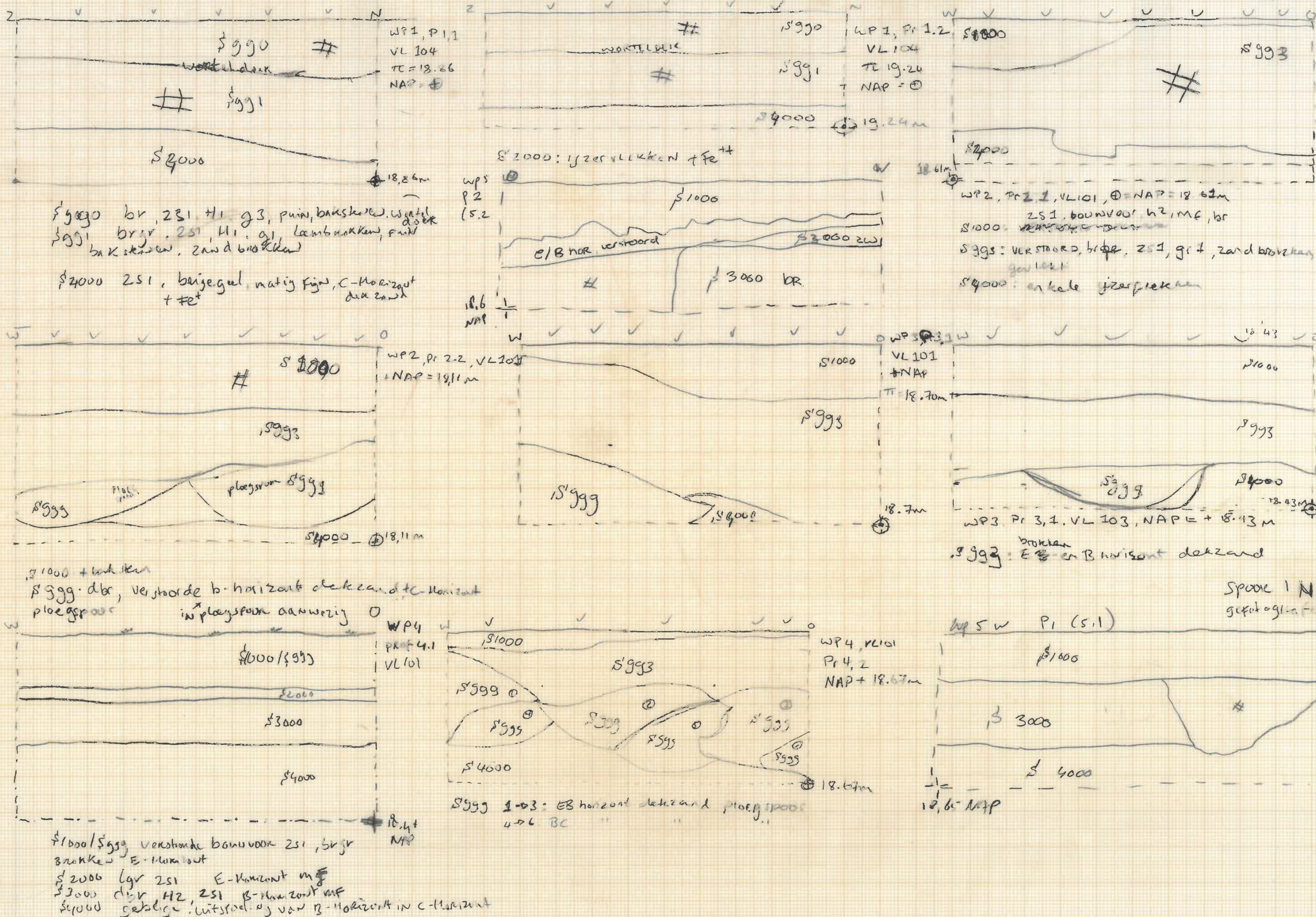


S999 = plogsporen reu  
 S993 = verstevigde e/b hor



S4000 compact dekzand, oranje berge  
 P3 = alleen p. to  
 S1001 = verstevigde e/b hor, roest

bouwvack  
 rec. versterkt  
 roest, B-hor  
 uitspoeling



Bijlage 5. Advieskaart



Legenda

- DAF terrein
- Zone proefsleuvenonderzoek
- vervolgonderzoek
- Bestaande bebouwing, uitgezonderd onderzoek
- Plangebied booronderzoek

Achtergrond  
Google Satellite  
Google Satellite

Advieskaart vervolgonderzoek  
DAF Eindhoven

Opdrachtgever: DAF  
Projectnummer: 51020691



Status: Definitief  
Datum: 26-03-2025 14:06  
Schaal: 1:9.500  
Formaat: A3

