Memo	
Datum	21-09-2026
Projectnummer	NH/2026/02.01
Onze referentie	Aanvullende gegevens t.b.v. DSO melding 2026031400071001
Onderwerp	Verzoek per mail [redacted] Provincie Gelderland
Van	[redacted]
Aan	Atop Recycling b.v.

Beste [redacted]

In onderstaande mail van [redacted] (Vergunningverlener Omgevingswet natuur) Provincie Gelderland is met blauwe tekst antwoord gegeven op de vragen naar aanleiding van de ingediende vergunning aanvraag.

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2026 09:38
Aan: Info Atop Recycling <info@atoprecycling.nl>
Onderwerp: Verzoek om aanvullende informatie flora en fauna Dorpsstraat 14 te Almen 2026-003802

Beste heer/mevrouw,

U heeft op 14 maart 2026 een aanvraag ingediend op grond van de Omgevingswet voor een flora- en fauna activiteit voor het slopen van bebouwing aan de Dorpsstraat 14 te Almen. Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld en vastgesteld dat wij nog aanvullende gegevens nodig hebben om een besluit op uw aanvraag te kunnen nemen. Wij verzoeken u daarom de ontbrekende gegevens aan te leveren.

Aanvullende gegevens

Om een besluit op uw aanvraag te kunnen nemen hebben wij nog de volgende gegevens nodig:

Vraag

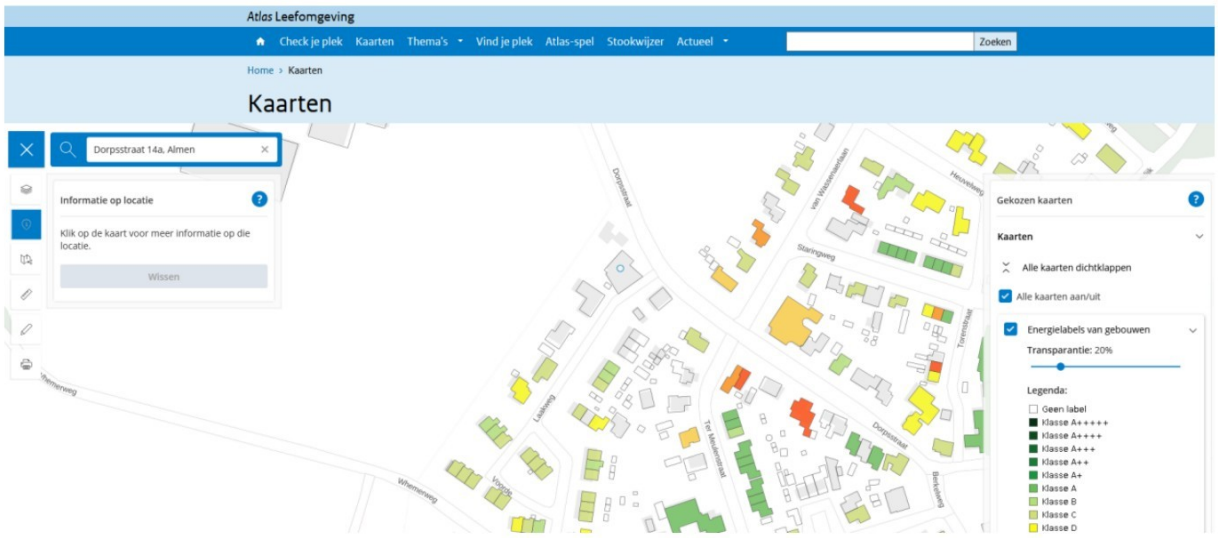
1. De onderbouwing van het wettelijke belang is onvoldoende. Er dient toegelicht te worden hoe de voorgenomen activiteiten in het belang zijn van de ‘volksgezondheid of openbare veiligheid’ voor wat betreft de huismus (welke valt onder de vogelrichtlijn, in het DSO is incorrect de habitatrichtlijn opgenomen) en de ‘volksgezondheid, openbare veiligheid of andere dwingende reden van groot openbaar gelang, met inbegrip van sociaal of economisch belang en gunstiger effecten op het milieu’ voor wat betreft de gewone dwergvleermuis (habitatrichtlijn). Deze onderbouwing moet nog aangeleverd worden.

   Antwoord
   Gelieve de aanvraag voor de huismus te veranderen in vogelrichtlijn.

   Wettelijke grondslag 8.74j 1b 1°in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid

De gebouwen zijn verouderd en voldoen niet meer aan de eisen van de huidige tijd. De gebouwen stammen uit 1949 de periode net na de 2e wereldoorlog waarin bouwmaterialen schaars waren. Dit heeft de duurzaamheid van de gebouwen nadelig beïnvloed. Door vocht en slechte isolatie kunnen de gebouwen in de huidige staat niet meer worden gebruikt.

De gebouwen hebben evenals vele andere oudere gebouwen in Almen geen energielabel.



De slechte omstandigheden leiden tot gezondheidsrisico's voor (toekomstige) bewoners. Daarnaast dragen deze gebouwen negatief bij aan het behalen van de klimaatdoelstelling van Parijs. Deze gebouwen blijven zonder ingrijpen energie slurpen. Alleen grootschalige renovatie kan dit verhelpen en hierbij gaan de verblijfplaatsen voor de huismus eveneens verloren.

Daarnaast blijkt ter hoogte van de te slopen woning een ernstige bodemverontreiniging aanwezig te zijn. Project : Actualiserend en aanvullend bodemonderzoek Dorpsstraat 14A te Almen, Projectnummer : 87 10 25 Versie augustus 2026, EstInvent BV. Dit betreft een restverontreiniging die bij een eerder sanering niet kon worden verwijderd. Bodemverontreiniging moet worden verwijderd op een natuurlijk moment. De omvorming naar wonen is een dergelijk moment. De onderzoeksrapportage is toegevoegd (bijlage A).

Wettelijke grondslag 8.74j 1b 4°ter bescherming van flora en fauna

Alleen grootschalige renovatie kan deze gebouwen voor de toekomst behouden. Wordt niet ingegrepen dan zullen beide gebouwen op een gegeven moment instorten en verloren gaan. De aanwezige huismussen zullen hier dan geen onderdak meer vinden. Door de voorgenomen ingreep zal de huismus blijvend op dit perceel een nestplek vinden en behouden.

Vraag

2. De alternatievenonderbouwing is onvoldoende. Er dient onderbouwd te worden waarom er geen alternatieve inrichting mogelijk is, waarbij de woning bijvoorbeeld behouden blijft, waarom geen andere werkwijze beschikbaar is en waarom geen andere planning beschikbaar is.

   Antwoord
   Omdat de gebouwen aan het einde van de looptijd zijn is het zonder grootschalige renovatie niet mogelijk om deze gebouwen te behouden. Bij deze renovatie is het onvermijdelijk dat de huidige verblijfplaatsen van de huismus worden aangetast en of door de lange duur van de renovatiewerkzaamheden ernstig worden verstoord. Hierdoor zijn deze vaste rust en verblijfplaatsen (tijdelijk) niet beschikbaar voor de huismus. Alternatieven zijn hierdoor niet mogelijk.

Vraag

3. Als tijdelijke mitigatie worden zogenoemde “mussenvilla’s” ingezet van Esschert Design. Deze kasten voldoen niet aan het Kennisdocument Huismus van BIJ12 evenals de in Gelderland voorgeschreven eisen (zie het document ‘Toelichting aanvraag soorten Gelderland op https://www.gelderland.nl/vergunningen/vergunning-beschermde-soorten). De invliegopeningen zijn te klein (30 mm i.p.v. 34 mm) en zitten te dicht op elkaar (tussenruimte dient minimaal 50 cm te zijn, dichter bijeen kan alleen als nestingangen niet zichtbaar zijn vanuit andere nestingangen) en de nestruimte zijn hoogstwaarschijnlijk te klein, gezien de genoemde maten buitenmaten betreffen (broedoppervlakte dient minimaal 13x15cm te zijn). Ten slotte zijn houten nestkasten van relatief korte levensduur, waardoor deze niet geschikt zijn als tijdelijke mitigatie waarbij mogelijk enkele jaren overbrugd moeten worden. Er dient daarom gekozen te worden voor een ander type tijdelijke nestkast. Het type nestkast dat wordt gebruikt, dient beschreven te worden.

   Antwoord
   Aanvullend worden **NK MU 08 Huismus gevelnestkasten** van Vivara Pro opgehangen Elke kast komt op een afstand van minimaal 50 cm te hangen. Deze kasten zijn van houtbeton waardoor aan uw bezwaar van de toepassing van houten kasten wordt voldaan.



Vraag

4. De mitigatiefactor voor huismus betreft 2, met 5 nestplaatsen betekent dit dat ten minste 10 alternatieve nestgelegenheden gerealiseerd moeten worden (zowel in de tijdelijke als in de permanente situatie).

   Antwoord
   Hier is een fout gemaakt. Er zullen 10 nestkasten van het aangegeven type worden opgehangen.

Vraag

5. Ook het type vleermuiskast dat als tijdelijke mitigatie wordt geplaatst, lijkt niet te voldoen aan de minimale interne afmetingen (breedte 15 cm, hoogte 30 cm en diepte 2 cm (1 laag) of 1,5 cm (>1 laag)) zoals opgenomen in het Kennisdocument gewone dwergvleermuis van BIJ12. Tevens geldt ook hier dat houten kasten een korte levensduur hebben en hierdoor niet geschikt zijn voor tijdelijke mitigatie waarbij mogelijk enkele jaren overbrugd moeten worden. Er dient voor een geschikt type vleermuiskast gekozen worden. Het type vleermuiskast dat wordt gebruikt, dient beschreven te worden.

   Antwoord
   De vleermuiskasten worden aangevuld met 4 **Universeel vleermuis-zomerverblijf Kraamkast 1FTH-Zwart van Schwegler.** De kasten zijn van houtbeton waardoor tegemoet wordt gekomen aan uw opmerking over duurzaamheid.



Schoonmaken en controle
Zelfreinigend.Schoonmaken is niet noodzakelijk. Eenvoudige controle van onderaf met zaklamp of spiegel mogelijk.
Het universele verblijf 1FTH kan niet worden geopend.
Buitenafmetingen H 70 cm x B 50 cm x D 19,5 cm.
Gewicht ca. 25 kg.

Vraag

6. De mitigatiefactor voor vleermuizen betreft 4, wat betekent dat zowel in de tijdelijke als de permanente situatie bij het verdwijnen van 1 verblijfplaats, 4 alternatieven aangeboden moeten worden.

   Antwoord
   Hier is een fout gemaakt. Er zullen 4 alternatieven worden aangeboden van het aangegeven type.

Vraag

7. Er ontbreekt nog een ontwerp van de permanente situatie, met de locaties van de permanente mitigerende maatregelen (ingebouwde vleermuis- en huismussenkasten).

Antwoord





De rode blokjes zijn de positie van de kraamverblijven voor de gewone dwergvleermuis zoals VMPMK3 van Unitura of gelijkwaardig.

De gele lijnen is de positie van de vogelschroot op de 3e pan. Aan een kant is dit de 3e panlat vanaf de dakgoot en aan de andere zijde is dit de 3e panlat boven de dakkapellen.

Vraag

8. Er dient toegelicht te worden waarom en hoe is bepaald dat de zomerverblijfplaats van vleermuizen geen kraamverblijfplaats betreft, gezien de meerdere uitvliegers.

Antwoord

Dit is foutief geïnterpreteerd bij het opstellen van de aanvraag. De onderzoeker heeft aangegeven een zomerverblijf met mogelijke kraamfunctie. Gezien het moment van de waarneming 11 juli is het zeer aannemelijk dat dit een uit elkaar vallend klein kraamverblijf is dat ook in het najaar wordt gebruikt als paarverblijf. Een dubbele functie. De kasten in de tijdelijke en permanente situatie worden aangepast naar kleine kraamkasten.

Bijlage (n); :

A Actualiserend en aanvullend bodemonderzoek Dorpsstraat 14A te Almen, Projectnummer: 871025 Versie augustus 2026, EstInvent BV