Inleiding
De zienswijzennota behoort bij het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders om de ontwerp-wegenlegger ter vaststelling in te dienen bij Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.
De ontwerp wegenlegger heeft van 13 februari 2025 tot en met 27 maart 2025 ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van 6 weken kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Hiermee is de uniforme voorbereidingsprocedure gevolgd als bedoeld in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.
Alle eigenaren van gronden waarop openbare wegen zijn gelegen en alle onderhoudsplichtigen zijn als belanghebbenden schriftelijk geïnformeerd over de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de ontwerp-wegenlegger.

Naar aanleiding van de publicatie zijn 13 zienswijzen ingediend. De zienswijzen van Indiener 1 t/m 11 en van Indiener 13 zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en daarmee tijdig ingediend. De zienswijze van Indiener 12 is buiten de ter inzageleggingstermijn binnengekomen, maar wordt wel meegenomen in de afhandeling.

Ov**erzicht Indieners**

Indiener	**Betreft**
Indiener 1	Wegnummer 117154
Indiener 2	Wegnummer 144552
Indiener 3	Wegnummer 144329
Indiener 4	Diverse duikers
Indiener 5	Wegnummer 117053
Indiener 6	Wegnummer 144574
Indiener 7	Wegnummer 144317
Indiener 8	Wegnummers 117042.1, 117102, 144305, 144327, 144335, 144431, 144530, 144606, 990058 en 990092
Indiener 9	Wegnummer 100447, 100473, 100478, 100498, 100509, 117048, 17050, 673838, 990033, 990033.1 en 990103
Indiener 10	Wegnummer 100441
Indiener 11	Wegnummers 117134 en 117154
Indiener 12	Wegnummers 144515, 100116, 100606 en 144559
Indiener 13	Wegnummer 105107.1

Zienswijze van Indiener 1
Indiener 1 heeft een zienswijze op de vermelding van de Olingerweg (wegnummer 117154), namelijk:

- Het verharde deel is openbaar en het onderhoud is voor de gemeente. Het kan niet de bedoeling zijn dat aanliggende eigenaren het onderhoud voor hun rekening moeten gaan nemen.
- Het onverharde deel, de kleilaan is eigendom van indiener en daarom niet openbaar toegankelijk. In het kadaster is beschreven dat alleen aanliggende landeigenaren recht van overpad hebben. Wat betreft het onderhoud wordt dit, in onderling overleg en gebaseerd op gebruik en beschadiging, uitgevoerd door de gebruikers. Onder “kopje X” staat dat de gemeente Eemsdelta het bevoegd gezag is. Dit lijkt Indiener niet van toepassing op een kleipad op eigendom van Indiener.

Beoordeling
De Olingerweg (wegnummer 117154) komt voor onder wegnummer 3 in de door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 1978 vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam. Deze weg komt eveneens voor onder wegnummer 8486 in de in 2011 ter vaststelling aangeboden wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam aan Gedeputeerde Staten.

Er is niet gebleken dat de weg of een gedeelte van de weg is onttrokken aan het openbaar verkeer.

De weg is zichtbaar, wordt bereden en is vrij toegankelijk, waardoor het niet aannemelijk is dat de weg gedurende 30 jaar niet meer voor iedereen toegankelijk is geweest.

Daarmee kan geen sprake zijn van beëindiging van de openbaarheid zoals bedoeld in artikel 7 van de Wegenwet.

De onderhoudsverplichting berust volgens de vastgestelde wegenlegger uit 1978 bij particuliere percelen.

Na uitvoering van een asbestsanering heeft de gemeente Appingedam de betonverharding aangebracht en het onderhoud van deze verharding overgenomen.
De betonverharding is meer als 10 jaar aanwezig en op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet is de gemeente daarmee formeel onderhoudsplichtige van de betonverharding.

Doordat de gemeente onderhoudsplichtige is van de betonverharding vervalt de verplichting op basis van artikel 28 van de Wegenwet om de weg ook binnen de bebouwde kom op te nemen voor zover deze niet bij de gemeente in onderhoud is.

Naar ons oordeel is de zienswijze ongegrond met uitzondering van de onderhoudsverplichting van de betonverharding.
In kolom VII van de ontwerp wegenlegger moet de onderhoudsverplichting van de betonverharding worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta".
In kolom VIII moet worden vermeld "Het gehele onderhoud".
In kolom III moet de tekst worden gewijzigd in: "Van de dijk langs het Eemskanaal N.Z. in noordelijke en noordoostelijke richting tot de grens van de bebouwde kom van Appingedam".
In kolom Vc moet de lengte van het betongedeelte worden gewijzigd in "726 m."

Zienswijze van Indiener 2
Indiener 2 geeft aan dat de Oldenoordweg (wegnummer 144552) deels is gelegen op eigendom van Indiener. Dit gedeelte is geheel privé en is een eigen oprijlaan.

Beoordeling
De Oldenoordweg (wegnummer 144552) komt voor onder wegnummer 11 in de door Gedeputeerde Staten vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Middelstum.
Deze weg komt eveneens voor onder wegnummer 25 in de in 2012 ter vaststelling aangeboden wegenlegger van de voormalige gemeente Loppersum aan Gedeputeerde Staten.

Er is niet gebleken dat de weg of een gedeelte van de weg is onttrokken aan het openbaar verkeer.

De weg is zichtbaar, wordt bereden en is vrij toegankelijk, waardoor het niet aannemelijk is dat de weg gedurende 30 jaar niet meer voor iedereen toegankelijk is geweest.

Daarmee kan geen sprake zijn van beëindiging van de openbaarheid zoals bedoeld in artikel 7 van de Wegenwet.

De onderhoudsverplichting van de grindverharding berust volgens de vastgestelde wegenlegger bij de eigenaar van de weg.

Naar ons oordeel is de zienswijze ongegrond.

Zienswijze van Indiener 3
Indiener 3 geeft aan dat de verharding van de Groenelaan (wegnummer 144329) geen asfalt is, maar beton. Verder merkt Indiener op dat de vermelde waaier bij deze weg kan worden verwijderd omdat dit een particulier deel is van de verharding en deze niet tot de weg behoort.

Beoordeling
Na onderzoek is gebleken dat de waaier in dit voetpad een asfaltverharding heeft.

Het gehele voetpad inclusief waaier is gedurende meer als 10 jaar vrij toegankelijk en wordt onderhouden door de gemeente.

Op basis van artikel 4, lid 1, sub II van de Wegenwet is er in dat geval sprake van een openbare weg. In dit geval met de beperking voetpad.

De waaier is geheel gelegen op gemeentelijk eigendom.

Doordat de gemeente het gehele voetpad inclusief de waaier meer als 10 jaar heeft onderhouden, is de gemeente onderhoudsplichtige op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet.
Er is dan ook geen sprake van een particulier deel van de verharding.

Naar ons oordeel is de zienswijze ongegrond.

Zienswijze van Indiener 4

a. Indiener geeft aan onderhoudsplichtige te zijn van het doorstroomprofiel van de volgende kunstwerken:

Wegnummer	Kunstwerk
100399	a. Duiker van PVC bij km. 1.706.
100399	b. Duiker van beton bij km. 2.970.
100456	j. Duiker van metaal, diameter 0,9 meter, lengte 27 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 4.717.
100581	a. Duiker van beton (rond), diameter 0,6 meter, lengte 14 meter. Gelegen onder de weg, 550 meter vanaf het begin van de weg.
100581	c. Ophaalbrug in Heemweg van staal, breedte 6,6 meter, lengte 7,5 meter. Gelegen in de weg, aan het begin van de weg.
100581	e. Betonbrug in Heemweg, breedte 5 meter lengte 15 meter. Gelegen in de weg, 1540 meter vanaf het begin van de weg.
100582	a. Betonbrug, Klazinabrug van beton, breedte 3,6 meter, lengte 8 meter. Gelegen in de weg, over het water.
105107	a. Brug van beton bij km. 4.250.
105184	a. Duiker van beton (rechthoekig), breedte 1,5 meter, hoogte 1,6 meter, lengte 14 meter. Gelegen aan het begin van de weg.

117091	a. Duiker van betonbuizen aan het begin van de weg. Lengte onder de weg: 20.- m. Diameter: 0.80 m.
117091	e. Duiker van betonbuizen 354 m. voorbij de as van wegnummer 117053 Lang onder de weg: 15.- m. Diameter: 0.80 m.
117091	h. ARMCO duiker 550.- m. voor het einde van de weg Lang onder de weg: 14.- m. Ø: 1.90 m.
117091	j. ARMCO duiker 15.- m. voor het einde van de weg. Lengte: 30.0 m. Ø: 1.90 m.
117195	a. ARMCO duiker 50 m. voor het einde van de weg. Lengte: 17.0 m Diameter: 0.80 m.
117223	a. Duiker van beton 161 m. voorbij het begin van de weg. Lang onder de weg en fietspad: 25 m. Breedte: 2.00 m. Hoogte: 1.20 m.
117223	b. Duiker van betonbuizen 336 m. voor het einde van de weg. Lengte: 20.0 m. Diameter: 0.60 m.
117223	a. Duiker van beton 212 m. voorbij het begin van de weg. Lengte: 12.0 m. Breedte: 0.80 m. Hoogte: 0.40 m.
990033	d. Stalen duiker bij km. 59.300
990040	b. Duiker aan het einde van de weg.
990104	a. Duiker van beton bij km. 6.300.
990104	b. Duiker van beton bij km. 8.352.
990104	c. Brug van beton bij km. 9.550.

b. Indiener geeft aan dat volgens het register van Indiener de afmetingen van de volgende kunstwerken afwijken:

Wegnummer	**Kunstwerk**	**Afmeting volgens register Indiener**
100452	b. Duiker van beton (rond), diameter 0,2 meter, lengte 10 meter. Gelegen onder de weg, 760 meter vanaf het begin van de weg.	Ø 0,3m
100455	d. Duiker van PVC (rond), diameter 0,2 meter, lengte 14 meter. Gelegen onder de weg, 2150 meter vanaf de N362.	Deze inlaatduiker is vervangen (2024) door een pvc Ø 0,3m.
100456	a. Duiker van beton, diameter 0,9 meter, lengte 39 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 1.422.	Duiker Ø 1m, 18m
100456	b. Duiker van beton, diameter 0,4 meter, lengte 35 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 2.436.	Duiker Ø 0,6m

100456	c. Duiker van beton, diameter 0,9 meter, lengte 26 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 2.616 .	Duiker Ø 1m
100456	g. Duiker van beton (rond), diameter 0,9 meter, lengte 60 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 3.721.	Duiker 44m lang.
100456	i. Duiker van beton, diameter 0,4 meter, lengte 29 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 4.394.	Duiker 44m lang.
100456	j. Duiker van metaal, diameter 0,9 meter, lengte 27 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 4.717.	Duiker Ø 2,1m, 30m.
100469	d. Duiker van PVC (rond), diameter onbekend, lengte 12,79 meter. Gelegen onder de weg, 1640 meter vanaf de N362.	Duiker pvc Ø 0,3m.
100522	f. Duiker van staal (rond), diameter onbekend, lengte 30,8 meter. Gelegen onder de weg, 2820 meter vanaf het begin van de weg.	Ø 0,6m.
100522	g. Duiker van PVC (rond), diameter onbekend, lengte 36,8 meter. Gelegen onder de weg, 2820 meter vanaf het begin van de weg.	Ø 0,5m.
100563	a. Duiker van beton (rechthoekig), breedte 2,4 meter, hoogte onbekend, lengte 10,1 meter. Gelegen onder de weg, aan het einde van de weg.	Hoogte = 1,35.
100566	d. Duiker van staal (rond), diameter 0,5 meter, lengte 18 meter. Gelegen onder de weg, 450 meter vanaf het begin van de weg.	Betonnen duiker met een stalen buitenkant!
100582	b. Duiker van beton (rond), diameter 0,5 meter, lengte 11 meter. Gelegen onder de weg, 1660 meter vanaf het begin van de weg.	PVC, Ø 0,2m.
100591	a. Duiker van beton (rond), diameter 0,6 meter, lengte 15 meter. Gelegen onder de weg, 105 meter vanaf het begin van de weg.	Ø 0,6.
100633	g. Duiker van beton (rond), diameter 0,9 meter, lengte 31 meter. Gelegen onder de weg bij km. 3.679.	Duiker ellips 0,7/1,1.
117091	b. Duiker van betonbuizen 25.- m. voor de as van wegnummer 117091.1 Lengte: 18.- m. Ø: 0.80 m.	Ø 0,5 bij wsHAS.
117091	e. Duiker van betonbuizen 354 m. voorbij de as van wegnummer 117053 Lang onder de weg: 15.- m. Diameter: 0.80 m.	Ø 0,8m.
117091	h. ARMCO duiker 550.- m. voor het einde van de weg Lang onder de weg: 14.- m. Ø: 1.90 m.	Ø 1,9m.

117091	j. ARMCO duiker 15.- m. voor het einde van de weg. Lengte: 30.0 m. Ø: 1.90 m.	Ø 1,9m.
117195	a. ARMCO duiker 50 m. voor het einde van de weg. Lengte: 17.0 m Diameter: 0.80 m.	Ø 0,8m beton.
117223	a. Duiker van beton 161 m. voorbij het begin van de weg. Lang onder de weg en fietspad: 25 m. Breedte: 2.00 m. Hoogte: 1.20 m.	Duiker 1,80m breed en 1m hoog.
990033	a. Duiker van p.v.c.-buizen bij km. 58.603	Ø 0.3m.
990033	d. Stalen duiker bij km. 59.300	Ø 1,9m.
990033	k. Betonnen duiker bij km. 60.815	Ø 0.8m (?).
990040	a. Duiker 50.- m voorbij het begin van de weg.	Ø 0.8m (?).
990040	b. Duiker aan het einde van de weg.	Ø 0.8m (?).
990104	a. Duiker van beton bij km. 6.300.	Ø 0.5m.
990104	b. Duiker van beton bij km. 8.352.	Ø 0.6m.

c. Indiener geeft aan dat wegnummer 117246.1 met de kunstwerken a t/m e en wegnummer 990074 niet is gevonden.
d. Indiener geeft aan dat volgens het register van Indiener de volgende kunstwerken niet in de wegenlegger zijn vermeld, maar wel aanwezig zijn:

Wegnummer	**Kunstwerk**	**Toe te voegen kunstwerk**
100467	a. Sifonduiker van beton (rechthoekig), breedte 3,2 meter, inwendige hoogte 2,5 meter, lengte 110,7 meter. Gelegen onder de weg, 1680 meter vanaf het begin van de weg.	4 x een sifon, met dezelfde afmetingen en onderhoud!
100563		Tussen 100563 kunstwerk b en c heeft wsHAS nog een inlaatduiker, pvc 0,4m 15 m, geheel onderhoud wsHAS.
100582.1		Aan het begin van deze zijtak ligt wel een duiker, maar zowel de gemeente als wsHAS hebben deze duiker niet in het bestand.
105184		Mist hier een duiker? KDU-D-00612 noordkant N362. pvc, Ø 0,3m.
117091		Mist hier een duiker? KDU-D-03962 Einde weg. Beton, Ø 0,3m.
117091		Tussen c en d ligt nog een duiker (KDU-D-03932), Ø 0,3m, 18m lang.
117091		Tussen h en i ligt nog een duiker (KDU-D-03929), Ø 0,3m, 15m lang.

990080		Op circa 125m vanaf begin weg, 2 Uitstroomkokers gemaal Oosterhorn-Noord Ø 0,4m. Volledig onderhoud wsHAS.
990080		Op circa 530m vanaf begin weg, 1 Uitstroomkoker gemaal Oosterhorn-Zuid Ø 0,4m. Volledig onderhoud wsHAS.

e. Indiener geeft aan dat volgens de waterschapslegger de volgende afwijkingen zijn gevonden in de onderhoudsverplichting:

Wegnummer	**Kunstwerk**	**Onderhoudsplichtige**	**Gezag**	**Opmerking**	**Opmerking Indiener**
100365,1	a. Duiker van onbekend materiaal, diameter 0,25 meter, lengte 25,27 meter. Gelegen onder de weg, aan het begin van de weg.	De eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 662.	Gemeente Eemsdelta		Onderhoud ontheffinghouder, watervergunning 053067.
100365,2	a. Duiker van PVC (rond), diameter 0,3 meter, lengte 27 meter. Gelegen onder de weg, nabij het begin van de weg.	De eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 861.	Gemeente Eemsdelta		Onderhoud ontheffinghouder, watervergunning 043088.
100365,2	b. Duiker van beton (rond), diameter 1 meter, lengte 31,5 meter. Gelegen onder de weg, 395 meter vanaf het begin van de weg.	De eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 861.	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Onderhoud ontheffinghouder, watervergunning 033049.

100365,3	a. Duiker van beton (rond), diameter 1 meter, lengte 14,5 meter. Gelegen onder het verlengde van de weg, 525 meter vanaf het begin van de weg.	De eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 861.	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Moet dit niet eigenaar van perceel DZL01O 9410G zijn ?
100399	a. Duiker van PVC (rond), diameter 1,2 meter, lengte 24 meter. Gelegen onder de weg, aan het begin van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Vergunning HAS2015_Z01630, stond in vak O110.
100454	a. Duiker van PVC (rond), diameter 0,3 meter, lengte 18 meter. Gelegen onder de weg, 55 meter vanaf het begin van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta		Vergunning 98.0533 EZV, staat in vak O262
100456	b. Duiker van beton, diameter 0,4 meter, lengte 35 meter. Gelegen onder de weg, bij km. 2.436.	Provincie Groningen			geheel onderhoud provincie.
100465	a. Duiker van PVC (rond), diameter 0,3 meter, lengte 12 meter. Gelegen onder de weg 50 meter vanaf het begin van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Maaipaduiker, geen onderhoud doorstroomprofiel.

100465	b. Duiker van PVC (rond), diameter 0,3 meter, lengte 18 meter. Gelegen onder de weg, aan het einde van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Maaipaduiker, geen onderhoud doorstroomprofiel.
100466	a. Duiker van onbekend materiaal, diameter onbekend, lengte onbekend. Gelegen onder de weg, 530 meter vanaf het begin van de weg.	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Duiker bij wsHAS op status buiten bedrijf/gesloten, doet niks (?). Is een sloot duiker, geen onderhoud waterschap!
100466	b. Duiker van beton (rond), diameter 0,2 meter, lengte 13 meter. Gelegen onder de weg, 855 meter vanaf het begin van de weg.	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Is een slootduiker, geen onderhoud waterschap!
100559	b. Betonbrug over het Termunterzijldiep, breedte 6 meter, lengte 13 meter. Gelegen in de weg, aan het einde van de weg op de gemeente grens.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	De grens tussen de gemeente Eemsdelta en Oldambt loopt over het midden van het kunstwerk.	In legger wsHAS staat "gemeente"genoemd, geen specificatie welke gemeente.
100566	b. Duiker van beton (rond), diameter 0,5 meter, lengte 12 meter. Gelegen onder het fietspad	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Is een slootduiker, geen onderhoud waterschap!

	t.h.v. de rotonde.				
100566	c. Duiker van beton (rond), diameter 0,4 meter, lengte 12 meter. Gelegen onder het fietspad, 123 meter vanaf het begin van het fietspad.	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Is een slootduiker, geen onderhoud waterschap!
100566	d. Duiker van staal (rond), diameter 0,5 meter, lengte 18 meter. Gelegen onder de weg, 450 meter vanaf het begin van de weg.	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Is een slootduiker, geen onderhoud waterschap!
100575	a. Duiker van beton (rond), diameter 0,6 meter, lengte 21 meter. Gelegen onder de weg 520 meter vanaf het begin van de weg.	Waterschap Hunze en Aa's	Waterschap Hunze en Aa's		Constructief onderhoud provincie (nu gemeente?) onder het weglichaam en erbuiten voor wsHAS.
100577	a. Duiker van beton (rechthoekig), breedte 2 meter, hoogte 1 meter, lengte 14 meter. Gelegen onder de weg, aan het einde van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	In legger wsHAS staat "gemeente"genoemd, geen specificatie welke gemeente.

100583	c. Houten brug Kobeetjedraai, breedte 1,5 meter, lengte 36,5 meter. Gelegen over het water aan het einde van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta		Volgens vergunning Z02071 onderhoud Provincie. Op oude ontheffing nr. 94.063 onderhoud gemeente (?).
117091	b. Duiker van betonbuizen 25.- m. voor de as van wegnummer 117091.1 Lengte: 18.- m. Ø: 0.80 m.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta		bij wsHAS.
117091	e. Duiker van betonbuizen 354 m. voorbij de as van wegnummer 117053 Lang onder de weg: 15.- m. Diameter: 0.80 m.	Het Rijk (Waterstaat)		Is hetzelfde kunstwerk als vermeld bij wegnummer 990033 in kolom VI, sub. g.	Constructief onderhoud gemeente + onderhoud grondlichaam.
117091	j. ARMCO duiker 15.- m. voor het einde van de weg. Lengte: 30.0 m. Ø: 1.90 m.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta		Constructief onderhoud provincie (?) + onderhoud grondlichaam.
117223	a. Duiker van beton 212 m. voorbij het begin van de weg. Lengte: 12.0 m. Breedte: 0.80 m. Hoogte: 0.40 m.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta		Constructief provincie ?
117223	b. Duiker van betonbuizen 336 m. voor het einde van de weg. Lengte: 20.0 m. Diameter: 0.60 m.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta voor zover het kunstwerk in deze gemeente is gelegen		In legger wsHAS staat "gemeente"genoemd, geen specificatie welke gemeente.

117246	a. Beweegbare brug over het Eemskanaal Lengte: 70.- m. Rijbreedte Woldweg: 3.50 m.	Provincie Groningen		Is hetzelfde kunstwerk als vermeld bij wegnummer117246.1, kolom VI sub d.	Onderhoud Rijkswaterstaat ?
990081	b. Duiker van beton (rond), diameter 0,6 meter, lengte 18 meter. Gelegen in het zuidelijke fietspad onder de weg, aan het einde van de weg.	Gemeente Eemsdelta	Gemeente Eemsdelta	Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel.	Gemeente constructief voor zover gelegen onder het weglichaam, overige voor staatsbosbeheer.

f. Indiener heeft een aantal vragen/ opmerkingen bij de volgende kunstwerken:

Wegnummer	**Kunstwerk**	**Opmerking Indiener**
100125	b. Duiker van PVC (rond), diameter onbekend, lengte 13,6 meter. Gelegen onder de weg aan het begin van de weg.	Wordt hier de inlaatduiker (KDU-O-02612) mee bedoeld? Ligt aan het eind van de weg! Ø=0,3m.
100365	b. Duiker van beton (rond), diameter 1 meter, lengte 31,5 meter. Gelegen onder de weg, 395 meter vanaf het begin van de weg.	Ligt deze duiker in deze weg?
100455	d. Duiker van PVC (rond), diameter 0,2 meter, lengte 14 meter. Gelegen onder de weg, 2150 meter vanaf de N362.	Staat niet op de kaart.
100522	b. Duiker van beton (rechthoekig), breedte 2,5 meter, hoogte 1,4 meter, lengte 42 meter. Gelegen aan de zuidkant van de weg, 1750 meter vanaf het begin van de weg.	Hier liggen 2 duikers vanaf gemaal Fiemel onder de weg door. Hier worden onder b, c, d en e 4 duikers genoemd.
100522	c. Duiker van beton (rechthoekig), breedte, hoogte en lengte 31,84 meter. Gelegen onder de weg, 1750 meter vanaf het begin van de weg.	Hier liggen 2 duikers vanaf gemaal Fiemel onder de weg door. Hier worden onder b, c, d en e 4 duikers genoemd.
100522	d. Duiker van beton (rechthoekig), breedte 2,5 meter, hoogte 1,4 meter, lengte 42 meter. Gelegen aan de zuidkant van de weg, 1750 meter vanaf het begin van de weg.	Hier liggen 2 duikers vanaf gemaal Fiemel onder de weg door. Hier worden onder b, c, d en e 4 duikers genoemd.
100522	e. Duiker van beton (rechthoekig), breedte onbekend, hoogte onbekend en lengte 31,8 meter. Gelegen onder de weg, 1750 meter vanaf het begin van de weg.	Hier liggen 2 duikers vanaf gemaal Fiemel onder de weg door. Hier worden onder b, c, d en e 4 duikers genoemd.

100661	d. Duiker van beton, diameter 0,4 meter, lengte 29 meter. Gelegen onder de weg, 4630 meter vanaf het begin van de weg.	Moet dit geen a zijn?

Beoordeling
Ad a.
Op basis van artikel 30 van de Wegenwet is het verplicht duikers die in de weg liggen op te nemen in de wegenlegger. Deze verplichting is in de Wegenwet opgenomen omdat duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is voor herstel van eventuele schade aan de weg als gevolg van de in de weg liggende duiker. Het gaat hierbij om de constructie van de duiker en niet om de verantwoordelijkheid voor de doorstroming.
Om te voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat in de wegenlegger kan een opmerking in kolom XI worden toegevoegd waarin wordt vermeld wie verantwoordelijk is voor het doorstroomprofiel.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond met betrekking tot de verplichtingen uit de Wegenwet, maar kan ter verduidelijking in kolom XI van de wegenlegger bij de betreffende duikers worden vermeld: "Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel".

Ad b.
Het register van Indiener vermeld de meest actuele informatie over de afmetingen van de kunstwerken.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moeten de in het overzicht van Indiener aangegeven afmetingen en materialen worden overgenomen in de ontwerp wegenlegger.

Ad c.
Op de wegenleggerkaart is wegnummer 117246.1 vermeld met kunstwerken b t/m f. Deze lettering komt niet overeen met de beschrijving in de wegenlegger met kunstwerken a t/m e.
In de wegenleggerbeschrijving van de ligging van de kunstwerken c t/m e wordt verwezen naar wegnummer 7340. Dit wegnummer is afkomstig uit de vigerende wegenlegger. De betreffende weg is nu vermeld onder wegnummer 117122.
Wegnummer 990074 is een fietspad aan de oostzijde van Zeerijp. Deze is beschreven in de wegenlegger en komt voor op de wegenleggerkaart.
Na onderzoek is gebleken dat er geen fietspad is gelegen op de aangegeven plek. Ook in het verleden heeft hier geen fietspad gelegen.
Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet op de wegenleggerkaart kunstwerk b t/m f van wegnummer 117246.1 worden gewijzigd in kunstwerk a t/m e. In de beschrijving van wegnummer 117246.1 in de ontwerp wegenlegger moet bij de kunstwerken c t/m e wegnummer 7340 worden gewijzigd in wegnummer 117122. Wegnummer 990074 kan worden verwijderd uit de ontwerp wegenlegger en uit de bijbehorende kaart.

Ad d.
Na onderzoek blijkt in wegnummer 100467 het kunstwerk a. te bestaan uit 4 sifonduikers met allen dezelfde afmetingen.
Na onderzoek blijkt in wegnummer 100563 op 213 m. voorbij kunstwerk b. nog een duiker te liggen van pvc met een lengte van 15 m. en een diameter van 0.40 m. Het onderhoud en het gezag berust bij het waterschap Hunze en Aa's.
Na onderzoek blijkt aan het begin van wegnummer 100582.1 een duiker te liggen van beton met een lengte van 13.50 m. en een diameter van 0.60 m. De duiker wordt onderhouden door de gemeente Eemsdelta.

Op basis van artikel 15, lid 2 van de Wegenwet is de gemeente daarmee onderhoudsplichtige van de duiker.
Na onderzoek blijkt dat de ontbrekende duiker met code KDU-D-00612 is vermeld op de ontwerp wegenleggerkaart bij wegnummer 105184 als kunstwerk b., maar dat deze niet is beschreven in de ontwerp wegenlegger. Het betreft een duiker van pvc met een lengte van 12.- m. en een diameter van 0.30 m. De duiker wordt onderhouden door de gemeente Eemsdelta.
Op basis van artikel 15, lid 2 van de Wegenwet is de gemeente daarmee onderhoudsplichtige van de duiker.
Na onderzoek blijkt dat in wegnr. 100374 kunstwerkletter e. op de wegenleggerkaart moet worden gewijzigd in kunstwerkletter a. volgens de beschrijving in de wegenlegger.
De scheiding tussen de straatnamen van wegnummer 105184 en 100374 ligt bij de provinciale weg met wegnummer 100456.
Na onderzoek blijkt dat er geen ontbrekende duiker in wegnummer 117091 met code KDU-D-03962 is gelegen.
Na onderzoek blijkt in wegnummer 117091 op 107 m. ten westen van kunstwerk b nog een duiker te liggen van pvc met een lengte van 18.- m. en een diameter van 0.30 m. Volgens de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003 berust het onderhoud en het gezag van deze duiker bij de gemeente Eemsdelta.
Na onderzoek blijkt in wegnummer 117091 op 2 m. ten westen van kunstwerk h nog een duiker te liggen van pvc met een lengte van 15.- m. en een diameter van 0.30 m. Deze duiker wordt niet vermeld in de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003. Uit deze overeenkomst blijkt wel dat alle duikers onder de gemeentelijke weg in onderhoud zijn bij de gemeente. Er is niet gebleken dat de onderhoudsverplichting van deze duiker op een andere wijze is vastgesteld. Daarmee berust het onderhoud en gezag van deze duiker bij de gemeente Eemsdelta.
Na onderzoek blijken in wegnummer 990080 beide in het overzicht aangegeven uitstroomkokers aanwezig te zijn.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moeten de aangegeven duikers met de beschreven afmetingen, materiaal, ligging en onderhoudsverplichting opgenomen worden in de ontwerp wegenlegger en op de wegenleggerkaart met uitzondering van de duiker met code KDU-D-00612 en de duiker met code KDU-D-03962. De duiker met code KDU-D-00612 moet in de ontwerp wegenlegger worden beschreven.
Tevens moet kunstwerk e in wegnummer 100374 op de wegenleggerkaart worden gewijzigd in kunstwerk a.
Het scheidingslijntje tussen wegnummer 100374 en 105184 op de wegenleggerkaart moet worden verwijderd.

Ad e.
Indiener geeft aan dat het onderhoud van kunstwerk a in wegnummer 100365.1 en van kunstwerk a en b in wegnummer 100365.2 in onderhoud zijn bij de ontheffinghouder overeenkomstig de watervergunning.
Kunstwerk a. in wegnummer 100365.1 wordt onderhouden door de gemeente Eemsdelta.
Op basis van artikel 15, lid 2 van de Wegenwet is de gemeente daarmee onderhoudsplichtige van de duiker.
Duikers a en b in wegnr. 100365.2 worden onderhouden door de eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 861. Dit kan de ontheffinghouder van de duiker zijn.
De onderhoudsverplichting komt overeen met het vermelde in de ontwerp wegenlegger.

Duiker a. in wegnummer 100365,3 wordt onderhouden door de eigenaar van het kadastrale perceel Delfzijl, sectie O, nr. 861. Indiener geeft geen argumenten waaruit naar voren komt dat deze verplichting bij een ander kadastraal perceel ligt. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat de in de ontwerp wegenlegger vermelde onderhoudsverplichting niet juist is.
Indiener maakt een opmerking bij wegnummer 100399, kunstwerk a en wegnummer 100454, kunstwerk a. over de vergunning, maar geeft niet aan dat de onderhoudsplichtige in de wegenlegger niet juist is vermeld. Uit aanvullend onderzoek is gebleken dat kunstwerk a in wegnummer 100399 wordt onderhouden door de provincie en kunstwerk a in wegnummer 100454 wordt onderhouden door de gemeente. Dit komt overeen met de vermelding in de ontwerp wegenlegger.
Indiener geeft aan dat de onderhoudsplichtige van kunstwerk b in wegnummer 100456 de provincie is. Dit komt overeen met het vermelde in de ontwerp wegenlegger.
Indiener geeft aan dat zij geen onderhoud uitvoeren aan het doorstroomprofiel van kunstwerk a en b in wegnummer 100465.1. Het vermelden van het onderhoud van het doorstroomprofiel hoeft op basis van de Wegenwet niet te worden vermeld. De aanvullingen over het doorstroomprofiel in kolom XI kunnen bij wegnummer 100465, kunstwerk a en b worden verwijderd.
Indiener geeft aan niet onderhoudsplichtig te zijn van de duikers a en b in wegnummer 100466 en kunstwerk d in wegnummer 100566. Uit nader onderzoek is gebleken dat deze duikers door de gemeente worden onderhouden. Daarmee is de gemeente op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet onderhoudsplichtig.
Wegnr 100566 is in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer in 1993 gedeeltelijk overgedragen van de gemeente naar de provincie. De duikers b en c zijn gelegen onder het fietspad. Het fietspad is aangelegd tussen 2000 en 2006. Het fietspad over een lengte van 360 m. en de onderliggende duikers b. en c. worden onderhouden door de gemeente gedurende meer als 10 jaar. Daarmee is de gemeente op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet onderhoudsplichtig.
Na onderzoek blijkt dat het onderhoud van de brug op de gemeentegrens, zoals genoemd in wegnummer 100559, kunstwerk b., berust bij de gemeente Oldambt op basis van de vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Scheemda (wegnummer 49).
Wegnummer 100575 is in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer in 1993 overgedragen van de provincie aan de gemeente Delfzijl. De kunstwerken zijn meegenomen in deze overdracht voor zover ze onder de weg zijn gelegen.
Duiker a in wegnummer 100577 ligt geheel binnen de gemeente Eemsdelta. Het is dan ook niet aannemelijk dat een andere gemeente onderhoudsplichtig zou zijn van deze duiker.
Indiener geeft aan niet onderhoudsplichtig te zijn van brug c in wegnummer 100583. De gemeente heeft gedurende meer als 10 jaar onderhoud uitgevoerd aan deze brug. Daarmee is de gemeente op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet onderhoudsplichtig.
Indiener geeft aan onderhoudsplichtig te zijn voor duiker b in wegnummer 117091. Na onderzoek blijkt dat kunstwerk b. in wegnummer 117091 binnen het gebied valt van de overeenkomst die is afgesloten bij aanleg van de N33 over het beheer en onderhoud van de weg en de kunstwerken. Het betreft de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003. In deze overeenkomst is aangegeven dat duiker b. in wegnummer 117091 moet worden onderhouden door de gemeente. De gemeente voert het onderhoud ook uit.
Na onderzoek blijkt dat duiker e in wegnummer 117091 een duiker is in het verlengde van de duiker die is vermeld bij wegnummer 990033, kunstwerk g. Kunstwerk e. in wegnummer 117091 valt binnen het gebied van de overeenkomst die is afgesloten bij aanleg van de N33 over het beheer en onderhoud van de weg en de kunstwerken. Het betreft de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003. In deze overeenkomst is aangegeven dat duiker e. in wegnummer 117091 moet worden onderhouden door Rijkswaterstaat.

Na onderzoek blijkt dat kunstwerk j. in wegnummer 117091 binnen het gebied valt van de overeenkomst die is afgesloten bij aanleg van de N33 over het beheer en onderhoud van de weg en de kunstwerken. Het betreft de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003. In deze overeenkomst is aangegeven dat duiker j. in wegnummer 117091 moet worden onderhouden door de gemeente.
Wegnummer 117223 is in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer in 1993 overgedragen aan de voormalige gemeente Appingedam. De kunstwerken zijn meegenomen in deze overdracht voor zover ze onder de weg zijn gelegen.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk a in wegnummer 117246 en kunstwerk d. in wegnummer 117246.1 valt binnen het beheergebied van de provincie Groningen, waarmee de provincie Groningen is aangewezen als onderhoudsplichtige van beide bruggen.
Ter verduidelijking van de beschreven verplichtingen bij wegnummer 990081, kunstwerk b. kan in kolom XI worden toegevoegd dat de constructie van de duiker buiten het weglichaam in onderhoud is bij Staatsbosbeheer.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond met uitzondering van:

- **Wegnummer 100365.1, kunstwerk a, in kolom VII van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige wijzigen in "Gemeente Eemsdelta".**
- **Wegnummer 100465, kunstwerk a verwijderen van de opmerking "Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel"uit kolom XI in de ontwerp wegenlegger;**
- **Wegnummer 100465, kunstwerk b verwijderen van de opmerking "Waterschap Hunze en Aa's is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel"uit kolom XI in de ontwerp wegenlegger;**
- **Wegnummer 100466, kunstwerk a en b, in kolom VII en X van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige en het gezag wijzigen in "Gemeente Eemsdelta".**
- **Wegnummer 100566, kunstwerk a, b en c, in kolom VII en X van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige en het gezag wijzigen in "Gemeente Eemsdelta".**
- **Wegnummer 100559, kunstwerk b, in kolom VII van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige wijzigen in "Gemeente Oldambt";**
- **Wegnummer 100575, kunstwerk a, in kolom VII van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige wijzigen in "Gemeente Eemsdelta" en in kolom XI toevoegen "Het onderhoud van de duiker voor zover gelegen buiten het weglichaam berust bij Waterschap Hunze en Aa's";**
- **Wegnummer 117246.1, kunstwerk d, in kolom VII van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsplichtige wijzigen in "Provincie Groningen" en de tekst uit kolom VIII en X verwijderen;**
- **Wegnummer 990081, kunstwerk b, in kolom XI van de ontwerp wegenlegger toevoegen "Het onderhoud van de duiker voor zover gelegen buiten het weglichaam berust bij Staatsbosbeheer".**

Ad f.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk b in wegnummer 100125 is gelegen aan het einde van de weg.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk b in wegnummer 100365 in deze weg is gelegen.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk d. in wegnummer 100455 aangegeven staat op de kaart.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk d. en e. in wegnummer 100522 dezelfde beschrijving hebben als kunstwerk b. en c.
Na onderzoek blijkt dat kunstwerk a. in wegnummer 100661 is gelegen bij km. 5.407 en kunstwerk d moet worden gewijzigd in kunstwerk b.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond met uitzondering van:

- **Wegnummer 100125, kunstwerk b., in de beschrijving in kolom VI in de ontwerp wegenlegger de tekst "Gelegen onder de weg aan het begin van de weg" wijzigen in "Gelegen onder de weg aan het einde van de weg";**
- **Wegnummer 100522, kunstwerk d. en e. volledig verwijderen in de ontwerp wegenlegger;**
- **Wegnummer 100661, kunstwerk a., in de beschrijving in kolom VI in de ontwerp wegenlegger de tekst "km. 4.675" wijzigen in "km. 5.407".**
- **Wegnummer 100661, kunstwerk d, in de beschrijving in kolom VI in de ontwerp wegenlegger de letter d. wijzigen in b.**

Indiener 5
Indiener 5 geeft aan dat de Eilandsweg (wegnummer 117053.1) deels is gelegen op eigendom van Indiener. Dit gedeelte is geheel privé en is een eigen oprijlaan.

Beoordeling
Wegnummer 117053.1 is een zijtak van de Eilandsweg en is met een lengte van 28 m. opgenomen in de ontwerp wegenlegger. Dit betreft alleen het weggedeelte dat is gelegen op gemeentelijk eigendom.

Naar ons oordeel is de zienswijze ongegrond.

Indiener 6
Indiener 6 geeft aan dat bij wegnummer 144574 in de ontwerp wegenlegger de opgenomen straatnaam Vierhuizingerweg de 5e straatnaam is voor deze weg. Andere benamingen zijn Huizingerweg, Oude Huizengerweg, Smedemaweg en Vierburenweg. Dit heeft tot gevolg dat de weg moeilijk te vinden is door diverse instanties.
Indiener stelt voor om de weg Startenhuizerweg te noemen omdat deze weg voor het grootste gedeelte in Startenhuizen ligt.

Beoordeling
Op basis van artikel 30 van de Wegenwet moet de benaming worden gebruikt waaronder de weg bekend staat. Dit betreft de straatnaam die door het college van Burgemeester en Wethouders is toegekend.
In het kader van de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) is voor alle wegen een code met bijbehorende straatnaam vastgesteld bij besluit van Burgemeester en Wethouders. De vastgestelde code voor dit weggedeelte is 024300000144574 en de bijbehorende benaming is Huizingerweg.
Het vaststellen van een nieuwe straatnaam wordt geregeld in een aparte procedure en kan niet worden meegenomen bij de vaststelling van de ontwerp wegenlegger.

Naar ons oordeel is de zienswijze gegrond en moet de straatnaam in kolom II in de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in Huizingerweg.

Indiener 7
Indiener 7 geeft aan dat de Enzelenzerlaan tot de drieplitsing nabij huisnummer 1 eigendom is van de gemeente maar daarna verder op privéterrein is gelegen. De openbare weg stopt volgens indiener bij de driesplitsing.
Indiener vraagt tevens om de weg in de toekomst te verbreden om schade aan de weg te voorkomen.

Beoordeling

De Enzelenzerlaan is opgenomen in de ontwerp wegenlegger onder wegnummer 144317. Uit de beschrijving in kolom III van de ontwerp wegenlegger blijkt dat de weg eindigt op 8 m. ten zuidwesten van het kadastrale perceel gemeente Loppersum, sectie F, perceelnr. 384. De lengte aan de noordzijde van de provinciale weg (wegnummer 990091) is 141 m. (zie kolom Vc in de ontwerp wegenlegger). Deze lengte komt overeen met het beschreven eindpunt en met het vastgestelde eindpunt in de ruilverkaveling.
Op de wegenleggerkaart is de weg te ver door getekend.
Een wegenlegger registreert de feitelijke situatie. Eventuele toekomstige verbredingen van de weg worden in de wegenlegger opgenomen nadat deze zijn gerealiseerd.

Naar ons oordeel is de zienswijze gegrond en moet het eindpunt op de wegenleggerkaart worden aangepast aan de omschrijving in de ontwerp wegenlegger.

Indiener 8
Indiener 8 heeft een algemene zienswijze ingediend waarvan de volgende situaties van toepassing zijn voor de wegen in de gemeente Eemsdelta:

a. Dagelijks onderhoud ongelijkvloerse spoorwegkruisingen (variant onderdoorgang: weg onder het spoor door).
   Het dagelijks onderhoud van de ongelijkvloerse kruisingen (in de vorm van een onderdoorgang), waaronder het onderhoud aan de oppervlaktelagen en de wegverhardingen, het water- en sneeuwvrij houden, het schoonmaken van de ongelijkvloerse kruisingen en de energielevering van de openbare verlichting en de aanwezige pompinstallaties, is in z'n geheel belegd bij de wegbeheerder, ongeacht of er sprake is van spoordragende of niet- spoordragende elementen.
   ProRail is, ter plaatse van ongelijkvloerse kruisingen van de (openbare) weg met de spoorbaan in de vorm van een onderdoorgang onder andere verantwoordelijk voor het constructief onderhoud van de spoordragende elementen van de kunstwerken. De niet-spoordragende elementen van de kunstwerken dienen constructief te worden onderhouden door de wegbeheerder.
b. De status van aanwezige particuliere overwegen mag niet wijzigen naar openbare overwegen.
c. ProRail is verantwoordelijk voor de overwegbevloering en voor de toeleidende weggedeelten indien klinkers aanwezig zijn over een lengte van maximaal 20 cm. Overige aangebrachte klinkers of andere verharding van toeleidende delen is in onderhoud bij de wegbeheerder. ProRail verwijst hiervoor naar artikel 15, 1^{e} lid van de Wegenwet. Als ProRail en de wegbeheerder in overeenkomsten afwijkende afspraken hebben gemaakt, dan zijn deze overeenkomsten van toepassing.
d. ProRail stelt voor om alleen "bevloering" te vermelden zonder het materiaal van de bevloering te benoemen.
e. De beheerder van de aanliggende watergang is verantwoordelijk voor het constructief onderhoud van duikers, tenzij de beheerder van de watergang en ProRail in een vergunning afwijkende afspraken hebben gemaakt. Dan zijn deze overeenkomsten/vergunningen van toepassing.

Beoordeling
Ad a.
In de ontwerp wegenlegger komt een ongelijkvloerse kruising voor in wegnummer 990058. Het betreft een spoorbrug over een watergang waar in de onderdoorgang tevens een brugconstructie is gemaakt in het fietspad.
De verharding van de brugconstructie in de onderdoorgang is opgenomen in de ontwerp wegenlegger met als onderhoudsplichtige de gemeente Eemsdelta. De spoorbrug over het water

bestaat geheel uit spoordragende delen en is opgenomen in de ontwerp wegenlegger met Indiener als onderhoudsplichtige.
Daarmee komt de beschreven onderhoudssituatie in de ontwerp wegenlegger overeen met de uitgangspunten van Indiener.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad b.
In de ontwerp wegenlegger worden alleen wegen opgenomen met een openbare status. De wegenlegger is registrerend. Het is om die reden niet mogelijk om particuliere overwegen op te nemen in de ontwerp wegenlegger waardoor de status van deze wegen zou kunnen veranderen.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad c.
De in de ontwerp wegenlegger vermelde onderhoudsverplichting van gelijkvloerse bevloering met toeleidende weggedeelten is overgenomen uit de eerder ter vaststelling aangeboden wegenleggers van de voormalige gemeenten Loppersum en Appingedam. De onderhoudsgrenzen zijn bepaald in vastgestelde plannen van wegen en waterlopen van ruilverkavelingen en met betrekking tot de spoorwegovergang in wegnummer 144335 in de eerder vastgestelde wegenlegger.
Er is niet gebleken dat tussentijds onderhoudsoverdrachten hebben plaatsgevonden tussen de wegbeheerder en Indiener. Eventuele aanvullende overeenkomsten hebben geen invloed op de formele verantwoordelijkheid voor de onderhoudsplicht zoals vermeld in kolom VI van de wegenlegger.
Artikel 15, 1^{e} lid van de Wegenwet is alleen van toepassing als de verantwoordelijke overheidsinstantie een bestemmingsbesluit heeft genomen tot het openbaar verkeer.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad d.
Op basis van artikel 30, lid 1 van de Wegenwet moet in de wegenlegger de verharding met de aard, breedte en lengte worden vermeld.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad e.
De onderhoudsplicht van kunstwerk b. in wegnummer 117042.1 is toegewezen aan Indiener bij het vaststellen van het plan van wegen en waterlopen van de ruilverkaveling.
De afgelopen 10 jaar heeft de gemeente het onderhoud uitgevoerd. Op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet is de gemeente daarmee onderhoudsplichtige geworden van het kunstwerk.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsplicht in kolom VII van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta".

Indiener 9
Indiener 9 geeft aan dat de volgende punten niet kloppen of vragen oproepen:

a. Op pagina 75 wordt een duiker van beton benoemd, bij km. 70.377 in de N33, als zijnde volledig in onderhoud bij Rijkswaterstaat. Dat geldt echter alleen voor het constructief onderhoud. Het onderhoud van het doorstroomprofiel ligt bij het waterschap Noorderzijlvest.
b. Op pagina 116 wordt in de Boterweg met zijtak (100473.00; onderdeel d) benoemd als zijnde volledig in onderhoud bij Rijkswaterstaat. Deze duiker is echter niet opgenomen in ons

beheersysteem en heeft ook geen directe relatie met de rijksweg N33. En ondanks dat deze duiker in kadastraal eigendom van de Staat ligt, is de Boterweg volledig in beheer en onderhoud bij de gemeente. Daarom ligt het voor de hand dat ook het volledig onderhoud van deze duiker bij de gemeente blijft.

c. Op pagina 119 wordt in de N33 een duiker benoemd bij km. 73.094, als zijnde in volledig onderhoud bij Rijkswaterstaat. Op deze plek hebben wij echter geen duiker in ons beheersysteem. Ik vermoed dat hier waarschijnlijk een verkeerde locatie is aangegeven.
d. Op pagina 133 wordt een duiker onder de Oostpolderweg (100498.00; onderdeel a.) in onderhoud aan Rijkswaterstaat toegewezen. Deze duiker staat in ons beheersysteem echter benoemd als eigendom, beheer en onderhoud bij de gemeente. De duiker gaat ook onder de gemeentelijke weg door, zonder rechtstreeks raakvlak met de N33.
e. Op pagina 141 wordt in de weg Tjariet een betonnen duiker (100509.00, onderdeel a) in onderhoud toebedeeld aan Rijkswaterstaat. Maar hier loopt helemaal geen rijksweg en staat dus ook niet in ons beheersysteem. Deze zou naar mijn mening in onderhoud bij de gemeente moeten zijn.
f. Op pagina 250 wordt in de Eelwerderweg een ARMCO-duiker (117048.00, onderdeel a.) toebedeeld in onderhoud aan Rijkswaterstaat. Deze duiker bevindt zich echter niet in ons beheersysteem en beheergebied. En is derhalve niet in onderhoud bij Rijkswaterstaat. De Eelwerderweg is in beheer en onderhoud bij de gemeente en derhalve dan ook de betreffende duiker.
g. Op pagina 253 wordt in de weg Eemskanaal zuidzijde een stalen brug (17050.00, en dan onderdeel a) in onderhoud toebedeeld aan Rijkswaterstaat. De betreffende brug is echter in beheer en onderhoud bij de provincie Groningen.
h. Op pagina 477 wordt in de N33 bij km. 68.2 een viaduct (673838.00; onderdeel g.) in onderhoud bij Rijkswaterstaat benoemd. Dat moet echter een onderdoorgang zijn.
i. Op pagina's 480 en 481 worden drie duikers (990033.00 onderdelen o, q en v) benoemd welke volledig in onderhoud zijn toebedeeld bij Rijkswaterstaat. Dat betreft echter alleen de constructie. Het onderhoud ten behoeve van het doorstroomprofiel berust bij het waterschap Noorderzijlvest.
j. Op pagina 482 in de Flikkezijlsterweg (990033.1) heeft de gemeente de asfaltdeklaag op dat fietspad, dat over de Eelwerderbrug gaat, toebedeeld aan Rijkswaterstaat. Deze specifieke deklaag blijft echter in onderhoud bij de gemeente, als verantwoordelijk wegbeheerder. Wel dient zij daarover, zodra zij daarin ingrepen pleegt, afstemming te zoeken met Rijkswaterstaat, als onderhouder van de constructie van de totale brug.
k. Op pagina 576 wordt gesproken over een tunnel in de N33 bij km. 71.300, in onderhoud bij Rijkswaterstaat (990103.00, onderdeel c). Het km. punt klopt echter niet en moet zijn km. 71.730 en het betreft een onderdoorgang.

Beoordeling

Ad a.

De opmerking heeft betrekking op wegnummer 100447, kunstwerk f.

Op basis van artikel 30 van de Wegenwet is het verplicht duikers die in de weg liggen op te nemen in de wegenlegger. Deze verplichting is in de Wegenwet opgenomen omdat duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van eventuele schade aan de weg als gevolg van de in de weg liggende duiker. Het gaat hierbij om de constructie van de duiker en niet om de verantwoordelijkheid voor de doorstroming.

Om te voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat in de wegenlegger kan een opmerking in kolom XI worden toegevoegd waarin wordt vermeld wie verantwoordelijk is voor het doorstroomprofiel.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond met betrekking tot de verplichtingen uit de Wegenwet, maar kan ter verduidelijking in kolom XI van de wegenlegger bij de betreffende

duiker worden vermeld: "Waterschap Noorderzijlvest is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel".

Ad b.
Wegnummer 100473 is in onderhoud overgedragen aan de gemeente in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer. Deze overdrachten zijn inclusief de in de weg liggende duikers, tenzij expliciet is benoemd dat een duiker niet is overgedragen. Het is dan ook aannemelijk dat de onderhoudsverplichting van duiker d. in deze weg berust bij de gemeente.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting in kolom VII van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta", in kolom VIII de tekst "Het gehele onderhoud" en in kolom X de tekst "Gemeente Eemsdelta" worden toegevoegd.

Ad c.
Na verder onderzoek is gebleken dat duiker e. in wegnummer 100478 wel aanwezig is.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad d.
Duiker a. in wegnummer 100498 wordt gedurende meer als 10 jaar door de gemeente onderhouden. Op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet is de gemeente daarmee onderhoudsplichtige geworden.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting in kolom VII van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta", in kolom VIII de tekst "Het gehele onderhoud" en in kolom X de tekst "Gemeente Eemsdelta" worden toegevoegd.

Ad e.
De voormalige N33 genaamd EGD weg is opgenomen onder wegnummer 100478.1 in de ontwerp wegenlegger. Deze weg is in het kader van de Wet Herverdeling Wegenbeheer overgedragen van Het Rijk aan de gemeente. Duiker a. in wegnummer 100509 ligt in de aansluiting aan deze weg. Het is aannemelijk dat het onderhoud van deze duiker eveneens is overgedragen aan de gemeente.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet bij wegnummer 100509, kunstwerk a in kolom VII van de ontwerp wegenlegger het onderhoud worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta", in kolom VIII "Het gehele onderhoud" en in kolom X "Gemeente Eemsdelta" worden toegevoegd.

Ad f.
Het onderhoud van duiker a in wegnummer 117048 is na aanleg van de N33 toegewezen aan Rijkswaterstaat, zie de kaarten behorend bij de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa's d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003.
De afgelopen 10 jaar heeft de gemeente onderhoud uitgevoerd aan deze duiker. Op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet is daarmee de onderhoudsverplichting overgegaan naar de gemeente.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting in kolom VII van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta", in kolom VIII

de tekst “Het gehele onderhoud” en in kolom X de tekst “Gemeente Eemsdelta” worden toegevoegd.

Ad g.
Brug a. in wegnummer 17050 is per 1 januari 2024 in onderhoud overgedragen van Rijkswaterstaat aan de provincie Groningen.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet bij wegnummer 17050, kunstwerk a in kolom VII van de ontwerp wegenlegger het onderhoud worden gewijzigd in “Provincie Groningen”.

Ad h.
Kunstwerk g. bij km. 68.200 in wegnummer 673838 is een tunnel.
Tevens is gebleken dat kunstwerk h. administratief niet is beschreven in de ontwerp wegenlegger.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet bij wegnummer 673838, kunstwerk g in kolom VI van de ontwerp wegenlegger de tekst worden gewijzigd in “g. Tunnel bij km. 68.200.”.
In de ontwerp wegenlegger moet in kolom VI worden toegevoegd: “h. Duiker bij km. 68.520.” en in kolom VII worden toegevoegd: “Het Rijk (Waterstaat)”.

Ad i.
De opmerking heeft betrekking op wegnummer 990033, kunstwerken o, q en v.
Op basis van artikel 30 van de Wegenwet is het verplicht duikers op te nemen in de wegenlegger die in de weg liggen. Deze verplichting is in de Wegenwet opgenomen omdat duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van eventuele schade aan de weg als gevolg van de in de weg liggende duiker. Het gaat hierbij om de constructie van de duiker en niet om de verantwoordelijkheid voor de doorstroming.
Om te voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat in de wegenlegger kan een opmerking in kolom XI worden toegevoegd waarin wordt vermeld wie verantwoordelijk is voor het doorstroomprofiel.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond met betrekking tot de verplichtingen uit de Wegenwet, maar kan ter verduidelijking in kolom XI van de wegenlegger bij de betreffende duikers worden vermeld: “Waterschap Noorderzijlvest is onderhoudsplichtig voor het doorstroomprofiel”.

Ad j.
De Eelwerderbrug is onderdeel van wegnummer 990033. Bij aanleg van deze weg is een overeenkomst gesloten over het beheer en onderhoud van de gehele weg en de kunstwerken. Het betreft de overeenkomst NNO 4519, ondertekend door Het Rijk, d.d. 24-3-2003, Provincie Groningen zonder datum, Gemeente Slochteren zonder datum, waterschap Hunze en Aa’s d.d. 25-2-2003, Gemeente Appingedam, d.d. 13-02-2003, gemeente Delfzijl d.d. 05-02-2003 en waterschap Noorderzijlvest d.d. 06-03-2003. In deze overeenkomst is aangegeven dat de verharding van het fietspad is toegewezen aan de gemeente en de brug en de weg is toegewezen aan Rijkswaterstaat. Er is niet expliciet benoemd wie verantwoordelijk is voor de verharding op het brugdek in het fietspad. Er zijn wel aparte afspraken gemaakt tussen Rijkswaterstaat en de provincie over het onderhoud van de Eelwerderbrug. De gemeente is geen partij geweest bij deze afspraken. Het is dan ook niet aannemelijk dat de gemeente onderhoudsverplichtingen heeft op de brug als zijn geen overeenkomsten over de brug heeft getekend.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze ongegrond.

Ad k.
Kunstwerk c. in wegnummer 990103 is gelegen bij km. 71.730.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet bij wegnummer 990103, kunstwerk c. in de ontwerp wegenlegger de beschrijving worden gewijzigd in "c. Tunnel van beton bij km. 71.730.".

Indiener 10
Indiener 10 geeft aan dat wegnummer 100441 tussen de kunstwerken c. en d. is gelegen op eigendom van Indiener. Dit gedeelte is geheel privé en een eigen weg.

Beoordeling
Sinds begin jaren '80 van de vorige eeuw is een NAM locatie gevestigd aan het einde van wegnummer 100441. De wegen rondom deze locatie zijn afgesloten met borden "verboden toegang". Op basis van artikel 4 van de Wegenwet kan er daarmee geen sprake zijn van een openbare weg.

Naar ons oordeel is de zienswijze gegrond en moet het weggedeelte tussen kunstwerk c en d worden verwijderd uit de ontwerp wegenlegger en van de wegenleggerkaart.

Indiener 11
Indiener 11 geeft aan dat:

a. De Meedelaan (wegnummer 117134) over een lengte van 90 m. is verhard (in de ontwerp wegenlegger is onverhard opgenomen). Door gebrekkig onderhoud is de verharding slecht te zien. Het onderhoud is voor de gemeente Eemsdelta.
b. De duiker in de Meedelaan (wegnummer 117134) aan het begin van de weg staat onder toezicht van en is in onderhoud van het waterschap Noorderzijlvest. (zie ook de in 2011 gemaakte afspraken met de voormalige gemeente Appingedam).
c. De Olingerweg (wegnummer 117154) is in onderhoud bij de gemeente Eemsdelta voor wat betreft de betonverharding met een lengte van 752 m. (zie ook de in 2011 gemaakte afspraken met de voormalige gemeente Appingedam).

Beoordeling
Ad a.
Na onderzoek blijkt dat een half verharding aanwezig is over de lengte van 90 m. welke is genoemd in de ontwerp wegenlegger. De verharding bestaat uit freesasfalt met een breedte van 2.80 m.
In de ontwerp wegenlegger is de gemeente Eemsdelta vermeld als onderhoudsplichtige van dit weggedeelte. Dit komt overeen met de zienswijze.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de verharding met een lengte van 90 m. in kolom Va van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Freesasfalt" en in kolom Vb worden ingevuld "2.80" m.

Ad b.
De Meedelaan (wegnummer 117154) komt voor onder wegnummer 4 in de door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 1978 vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam. Deze weg komt eveneens voor onder wegnummer 7546 in de in 2011 ter vaststelling aangeboden wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam aan Gedeputeerde Staten.

De onderhoudsverplichting berust volgens de vastgestelde wegenlegger uit 1978 bij een particulier perceel.

In 2011 is besproken dat de duiker in eigendom, beheer en onderhoud is overgegaan naar het waterschap Noorderzijlvest.
Het waterschap heeft daarna het onderhoud uitgevoerd en is daarmee op basis van artikel 15, 2e lid van de Wegenwet onderhoudsplichtige van de duiker.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting in kolom VII en het gezag in kolom X van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Waterschap Noorderzijlvest".

Ad c.
De Olingerweg (wegnummer 117154) komt voor onder wegnummer 3 in de door Gedeputeerde Staten op 31 oktober 1978 vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam. Deze weg komt eveneens voor onder wegnummer 8486 in de in 2011 ter vaststelling aangeboden wegenlegger van de voormalige gemeente Appingedam aan Gedeputeerde Staten.

De onderhoudsverplichting berust volgens de vastgestelde wegenlegger uit 1978 bij particuliere percelen.

Na uitvoering van een asbestsanering heeft de gemeente Appingedam de betonverharding aangebracht en het onderhoud overgenomen.
Deze betonverharding is meer als 10 jaar aanwezig en op basis van artikel 15, 2e lid van de Wegenwet is de gemeente daarmee formeel onderhoudsplichtige van de betonverharding.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet in kolom VII van de ontwerp wegenlegger de onderhoudsverplichting van de betonverharding worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta".
In kolom VIII moet worden vermeld "Het gehele onderhoud".

Indiener 12
Indiener 12 geeft aan:

a. De brug 'Boerdamsterdraai' is in 2019 overgedragen aan de toenmalige gemeente Loppersum. Dit is in een notariële akte geregeld;
b. Duiker 100116 (c): de onderhoudsplicht hiervan ligt volgens ons bij de aangrenzend eigenaar
c. Duiker 100606 (e): de onderhoudsplicht hiervan ligt volgens ons bij de gemeente
d. Duiker 100606 (f): de onderhoudsplicht hiervan ligt volgens ons bij de gemeente
e. Opmerking op duikers 100606 e & f: De lengtes van de duikers die Indiener heeft geregistreerd komen niet overeen met de ontwerp wegenlegger.
f. Duiker 144559 (b): de onderhoudsplicht hiervan ligt volgens ons bij de gemeente (Deze ligt in een secundaire watergang onder de Stadsweg door.)

Beoordeling
Ad a.
De brug "Boerdamsterdraai" is vermeld in de ontwerp wegenlegger in wegnummer 144515, kunstwerk b.
In de notariële akte van 30 augustus 2019 is beschreven dat de brug via recht van opstal in eigendom is overgedragen aan de voormalige gemeente Loppersum. In artikel 6 van de akte is aangegeven dat de houder van het recht van opstal de opstal "uitsluitend zal gebruiken voor het houden, onderhouden, repareren, beheren en (doen) gebruiken van de betreffende brug en al hetgeen daartoe behoort".

Daaruit blijkt dat naast het eigendom ook de onderhoudsverplichting is overgedragen aan de voormalige gemeente Loppersum. De gemeente Eemsdelta is de rechtsopvolger van de gemeente Loppersum.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting in kolom VII en het gezag in kolom X van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta".

Ad b.
Wegnummer 100116 komt voor als openbare weg op het begrenzingenplan van de ruilverkaveling Hefshuizen. De openbaarheid eindigt aan bij de noordoostgrens van het perceel kadastraal bekend gemeente Bierum, sectie M, perceelnr. 188. Duiker c. is onder het niet openbare weggedeelte gelegen.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze aanleiding om duiker c. uit de ontwerp wegenlegger en van de wegenleggerkaart te verwijderen en in kolom III van de ontwerp wegenlegger te vermelden: "Van Oudedijk in noordoostelijke richting tot de noordoostgrens van het perceel kadastraal bekend gemeente Bierum, sectie M, perceelnr. 188".

Ad c. en d.
Het is aannemelijk dat in de zienswijze de duikers e. en g. in wegnummer 100606 worden bedoeld. Kunstwerk f. is een viaduct.
Beide duikers maken onderdeel uit van een spoelleiding. In de Wegenwet is geen verplichting opgenomen om dit riool op te nemen in de wegenlegger. Daarnaast is de diameter van de leidingen zo klein dat het niet aannemelijk is dat er schade kan ontstaan aan het wegdek bij achterstallig onderhoud aan de leiding.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze aanleiding om de duikers e en g te verwijderen uit de ontwerp wegenlegger en van de wegenleggerkaart.

Ad e.
Na onderzoek blijkt dat de lengte van duiker e. 78 m. is en van duiker g. 20 m.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet in kolom VI in de ontwerp wegenlegger bij duiker e. "Lengte: 78.- m." en bij duiker g. "Lengte: 20.- m." worden vermeld.

Ad f.
De Stadsweg (wegnummer 144559) komt voor onder wegnummer 12 in de door Gedeputeerde Staten vastgestelde wegenlegger van de voormalige gemeente Loppersum.
Deze weg komt eveneens voor onder wegnummer 680 in de in 2012 ter vaststelling aangeboden wegenlegger van de voormalige gemeente Loppersum aan Gedeputeerde Staten.

De onderhoudsverplichting van de duiker met klep berust volgens de vastgestelde wegenlegger bij waterschap Noorderzijlvest.
De afgelopen 10 jaar heeft de gemeente Eemsdelta het onderhoud uitgevoerd. Op basis van artikel 15, 2^{e} lid van de Wegenwet is de gemeente daarmee formeel onderhoudsplichtige van de duiker.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en moet de onderhoudsverplichting en het gezag in kolom VII en X van de ontwerp wegenlegger worden gewijzigd in "Gemeente Eemsdelta".

Indiener 13

Indiener 13 geeft aan dat de eerste 58 m. van de Warvenweg (wegnummer 105107.1), gelegen op het perceel Termunten nr. 196 een eigen weg is op privéterrein. In de ontwerp wegenlegger is de gemeente als onderhoudsplichtige vermeld, maar dit is ontstaan door een verkeerd geplaatst bord “verboden toegang” van de NAM.

Beoordeling
De zijtak van de Warvenweg (wegnummer 105107.1) is rond 2005 aangelegd.
Op basis artikel 4, 1e lid van de Wegenwet is er sprake van een openbare weg als deze:

- Is bestemd door het bevoegd gezag (artikel 4, 1e lid, sub III van de Wegenwet).
- Gedurende meer als 10 jaar voor een ieder toegankelijk is geweest en is onderhouden door het Rijk, Provincie, gemeente of waterschap (artikel 4, 1e lid, sub II van de Wegenwet).

Het is niet gebleken dat het weggedeelte is bestemd voor het openbaar verkeer.
Op basis van de uitspraak van de Raad van State (**ECLI:NL:RVS:2008:BC6035**) in aanvulling op artikel 4, 1e lid, sub II van de Wegenwet is een weg openbaar als er sprake is van een onbepaalde publieksgroep die de verkeersbaan gebruikt. In dit geval betreft het een doodlopend weggedeelte van 58 m. Alhoewel dit weggedeelte vrij toegankelijk is, is het niet aannemelijk dat een onbepaalde doelgroep van deze weg gebruik heeft gemaakt.

Naar ons oordeel is dit deel van de zienswijze gegrond en kan het weggedeelte worden verwijderd uit de ontwerp wegenlegger en van de wegenleggerkaart.

Ambtelijke wijzigingen
Tijdens de ter inzageleggingstermijn is gebleken dat een aantal in de ontwerp wegenlegger vermelde kadastrale perceelnummers niet meer bestaan en zijn overgegaan in een ander nummer. Het betreft de volgende wijzigingen:

- **Wegnummer 117134 kunstwerk a; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1031 wijzigen in perceelnummer 2347 en 2353.**
- **Wegnummer 117134; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1020 wijzigen in perceelnummer 2350 en 2353.**
- **Wegnummer 117154; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1727 wijzigen in 2304 en 2305.**
- **Wegnummer 117154; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1725 wijzigen in 2378 en 2379.**
- **Wegnummer 117154; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1039 wijzigen in 2368 en 2369.**
- **Wegnummer 117154; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1040 wijzigen in 2343 en 2353.**
- **Wegnummer 117154; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 1041 wijzigen in 2346 en 2353.**
- **Wegnummer 144443; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 408 wijzigen in 2117, 2119 en 2120.**
- **Wegnummer 117053.1; in kolom VII het kadastrale perceelnummer 629 wijzigen in 804 en 805.**

Naar aanleiding van het onderzoek bij beoordeling van de zienswijzen is gebleken dat de volgende wijzigingen moeten worden opgenomen in de ontwerp wegenlegger.

- **Wegnummer 990033, kunstwerk f., in kolom XI wegnummer 5487 wijzigen in wegnummer 117091.**

- **Wegnummer 117144, Kunstwerk a. uit de ontwerp wegenlegger verwijderen. Deze duiker is beschreven bij wegnummer 100435, kunstwerk a.**
- **Wegnummer 100435, letter a. bij kunstwerk a wordt 2 x vermeld op de wegenleggerkaart. 1 letter a. bij dit kunstwerk verwijderen.**
- **Wegnummer 100563, kunstwerk a., in kolom X vermelden "Gemeente Eemsdelta".**
- **Zijtak wegnummer 100116, De weg voor zover gelegen op het kadastrale perceel gemeente Bierum, sectie M, perceelnr. 627 is openbaar op basis van het begrenzingenplan ruilverkaveling Hefshuizen. Deze weg moet in de ontwerp wegenlegger en op de wegenleggerkaart worden opgenomen met de volgende beschrijving:**
  Kolom I: 100116.1
  Kolom II: Nieuwstad
  Kolom III: Zijtak: van de Nieuwstad in noordwestelijke en noordoostelijke richting tot de noordoostgrens van het perceel kadastraal bekend gemeente Bierum, sectie M, perceelnr. 627.
  Kolom IV: Geen
  Kolom Va: Klinkers met een breedte van 2.70 m. en een lengte van 186 m.
  Kolom Va: Onverhard met een lengte van 156 m.
  Kolom VII: Gemeente Eemsdelta (achter beide verhardingen)
  Kolom VIII: Het gehele onderhoud (achter beide verhardingen)
  Kolom X: Gemeente Eemsdelta (achter beide verhardingen)