

**BESLUIT HOGERE WAARDE WET GELUIDHINDER**  
**Drogendijk 8A in Spijkenisse**

Burgemeester en wethouders van Nissewaard

**Gezien**

Het verzoek van Huisartsenpraktijk dokter Zomra in verband met een aanvraag omgevingsvergunning om een hogere waarde krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder (Wgh) vast te stellen voor de realisatie van een huisartsenpraktijk met woning gelegen aan de Drogendijk 8a in Spijkenisse, kadastraal bekend als Gemeente Spijkenisse (sectie SKN00-G-1705 en SKN00-G-1706)

**Overwegende**

Dat dit voornemen niet past binnen het vigerende bestemmingsplan 'Maaswijk actualisering 2011', vastgesteld door de raad d.d. 11 mei 2011;

dat wij voornemens zijn om de omgevingsvergunning voor de realisatie van een huisartsenpraktijk met woning te verlenen;

dat uit de rapportage onderzoek wegverkeerslawaaï Drogendijk 8a Spijkenisse van Econsultancy van 25 maart 2024, rapportnummer 24300.001 blijkt dat de woning niet voldoet aan de voorkeurswaarde die in de Wgh is vastgelegd voor wegverkeerslawaaï;

dat de aanvraag omgevingsvergunning beschouwd kan worden als een verzoek om vaststelling van hogere grenswaarden krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder;

dat genoemd artikel 83 van de Wet geluidhinder de mogelijkheid biedt om een hogere grenswaarde vast te stellen voor wegverkeerslawaaï tot een waarde van 63 dB(A) in stedelijk gebied;

dat wij bij de beoordeling van het verzoek om vaststelling van hogere waarden uitgaan van het 'Programma Geluid Nissewaard' (het beleid), gepubliceerd op 23 april 2025;

dat in de beoordeling van het verzoek om vaststelling van hogere grenswaarden conform dit beleid overwogen moet worden of maatregelen ter bestrijding van het verkeerslawaaï aan de bron, maatregelen ter beperking van het verkeerslawaaï in de overdracht en maatregelen aan de nieuw te plaatsen gebouwen redelijk zijn;

dat wij de geluidbron wegverkeer in ogenschouw nemen;

dat wij bij deze beoordeling concluderen dat maatregelen ter bestrijding van het wegverkeerslawaaï aan de bron door beperking van de verkeersintensiteit of verlaging van de snelheid niet haalbaar zijn gezien de aard en functie van de Maaswijkweg;

dat wij bij deze beoordeling concluderen dat maatregelen ter bestrijding van het wegverkeerslawaaï aan de bron door het treffen van nadere geluidreducerende maatregelen bezwaarlijk zijn vanuit verkeerskundige, stedenbouwkundige en financiële aard;

dat wij bij deze beoordeling concluderen dat maatregelen ter beperking van verkeerslawaaï in de overdracht bezwaren van stedenbouwkundige aard ontmoeten, daar het plaatsen van geluidreducerende maatregelen nabij de bouwlocatie niet wenselijk wordt geacht of, indien aan kleinschalige maatregelen wordt gedacht, deze niet tot het beoogde geluidreducerend effect leiden;

dat wij maatregelen aan het bouwplan zullen beoordelen op gevelwering bij de toetsing aan het Bouwbesluit 2012, waarbij voldaan moet worden aan de voorgeschreven maximale binnenwaarde bij gesloten ramen van 33 dB (wegverkeer);

dat in het beleid is aangegeven dat iedere woning over een geluidluwe gevel en buitenruimte dient te beschikken;

dat door middel van voldoende gevelisolatie dient te worden gezorgd voor een niveau van 33 dB in de verblijfsruimten van de woning;

dat uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai blijkt dat de gevelbelasting op de nieuw te bouwen woning de waarde van 63 dB niet overschrijdt en daarmee binnen de in artikel 83 van de Wet geluidhinder genoemde norm blijft;

dat bij de bepaling van de karakteristieke geluidwering wordt uitgegaan van de cumulatieve geluidsbelasting van wegverkeer;

dat de hoogst berekende gecumuleerde geluidbelasting 60 dB bedraagt.

dat door voldoende gevelisolatie dient te worden gezorgd voor een niveau van 33 dB in de verblijfsruimten van de woning en dat bij een geluidsbelasting van 60 dB een karakteristieke geluidwering nodig is van 27 dB;

dat uit de resultaten van het akoestisch onderzoek volgt dat de vast te stellen hogere waarden voor de Maaswijkgweg ten hoogste 55 dB bedraagt;

#### **Concluderen:**

- dat bij de voorgenomen ontwikkeling niet voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder;
- dat maatregelen aan de bron en in het overgangsgebied niet realiseerbaar zijn of niet tot het gewenste geluidreducerende effect leiden;
- dat maatregelen bij de ontvanger resteren en dat het Bouwbesluit 2012 hier het toetsingskader voor biedt;
- dat de maximale ontheffingswaarde van 63 dB (A) niet wordt overschreden;
- dat een maximale hogere waarde van 55 dB noodzakelijk is voor geluid afkomstig van de Maaswijkgweg;

#### **Besluiten:**

1. Ten aanzien van wegverkeerslawaai van de Maaswijkgweg gelet op artikel 83, lid 2 en 110a van de Wet geluidhinder en conform het bepaalde in de rapportage onderzoek wegverkeerslawaai Drogendijk 8a Spijkenisse van Econsultancy van 25 maart 2024, rapportnummer 24300.001; een hogere waarde vast te stellen op de gevel van de woning van maximaal 55 dB (inclusief aftrek volgens art 110g Wgh).
2. Aan dit besluit wordt de volgende voorwaarde verbonden:
  - De woning dient te beschikken over een geluidluwe zijde en een geluidluwe

buitenruimte conform het “Programma Geluid Nissewaard” van de gemeente Nissewaard.

- De geluidgevoelige ruimten van de woning moeten zo min mogelijk aan de geluidbelaste zijde van de woning worden gesitueerd.
- Door middel van een nog over te leggen berekening moet worden aangetoond dat de karakteristieke geluidwering van de gevels van de woning minimaal 27 dB is.

Spijkenisse, 8 januari 2026

Namens burgemeester en wethouders voornoemd,



De heer R. Van Esch

Teamleider Ruimtelijke Realisatie

Eenheid Ruimtelijke Ontwikkeling

*Dit document is digitaal opgemaakt en daarom niet van een handtekening voorzien.*

### **Beroep**

De clausule voor beroep is hetzelfde als de clausule behorende bij de omgevingsvergunning