[redacted]

Van: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2026 14:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther)
Onderwerp: RE: [EXTERNAL] saneringsverslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven, EH077200223
Bijlagen: Boorplan NOAIG.pdf; Berekening (maaiveld).pdf; Berekening (proefgaten).pdf; Certificaat_14494658.pdf; Milieuverklaring Bodemkwaliteit - EHN-0561 Partij 742 - Nieuwe Achtse Heide Eindhoven (002).pdf

Beste [redacted],

Welkom terug van je vakantie en dank voor de aanvullende vragen. Hieronder in rood mijn (voorlopige) antwoorden op jouw vragen.
Mochten er naar aanleiding hiervan nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
Industries & Environment
Built Environment – Environmental Research
Junior Projectleider

Werkdagen: Ma t/m Do

Phone:
Mobile: [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@odzob.nl>
Verzonden: Thursday, 22 October 2026 14:53
Aan: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
CC: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Onderwerp: RE: [EXTERNAL] saneringsverslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven, EH077200223

*** WARNING: this message is from an EXTERNAL SENDER. Please be cautious, particularly with links and attachments. ***

Beste [redacted] en [redacted],

Dank voor het evaluatieverslag. I.v.m. een (late) vakantie was ik nog niet in de gelegenheid om hierop te reageren, maar Ik heb naar aanleiding hiervan toch nog een paar vragen:

- Bij de wijzigingsmelding van 4 mei 2026 zaten de resultaten van het asbestonderzoek voor zover toen bekend. Bij de instemming op deze wijziging is aangegeven dat wij de overige resultaten van het asbestonderzoek graag zouden willen ontvangen zodra deze bekend zijn. Deze zijn voor zover ik kan nagaan nooit opgestuurd en zijn ook niet opgenomen in het evaluatieverslag. Kunnen jullie mij de volledige resultaten van het asbestonderzoek nog opsturen?

Op 14 april j.l. heeft SGS Search u, namens onze opdrachtgever, op de hoogte gebracht van de (gewijzigde) start van de werkzaamheden op bovengenoemde locatie. De werkzaamheden zijn inderdaad op de gemelde datum begonnen, maar zijn naar verloop van tijd stilgelegd vanwege het zintuiglijk waarnemen van meerdere asbestverdachte materialen in de bodem. Naar aanleiding hiervan is door SGS Search nader onderzoek asbest in grond uitgevoerd om te bepalen of er sprake is van asbesthoudend materiaal en in hoeverre er sprake is van een verontreiniging met asbest (gehalten > 100 mg/kg d.s.).

In deze mail, in combinatie met de bijgevoegde documenten, worden de resultaten van dit onderzoek gepresenteerd, hoewel nog niet alle resultaten bekend zijn. Hieronder is een overzicht opgenomen van de resultaten (voor de details verwijzen we graag naar het analyserapport):

- **RE1 (proefgat 01+02) en RE2 (proefgat 03+04):** ten tijde van het onderzoek werd de locatie ruimtelijk ingedeeld, vanwege deze beperking is het niet mogelijk gebleken deze proefgaten te plaatsen. Op basis van visuele waarneming wijkt de grond daar ook af van het overige terrein (geel zand).
- **RE3 (proefgat 05+06):**
  - **Fijne fractie : 0,61 mg/kg d.s. asbest (de monsternaam is RE1, 2, 3, dit hoort dus alleen RE3 te zijn).**
  - **Grove fractie (visueel) : niet aangetroffen**
- **RE4 (proefgat 07+08):**
  - Fijne fractie : 385,2 mg /k.g. asbest
  - Grove fractie (berekend) : 237,0 mg /kg g.g. asbest
  - Totaal gehalte : 622,2 mg/kg d.s. asbest
- **RE5 (proefgat 09+10):**
  - Fijne fractie : <2 mg/kg d.s. asbest (< rapportagegrens)
- **RE6 (proefgat 11+12):**
  - Fijne fractie : <2 mg/kg d.s. asbest (< rapportagegrens)
  - Grove fractie (berekend) : 0,5 mg /kg g.g. asbest (op het maaiveld)
- **RE7 (proefgat 13+14):**
  - Fijne fractie : 0,38 mg/kg d.s.
  - Grove fractie (berekend) : 1,1 mg /kg g.g. asbest (op het maaiveld)

Geconcludeerd kan dan ook worden dat de samenstellingswaarde van 100 mg/kg d.s. wordt overschreden. Voor RE's 3, 5 t/m 7 geldt dit niet. Voor RE 1 en RE 2 geldt dat vanwege technische beperkingen geen analytisch onderzoek heeft kunnen plaatsvinden. De grond op deze locaties week visueel echter wel af van het overige terrein.

Aangezien de asbestverontreiniging naar alle waarschijnlijkheid gerelateerd is aan de stortlaag, op andere delen van het terrein eveneens visueel asbest is aangetroffen en het feit dat asbest zeer lokaal kan voorkomen, wordt de sterke verontreiniging beschouwd als een heterogene verontreiniging.

De aangetroffen verontreiniging met asbest heeft ons inziens echter geen invloed op de aanleiding en doelstelling van de werkzaamheden binnen dit project, namelijk het realiseren van de gewenste situatie op de locatie zonder oogpunt de aanwezige verontreiniging in zijn geheel te verwijderen (verwijderen van verontreinigd materiaal, voor zover civieltechnisch noodzakelijk, zonder terugsaneerwaarden). Wel heeft de aanwezige verontreiniging met asbest invloed op de te hanteren veiligheidsklasse (en daaruit voortkomend de veiligheidsmaatregelen); deze wordt verhoogd naar Zwart, niet vluchtig. Hiertoe worden, bij het herstarten van de werkzaamheden, aanvullende maatregelen getroffen in overleg met de betrokken HVK.

- In de evaluatie staat aangegeven: *"Aangezien de aanwezige stortlaag gedurende de saneringswerkzaamheden volledig is verwijderd en het aanbrengen van een leeflaag daarmee als een niet-kritische handeling werd beschouwd, heeft SGS Search geen begeleiding uitgevoerd bij deze en de daarmee samenhangende graafwerkzaamheden."* Vind ik een beetje vreemd, aangezien in het deelsaneringsplan en in de beschikking bij doelstelling expliciet was opgenomen dat de sterke verontreinigingen geïsoleerd zouden worden door middel van een leeflaag van minimaal 0,5 meter die voldoet aan de maximale waarden voor de bodemfunctieklasse wonen of door het aanbrengen van een aaneengesloten verharding (fietspaden) om contact met de verontreiniging te voorkomen. Het afdekken is dus wel degelijk een kritische sanerende handeling. Als de afdeklaag volledig is verwijderd en dit ook zou zijn aangetoond middels uitkeuring, dan klopt jullie verhaal. Er heeft echter geen uitkeuring plaatsgevonden, dus nu moet ik er maar vanuit gaan dat verontreiniging inderdaad volledig is

verwijderd. Valt nu weinig meer aan te veranderen, maar kunnen jullie wel aangeven (middels foto's?) of leeflaag/verharding is aangebracht?

Hierover heb ik contact gehad met de aannemer (Besix). Hieruit blijkt dat de volgende situatie
'Na het plaatsen van de tunnel inclusief hellingbanen is het gebied weer aangevuld met de schone bovengrond welke bij de Grondbank Achtste Heide in depot stond.
Daarnaast is partij 742 van Grondbank Nederland gebruikt om het tekort te dekken. (Zie bijlage)

Qua grondwerk moeten we alleen de bovenste teellaag nog aanbrengen.
Komende week brengen we ook het eerste deel van het asfalt aan.'

Tevens ontvang ik donderdag de foto's van de huidige situatie. Deze zal ik dan ook met u delen.

Graag op korte termijn een reactie op bovenstaande. B.v.d.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur bodem
Werkzaam op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Bezoekadres: Wal 28, Eindhoven

OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT

[redacted]
[redacted]@odzob.nl
www.odzob.nl

Lees meer over onze bijdrage aan de leefomgeving in onze nieuwsbrief

---

Van: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Verzonden: maandag 5 oktober 2026 13:45
Aan: [redacted] <[redacted]@odzob.nl>
CC: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Onderwerp: RE: [EXTERNAL] saneringsverslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven, EH077200223

Geachte [redacted] [redacted], Beste [redacted],

Naar aanleiding van onderstaande mailwisseling met betrekking tot de uitgevoerde saneringswerkzaamheden aan de Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven sturen wij u hierbij het evaluatieverslag Wbb.
Naast de vereisten onderdelen van het evaluatieverslag zijn daarin ook de onderstaande vragen opgenomen inclusief onze antwoorden op deze vragen.

Voor de details verwijs ik u naar de inhoud van het evaluatieverslag.

Mochten u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben, neem dan gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
Industries & Environment
Built Environment – Environmental Research
Junior Projectleider

Werkdagen: Ma t/m Do

Phone:
Mobile: [redacted]



Van: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Verzonden: maandag 31 augustus 2026 09:16
Aan: [redacted] <[redacted]@odzob.nl>
CC: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Onderwerp: RE: [EXTERNAL] saneringsverslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven, EH077200223

Geachte [redacted], beste [redacted],

Dank voor uw bericht, excuses voor de enigszins verlate reactie. Vanwege diverse vakanties heeft beantwoording even op zich laten wachten.

Vanuit praktisch oogpunt heb ik onze reactie in groene tekst in onderstaande mail gezet, zodat duidelijk is welk antwoord bij welke vraag hoort. Ik hoop hiermee de vragen te hebben beantwoord. Zo niet, laat ons dit dan gerust weten.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
Werkt op ma, di (ochtend), wo, do (ochtend) & vr.
Industries & Environment
Environmental Research
Senior Consultant

SGS Search Ingenieursbureau B.V.
Meerstraat 2
NL – 5473 AA Heeswijk (N.Br)

Phone:
Mobile:
E-mail:
Website: www.sgssearch.nl

SGS SEARCH



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. SGS Search Ingenieursbureau BV en SGS Search Laboratorium BV, hierna gezamenlijk aangeduid als “SGS Search”, zijn statutair gevestigd te Heeswijk-Dinther en ingeschreven in het handelsregister onder resp. nummers 16078863 en 17114497.

De juiste en volledige overdracht van de inhoud van e-mailberichten, inclusief bijlagen, wordt, ondanks de uiterste zorgvuldigheid die betracht wordt bij de samenstelling en verzending, niet gegarandeerd. SGS Search is niet aansprakelijk voor directe of indirecte schade als gevolg van onjuistheden in, of problemen veroorzaakt door, elektronische communicatie.

Van: [redacted] <[redacted]@odzob.nl>
Verzonden: Wednesday, 19 August 2026 16:49
Aan: [redacted], [redacted] (Heeswijk-Dinther) <[redacted]@sgs.com>
Onderwerp: [EXTERNAL] saneringsverslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven, EH077200223

*** WARNING: this message is from an EXTERNAL SENDER. Please be cautious, particularly with links and attachments. ***

Beste [redacted],

Met betrekking tot de op bovengenoemde locatie uitgevoerde bodemsanering hebben wij op 25 juni 2026 het volgende rapport ontvangen: MKB-verslag Limburglaan (onderdoorgang) te Eindhoven (SGS Search, kenmerk: 25.26.00305, 23 juni 2026).

Allereerst wil ik opmerken dat dit een verslag betreft voor graafwerkzaamheden in het kader van de MBA “graven in bodem met kwaliteit boven de Interventiewaarde”. Onderhavige werkzaamheden vielen niet onder de Omgevingswet, maar onder het overgangsrecht Wbb. Dit is ook de reden dat hiervoor een deelsaneringsplan voor is opgesteld, dat ook is beschikt. Het saneringsverslag moet dus ook voldoen aan Wbb. Ook dit dient te worden beschikt. We zullen zorgdragen voor het indienen van een evaluatieverslag Wbb. We trachten deze in de loop van deze week in te dienen, echter kan het zijn dat dit vertraagd wordt vanwege vakantie van mijn collega [redacted] (die de begeleiding in de praktijk verrichte) en het feit dat de MKB [redacted] niet meer in dienst is bij SGS Search. Mocht er vertraging optreden, dan meld ik dit uiteraard.

Het is mij niet duidelijk is of de werkzaamheden zijn uitgevoerd conform het beschikte deelsaneringsplan en waar en op welke diepte na de sanering sterke verontreinigingen aanwezig zijn. Graag een toelichting op onderstaande punten:

- Uitgangspunt was dat de sterk verontreinigde stortlaag zoveel als mogelijk zou worden herschikt op locatie in oorspronkelijk profiel. Omdat er twijfels waren of er binnen plan wel ruimte was om grote hoeveelheden te herschikken, is in de beschikking op het deelsaneringsplan was ook een uitdrukkelijk voorschrift opgenomen dat het herschikken van stortmateriaal alleen mag plaatsvinden binnen de saneringslocatie (het deel van werkzaamheden dat valt binnen de contour van de voormalige stort). Hierbij diende te worden voldaan aan het stand-still principe: het stortmateriaal wordt in het oorspronkelijk profiel teruggeplaatst en stortmateriaal mag alleen worden herschikt op stortmateriaal. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om verder of dieper te graven dan civieltechnisch noodzakelijk voor de herinrichting en realisatie van de nieuwe infrastructuur om stortmateriaal te kunnen herschikken. Dit voorschrift was expliciet opgenomen, omdat er volgens het deelsaneringsplan in totaal circa 3.200 m³ stortmateriaal zou vrijkomen, dat deels zou worden herschik (1.200-1.400 m³) en deels afgevoerd (dit zou dan een kleine 2.000 m³ moeten zijn). Bij ons waren er al twijfels die 1.200-1.400 m³ binnen het geval kon worden herschikt. Nu zie ik in jullie verslag dat er ca. 700 m³ sterk verontreinigde grond is afgevoerd. Dit zou betekenen dat de rest (dit zou dan zelfs ca. 2.500 m³ moeten zijn) dan allemaal is herschikt? Klopt dit? Graag (schatting) daadwerkelijke hoeveelheid herschikte grond aangeven en aangeven op kaart waar en op welke diepte de grond is herschikt.

Op basis van het (deel)saneringsplan voor het noordelijke deel van de Limburglaan (fasen 1 t/m 3) is in eerste instantie uitgegaan van een totale omvang van de stortlaag van circa 3.277 m³. Op basis van de beschikbare gegevens lijkt deze omvang te zijn bepaald door de oppervlakte van fasen 1 t/m 3 te vermenigvuldigen met een aangenomen laagdikte van 1,4 tot 2,0 meter.

Tijdens de graafwerkzaamheden is echter gebleken dat de bovengrond varieerde in dikte van circa 0,2 tot 0,5 m en dat de stortlaag doorgaans aanwezig was vanaf circa 0,3 m-mv tot maximaal 1,0 m-mv. De vooraf veronderstelde diepte van 1,5 tot 2,0 m-mv bleek daarom op grote delen van de locatie niet representatief voor de werkelijke situatie.

Wel is vastgesteld dat op de locatie voormalige sloten aanwezig waren die in het verleden zijn gedempt. Deze gedempte sloten waren tijdens de werkzaamheden duidelijk herkenbaar en bereikten plaatselijk een diepte van circa 1,5 tot 2,0 m-mv. Het dempingsmateriaal uit deze sloten is volledig verwijderd.

De afgevoerde hoeveelheid sterk verontreinigde grond van circa 700 m³ (870,14 ton stortmateriaal en 249,84 ton asbesthoudende grond) is daarmee te verklaren doordat de vooraf geraamde hoeveelheden aanzienlijk hoger waren dan de daadwerkelijk aangetroffen omvang van de stortlaag.

Vanwege de samenstelling van het stortmateriaal is alle vrijkomende verontreinigde grond afgevoerd naar een erkend verwerker en heeft geen herschikking van stortmateriaal plaatsgevonden. Tevens is geen signaallaag aangebracht, omdat binnen het ontgraven gebied de aangetroffen stortlaag volledig is verwijderd. (ter hoogte van de asbestverontreiniging is op de perceelsgrens skigaas aangebracht.

- Tussen achtergebleven/herschikte sterke verontreinigingen en schone grond zou scheidingsdoek worden aangebracht. Is dit gebeurd?

Er is inderdaad een scheidingslaag aangebracht, daar waar nodig/ van toepassing. Hierop zijn 2 uitzonderingen opgetreden:

- Aan de zijde van de Limburglaan eindigt de contour van het stortmateriaal ter plaatse van de locatiegrens.
- Aan de zijde van de rivier was het aanbrengen van een folieconstructie praktisch niet mogelijk.

Om die redenen is op deze locaties geen folie aangebracht.

- In het deelsaneringsplan was ook aangegeven dat er een aanzienlijke hoeveelheid schone grond zou worden afgevoerd (ca. 2.200 m³), omdat deze civieltechnisch niet geschikt is voor hergebruik en dat er daarvoor ca. 1.500 m³ schone grond zou moeten worden aangevoerd. Hierover zie ik niets terug. Aangegeven is dat er helemaal geen grond is aangevoerd. Ik zou dit verschil graag toegelicht zien.
- Uiteindelijk zou overal weer sprake moeten zijn van een leeflaag (minimaal 0,5 meter klasse Wonen) of van een gesloten verharding. Is mij uit gegevens niet duidelijk. Graag op kaart aangeven waar sprake is van een leeflaag en waar sprake is van een gesloten verharding.

Een reactie op bovenstaande 2 punten zullen wij verwerken in het (nog toe te sturen) evaluatieverslag Wbb.

Graag ontvang ik een reactie op bovenstaande punten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur bodem
Werkzaam op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Bezoekadres: Wal 28, Eindhoven

OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT

[redacted]@odzob.nl
www.odzob.nl

Lees meer over onze bijdrage aan de leefomgeving in onze nieuwsbrief

Disclaimer
Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.
Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions

Disclaimer
Aan de inhoud van dit e-mailbericht kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij dit expliciet in dit bericht is verwoord. De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien de lezer van dit bericht niet de geadresseerde is wordt u verzocht het bericht te retourneren aan de afzender.
Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at https://www.sgs.com/en/terms-and-conditions