

Ingediende zienswijzen

Dit bestand bestaat uit samenvattingen en reacties van de ingediende zienswijzen tegen de ingediende vergunning aanvraag. De volgorde van de ingediende samengevatte zienswijzen is als volgt:

- Zienswijze van [REDACTED] 27 september 2024
- Zienswijze van [REDACTED] 29 september 2024
- Zienswijze van Wentzel Group B.V. te Garderen, datum onbekend
- Zienswijze van Stichting Het Geldersch Landschap te Arnhem, 2 oktober 2024
- Zienswijze van [REDACTED] 1 oktober 2024
- Zienswijze van [REDACTED] 29 september 2024
- Zienswijze van Stichting Behoud Veluwsch Landschap te Voorthuizen, 4 oktober 2024

Zienswijze van [REDACTED] 27 september 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

Ten eerste, wordt benoemd dat men het betreurenswaardig acht dat er geen direct bericht naar de gemachtigde is toegestuurd. Verder is men van mening dat er in het nieuwe ontwerp een overzicht van de wijzigingen in de besluitvorming ten opzichte van het voorgaande ontwerp ontbreekt. Hierdoor zou er een hoog gehalte 'zoek de verschillen' aanwezig zijn. Ook valt niet in te zien waarom wijzigingen zoals in getallen onder het kopje 'additionaliteit', niet zijn benoemd en verklaard. Dit dient alsnog te gebeuren, waarna nogmaals de mogelijkheid moet worden geboden een zienswijze in te dienen.

Punt 2

Wat betreft de stikstofdepositie wordt er onder andere gesaldeerd met de emissie van bemesting/beweiding van twee percelen. Er zou geen toetsing zijn geweest aan de referentiedatum (10 juni 1994), voor wat betreft de toegestane en feitelijke bemesting van de percelen op de referentiedatum en eventueel voor het daarna beperken van de bemesting van deze percelen. Dit geldt zowel voor het hebben van een referentiesituatie als voor de hoogte van de stikstofnorm. Er wordt naar verwezen dat aan de hand van het planologische regime de stikstof uitstoot van deze percelen kan worden bepaald. Zo kan men toetsen of de percelen sinds 2006 onafgebroken zijn toegestaan om te gebruiken als grasland. Het enkel opnemen van stukken bij de publicatie op basis waarvan dat zou kunnen worden gebaseerd is onvoldoende. Het dient namelijk in het ontwerp(besluit) te zijn onderbouwd.

Punt 3

Er ontbreken stukken over de verkeersbewegingen en de gebruiksfase, hierdoor zou er onvoldoende gecontroleerd kunnen worden. Er dient nogmaals een herstelpublicatie plaats te vinden. Zo zou de hoeveelheid ingevoerde verkeersbewegingen in de gebruiksfase te laag zijn ingeschat. Verder vraagt men zich af hoe de getallen voor de verkeersgegevens uit 2030 tot stand zijn gekomen en welke aannames zijn hier gemaakt?

Punt 4

Er wordt te weinig aandacht aan de overige effecten besteed in de besluitvorming. Ten eerste, wordt het onaannemelijk geacht, dat het verkleinen van bestaand N2000 leefgebied en in aanzienlijke mate intensivering van het gebruik van het projectgebied, alle negatieve effecten kunnen worden weggenomen door de maatregelen in het versterkingsplan. Het wordt zorgelijk geacht dat er geen aandacht is besteed aan de licht- en geluidverstoring door de toename van verkeer. Daarnaast wordt opgemerkt dat de parkeerplaatsen (aan de Noordelijke zijde), direct aan bloem- en faunairijk grasland liggen, wat gevolgen kan hebben voor flora- en fauna op die locatie.

Punt 5

Er wordt gesteld dat er te weinig waarborgen zijn door middel van heldere voorschriften. Zo ontbreekt er een duidelijke voorwaarde omtrent de herinrichting van de agrarische percelen. Tevens, is de omvang van de taluds onduidelijk. Verder wordt er gesteld dat evenementen buiten de bebouwing worden geschrapt, maar dat is niet gewaarborgd als vergunningsvoorwaarde.

Daarnaast is het niet duidelijk wat wordt bedoeld met evenementen zoals de winterfair. Verder zijn de openingstijden niet weergegeven in het ontwerpbesluit, noch zijn deze als voorwaarde voorgescreven. Er wordt verzocht de gevraagde vergunning te weigeren of de voorschriften zo aan te passen dat de vergunning aan deze zienswijze tegemoet komt.

Reactie op zienswijze

Punt 1

Wij hebben de betrokken partijen geïnformeerd, maar niet rechtstreeks contact opgenomen met de gemachtigde. In principe hebben wij wel aan onze verplichting voldaan door bericht te sturen over de publicatie. Wat betreft de wens voor een overzicht van de wijzigingen ten opzichte van het eerdere ontwerpbesluit, is dit niet nodig. Dit omdat het om een nieuw ontwerpbesluit gaat, waarbij de eerste versie foutief was gepubliceerd en daarmee niet rechtsgeldig.

Punt 2

Ten eerste wordt verwezen naar de verkeerde aanwijsdatum van de Veluwe als referentiedatum. Die is niet 10 juni 1994 maar 24 maart 2000 voor de Vogelrichtlijn en 7 december 2004 voor de Habitatrichtlijn. Verder zijn de plankaarten en de bestemmingsplanregels van de voorliggende bestemmingsplannen allemaal verzameld, aangetoond en ter inzage gelegd. Uit de verzamelde bestemmingsplannen van 1983, 2000 en 2012 bleek dat de percelen altijd agrarisch gebruikt mochten worden, zonder beperking van mestgift.

Punt 3

Wij hebben gecontroleerd of alle bijbehorende en juiste stukken online waren gepubliceerd en dit was het geval. De bewering over het ontbreken van stukken of het publiceren van onjuiste stukken vervalt hiermee. Verder klopt het niet dat de gehanteerde verkeerbewegingen te laag zijn ingeschat. In de zienswijze wordt verwezen naar minder dan 200.000 verkeersbewegingen per jaar tijdens de gebruiksfase. Als men kijkt naar de onderbouwing van de invoerwaarden, dan is te zien dat er wordt uitgegaan van meer dan 50.000 voertuigen, dus meer dan 100.000 vervoersbewegingen per jaar. Dit is wat was aangevraagd en getoetst is. Deze verkeersbewegingen zijn conform specificatie opgenomen in de Aerius berekening. Ook wordt geen gebruik gemaakt van autonome ontwikkeling op het gebied van het wegverkeer.

Punt 4

Ten eerste, is er aandacht besteed aan de overige effecten. Zo heeft de aanvrager een rapportage aangeleverd, waarbij er is aangetoond dat er voldoende compensatie zal plaatsvinden om de natuur in de directe omgeving te versterken en te verbinden. Wij hebben deze rapportage getoetst en akkoord bevonden. Ten tweede, wordt aandacht besteed aan de effecten anders dan stikstof, middels een ecologische beoordelingsrapportage. Uit die beoordeling is naar voren gekomen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn voor de aangewezen soorten. Tot slot, zullen de parkeervakken afgebakend worden door een barrière. Hierdoor zullen er geen auto's over het grasland heen kunnen rijden. De bezoekers mogen het perceel niet betreden, en zullen dus ook de soorten niet verstoren.

Punt 5

Het is niet zo dat er een duidelijke voorwaarde over de herinrichting van de agrarische percelen ontbreekt. Dit is namelijk een voorwaarde om überhaupt het besluit te kunnen nemen. Zonder herinrichting van de percelen, mag het plan niet worden uitgevoerd.

De omvang van de taluds wordt verduidelijkt door middel van de toegevoegde tekeningen bij het besluit. Hierin wordt ook de schaal van de taluds vermeld (zie bijlage 3). Het opnemen van het waarborgen van evenementen (zoals de winterfair) buiten de bebouwing is in dit geval niet van toepassing. Het organiseren van evenementen zoals de winterfair zijn Natura-2000 activiteiten. Hiervoor zijn aparte (tijdelijke) vergunningen voor nodig en worden dus los behandeld. Tot slot, vallen de openingstijden van de aanvraaglocatie binnen de drukke dag periode. Dus toetsing van de openingstijden is niet aan de orde.

Zienswijze van EJ Kamerbeek en LG Samama te Voorburg, 29 september 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

Al dertig jaar zorgt het verkeer van en naar De Beeldentuin voor stikstofneerslag, en met de geplande nieuwbouw en uitbreiding zal dit verder toenemen. Ook het streven naar 200.000 bezoekers per jaar betekent extra stikstofuitstoot, meer verkeersdrukte en geluidsoverlast. Het opkopen van stikstofrechten verandert niets aan de feitelijke neerslag van stikstof in Natura 2000-gebieden rondom het bedrijf.

Punt 2

Daarnaast is het karakter van De Beeldentuin veel veranderd. Het is niet langer een kleinschalige beeldentuin, maar een groot entertainment-, winkel- en horecabedrijf dat inmiddels meer dan 130.000 bezoekers per jaar trekt.

Punt 3

Wat betreft de vergunning en stikstofrechten, kocht het bedrijf deze rechten al vóór de vergunningsaanvraag in 2023. Bovendien is onduidelijk of de aangekochte rechten ook de huidige uitstoot dekken of alleen de uitbreiding. Dit staat haaks op de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (2021) en op provinciale plannen die juist inzetten op het herstel van biodiversiteit en het terugdringen van stikstofuitstoot.

Punt 4

In het Natura 2000-gebied De Wilde Kamp leidt stikstof tot overwoekering door grassen, bramen en brandnetels, waardoor insecten, vlinders, reptielen en vogels verdwijnen. Vrijwilligers en natuurorganisaties proberen dit tegen te gaan, maar zonder succes. Wetenschappelijke inzichten en beleidsdoelen van zowel de EU als de provincie maken duidelijk dat uitbreiding van De Beeldentuin strijdig is met de noodzaak om stikstof te reduceren en natuur te beschermen.

Reactie op zienswijze

Punt 1

In de zienswijze staat dat de uitbreiding voor meer stikstofneerslag zou zorgen. Er wordt beweerd dat hoe meer bezoekers hoe meer geluidsoverlast zal ontstaan. De geluidsoverlast is minimaal en heeft daarom geen significante invloed. Het opkopen van stikstofrechten verandert wel feitelijke neerslag van stikstof in het Natura 2000-gebied. Dat is aangetoond met de AERIUS-berekeningen.

Punt 2

Dit punt is niet relevant wat betreft de aanvraag van de vergunning.

Punt 3

In de zienswijze is er onduidelijkheid over de aangekochte rechten en of deze ook de huidige uitstoot dekken of alleen de uitbreiding. Dit is in AERIUS aangetoond. Beide worden gedekt. Deze aanvraag voldoet aan de beleidsregels en aan de wet en daarmee dus ook aan de provinciale plannen omdat provinciale plannen in de beleidsregels zijn verwerkt.

Punt 4

In de zienswijze wordt benoemd dat het naastgelegen natuurgebied De Wilde Kamp onder de stikstof lijdt en hierdoor nog meer zal lijden. Dit gebied valt onder het Natura 2000-gebied de Veluwe. Door middel van de AERIUS-berekeningen is aangetoond dat er geen significant negatief gevolgen zullen zijn voor de Veluwe, en dus ook het natuurgebied De Wilde Kamp.

Voorgestelde oplossingen

In de zienswijze worden aan het einde ook een aantal oplossingen benoemd. Hier wordt niet verder op ingegaan.

Zienswijze van Wentzel Group B.V. te Garderen, datum onbekend

Samenvatting zienswijze

Punt 1

Ten eerste wordt opgemerkt dat in een eerder stadium is besproken dat de ingetekende parkeervakken (langs de Oude Barnevelderweg) zouden komen te vervallen. In het ontwerpbesluit zijn deze parkeervakken echter vooralsnog opgenomen. Verzocht wordt deze parkeervakken te laten vervallen, aangezien deze worden aangelegd binnen een Natura 2000 gebied, het uitzicht vanuit de aangrenzende bebouwing nadelig beïnvloeden en het zicht op de kruising kunnen belemmeren, hetgeen kan leiden tot onveilige verkeerssituaties.

Punt 2

Verder wordt verzocht om de huidige parkeerplaatsen op kavel 1381 te laten vervallen en om de toename in aantal bezoekers te beperken tot 150.000.

Punt 3

Tot slot, wordt de wens uitgesproken voor het opsplitsen van kavel 500 en kavel 499 en dit aan te passen in het bestemmingsplan.

Reactie op zienswijze

Punt 1

Het laten vervallen van de parkeervakken (langs de Oude Barnevelderweg) en de verkeersveiligheid rondom deze parkeervakken vallen onder de bevoegdheid van de gemeente. Wij nemen hierover geen besluit.

Punt 2

Het verzoek om de huidige parkeerplaats op kavel 1381 te laten vervallen en voor het verzoek om het aantal bezoekers te beperken ter waarborging van de verkeersveiligheid, behoort tot de bevoegdheid van de gemeente. Wij nemen hierover geen besluit.

Punt 3

Tot slot, ook de wens om kavel 500 en kavel 499 op te splitsen behoort tot de bevoegdheid van de gemeente. Wij nemen hierover geen besluit.

Zienswijze van Stichting Het Geldersch Landschap te Arnhem, 2 oktober 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

De groei van 130.000 naar 200.000 bezoekers, zorgt vooral door winteropenstelling, tot een veel hogere recreatiedruk in een gebied dat deels in de kwetsbare zones B, C en C* ligt. Deze zones zijn niet ingericht op grote bezoekersstromen en extra recreatie — zoals wandelen en fietsen — kan hersteldoelen voor kwetsbare soorten in gevaar brengen. De natuurtoets zou bovendien de uitgangspunten van de recreatiezonering onjuist toepassen, waardoor negatieve effecten op beschermde soorten niet kunnen worden uitgesloten.

Punt 2

Er is geen gedetailleerde analyse gemaakt van de verkeersgevolgen van 70.000 extra bezoekers per jaar. Zonder inzicht in de impact op lokale wegen, piekmomenten, mogelijke verstoring van natuur en de manier waarop verkeerscijfers zijn verwerkt in de stikstofberekeningen, kan niet beoordeeld worden of de uitbreiding verantwoord is. Daardoor is ook onzeker of de berekende stikstofdepositie klopt en of aanvullende maatregelen nodig zijn.

Punt 3

De beschikbare documenten waren alleen genummerd en niet voorzien van duidelijke bestandsnamen, waardoor belanghebbenden moeite hadden om de stukken te vinden, te ordenen en te beoordelen. Dit wordt gezien als een gebrek aan transparantie in een procedure waarin inzicht juist essentieel is.

Reactie op zienswijze

Punt 1

De Beeldentuin grenst aan recreatiezones B, C en C*, wat betekent dat een bezoek niet automatisch zorgt voor extra druk in die zones. Verder hebben wij het rapport over overige effecten goedgekeurd en hiermee aangegeven dat beschermde soorten geen last ondervinden van de ontwikkelingen binnen De Beeldentuin.

Punt 2

In de zienswijze wordt benoemd dat er geen gedetailleerde analyse gemaakt is van de verkeersgevolgen van de extra bezoekers per jaar. De gevolgen hiervan zijn berekend met de AERIUS Calculator.

Punt 3

Het laatste punt wordt terecht benoemd in de zienswijze. Dit zal aangepast worden. Er zal een overzichtelijke bijlage gemaakt worden waarin de benodigde documenten verwerkt zullen worden.

Zienswijze van

[REDACTED], 1 oktober 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

De Beeldentuin bevindt zich op een kwetsbare locatie wat betreft natuur en leefomgeving, en de geplande uitbreiding is aanzienlijk. De grootste zorg betreft de forse toename van bezoekersaantallen. Het bedrijf is de afgelopen jaren sterk gegroeid: van circa 45.000 bezoekers in 2005 naar 130.000 in 2013. Met het huidige verzoek zou dit stijgen naar 200.000 bezoekers per jaar, inclusief een uitbreiding van de openingsdagen. Dit brengt directe gevolgen met zich mee, zoals meer parkeeroverlast en extra uitstoot van uitlaatgassen. Daarbij komt dat de handhaving van parkeerregels nu al tekortschiet, en dat het bos te maken heeft met afval en openbaar toiletgebruik.

Punt 2

Daarnaast heeft De Beeldentuin een app ontwikkeld die bezoekers stimuleert om in de omgeving te wandelen, waarbij onvoldoende rekening lijkt te worden gehouden met historisch waardevolle grafheuvels en het leefgebied van kwetsbare vogelsoorten zoals de wespandief, nachtzwaluw en roodborsttapuit. De uitbreiding zal deze druk op het gebied verder vergroten. Bewoners vinden dat het bedrijf te grootschalig wordt en niet meer past bij de aard van het Natura 2000-gebied. Het ontwerp voorziet bovendien in een gebouw dat deels in Natura 2000-gebied komt te liggen, met een forse toename van vloeroppervlak en parkeercapaciteit. Horeca en detailhandel worden hierdoor zelfstandige bestemmingen, wat planologisch neerkomt op een grote uitbreiding midden in kwetsbare natuur.

Punt 3

Ook is er onzekerheid over het gebruik van de bosparkeerplaats. Hoewel ondergronds parkeren wordt voorgesteld, is niet duidelijk of dit de bestaande parkeerplaats overbodig maakt. Er moet zekerheid komen dat deze plek wordt teruggegeven aan de natuur. Verder staat de uitbreiding haaks op het recreatiezoneringsplan Veluwe, dat juist inzet op rustige recreatie in zone C. De verwachte bezoekersgroei zal de recreatiedruk fors verhogen, terwijl zandwegen nu al overbelast zijn. Bovendien is de methodiek van recreatiezonering in de natuurtoetsing onjuist toegepast, wat vragen oproept over de consistentie van het Natura 2000-beleid.

Punt 4

Ten slotte is er discussie over externe saldering. Mag een recreatiebedrijf uitbreiden door stikstofrechten van een kalverhouderij op te kopen? Deze regeling was bedoeld voor agrarische bedrijven, niet voor entertainmentbedrijven in natuurgebieden. Daarbij blijft onduidelijk hoe stikstofruimte beschikbaar is en of er daadwerkelijk voldoende ruimte bestaat. De verwachte stijging naar 200.000 bezoekers zal bovendien leiden tot een onaanvaardbare verkeerssituatie bij kruisingen en aansluitingen, waar de huidige infrastructuur niet op berekend is.

Reactie op zienswijze

Punt 1

De genoemde parkeeroverlast blijft uit. Het aantal bezoekers per dag verandert niet; alleen het aantal openingsdagen neemt toe. Met de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen wordt eventuele druk juist voorkomen. De extra voertuiguitstoot is volledig gecompenseerd binnen de Natura 2000kaders en zal door de verdere verduurzaming van het wagenpark bovendien verder afnemen. De genoemde parkeeroverlast is vooral een kwestie uit het verleden. Bovendien valt parkeeroverlast niet onder het Wnb-toetsingskader en is het plan juist zo opgezet dat dit wordt voorkomen, onder meer door extra parkeercapaciteit bij gelijkblijvende bezoekersaantallen per dag. De handhaving van parkeerregels is een taak van de gemeente en staat los van deze aanvraag. Over wildplassen en afval worden al gerichte maatregelen genomen. Er staan meerdere afvalbakken op en rond het terrein en medewerkers ruimen regelmatig zwerfvuil op. Direct na de ingang zijn gratis toiletten beschikbaar, zonder dat bezoekers het terrein hoeven te betreden. Het is daarom de vraag of de gemelde incidenten überhaupt door bezoekers van De Beeldentuin worden veroorzaakt of door andere recreanten in het gebied.

Punt 2

De genoemde app is niet ontwikkeld door De Beeldentuin, maar door een ander recreatiebedrijf. De Beeldentuin wordt slechts genoemd als rustpunt. Er wordt gesteld dat De Beeldentuin te grootschalig is en niet meer past in de omgeving, maar wij zien dit anders. De oude varkensstallen waren juist een storend element. De nieuwe, goed geïsoleerde en moderne gebouwen verbeteren het aanzicht aanzienlijk. Met groene daken, verbeterde (voornamelijk ondergrondse) parkeervoorzieningen en een meer ingesloten binnenterrein sluiten de activiteiten juist beter aan op het landschap en de omgeving.

Punt 3

De stelling dat horeca en detailhandel zelfstandige functies worden, klopt niet. Deze onderdelen worden juist geïntegreerd met de zandsculpturententoonstelling, onder meer door gelijke openingstijden en -dagen, waardoor geen sprake is van losse activiteiten. Bovendien valt dit punt niet onder de Natura 2000toetsing. Door de gunstige ligging bij de ingang, duidelijke P1bewegwijzering en aanvullende maatregelen wordt echter verwacht dat de bosparkeerplaats aanzienlijk wordt ontlast. Op drukke dagen blijft deze nodig, maar op rustigere dagen, zal de parkeerkeider waarschijnlijk vaker worden gebruikt. Teruggeven van de bosparkeerplaats aan de natuur is geen optie, omdat deze essentieel is geweest in het oplossen van de vroegere parkeeroverlast.-toetsing.-bewegwijzering en aanvullende maatregelen

De Beeldentuin grenst aan recreatiezone C, wat betekent dat een bezoek niet automatisch zorgt voor extra druk in die zone. Bovendien zijn in de onderliggende rapporten de mogelijke effecten van recreatiedruk door dit initiatief al onderzocht, waarbij negatieve gevolgen zijn uitgesloten. De meeste bezoekers rijden via de Hogesteeg en Hooiweg naar de Oude Barnevelderweg, waarvan het laatste deel een zandweg is. De Beeldentuin zou deze graag laten verharderen, maar omdat de weg in eigendom is van de gemeente, kan zij dat niet zelf uitvoeren. Wel houdt De Beeldentuin de weg zo goed mogelijk begaanbaar door onder meer regelmatig gaten te vullen. Wij zijn van mening dat de methodiek van recreatiezonering wel juist is toegepast.

Punt 4

Externe saldering is toegestaan. Het gaat daarbij uitsluitend om de hoeveelheid stikstof die neerslaat in Natura 2000-gebieden. Om nieuwe activiteiten mogelijk te maken, mogen stikstofrechten worden overgenomen van bestaande, legale bedrijven — ongeacht de sector. De regeling is dus niet specifiek bedoeld voor de landbouw, maar voor alle initiatieven die hun stikstofeffect moeten compenseren. Bovendien betreft het hier een recreatiebedrijf, geen entertainmentonderneming. Er is stikstofruimte beschikbaar via intern salderen (eigen vergunning van De Beeldentuin) én extern salderen (aankoop van rechten van een kalverhouderij). Deze aankoop is volledig gedocumenteerd en onderbouwd, inclusief de gedeeltelijke intrekking van de Wnb-vergunning, die al is aangevraagd en verleend. De aangevoerde punten over verkeersveiligheid vallen buiten het toetsingskader van deze beoordeling. Het gaat hier uitsluitend om Natura 2000-aspecten, en verkeersveiligheid maakt daar geen onderdeel van uit.

Zienswijze van [REDACTED] te Ede, 29 september 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

Er is aangegeven dat betrokkene eigenaar is van een perceel dat direct grenst aan het perceel waarvoor de bestemmingswijziging is aangevraagd. Vervolgens wordt betoogd dat de Beeldentuin in haar opzet te grootschalig wordt en niet meer past bij de algehele fysieke leefomgeving en aard van het omliggende Natura 2000 gebied. Tevens wordt opgemerkt dat in de toekomst de bestemmingen horeca en detailhandel geen nevenfuncties meer zullen zijn van de hoofdfunctie dagrecreatie, maar zelfstandige, niet ondergeschikte bestemmingen. Hierbij wordt toegevoegd dat men van mening is dat de op basis van deze Wnb-vergunning mogelijke ruimtelijke ontwikkeling op deze wijze planologisch voor flinke uitbreiding gaat zorgen.

Punt 2

Daarnaast wordt aangegeven dat in het ontwerpbesluit uitsluitend is getoetst aan de impact van wegverkeer en de flora en fauna ter plaatse waar een gebouw binnen N2000 wordt gebouwd. Beide aspecten zijn goed onderbouwd en lijken voldoende gecompenseerd. Het wordt echter in twijfel getrokken of de compensatie voldoende is, gezien de omvang van de uitbreiding.

Punt 3

Er wordt gesteld dat deze ontwikkeling nevenschade veroorzaakt, die nu niet in acht is genomen. De bezoekers van de Beeldentuin zullen waarschijnlijk ook een bezoek brengen aan de natuur in de omgeving, aangezien de eigenaar van de Beeldentuin daar groepswandelingen zou willen organiseren. Er wordt vastgesteld dat deze druk op de natuur niet is meegewogen in het besluit, maar wel direct te herleiden is tot voorgenomen ontwikkeling.

Punt 4

Daarnaast wordt gesteld dat het wegverkeer door en langs N2000 gebied rijdt. Echter is de impact van deze verkeersbewegingen in deze gebieden niet meegerekend. Terwijl deze verkeersbewegingen wel impact hebben op de fauna van deze gebieden. Deze N2000 gebieden zijn tevens onderdeel van het provinciale recreatiezoneringsplan 'Veluwe'.

Punt 5

Verder wordt aan het licht gebracht dat in het kader van de Vogelrichtlijn, in dit geval de wespendif, de boomleeuwerik, de nachtzwaluw, de zwarte specht en de grauwe klauwier beschermd zijn. De verstoring van hun leef- foerageer- c.q. broedgebied ten gevolge van het steeds verder uitgroeien van het zandsculpturenfestijn is in strijd met de wet. Ons wordt verzocht om op grond van het bovenstaande de opgemerkte neveneffecten ook mee te wegen in de definitieve besluitvorming.

Reactie op zienswijze

Punt 1

Er wordt gesteld dat de opzet van de Beeldentuin te grootschalig wordt en dat het niet meer past bij de algehele fysieke leefomgeving. Daarnaast wordt gesteld dat in de toekomst de bestemmingen horeca en detailhandel geen nevenfuncties meer zullen zijn van de hoofdfunctie dagrecreatie, maar zelfstandige, niet ondergeschikte bestemmingen. Maar als de aanvraag van de aanvrager voldoet aan de vergunningsvereisten dan is er in principe geen aanleiding voor het niet verlenen van de vergunning.

Punt 2

Ook wordt in twijfel getrokken of er wel voldoende is gecompenseerd. Vanuit de rapportages (zie bijlage 1) blijkt dat er voldoende maatregelen worden genomen op locatie, en dat de overige effecten allen zijn geïnventariseerd en de effecten die dit heeft op beschermde soorten in kaart zijn gebracht.

Punt 3

De Beeldentuin is wel een rustpunt aan het eind van de wandelroutes die in het gebied lopen. Verder kan beargumenteerd worden dat het niet zo is dat het verstoren van de natuur onderdeel is van een bezoek aan de Beeldentuin. Bezoekers dienen zich uiteraard te houden aan de regels van het gebied. Maar dit staat los van de Beeldentuin zelf en is niet onderdeel van de aanvraag.

Punt 4

Verder is de impact van de toenemende verkeersbewegingen in het desbetreffende gebied wel meegenomen en beoordeeld in de vergunningsaanvraag. Verder is de ontwikkeling van de Beeldentuin niet in strijd met de recreatiedoelstellingen die wij hebben.

Punt 5

Verder kan men beargumenteren dat wij, door het goedkeuren van de rapportage van de overige effecten (zie bijlage 1), hebben uitgesloten dat beschermde soorten last ondervinden van de ontwikkeling van de Beeldentuin.

Zienswijze van Stichting Behoud Veluwsch Landschap te Voorthuizen, 4 oktober 2024

Samenvatting zienswijze

Punt 1

Het ontwerpbesluit voorziet in de sloop van bestaande bebouwing en de bouw van een parkeerkelder en expositiehallen, bedoeld om een groei van 130.000 naar 200.000 bezoekers per jaar en een jaarronde openstelling mogelijk te maken. Een deel van deze uitbreiding ligt echter binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied Veluwe, wat leidt tot een aanzienlijke toename van recreatiedruk, ook in het broedseizoen, en tot verlies van leefgebied van soorten zoals de zwarte specht, wespendif en roodborsttapuit. Het plan wordt daarom strijdig geacht met de beschermde natuurwaarden in het gebied.

Punt 2

Uit provinciale leefgebiedskaarten blijkt dat in en rond het projectgebied potentieel en soms bezet leefgebied aanwezig is voor meerdere kwalificerende soorten. De komst van nieuwe gebouwen, parkeervoorzieningen en extra bezoekers kan deze leefgebieden blijvend verstoren. Ondanks deze risico's is gekozen voor een forse uitbreiding buiten het bestaande bouwvlak, zonder voorafgaand onderzoek waaruit blijkt dat een zwaarwegend openbaar belang dit zou rechtvaardigen. De voorgestelde ontwikkeling past bovendien niet binnen het recreatiezoneringsplan, dat op deze locatie juist uitgaat van rustige recreatie (Zone C).

Punt 3

Daarnaast ontbreekt een deugdelijke passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming. De AERIUS-berekeningen zijn gebaseerd op onvolledige of onjuiste invoergegevens, omdat alleen het verkeer op het terrein en een klein deel van de Hogesteeg is meegenomen, terwijl de instructie vereist dat ook wegvakken verderop in de verkeersketen

worden betrokken. Ook andere ecologische effecten, zoals versnippering, geluid, licht en recreatiedruk op nabijgelegen habitattypen zoals Oude eikenbossen en droge heide, zijn niet beoordeeld.

Punt 4

Verder voldoet de toegepaste externe saldering niet aan de Beleidsregels salderen in Gelderland. Zo ontbreekt de vereiste directe samenhang tussen intrekking van de saldogever en de vergunningverlening, is het twijfelachtig of de saldogever onafgebroken actief is geweest, en is niet onderzocht of beëindiging van de saldogevende activiteit noodzakelijk is voor natuurherstel, zoals de Habitatrichtlijn voorschrijft. Ook blijkt niet dat vooraf een melding van de voorgenomen saldering is gedaan.

Punt 5

Daar komt bij dat het besluit óók gebruikmaakt van verleasen voor de aanlegfase, een tijdelijke vorm van extern salderen die aan dezelfde voorwaarden moet voldoen als regulier extern salderen. Uit de onderliggende rapportage blijkt echter niet dat aan deze voorwaarden is getoetst, waardoor ook deze maatregel juridisch onhoudbaar is.

Reactie op zienswijze

Punt 1

Het plan draagt juist bij aan een beter leefgebied voor deze soorten en vermindert verstoring bij de bosparkeerplaats doordat de parkeerdruk daar afneemt. Daarbij is nadrukkelijk rekening gehouden met hun ecologische behoeften en getoetst of hun staat van instandhouding gewaarborgd blijft.

Punt 2

De Beeldentuin ligt direct naast recreatiezone C, waardoor een bezoek niet automatisch leidt tot extra druk in dat gebied. Daarnaast tonen de onderliggende onderzoeken aan dat de effecten op de recreatiedruk zijn beoordeeld en dat significant negatieve gevolgen daarbij zijn uitgesloten.

Punt 3

In de zienswijze wordt benoemd dat de invoergegevens van de AERIUS-berekeningen onjuist zijn. Dit is echter niet het geval. De invoergegevens in de AERIUS-berekeningen kloppen wel en in de AERIUS-berekeningen is ook rekening gehouden met de leefgebieden en habitattypen zoals Oude eikenbossen.

Punt 4

Er wordt benoemd dat de externe saldering niet aan de Beleidsregels salderen in Gelderland voldoet. De externe saldering voldoet wél aan de Beleidsregels salderen in Gelderland.

Punt 5

Dit is niet waar. Er is namelijk helemaal geen gebruik gemaakt van verleasen.