Ontwerpbeleidskader Cameratoezicht ter Handhaving van de Openbare Orde Gemeente Borne 2026

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doel van het beleidskader

De burgemeester van de gemeente Borne heeft op XXX het Beleidskader Cameratoezicht ter Handhaving van de Openbare Orde Gemeente Borne 2026 vastgesteld. In dit beleidskader is vastgelegd onder welke voorwaarden en op welke wijze cameratoezicht kan worden ingezet ter handhaving van de openbare orde.

Cameratoezicht kan bijdragen aan het voorkomen, beheersen en beëindigen van verstoringen van de openbare orde en aan het vergroten van veiligheid(sgevoel) in de openbare ruimte. Omdat cameratoezicht inbreuk maakt op privacy, wordt dit instrument terughoudend, doelgericht en uitsluitend toegepast wanneer dit noodzakelijk is. Cameratoezicht vormt daarbij geen vervanging van toezicht door politie, handhavers of andere partners, maar een aanvullend instrument binnen een integrale aanpak van openbare orde- en veiligheidsvraagstukken.

De inzet van cameratoezicht wordt uitsluitend overwogen wanneer minder ingrijpende maatregelen onvoldoende effect hebben gehad of redelijkerwijs onvoldoende effect zullen hebben. De beginselen van noodzakelijkheid proportionaliteit en subsidiariteit staan daarbij centraal.

1.2 Reikwijdte van het beleidskader

Dit beleidskader beschrijft de wijze waarop de wettelijke bevoegdheid tot het inzetten van cameratoezicht ter handhaving van de openbare orde zoals bedoeld in artikel 151c Gemeentewet binnen de gemeente Borne wordt toegepast. Het doel is om inzichtelijk te maken in welke gevallen, op welke wijze en onder welke voorwaarden dit type cameratoezicht wordt ingezet. Dit helpt om transparant en eenduidig om te gaan met cameratoezicht. Het beleid heeft betrekking op zowel vast als flexibel cameratoezicht en beschrijft uitgangspunten die de burgemeester hanteert bij de afweging om cameratoezicht in te zetten. Daarbij staan noodzakelijkheid, proportionaliteit, subsidiariteit, zorgvuldige gegevensverwerking en bescherming van de persoonlijke levenssfeer centraal.

1.3 Wat valt niet onder dit beleidskader?

Dit beleidskader gaat alleen over cameratoezicht voor het handhaven van de openbare orde. Het gaat niet over ander soort cameratoezicht. Deze keuze is gemaakt omdat er dan andere wetten en regels gelden. Vanwege deze reden valt cameratoezicht voor bewaking van panden of goederen in eigendom van de gemeente niet onder dit beleidskader. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor bodycams voor de beveiliging van handhavers. Ook

cameratoezicht door andere organisaties of bedrijven vallen niet onder dit beleid. Zij zijn zelf verantwoordelijk voor het naleven van wet- en regelgeving.

In dit beleid wordt geen gebied aangewezen voor cameratoezicht. Dat gebeurt namelijk in zogeheten ‘aanwijzingsbesluiten’. In dat besluit staat beschreven waar en waarom een camera wordt geplaatst, aan welke voorwaarden het voldoet en ook staat er voor welke periode het toezicht geldt. Een aanwijzingsbesluit wordt gepubliceerd. Belanghebbenden kunnen bezwaar maken.

Dit beleidskader ziet niet op de (eventuele) inzet van andere sensoren of algoritmes, zoals AI-toepassingen, geluidssensoren wifi-tracking, drones of slimme videoanalyse. Indien noodzakelijk, wordt hier afzonderlijk beleid voor opgesteld.

1.4 Begrippenlijst

Cameragebied

Het geografisch afgebakende gebied dat door de burgemeester in een aanwijzingsbesluit is aangewezen voor cameratoezicht. Binnen dit gebied kunnen camera’s worden geplaatst en gebruikt voor de handhaving van de openbare orde.

Cameraobservant

De cameraobservant is de functionaris die, in het kader van cameratoezicht als bedoeld in artikel 151c van de Gemeentewet, camerabeelden rechtstreeks observeert ten behoeve van de handhaving van de openbare orde. De cameraobservant signaleert ordeverstoringen, beoordeelt relevante gebeurtenissen binnen de geldende bevoegdheden en procedures en verstrekt noodzakelijke informatie aan politie, handhavingsdiensten of andere daartoe bevoegde instanties.

Cameratoezicht

Het met behulp van camera’s observeren van een openbare plaats of andere voor het publiek toegankelijke locatie ten behoeve van de handhaving van de openbare orde. Cameratoezicht kan zowel bestaan uit het live uitkijken van beelden als uit het opnemen en terugkijken van camerabeelden.

Flexibele camera

Een verplaatsbare camera die tijdelijk kan worden ingezet op locaties waar sprake is van een acute, veranderende of tijdelijke openbare-ordeproblematiek. Flexibele camera’s kunnen eenvoudig worden geplaatst, verplaatst of verwijderd en beschikken veelal over een eigen stroomvoorziening en draadloze verbinding. De inzet van flexibel cameratoezicht vindt plaats binnen een aangewezen cameragebied en is gebonden aan dezelfde wettelijke voorwaarden als vast cameratoezicht.

Openbare orde

De toestand waarin het openbare leven in een gebied ordelijk en veilig verloopt. Van een verstoring van de openbare orde kan sprake zijn bij strafbare feiten, overtredingen van de APV of onrechtmatige gedragingen die leiden tot gevaar, hinder of maatschappelijke onrust.

Vaste camera

Een camera die gedurende langere periode op een vaste locatie is geplaatst en is bevestigd aan een gebouw, paal, mast of andere constructie. Een vaste camera beschikt doorgaans over een permanente stroomvoorziening en dataverbinding. De term ‘’vast’’ heeft betrekking op de wijze van plaatsing van de camera en betekent niet dat de camera permanent aanwezig is.

2. Juridisch kader

Het juridisch kader bevat de belangrijkste wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op de inzet van cameratoezicht voor handhaving van de openbare orde.

2.1 Artikel 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Eerbiediging van het privéleven is opgenomen onder artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Een inbreuk op het recht van privacy mag volgens het EVRM alleen wanneer dit noodzakelijk, subsidiair en proportioneel is. Hierbij moet de inbreuk proportioneel zijn. Er wordt dan gekeken naar de vraag over het probleem zo groot is dat het gerechtvaardigd is om cameratoezicht (een zwaar middel) in te zetten. Ook wordt gekeken of de inbreuk subsidiair is. Dat gaat over de vraag of er geen minder zwaar middel is waarmee het probleem kan worden opgelost.

2.2 Artikel 10 Grondwet

In de Grondwet staat in artikel 10 het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit recht mag worden ingeperkt door de overheid, wanneer zij aan een aantal voorwaarden voldoet. Zo moet er een wettelijke grondslag zijn. In artikel 151 c Gemeentewet is die grondslag opgenomen, wanneer het om cameratoezicht ter handhaving van de openbare orde gaat.

2.3 Artikel 151c Gemeentewet

In artikel 151 c staat dat de burgemeester cameratoezicht kan inzetten voor handhaving van de openbare orde. Het artikel beschrijft welke voorwaarden gelden. Cameratoezicht voor de openbare orde kan om verschillende doelen worden ingezet:

1. Preventie van incidenten door afschrikking;
2. Live toezicht dat leidt tot interventie tijdens incidenten;
3. Vergroten van het veiligheidsgevoel;
4. Opsporing van strafbare feiten.

Deze laatste is altijd een bijvangst. Gemeentelijk cameratoezicht als bedoeld in artikel 151c Gemeentewet heeft nooit de opsporing van strafbare feiten tot doel. Opsporing hoort namelijk niet bij de burgemeester, maar is een bevoegdheid van de Officier van Justitie. Opsporing van strafbare feiten kan bijvangst zijn bij bijvoorbeeld live cameratoezicht of naast de preventieve werking van camera's.

2.4 Artikel 2:77 Algemene plaatselijke verordening gemeente Borne

In de 'Algemene plaatselijke verordening gemeente Borne 2024' staat in artikel 2:77 dat cameratoezicht gebruikt mag gebruiken voor het beschermen van de openbare orde.
De burgemeester heeft de bevoegdheid gekregen van de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist niet mee of er ergens cameratoezicht komt. Dat doet ook het college van burgemeester en wethouders niet. De daadwerkelijke toepassing van cameratoezicht behoort tot de burgemeester. Dat geldt ook voor het vaststellen van beleidskader. De gemeenteraad wordt wel geïnformeerd over het plaatsen van de camera's en de voortgang van cameratoezicht.

2.5 Wet politiegegevens

De politie is verantwoordelijk voor het verwerken van gemeentelijke camerabeelden. Dat staat in de gemeentewet in artikel 151c lid 9. De politie moet inzageverzoeken van beelden behandelen. Hierbij moet zij zich houden aan de Wet politiegegevens. De politie moet ook bij een hoog risico voor betrokkenen voor het verwerken van gegevens een gegevenseffectbeoordeling opstellen. De politie is daarnaast verantwoordelijk voor een Data Protection Impact Assessment (DPIA) en Wpg-audit.

De politie mag gemeentelijke observanten of anderen aanstellen voor het uitkijken van de beelden. Dit gebeurt onder operationele regie van de politie. De mogelijkheid is opgenomen in artikel 6 lid 4 Wet politiegegevens.

3. Beleidsuitgangspunten en afwegingscriteria voor cameratoezicht

In dit hoofdstuk worden eerst de beleidsuitgangspunten beschreven die richting geven aan het gebruik van cameratoezicht. De uitgangspunten worden in iedere casus toegepast en vormen de basis voor de afwegingscriteria zoals opgenomen in paragraaf 3.2. Vervolgens worden de afwegingscriteria uiteengezet aan de hand waarvan wordt beoordeeld of cameratoezicht in een concrete situatie noodzakelijk en gerechtvaardigd is.

3.1 Beleidsuitgangspunten

3.1.1 Cameratoezicht is een ultimum remedium

Cameratoezicht maakt een inbreuk op het fundamentele recht op privacy van iedereen die zich binnen het cameragebied bevindt. Het wordt daarom alleen ingezet wanneer minder ingrijpende maatregelen geen effect hebben gehad of redelijkerwijs onvoldoende effect zullen hebben om de openbare orde te handhaven of te herstellen.

3.1.2 Cameratoezicht is tijdelijk en doelgericht

Cameratoezicht wordt ingezet voor een specifiek doel dat verband houdt met handhaving van de openbare orde. De inzet is altijd gekoppeld aan een concrete openbare orde problematiek en vindt plaats voor een beperkte periode. Wanneer de noodzaak vervalt of de doelstellingen zijn gerealiseerd, wordt het cameratoezicht beëindigd.

3.1.3 Cameratoezicht vereist een zorgvuldige belangenafweging

Bij iedere beslissing over de inzet van cameratoezicht vindt een zorgvuldige belangenafweging plaats. Daarbij wordt het belang van de handhaving van de openbare orde afgewogen tegen het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Cameratoezicht kan alleen worden toegepast als de inzet noodzakelijk, proportioneel en subsidiair is. De afweging wordt per situatie gemaakt en (wanneer tot cameratoezicht wordt besloten) gemotiveerd in een aanwijzingsbesluit.

3.2 Afwegingscriteria

Hierna volgen de afwegingscriteria voor het plaatsen van cameratoezicht ter handhaving van de openbare orde. Cameratoezicht kan uitsluitend worden ingezet indien aan alle onderstaande criteria positief kan worden voldaan.

1. Is er sprake van een concreet openbare orde probleem?

Er moet sprake zijn van een concreet openbare ordeprobleem of een ernstige vrees voor de verstoring daarvan. De aard, ernst, omvang en duur van de problematiek moeten zodanig zijn dat inzet van cameratoezicht kan bijdragen aan het voorkomen, beheersen of beëindigen van verstoringen van de openbare orde.

2. Is de problematiek objectief aantoonbaar?

De noodzaak tot cameratoezicht moet objectief kunnen worden onderbouwd. De problematiek dient daarom aantoonbaar te zijn op basis van feiten en omstandigheden. Hierbij wordt onder andere gekeken naar politieregistraties, meldingen van inwoners en ondernemers, gegevens van handhaving, veiligheidsanalyses, incidentcijfers, buurtonderzoeken en overige relevante informatie. Op basis van deze gegevens moet aannemelijk zijn dat sprake is van een veiligheidsprobleem dat het treffen van aanvullende maatregelen rechtvaardigt.

3. Bestaat behoefte aan cameratoezicht vanuit veiligheidsperspectief?

Cameratoezicht moet een behoefte van de inwoners, ondernemers en overheid zijn.
Het gaat hierbij dan om het gevoel van (on)veiligheid en de eventuele wens om maatregelen te treffen om het veiligheidsgevoel te versterken. Hierbij kan gekeken worden naar het al dan niet ontstaan van maatschappelijke onrust en gevoelens van angst en onveiligheid door toedoen van veiligheidsincidenten.

4. Zijn andere maatregelen onvoldoende effectief gebleken?

Voordat cameratoezicht wordt overwogen, moet eerst zijn onderzocht of minder ingrijpende maatregelen voldoende effect hebben of kunnen hebben. Hierbij kan worden

gedacht aan extra toezicht door politie of handhavers, aanpassingen in de inrichting van de openbare ruimte, verbeterde verlichting, inzet van jongerenwerk, afspraken met ondernemers of andere preventieve maatregelen. Wanneer blijkt dat deze maatregelen onvoldoende bijdragen aan het voorkomen of terugdringen van de openbare ordeproblematiek, kan cameratoezicht als aanvullend instrument worden ingezet.

5. Voldoet de inzet aan de eisen van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit?

Er is geen specifieke grens aan te geven wanneer een camera noodzakelijk is: dat hangt af van de problematiek in het beoogde cameragebied en van de integrale afweging van alle voors en tegens van cameratoezicht ten opzichte van alle andere instrumenten die worden ingezet. Wordt gekeken of cameratoezicht proportioneel en subsidiair is. Aan beide eisen moet worden voldaan voor noodzakelijk cameratoezicht.

Bij proportioneel staat de vraag centraal of de aard en ernst van het probleem, bijvoorbeeld het incident of de overlast, zo erg is dat het in verhouding staat met inbreuk op privacy.

Bij subsidiariteit wordt gekeken of een minder ingrijpend middel voorhanden is om te probleem op te lossen. Als dit zo is, moet voor het minder ingrijpend middel gekozen worden. In geval van cameratoezicht gaat het dan bijvoorbeeld om een prettig ingerichte openbare ruimte, een goed verlichte straat, surveillance op straat door politie en handhavers, afspraken met horeca en dergelijke. Alleen als dat soort maatregelen niet meer toereikend zijn voor het handhaven of herstellen van de openbare orde, mag de burgemeester het zwaardere middel cameratoezicht inzetten.

6. Is cameratoezicht technisch uitvoerbaar?

De beoogde locatie moet geschikt zijn voor plaatsing van camera's. Technische voorzieningen moeten voldoende kwaliteit bieden om het beoogde veiligheidsdoel te ondersteunen. Daarnaast moet sprake zijn van een betrouwbare infrastructuur voor het bekijken, opslaan en beveiligen van beelden en moeten de wettelijke eisen voor gegevensbescherming en informatiebeveiliging kunnen worden nageleefd. Wanneer de technische omstandigheden onvoldoende bijdragen aan het behalen van de doelstelling, is cameratoezicht niet gerechtvaardigd.

7. Zijn doelstellingen en evaluatie-indicatoren vooraf vastgesteld?

Voorafgaand aan camera inzet wordt bepaald op basis van welke informatie wordt geëvalueerd, waarbij ook concrete doelstellingen voor het plaatsen van een camera in kaart worden gebracht. Tijdens en na de inzet wordt beoordeeld in hoeverre deze doelstellingen zijn bereikt. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van incidentcijfers, meldingen, veiligheidsbelevingsonderzoeken, ervaringen van politie en handhaving en andere relevante indicatoren.

8. Is overleg gevoerd binnen de lokale driehoek en zijn de bevindingen betrokken bij de besluitvorming?

Omdat cameratoezicht onderdeel uitmaakt van de integrale aanpak van openbare orde- en veiligheidsvraagstukken, wordt de inzet afgestemd binnen de lokale driehoek. De burgemeester overlegt daarbij met de politie en het Openbaar Ministerie over de noodzaak, doelmatigheid en uitvoerbaarheid van het voorgenomen cameratoezicht. De ervaringen en expertise van politie en OM zijn van belang voor de beoordeling van de openbare ordeproblematiek, de verwachte bijdrage van cameratoezicht en de wijze waarop camerabeelden kunnen worden benut ter ondersteuning van de handhaving van de openbare orde. Voldoende ondersteuning vanuit politie en OM draagt bij aan een effectieve en zorgvuldig gemotiveerde inzet van cameratoezicht.

4.Procedure cameratoezicht

In dit hoofdstuk worden de stappen uiteengezet die leiden tot het besluit om al dan niet cameratoezicht in te zetten.

Stap 1. Probleemsignalering

Voor cameratoezicht moet een concrete aanleiding zijn. Er is een reden waarom cameratoezicht wordt gevraagd. Cameratoezicht moet helpen om een probleem aan te pakken of te voorkomen. Denk aan een structureel probleem met overlast, criminaliteit of afval, een ernstig incident of een groot evenement.

Stap 2. Analyse van het probleem

Wanneer een probleem is aangedragen waarbij om cameratoezicht is verzocht, wordt door Team Veiligheid beoordeeld of cameratoezicht passend is. Er wordt gekeken of cameratoezicht een behoefte is vanuit de maatschappij. In de analyse worden cijfers meegenomen van handhaving, de politie en eventueel anderen. Deze cijfers gaan over ontwikkeling van criminaliteit en overlast. Indien waardevol, wordt aan de politie verzocht om een bestuurlijke rapportage. De politie kan ook op eigen initiatief een bestuurlijke rapportage aanleveren.

Stap 3. Toetsing aan de beleidsafwegingen en afwegingscriteria

In paragraaf 3.2 van dit beleidskader staan deze uitgebreid opgenomen.

Stap 4. Beslismoment

Indien niet aan alle criteria wordt voldaan komt er geen cameratoezicht. Als wel aan alle criteria wordt voldaan wordt een concept-aanwijzingsbesluit genomen.

Stap 5. Concept-aanwijzingsbesluit

In het concept aanwijzingsbesluit staat waarom cameratoezicht wordt toegepast, welk doel voor ogen is en ook welk gebied wordt aangewezen en voor welke periode het besluit geldt.

Stap 6. Overleg OM/politie

Wanneer cameratoezicht wordt gezien als oplossing voor een openbare orde en veiligheidsprobleem, de maatschappelijke behoefte voor cameratoezicht aanwezig is én cameratoezicht noodzakelijk blijkt, zal de burgemeester in de driehoek een dialoog starten. Elk besluit is daarbij maatwerk. De burgemeester treedt in overleg met de officier van justitie. Dit is hij verplicht volgens artikel 151c gemeentewet. Hij vraagt geen toestemming aan de officier van justitie, omdat hij zelf mag beslissen dat er cameratoezicht komt. De burgemeester overlegt omdat cameratoezicht beslag legt op opsporingscapaciteit van de politie. Het uitkijken van beelden kost tijd, wat dan niet meer beschikbaar is voor andere onderzoeken. Na overleg stelt de burgemeester de periode vast en de uren waarop live toezicht zal worden gehouden. De burgemeester maakt daarnaast afspraken met de politie, omdat de politie verantwoordelijk is voor de gegevensverwerking.

Stap 7. Definitief aanwijzingsbesluit

Nadat de burgemeester het aanwijzingsbesluit neemt, volgt publicatie via het Gemeenteblad. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid binnen zes weken bezwaar te maken tegen het besluit. Bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit ondanks het bezwaar in werking treedt.

Stap 8. Evaluatie

Het cameratoezicht wordt geëvalueerd. Hierover staat in paragraaf 6.1 meer informatie.

5.Uitvoering van cameratoezicht

In dit hoofdstuk worden de uitgangspunten voor de uitvoering van cameratoezicht beschreven, waaronder de rolverdeling tussen burgemeester, politie en OM, de keuze voor vaste of flexibele camera's, de kenbaarheid van cameratoezicht, de looptijd van aanwijzingsbesluiten en de bescherming van persoonsgegevens.

5.1 Rollen burgemeester, politie en OM

De burgemeester is bevoegd gezag en neemt het aanwijzingsbesluit. Hij is verantwoordelijk voor de evaluatie van cameratoezicht. De politie is verantwoordelijk voor de operationele uitvoering en voor de verwerking van de gegevens van camerabeelden. De officier van justitie is overlegpartner van de burgemeester en verantwoordelijk voor strafrechtelijke opsporing.

5.2 Type cameratoezicht

De gemeente Borne kan bij de handhaving van de openbare orde gebruikmaken van zowel vast als flexibel cameratoezicht. Welke vorm van cameratoezicht wordt ingezet, is afhankelijk van de aard, ernst, duur en locatie van de openbare orde problematiek.

Vast cameratoezicht kan passend zijn bij structurele of langdurige openbare orde problematiek waarbij gedurende een langere periode toezicht noodzakelijk wordt

gevonden. Flexibel cameratoezicht kan passend zijn bij acute, tijdelijke of zich verplaatsende problematiek waarbij behoefte bestaat aan een snelle doelgerichte inzet. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan tijdelijke overlastsituaties, evenementen, demonstraties of plotselinge verstoringen van de openbare orde.

De keuze voor vast of flexibel cameratoezicht is afhankelijk van de uitkomsten van het afwegingskader. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de aard van het openbare-ordeprobleem, de verwachte duur van de problematiek, de technische uitvoerbaarheid en de effectiviteit van de maatregel. In beide gevallen gelden dezelfde wettelijke eisen ten aanzien van noodzaak, proportionaliteit, subsidiariteit, kenbaarheid, privacybescherming en evaluatie.

In beide gevallen gelden dezelfde wettelijke eisen ten aanzien van kenbaarheid, gegevensbescherming, evaluatie en verantwoording.

5.3 Kenbaarheid

Het is belangrijk dat het personen weten waar een camera hangt. In artikel 151c lid 6 van de Gemeentewet staat dat de aanwezigheid van camera's op een duidelijke wijze kenbaar moet zijn voor iedereen die het cameragebied betreedt. Daarom worden camera's zichtbaar geplaatst. Bij een camera zal een informatiebord van de gemeente staan. Op het bord staat dan een doorverwijzing naar informatie op de website van de gemeente. De aanwijzingsbesluiten zijn daar raadpleegbaar. Er staat vermeld waarom voor cameratoezicht is gekozen en hoe een verzoek tot inzage van de beelden bij de politie (verantwoordelijk voor de gegevensverwerking) kan worden ingediend. Daar staat ook het mailadres waar mensen te allen tijde een vraag over cameratoezicht kunnen stellen aan de gemeente.

5.4 Looptijden aanwijzingsbesluiten

Aanwijzingsbesluiten voor flexibel cameratoezicht hebben een maximaal tijdsduur van zes maanden. De burgemeester bepaald wat een passende termijn is. Hij besluit tot het plaatsen van een camera op plekken waar de problemen niet voortkomen uit de aard van het gebied, maar uit tijdelijke veranderingen in het gedrag van mensen. Het gaat om bijvoorbeeld een voetbalwedstrijd die de openbare orde en veiligheid verstoord of bijvoorbeeld plotselinge criminaliteit of overlast in een woonwijk. Het kan ook gaan om een gepland evenement of manifestatie. Als de problemen opgelost zijn, worden de camera's weggehaald.
Voor vaste camera's wordt een termijn gehanteerd van 1-2 jaar bij een eerste aanwijzing, bij een verlenging na evaluatie waaruit de noodzaak blijkt zal het gaan om een periode van 2-4 jaar.

5.5 Privacybescherming

De camerabeelden die op grond van artikel 151c Gemeentewet worden gemaakt vallen allemaal -vanaf het moment dat de camera 'aan' gaat- onder de Wet politiegegevens. Dat

geldt dus ook voor de beelden die live worden bekeken en voor de opgenomen beelden. De beelden mogen maximaal 28 dagen worden bewaard. Wanneer de beelden worden gebruikt voor een opsporingsonderzoek mag dit langer zijn.

Degene van wie politiegegevens worden verwerkt hebben volgens de Wet politiegegevens recht op inzage. De politie moet dit regelen, zij is verwerkingsverantwoordelijke. Ook andere verzoeken om een van de rechten als betrokkene uit te oefenen, moeten worden gericht aan de privacydesk van de regionale eenheid. Het adres is Politie Eenheid Oost-Nederland, t.a.v. privacydesk, Postbus 618, 7300 AP Apeldoorn.

5.6 Camerabeelden zijn op verschillende manieren beveiligd

1. Camerabeelden zijn niet voor eenieder toegankelijk. Uitkijk en serverruimten kunnen slechts door geautoriseerde en bevoegde medewerkers worden betreden;
2. Camerabeelden zijn beschermd met software. Zo kijkt de politie niet in een woning. Binnenruimten van een woning worden afgeschermd. Dat gebeurt door het plaatsen van een ‘zwart vlak’ op beelden waarop de woning van binnenuit te zien is. Het vlak beweegt mee als de camera beweegt. De werking hiervan wordt meermaals gecontroleerd.
3. Beelden worden door de politie gewist. Zij mogen 28 dagen zijn opgeslagen en daarna worden zij automatisch gewist. Binnen de bewaartermijn kan de politie beelden van strafbare feiten eventueel opvragen, gebruiken of veiligstellen voor de opsporing van strafbare feiten.
4. De beelden worden alleen bekeken door aangewezen camera-observanten. Zij krijgen een opleiding en worden gescreend. Zij worden gelogd.
5. Om de risico’s van cameratoezicht in beeld te brengen en daarop passende maatregelen te nemen, stelt de politie bij een aanwijzingsbesluit een Data Protection Impact Assessment (DPIA) op. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de korpschef.
6. De gemeente Borne verwerkt onder de reikwijdte van de Wpg persoonsgegevens. De korpschef is volgens wet- en regelgeving verantwoordelijk voor het uitvoeren van de jaarlijks verplicht gestelde wpg-audit over de wijze waarop met politiegegevens wordt omgegaan.

6. Evaluatie en verantwoording

Evaluatie en verantwoording zorgen ervoor dat cameratoezicht tijdelijk, doelgericht en controleerbaar instrument blijft en uitsluitend wordt toegepast zolang daarvoor een aantoonbare noodzaak bestaat.

6.1 Evaluatie

Cameratoezicht is een zwaar en ingrijpend middel dat een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van burgers. Daarom is het van groot belang om periodiek te

beoordelen of de inzet van cameratoezicht nog noodzakelijk, proportioneel en effectief is. Voor publiek cameratoezicht is evaluatie bovendien wettelijk verplicht gesteld op grond van artikel 151c, vijfde lid, van de Gemeentewet.

Ieder aanwijzingsbesluit wordt geëvalueerd. Bij de evaluatie wordt gebruikgemaakt van de afwegingscriteria zoals opgenomen in paragraaf 3.2. Deze criteria vormen een leidraad voor het beoordelen van de noodzaak en effectiviteit van het cameratoezicht. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de oorspronkelijke aanleiding voor de inzet van cameratoezicht, maar ook naar de mate waarin de gestelde doelen zijn bereikt.

De evaluatie richt zich onder meer op de ontwikkeling van het aantal incidenten binnen het aangewezen gebied, het aantal meldingen van overlast, de waarnemingen van camera-observanten, de inzet van politie en handhaving, de veiligheidsbeleving van inwoners, ondernemers en bezoekers en het aantal opsporingsverzoeken waarbij gebruik is gemaakt van camerabeelden. Ook wordt beoordeeld of minder ingrijpende maatregelen inmiddels toereikend zijn om de openbare orde te handhaven.

Evaluatie vindt plaats aan de hand van:

- Incidentencijfers;
- Meldingen openbare orde;
- Politie-inzet;
- Waarnemningen camera-observanten;
- Veiligheidsbeleving;
- Gebruik openbare ruimte;
- Opsporingsonderzoeken;
- Ontwikkelingen in de omgeving;
- Beschikbaarheid van minder ingrijpende alternatieven.

De uitkomsten van de evaluatie vormen de basis voor een besluit om het cameratoezicht te beëindigen, voort te zetten, aan te passen of te verlengen. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat cameratoezicht uitsluitend wordt ingezet zolang dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid.

Evaluaties zijn belangrijk om te streven naar maatwerk, zodat veiligheid en privacy goed zijn afgewogen. Hierbij zijn meerdere partijen betrokken, welk vanuit hun eigen rollen, taken en bevoegdheden. Regulier cameratoezicht wordt periodiek geëvalueerd op basis van effectiviteit, ervaringen en externe ontwikkelingen. Dit gebeurt een half jaar voorafgaand aan het verlopen van een aanwijzingsbesluit en het beleidskader.

De toepassing van mobiel cameratoezicht is sterk incident gedreven, veelal kortstondig en qua oorzaak per casus afwijkend. Hier is geen periodieke evaluatie toepasbaar. Wel

worden leer- en verbeterpunten direct meegenomen in de uitvoering ten aanzien van opvolgende toepassingen voor cameragebied.

6.2 Verantwoording

De burgemeester legt op meerdere manieren verantwoording af over het cameratoezicht;

1. Na elk besluit tot toepassing verlenging of voortijdig intrekken van cameratoezicht wordt een (aanwijzings)besluit gepubliceerd.
2. Ieder jaar informeert de burgemeester (bij inzet van cameratoezicht) de gemeenteraad over de wijze waarop het cameratoezicht is ingezet.
3. Ieder jaar informeert de burgemeester (bij inzet van cameratoezicht) de gemeenteraad bij specifieke ontwikkelingen in relatie tot cameratoezicht, zoals resultaten van evaluaties en vaststelling van een actueel beleidskader.