Besluit van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Beek

Wet geluidhinder

Neerbeekerstraat ongenummerd te Neerbeek

Zaaknummer: Z2026-00002519

Kenmerk: D2026-00093182

INHOUDSOPGAVE

1 Besluit 3

2 Procedure 5
2.1 De aanvraag 5

3 overwegingen 5
3.1 Geluidreducerende maatregelen 5

4 zienswijzen 6

5 slot 9

1 BESLUIT

Onderwerp

In verband met de vaststelling van het TAM-IMRO omgevingsplan Neerbeekerstraat te Neerbeek dienen ambtshalve hogere waarden te worden vastgesteld. De Rapportage aanvullend onderzoek wegverkeerslawaai Neerbeekerstraat (ong.) Neerbeek van Econsultancy met kenmerk 12113.010_D2, d.d. 28 november 2025 en akoestisch onderzoek industrielawaai Neerbeekerstraat (ong). te Neerbeek van Econsultancy met kenmerk: 12113.011_D4, d.d. 28 november 2025 bevatten de vereiste gegevens. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2026-00002519.

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Beek besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 59 (industrielawaai) van de Wet geluidhinder:

1. de navolgende hogere waarden vast te stellen.

naam gevoelige bestemming	aantal woningen	kadastrale aanduiding	hogere waarde dB(A)	geluidbron
woning	2	Sectie B, nr. 5427	52	Chemelot (IL)

2. De volgende delen van de aanvraag maken onderdeel uit van dit besluit:
- Rapportage aanvullend onderzoek wegverkeerslawaai Neerbeekerstraat (ong.) Neerbeek van Econsultancy met kenmerk: 12113.010_D2, d.d. 28 november 2025;
- Akoestisch onderzoek industrielawaai Neerbeekerstraat (ong). te Neerbeek van Econsultancy met kenmerk: 12113.011_D4, d.d. 28 november 2025.

College van burgemeester en wethouders van gemeente Beek
Namens dezen,



Afdelingshoofd Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Afschriften

Rechtsbescherming

Beroep
Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u bent het niet eens met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook niet-belanghebbenden kunnen bij de Afdeling beroep instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. Beroep kan worden ingediend tegen betaling van de verschuldigde griffierechten. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:
1. de naam en het adres van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en;
4. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan: Raad van State Afdeling bestuursrechtspraak Postbus 20019 2500 EA ’s-Gravenhage Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA ’s-Gravenhage. U kunt ook digitaal een verzoek indienen via http://raadvanstate.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt. Indien de Voorzieningenrechter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 PROCEDURE

2.1 De aanvraag

Dit betreft een ambtshalve te volgen procedure om vaststelling van hogere waarden als bedoeld in artikel 59 (industrielawaai) van de Wet geluidhinder. De Rapportage aanvullend onderzoek wegverkeerslawaai Neerbeekerstraat (ong.) Neerbeek van Econsultancy met kenmerk 12113.010_D2, d.d. 28 november 2025 en akoestisch onderzoek industrielawaai Neerbeekerstraat (ong). te Neerbeek van Econsultancy met kenmerk: 12113.011_D4, d.d. 28 november 2025 bevatten de vereiste gegevens.

De procedure wordt gevolgd ten behoeve van de vaststelling van het TAM-IMRO omgevingsplan Neerbeekerstraat te Neerbeek. Het betreft 2 nieuw te realiseren woningen aan de Neerbeekerstraat ongenummerd te Neerbeek. Er is in deze situatie maar één geluidbronsoort, industrielawaai afkomstig van Chemelot, waarvan het geluid op de gevel van geluidgevoelige gebouwen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Omdat voor dit industrieterrein nog geen geluidproductieplafonds zijn vastgesteld geldt volgens artikel 3.6 van de Aanvullingswet geluid nog het beoordelingskader Wet geluidhinder (Wgh) voor het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in de geluidzone van het industrieterrein. Ingevolge het bepaalde in artikel 110 c lid 1 Wet geluidhinder is op de onderhavige procedure de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing

3 OVERWEGINGEN

3.1 Geluidreducerende maatregelen

a. Industrielawaai Chemelot
Gebleken is dat toepassing van maatregelen om de geluidsbelasting op de begrenzing van het bouwplan te reduceren tot de geluidgrenswaarde van 50 dB(A) onvoldoende doeltreffend is danwel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële aard.

Bronmaatregelen
Het bouwplan is gelegen binnen de 50 dB(A) zone van industrieterrein Chemelot. Met het verminderen van de geluidbelasting door maatregelen aan de bronnen zullen zeer hoge kosten zijn gemoeid. Bovendien zijn dergelijke maatregelen niet of nauwelijks mogelijk. Bovendien worden bedrijven in hun bedrijfsvoering beperkt.

Maatregelen in de overdrachtsfeer
Dergelijke maatregelen hebben slechts een beperkt geluidreducerend effect en hiermee zullen zeer hoge kosten gemoeid zijn.

Maatregelen bij de ontvanger

Door middel van een akoestisch onderzoek gevelwering dient te worden aangetoond dat met de juiste toe te passen materialen het binnenniveau voldoet aan de huidige wet- en regelgeving.

4 ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 24 juli 2026 tot en met 3 september 2026. Gedurende deze termijn zijn zienswijzen ontvangen van [redacted].
Deze luiden als volgt.

Zienswijze 4.1: Geen deugdelijk onderzoek naar bron – en overdrachtsmaatregelen.
“Onverminderd het voorgaande geldt dat hogere waarden slechts kunnen worden vastgesteld indien maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting aan de bron of in de overdracht onvoldoende doeltreffend zijn dan wel op overwegende bezwaren stuiten. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt niet, althans onvoldoende, dat dit onderzoek deugdelijk en volledig is verricht. Reclamant behoudt zich het recht voor zijn zienswijze op dit punt aan te vullen na kennisneming van het volledige akoestisch onderzoek en verzoekt u hem alle onderliggende stukken (waaronder het akoestisch rapport en de watertoets) toe te zenden.”

Reactie
Voorliggende opmerking heeft betrekking op het vaststellen van hogere waarden vanwege het industrieterrein Chemelot. Conform art. 110a kunnen hogere waarden worden vastgesteld indien geluidreducerende maatregelen (bron- c.q. overdrachtsmaatregelen) onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerkundige, landschappelijke of financiële aard.

Hierover wordt opgemerkt dat het treffen van bronmaatregelen niet realistisch is.
Bronmaatregelen betreffen in dit geval reducties aan geluidbronnen ter plaatse van de bedrijven op Chemelot. Hierdoor worden de bedrijven beperkt in hun bedrijfsvoering. Bij de vergunningverlening van de betreffende bedrijven heeft reeds een akoestische afweging plaatsgevonden, waaronder een beoordeling van de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) en de toelaatbaarheid van de geluidemissie.

Mede gezien de grootte van het plan (2 woningen) is het niet realistisch om overdrachtsmaatregelen te treffen. Het industrieterrein Chemelot ligt op relatief grote afstand van de planlocatie. Om een relevante geluidreductie te bereiken, zou een afscherming met een aanzienlijke lengte en hoogte noodzakelijk zijn, onder meer langs de zuidzijde van het plan, ter afscherming van het industrieterrein. Een dergelijke maatregel is vanuit stedenbouwkundig en financieel oogpunt niet realistisch. Bovendien is met het vastleggen van de geluidzone van Chemelot de maximaal planologische situatie van het industrieterrein vastgelegd.

Het treffen van bron- en/of overdrachtsmaatregelen bij de planontwikkeling leidt er niet toe dat de beschikbare geluidruimte van het industrieterrein wordt ingeperkt. De bedrijven behouden daarmee de mogelijkheid om, binnen de geldende kaders, gebruik te maken van de beschikbare geluidruimte en zich te ontwikkelen tot de maximaal toegestane geluidniveaus. Hoewel deze motivatie niet in het akoestisch onderzoek is opgenomen, heeft wel een afweging plaatsgevonden over de mogelijk bron-

en overdrachtsmaatregelen. Geconcludeerd wordt dat bron en overdrachtsmaatregelen niet realistisch zijn en stuiten op bezwaren van onder andere stedenbouwkundige en financiële aard.

Ten aanzien van het geluid van gemeentewegen en Rijkswegen wordt opgemerkt dat wordt voldaan aan de standaardwaarden uit het Besluit kwaliteit leefomgeving. Hiermee zijn deze geluidniveaus aanvaardbaar en is een verdere afweging voor deze geluidbronsoorten niet nodig.

Zienswijze 4.2 Cumulatie van geluidbronnen niet kenbaar beoordeeld
“De planlocatie ligt in de invloedssfeer van meerdere relevante geluidbronnen: de rijkswegen A2 en A76, het industrieterrein Chemelot (industrieterrein van provinciaal belang met geluidzonering) en het vliegverkeer van Maastricht Aachen Airport en de NAVO-vliegbasis Geilenkirchen.
Uit de stukken blijkt niet dat de gecumuleerde geluidbelasting van al deze bronnen is berekend en beoordeeld, noch dat is getoetst aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat mede in het licht van de WHO-advieswaarden (53 dB Lden en 45 dB Lnight voor wegverkeer). Zonder deze cumulatieve beoordeling kan niet worden geconcludeerd dat ter plaatse van de nieuwe woningen – en van de bestaande woningen in de omgeving – sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Het besluit is daarmee in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 Awb.”

Reactie
In het akoestisch onderzoek industrielawaai (paragraaf 3.5 en bijlage 3) is het gecumuleerd geluid opgenomen. Bij het bepalen van het gecumuleerd geluid is rekening gehouden met het geluid van verkeerslawaai (LVL: Rijksweg A2, A76, Neerbeekerstraat, Aldenhofstraat), industrieterrein Chemelot (LIL) en het geluid van luchtvaartlawaai vanwege Maastricht Aachen Airport (LLL). Verder is de planlocatie gelegen buiten de invloedssfeer van het luchtvaartlawaai afkomstig van de NAVOvliegbasis Geilenkirchen. Uit het Bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld op 13 juli 2006) blijkt dat de relevante geluidcontouren van het luchtvaartverkeer reiken tot (delen van) het buitengebied bij Schinveld. De planlocatie bevindt zich op een afstand van meer dan 10 kilometer van deze contouren.

Gelet hierop kan worden vastgesteld dat het luchtvaartlawaai vanwege de NAVO-vliegbasis Geilenkirchen ter plaatse van het plangebied geen relevante bijdrage levert aan de geluidbelasting. Dit aspect is daarom terecht buiten beschouwing gelaten bij de bepaling van de gecumuleerde geluidbelasting en de beoordeling van het akoestisch woon- en leefklimaat.

Conform artikel 5.78ac van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) dient het gecumuleerde geluid inzichtelijk te worden gemaakt en de aanvaardbaarheid daarvan op het geluidgevoelige gebouw te worden beoordeeld indien toepassing wordt gegeven aan de artikelen 5.78u, 5.78v, 5.78w, 5.78x of 5.78aa Bkl. In de onderhavige situatie is hiervan geen sprake. De standaardwaarden voor de relevante geluidbronsoorten, te weten gemeentewegen en rijkswegen, worden niet overschreden, zodat toepassing van de genoemde artikelen niet aan de orde is.

Daarnaast geldt dat voor het industrieterrein Chemelot nog geen geluidproductieplafonds (GPP's) zijn vastgesteld. Om die reden valt de beoordeling van industrielawaai afkomstig van Chemelot niet onder het beoordelingskader van het Bkl.

Er is derhalve geen sprake van een overschrijding van een standaardwaarde als bedoeld in het Bkl, maar uitsluitend van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. De verplichting tot beoordeling van het gecumuleerde geluid als bedoeld in artikel 5.78ac Bkl is daarom formeel niet van toepassing. Volledigheidshalve is het gecumuleerd geluid wel inzichtelijk gemaakt. In tabel 3.1. zijn de resultaten van het gecumuleerd geluid (Lcum) opgenomen. Hieruit blijkt dat het gecumuleerd geluid hoogstens 59 dB bedraagt.

Het bevoegd gezag beschikt over beoordelingsruimte bij de vraag of sprake is van een aanvaardbare gecumuleerde geluidbelasting. Daarbij bestaat geen wettelijke verplichting om bij deze beoordeling aan te sluiten bij de door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) gepubliceerde advieswaarden.

Uit de beoordeling van het gecumuleerde geluid volgt dat de geluidbelasting kan worden gekwalificeerd als matig overeenkomstig de methode-Miedema. Een kwalificatie matig betekent echter niet dat sprake is van een slecht of onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Zoals eerder vermeld zijn bron- en/of overdrachtsmaatregelen niet realistisch. Het project betreft een gewenste binnenstedelijke inbreiding die bijdraagt aan de lokale woningbehoefte. Daarbij wordt tevens van belang geacht dat met geluidwerende voorzieningen aan de gevel een aanvaardbaar geluidniveau in de geluidgevoelige ruimten kan worden gerealiseerd. Daarnaast geldt dat een kwalificatie matig binnen de Nederlandse ruimtelijke ordeningspraktijk veelvuldig voorkomt en in het algemeen als aanvaardbaar wordt beschouwd, mits sprake is van passende maatregelen om de geluidbelasting in de woningen te beperken.

Gelet op het voorgaande stelt het bevoegd gezag dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde woningen. Er bestaan daarom vanuit akoestisch oogpunt geen bezwaren tegen de voorgenomen ontwikkeling en het vaststellen van de hogere waarden.

Verder wordt opgemerkt dat de beoordeling van het gecumuleerd geluid bij de bestaande woningen geen beoordelingskader is bij voorliggende ontwikkeling. De realisatie van de twee woningen heeft geen invloed op het gecumuleerd geluid van bestaande omliggende woningen. De belangen van omwonenden worden, zoals eerder vermeld, niet rechtstreeks geraakt.

<u>Zienswijze 4.3: Hogere waarden voor woningen die niet gebouwd kunnen worden</u>.
“Een hogere-waardenbesluit is een uitvoeringsbesluit dat de bouw van geluidgevoelige objecten faciliteert. Nu de onderliggende planologische procedure gebrekkig is (paragrafen 2 en 3) en het plan om de hierna te bespreken redenen niet uitvoerbaar is (paragrafen 5 tot en met 9), ontbeert het hogere-waardenbesluit ieder redelijk doel. Voor woningen die rechtens en feitelijk niet gerealiseerd kunnen worden, kunnen geen hogere waarden worden vastgesteld.”

<u>Reactie</u>
Verwezen wordt naar paragrafen 2, 3 en 5 tot en met 9 van de brief. Deze paragrafen bevatten bezwaren die betrekking hebben op de planologische uitvoerbaarheid en op diverse milieuaspecten, waaronder water en hydrologie, ecologie, Natura 2000 en stikstofdepositie, strijdigheid met het verstedelijkingsbeleid als gevolg van functiewijziging, en externe veiligheid.

Deze bezwaren raken echter niet de akoestische beoordeling die ten grondslag ligt aan het hogere waardenbesluit. Vanuit akoestisch oogpunt bestaan geen bezwaren tegen het vaststellen van hogere

waarden, mede gelet op de weerlegging van de zienswijzen onder punt 4.1 en 4.2. Voor zover bezwaren bestaan ten aanzien van andere ruimtelijke of milieukundige aspecten, worden deze afzonderlijk en binnen de betreffende vakspecialisaties behandeld. Deze aspecten vallen buiten de reikwijdte van het onderhavige besluit en blijven buiten beschouwing.

5 SLOT

Opgemerkt wordt dat enkel het geluidsaspect aan de orde is en dat voor wat betreft het aspect ruimtelijke ordening in het kader van de daarvoor geëigende procedures nog een afzonderlijke beoordeling dient plaats te vinden.

Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.
Datum: 05-10-2026 17:14 CEST
Document ID:
8027cac0-b170-4089-b62b-f3b0212c8015