Reactie zienswijze

De ontwerpvergunning heeft met bijbehorende onderliggende stukken van 1 april 2026 tot en met 13 mei 2026 ter visie gelegen.
Tijdens de termijn van terinzagelegging van de ontwerpvergunning heeft iedereen de gelegenheid gehad schriftelijk of mondeling zienswijzen naar voren te brengen. Er is 1 zienswijze ingediend op 11 mei 2026.
Hieronder volgt een thematische samenvatting van de zienswijze en per thema/onderwerp de gemeentelijke reactie daarop. Tenslotte volgt een conclusie waarbij wordt aangegeven of, en zo ja op welke wijze, de vergunning naar aanleiding van de zienswijze is aangepast.

De zienswijze is ontvangen en inhoudelijk beoordeeld. Hieronder wordt op de naar voren gebrachte punten gereageerd. Daarbij is als uitgangspunt gehanteerd dat het gaat om de beoordeling van een aanvraag om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (uitgebreide procedure) voor het realiseren van twee windturbines aan de Frederikaweg te Rilland. De vraag in deze procedure is of de aangevraagde activiteit, ondanks strijd met het omgevingsplan, uit ruimtelijk en juridisch oogpunt aanvaardbaar is en leidt tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).

Niet alle door indieners aangevoerde omstandigheden zijn in deze procedure als zelfstandige weigeringsgrond aan te merken. Waar nodig zijn de aangevoerde punten betrokken bij de belangenafweging en de beoordeling van de onderzoeken die aan de aanvraag ten grondslag liggen.

1. **Duurzaamheid van windenergie**

Zienswijze
Indieners stellen dat windturbines niet werkelijk duurzaam zijn, onder meer vanwege het gebruik van grondstoffen en de milieubelasting bij de bouw.

Gemeentelijke reactie
Het bevoegd gezag onderkent dat ook duurzame energieprojecten gepaard gaan met materiaalgebruik, aanlegwerkzaamheden en ruimtelijke inpassing. Dat neemt niet weg dat windenergie in het geldende Rijks- en provinciale beleid wordt aangemerkt als een duurzame energiebron. De beoordeling in het kader van de BOPA ziet niet op een algemeen maatschappelijk debat over de duurzaamheid van windenergie, maar op de concrete ruimtelijke aanvaardbaarheid van dit initiatief. De algemene stelling dat windturbines niet duurzaam zouden zijn, biedt daarom geen grond voor weigering.

2. **Financiële haalbaarheid en subsidie**

Zienswijze
Indieners voeren aan dat de investering zich niet binnen de afschrijvingstermijn terugverdient en dat sprake zou zijn van een structurele subsidieslurper, mede vanwege de aangevraagde SDE++-subsidie.

Gemeentelijke reactie
De financiële haalbaarheid van een project en het al dan niet benutten van een landelijke subsidieregeling behoren niet tot de zelfstandige toetsingsmaatstaf van de BOPA. Dat voor een windenergieproject gebruik wordt gemaakt van de SDE++-regeling is op zichzelf niet ongebruikelijk en maakt het project niet onrechtmatig of ruimtelijk onaanvaardbaar. De gemeentelijke beoordeling ziet op de ruimtelijke, milieukundige en juridische aanvaardbaarheid van de activiteit. Voor zover de zienswijze de subsidiëring zelf bekritiseert, betreft dit geen grond die aan vergunningverlening in de weg staat.

3. Eigendomsconstructie, huur en samenwerking tussen partijen

Zienswijze
Indieners zetten vraagtekens bij de constructie tussen Zeeuwind, Limagrain en coöperatie 4411 en stellen dat sprake zou zijn van een opzet om publieke middelen en subsidies te benutten ten gunste van een privaat bedrijf.

Gemeentelijke reactie
De gekozen juridische en financiële samenwerkingsvorm is in beginsel een aangelegenheid van de initiatiefnemers, voor zover deze constructie de uitvoerbaarheid van het project borgt. Voor de beoordeling van de BOPA is niet doorslaggevend hoe de onderlinge verhouding tussen initiatiefnemers economisch is ingericht, maar of de aangevraagde activiteit ruimtelijk aanvaardbaar is en aan de toepasselijke wet- en regelgeving voldoet.

Het enkele feit dat verschillende partijen economisch betrokken zijn bij ontwikkeling, exploitatie of afname van de opgewekte energie, maakt de constructie niet ontoelaatbaar. De zienswijze bevat vooral veronderstellingen over huur, dividend, eigendomsoverdracht en financiële voordelen. Deze aspecten leveren op zichzelf geen grond op om de vergunning te weigeren, zolang niet is gebleken dat sprake is van strijd met publiekrechtelijke regels.

4. Omgevingsfonds en financiële bijdragen

Zienswijze
Indieners stellen dat de bijdrage van €0,50 per opgewekte MWh onvoldoende transparant is en dat onduidelijk is hoe deze middelen worden besteed. Ook wordt aangevoerd dat sprake zou zijn van een uitzondering op gemeentelijk beleid over het omgevingsfonds.

Gemeentelijke reactie
Het omgevingsfonds van de gemeente Reimerswaal wordt jaarlijks gevuld door initiatiefnemers van duurzame energieprojecten, zoals zonneparken, maar ook windenergie. Dit geld is bedoeld om duurzame en maatschappelijke initiatieven in onze gemeente te realiseren. Er kunnen plannen worden ingediend die betrekking hebben op duurzame en maatschappelijke vraagstukken. Deze plannen worden beoordeeld door een panel.

De bijdrage aan een omgevingsfonds is gebruikelijk bij windenergieprojecten en dient als gebiedsbijdrage of compensatie ten behoeve van de omgeving. De nadere besteding van de middelen wordt in privaatrechtelijke afspraken geregeld. Dat de precieze bestemming op het moment van besluitvorming nog niet volledig is uitgewerkt, maakt de vergunningverlening niet onrechtmatig.

Voor zover wordt verwezen naar gemeentelijk beleid waarin is bepaald dat bedrijven geen beroep kunnen doen op financiering uit het omgevingsfonds, geldt dat dit beleid moet worden toegepast binnen de daarvoor geldende kaders en op basis van de concrete feiten en omstandigheden van het geval. De zienswijze bevat geen concrete rechtsgrond waaruit volgt dat de bijdrage aan het omgevingsfonds in deze situatie in strijd is met het vastgestelde beleid of dat het project daarom niet kan worden vergund.

5. Belangenverstrengeling, bevoordeling en precedentwerking

Zienswijze
Indieners voeren aan dat sprake zou zijn van belangenverstrengeling en dat de gemeente te weinig kritisch is op het project, mede in vergelijking met andere ruimtelijke dossiers in Rilland. Ook wordt gevreesd voor precedentwerking.

Gemeentelijke reactie
Het bevoegd gezag heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de toepasselijke wettelijke en beleidskaders. De gemeente beoordeelt een plan op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Naar ons oordeel is de onderbouwing van het plan afdoende.
De betrokkenheid van meerdere partijen bij duurzame energieprojecten is op zichzelf niet ongebruikelijk en vormt geen aanwijzing voor ongeoorloofde belangenverstrengeling. Dat een initiatief mede economische voordelen oplevert voor betrokken partijen betekent niet dat het project daardoor in strijd is met het recht.

Ten aanzien van precedentwerking geldt dat iedere aanvraag of afzonderlijk wordt beoordeeld op haar eigen locatie, omvang, landschappelijke inpassing en milieugevolgen. Dit initiatief is ook beoordeelt op het aspect precedentwerking. De gemeente heeft geoordeeld dat hier geen sprake van is, vanwege onder andere de locatie, de energiebehoefte, het behoud van een toonaangevend bedrijf met hoge werkgelegenheid en de genomen maatregelen (het plaatsen van zonnepanelen en warmtepompen).
Aan het verlenen van medewerking aan dit project kan daarom niet zonder meer een recht op vergelijkbare medewerking bij andere initiatieven worden ontleend.

6. Landschappelijke inpassing en horizonvervuiling

Zienswijze
Indieners stellen dat sprake is van ernstige horizonvervuiling en aantasting van het open polderlandschap.

Gemeentelijke reactie
De landschappelijke inpassing van de windturbines is expliciet onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing en van de beoordeling in het kader van de BOPA. Het open karakter van de polder is een relevant belang en is door het bevoegd gezag meegewogen. Tegelijkertijd moet in het kader van de evenwichtige toedeling van functies aan locaties ook ruimte bestaan voor duurzame energieopwekking, mits dit ruimtelijk aanvaardbaar is.

Uit de onderbouwing blijkt dat het initiatief in ruimtelijk en functioneel opzicht goed inpasbaar is en dat voor het aspect 'landschap' sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Er zijn visualisaties gemaakt van de windturbines op verschillende afstanden in de polder, maar ook in de omliggende dorpen. Hieruit blijkt dat de impact op het landschap niet aanzienlijk is. De enkele omstandigheid dat de turbines zichtbaar zullen zijn en gevolgen hebben voor het landschap, betekent niet dat de aanvraag daarom moet worden geweigerd.

7. Clustering met andere windturbines

Zienswijze
Indieners vragen waarom de turbines worden opgenomen in een cluster van windturbines aan de andere zijde van de polder en stellen dat dit mogelijk duidt op uitbreiding of een grootschaliger project.

Gemeentelijke reactie
De verwijzing naar clustering hangt samen met de beleidsmatige benadering van windenergie, waarbij bundeling van functies en beperking van versnippering van het landschap als uitgangspunt kunnen gelden. Dat de turbines op een andere locatie worden gerealiseerd, neemt niet weg dat zij binnen een bredere ruimtelijke context worden beoordeeld.
Dit bedrijf heeft een hoge energiebehoefte en heeft meerdere voorzieningen getroffen om in de energiebehoefte te voldoen. Deze twee windturbines sluiten hierop aan een voorzien in de behoefte van Limagrain. Dit gebeurt volledig achter de meter. Het is daarom belangrijk dat de turbines in de buurt van het bedrijf staan en dus direct met kabels verbonden kan worden aan Limagrain.

De zienswijze leidt niet tot de conclusie dat sprake is van een onrechtmatige of onduidelijke uitbreiding. De beoordeling van de voorliggende aanvraag beperkt zich tot het concrete initiatief waarvoor vergunning is gevraagd.

8. Werkgelegenheid, arbeidsmigratie en regionale gevolgen

Zienswijze
Indieners plaatsen vraagtekens bij de economische noodzaak van het bedrijf en wijzen op de inzet van arbeidsmigranten en de druk op de woningmarkt en voorzieningen.

Gemeentelijke reactie
De gemeentelijke toets in het kader van de BOPA ziet niet op de wenselijkheid van de bedrijfsvoering van Limagrain als zodanig, maar op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de aangevraagde activiteit. De aangevoerde maatschappelijke onderwerpen, zoals arbeidsmigratie, woningtekorten, zorgdruk en arbeidsmarktproblematiek, zijn op zichzelf reële vraagstukken, maar vormen geen zelfstandige weigeringsgrond voor deze vergunningaanvraag. Wel vindt de gemeente het belangrijk om het bedrijf Limagrain te behouden in de gemeente en daarmee ook het voortbestaan van dit bedrijf. Dit bedrijf brengt een hoge werkgelegenheid met zich mee. Dit is tevens onderdeel van de onderbouwing bij de vergunningsaanvraag en dient als advisering aan het college en de gemeenteraad.

9. Betrouwbaarheid van windenergie en leveringszekerheid

Zienswijze
Indieners voeren aan dat windenergie niet constant beschikbaar is en daarom niet betrouwbaar zou zijn.

Gemeentelijke reactie
Deze zienswijze betreft de algemene werking van het energiesysteem en de landelijke energievoorziening. Dat windenergie afhankelijk is van windaanbod is bekend en wordt meegewogen binnen de energiemix op nationaal niveau. De BOPA-procedure is echter niet bedoeld om landelijke leveringszekerheid of de noodzaak van back-upcapaciteit te beoordelen. Voor de gemeentelijke besluitvorming is bepalend of de concrete activiteit ruimtelijk en milieukundig aanvaardbaar is. In de aangeleverde onderbouwing is dit afdoende aangetoond.

10. Natuur, vogelsterfte, verstoring van leefgebieden en migratieroutes

Zienswijze
Indieners wijzen op risico's voor vogels, verstoring van leefgebieden, gedragseffecten, geluid, trillingen en mogelijke sterfte voor aanvaringen met de wieken. Ook wordt verwezen naar onderzoek van Wageningen University.

Gemeentelijke reactie
De gevolgen voor natuur en flora en fauna zijn betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Daarbij is onder meer een QuickScan flora en fauna, een vleermuisonderzoek en een Aerius-berekening overlegd. Uit de onderbouwing en de positieve adviezen van de betrokken overheidsinstanties blijkt dat er geen sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor Natura 2000-gebieden, het Natuurnetwerk Zeeland of beschermde soorten, en dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor de natuur zijn te verwachten.

Dat windturbines in het algemeen risico's voor vogels en vleermuizen kunnen meebrengen, is bekend en is mede reden om de effecten zorgvuldig te onderzoeken en zo nodig mitigerende maatregelen op te nemen. In dit geval is op basis van de overlegde onderzoeken en de beoordeling door de betrokken adviseurs geconcludeerd dat de effecten aanvaardbaar zijn. De algemene stelling dat elke draaiende windturbine per definitie tot onaanvaardbare vogelsterfte leidt, vindt in de concrete beoordeling onvoldoende steun om de aanvraag te weigeren.

11. Funderingen en werkzaamheden in de bodem

Zienswijze
Indieners stellen dat de aanleg van funderingen zelf al een grote verstoring van de leefomgeving oplevert.

Gemeentelijke reactie
De aanleg van funderingen maakt onderdeel uit van de bouwfase van het project. Bij besluitvorming is rekening gehouden met de gevolgen van deze werkzaamheden, waaronder bodemverstoring en eventuele ecologische effecten. Voor zover dergelijke effecten tijdelijk en beheersbaar zijn, vormen zij geen zelfstandige grond om het project planologisch onaanvaardbaar te achten. Daarnaast zijn voor de uitvoering voorschriften opgenomen, onder meer over het aanleveren van constructieve gegevens, grondroerende werkzaamheden, archeologie en ecologie.

12. Bouwverkeer en routekeuze

Zienswijze
Indieners vragen om duidelijkheid over het zware bouwverkeer en de route die daarvoor zal worden gebruikt. Zij trekken daarbij een vergelijking met andere bouwprojecten in Rilland.

Gemeentelijke reactie
De uitvoeringsfase, waaronder bouwverkeer en logistiek, is betrokken bij de beoordeling van de uitvoerbaarheid van het project. In de ontwerp-beschikking zijn reeds aandachtspunten opgenomen over kabels, leidingen, grondroerende werkzaamheden en het voorkomen van schade aan de omgeving. Indien voor de uitvoering een specifieke verkeersroute nodig is, zal deze moeten passen binnen de daarvoor geldende regels en uitvoeringsafspraken.

Vergelijkingen met andere bouwprojecten zijn op zichzelf niet doorslaggevend. Iedere situatie moet afzonderlijk worden beoordeeld op haar eigen feiten en omstandigheden. De zienswijze bevat geen juridisch gegeven waaruit volgt dat de gevraagde vergunning op grond van bouwverkeer of routekeuze geweigerd moet worden.

13. Regels, ontheffingen, BOPA's en kabeltracé

Zienswijze
Indieners stellen dat het project op vele punten van de regels afwijkt en dat voor vrijwel alles ontheffingen of een BOPA nodig zou zijn. Ook wijzen zij erop dat de exacte ligging van kabels nog niet voldoende duidelijk zou zijn.

Gemeentelijke reactie
Voor zover voor onderdelen van het project aanvullende toestemmingen, meldingen of nadere besluiten vereist zijn, zullen deze afzonderlijk en op het juiste moment moeten worden verkregen. Dat geldt bijvoorbeeld voor uitvoeringsaspecten zoals grondroeren, kabel- en leidingwerk, archeologie en eventuele aanvullende technische uitwerking. Dat niet alle uitvoeringsdetails reeds volledig vaststaan, betekent niet dat de BOPA daarom niet kan worden verleend, zolang de hoofdlijnen van het project voldoende bepaalbaar en uitvoerbaar zijn.

De ontwerp-beschikking bevat reeds voorschriften en aandachtspunten over onder meer constructieve gegevens, kabels en leidingen, archeologie, ecologie, bodem, start- en gereedmeldingen en schade aan het openbaar gebied. Daarmee is voldoende geborgd dat de verdere uitvoering binnen de daarvoor geldende kaders plaatsvindt.

14. Natura 2000 en bescherming van natuur

Zienswijze
Indieners stellen dat het project onverenigbaar is met de nabijheid van Natura 2000-gebied, in het bijzonder de Westerschelde.

Gemeentelijke reactie
In de ruimtelijke onderbouwing is de natuurtoets onderdeel van de beoordeling geweest. Uit de aangeleverde Aerius-berekening en ecologische onderzoeken blijkt dat geen belangrijke nadelige gevolgen op de natuur worden verwacht en dat geen aantasting van Natura 2000-gebieden of het Natuurnetwerk Zeeland optreedt. De nabijheid van een Natura 2000-gebied maakt een project niet op voorhand onmogelijk, bepalend is of op basis van de onderzoeken kan worden vastgesteld dat aan de toepasselijke natuurregels wordt voldaan. Dat is hier het geval, mede gelet op de daarover uitgebrachte positieve adviezen.

Conclusie
De zienswijze bevat voornamelijk algemene bezwaren tegen windenergie, financiële en organisatorische aspecten van het project en zorgen over landschap, natuur en omgeving. Deze punten zijn door het bevoegd gezag betrokken bij de besluitvorming, maar leiden niet tot de conclusie dat de aangevraagde activiteit vanuit het oogpunt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties onaanvaardbaar is.

Uit de ruimtelijke onderbouwing, de overlegde onderzoeken en de uitgebrachte adviezen volgt dat het initiatief, onder de aan de vergunning verbonden voorschriften, ruimtelijk en juridisch aanvaardbaar is. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren of het ontwerpbesluit aan te passen op een wijze die tot een andere uitkomst leidt.