GEBR.
VAN DER LEE

Fa. Gebr. van der Lee
Lekdijk 28
4124 KC Hagestein
Nederland

+31 (0)347 351 824
info@gebrvanderlee.com
www.gebrvanderlee.nl

OFGV
Postbus 2341
8203 AH Lelystad

Verzonden via DSO

Lelystad, 4 september 2026

Ons kenmerk: Vergunningaanvraag e-RTO (activiteit Bouwactiviteiten technisch)
Onderwerp: Aanvullende informatie

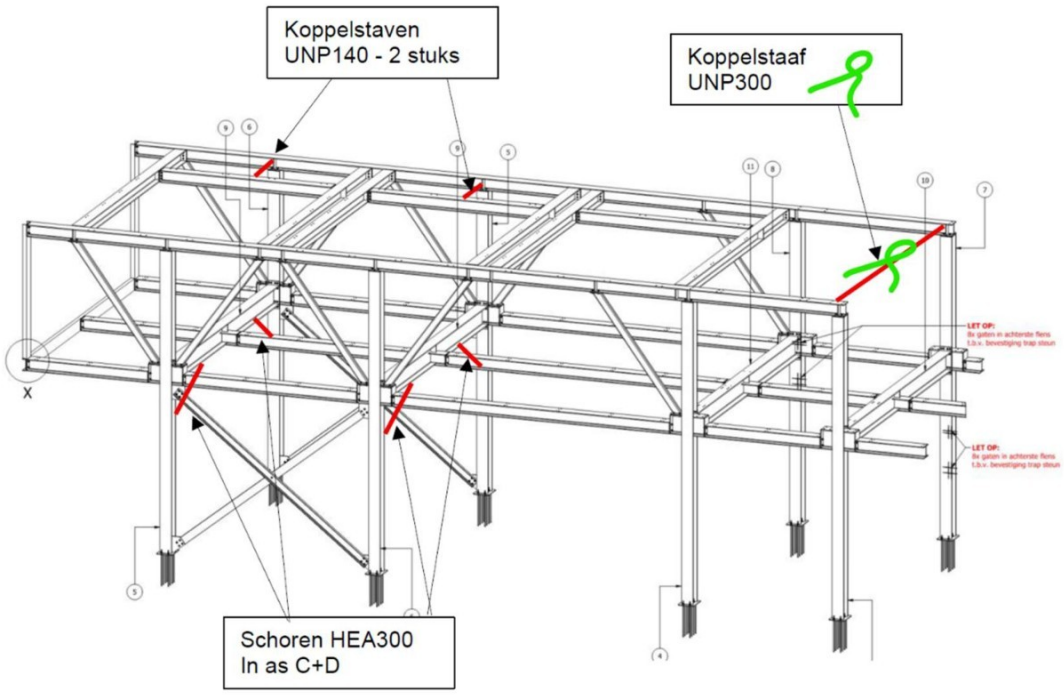
Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand ontvangt u de in uw brief van 5 augustus jl. gevraagde informatie ten aanzien van de activiteit Bouwactiviteiten (technisch).

In bijlagen 19. en 20. zijn de complete 2D constructieberekening en de relevante tekeningen opgenomen. De tekening omvat de gehele hoofdconstructie & bovenliggende overzichtstekeningen.

Wijzigingen in 2D tekeningen:

- Schoren in de portalen van stramien C en D
- Koppelstaven in bovenzijde constructie van stramien C en D *(koppelstaaf UNP300 is reeds aanwezig, maar staat op de tekening met het bordes)*
- Voetplaten scharnierend uitgevoerd met schotelveren



Verankering

- Fundering blijf zoals het is.
- Op alle poten de 4 buitenste ankers verwijderen (daarmee gaan we de discussie uit de weg waar de ankers te dicht op de betonrand zitten naast de silo's in stramien 1.
- Schotelveren met zware sluitring en borgmoer toepassen om de poten scharnierend te maken (zoals in de 2D berekeningen is gesimuleerd).
- Ondersabelen van de voetplaten aanbrengen

Schoren in stramien C of D

Reactiekrachten in de verankering zijn allemaal gebaseerd op het feit dat er wél schoren in de portalen C en D geplaatst worden.

GEBR.
VAN DER LEE

In het onderstaande is per gestelde vraag (weergegeven in blauw) de aanvulling aangegeven.

Onze bevindingen zijn als volgt:

- Definitieve tekeningen staalconstructie nog in te dienen, hierin dienen de wijzigingen verwerkt te zijn (ankerplan, en toevoeging schoren spanten op stramienen B, C en D). Hierin dient ook de detailengineering van de aansluiting schoren- kolommen en schoren- liggers te zijn uitgewerkt (welke schotten worden geplaatst, welke lassen, plaatdikten etc.).

  Detailengineering is uitgevoerd en opgenomen in de bijlagen.

- In "20260722 Brief aanvullingen IV" is benoemd dat er verbeteringen bij de ankers worden doorgevoerd nadat deze door het bevoegd gezag zijn goedgekeurd. De beoordeling van ankers kan plaatsvinden nadat het desbetreffende ankerplan is ingediend waarop de voorgenomen wijzigingen zijn verwerkt.
  De op pagina 2 benoemde belastingcombinaties zijn niet correct voor de hoofdconstructie (combinatie 1,0 dient 0,9 te bedragen).
  Toegelicht is dat de 2D berekeningen voor de aanvraag leidend zijn, dit betekend dat hier de ankerkrachten aan ontleend dienen te zijn. Aan de hand van deze 2D berekeningen inzichtelijk maken welke ankergroepen maatgevend zijn en deze toetsen op de krachten uit de desbetreffende 2D berekeningen.
  Hierbij aandacht voor de ontbrekende spanten in deze berekening.

  Ankerkrachten uit de definitieve 2D berekening zijn gebruikt voor de ankerberekeningen. In het ankerplan zijn alle ankergroepen getoetst en beoordeeld. De spanten zijn ook opgenomen.

- Berekening spant C: de koker aan de bovenzijde van de 2D berekening is niet aanwezig (hier treden volgens de berekening wel krachten op).

  Koppelstaven (2x UNP140, rug-aan-rug en halverwege verbonden) zijn toegevoegd in stramien C en D zodat de constructie zuiverder belast wordt, en overeen komt met de 2D berekeningen. In stramien A is al een koppelstaaf (UNP300) aanwezig, overeenkomend met de 2D berekening. Constructiedetails zijn opgenomen in de 2D tekeningen.

- Verende ringen bij ankers: hoe is de veerwaarde hiervan bepaald (verwacht wordt dat deze stijf reageren)? In welke richting liggen de ringen (t.o.v. elkaar gedraaid, of niet). Welke invloed heeft de toepassing op de dwarskrachtcapaciteit van de ankers (Eurocode gaat uit van een door een moer geborgd anker/ ETA).

Veerwaarde bepaald en toegelicht in de ankerberekeningen. Richting en opbouw van de schotelveren is opgenomen in de ankerberekeningen én constructietekeningen. Dwarskrachtcapaciteit is beoordeeld en opgenomen in de ankerberekening.

- Het palenplan komt niet overeen met de uitgevoerde situatie. Volgens brief “20260722 Brief aanvullingen IV” zijn er palen geboord. Verwacht wordt dat dit geheide stalen buispalen betreft (bij geboorde palen is er geen kalenderstaat). Dit verduidelijken. Van belang is dat er een volledige set gegevens hiervan wordt ingediend (funderingsadvies, buispaal- en wapening specificaties en gereviseerd palenplan).

  Er zijn 8 stalen buispalen Ø 323 geplaatst. De gewijzigde documenten zijn als bijlage 21toegevoegd. Tevens is een externe verificatie van de stukken door [redacted] toegevoegd als bijlage 22.

  Toelichting bovenbouw: van belang is dat gegevens samenhangend zijn. Uit de 2D berekening volgen krachten, deze krachten dienen vervolgens aangehouden te worden voor de ankers. Tekeningen dienen hierop aan te sluiten (o.a. ankerplan).

  De uitwerking is conform deze toelichting uitgevoerd.

Overige opmerkingen

Wij maken de volgende opmerkingen naar aanleiding van de gevraagde bewijslast. Hieronder een overzicht wat is opgevallen vanuit de ingediende foto’s. Van belang is dat er bewijslast geleverd wordt waaruit blijkt dat de constructie op de desbetreffende punten voldoet.

Deze bewijslast kan bestaan uit een in de rapportage vastgelegd niet destructief betononderzoek (o.a. betonradar onderzoek i.c.m. dekkingsmeters) en dient uitgevoerd te worden door een onafhankelijke partij.

Opmerkingen vanuit foto’s:

- Dekking niet overal voldoende (wapening en volgplaten), zie bijvoorbeeld foto Bijlage 18.6 en 18.16. Belang is dat duidelijk wordt waar deze wel- en niet voldoet.
- Deel van de ankers zijn scheef geplaatst, onderzoeken of dit wel of niet goed gaat. Zie bijvoorbeeld foto Bijlage 18.14 en 18.17.
- Ingedeukte wapening, zie foto Bijlage 18.9.
- Hoe overgang tekening W2 detail overgang korf B in C (later is het detail op tekening aangepast, aantonen hoe dit is uitgevoerd).

- Ontbrekende beugel foto, zie foto Bijlage 18.11. Van belang is dat de rapportage conclusies bevat (toetsing onderzoeksresultaten aan Besluit bouwwerken leefomgeving), waar de constructie niet voldoet aangeven welke herstelmaatregelen genomen gaan worden.

Ten aanzien van de constateringen kan Gebr. van der Lee zich niet vinden in de conclusie die door OFGV wordt getrokken op basis van de foto's. Als bijlagen 23. en 24. zijn bijgevoegd een verklaring van Aannemingsbedrijf H. Schouten BV dat de fundering conform tekening is aangelegd, alsmede een toelichting van [redacted] op de constateringen op basis van de foto's. De belangrijke conclusies zijn:

- Er zijn afstandhouders gebruikt waarmee de dekking is gegarandeerd. De afstandhouders zijn op dezelfde foto te zien.
- De tekening is niet aangepast. Er is een detail aan de tekening toegevoegd. De fundering is conform dit detail gebouwd.
- De geconstateerde "afwijkingen" hebben geen constructieve gevolgen.

Hieruit blijkt dat er geen twijfels aan de constructie zijn, zodat een onafhankelijk non-destructief onderzoek niet noodzakelijk is.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er naar aanleiding van de aanvullende informatie vragen zijn, dan zullen wij die graag beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]