Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem
Nederland

Arnhem, 06-10-2026

Aanvullende gegevens zaaknummer 2026-010116

Beste heer/mevrouw,

Op 1 oktober 2026 hebben wij aanvullende vragen van u ontvangen naar aanleiding van de ingediende vergunningsaanvraag (zaaknummer 2026-010116). In voorliggende memo beantwoorden en onderbouwen wij deze vragen. Per onderdeel wordt ingegaan op de gevraagde verduidelijkingen ten aanzien van het nader onderzoek vleermuizen, de uitgevoerde onderzoeken en de in het activiteitenplan opgenomen mitigerende en compenserende maatregelen.

Nader onderzoek vleermuizen

1. **We verzoeken u te onderbouwen waarom de onderzoeksinspanning is gebaseerd op "de functies zomerverblijfplaats, kraamverblijf en paarverblijf/baltsplaats voor de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger", terwijl de quickscan de bebouwing ook geschikt acht voor baardvleermuis, bosvleermuis, franjestaart, meervleermuis en gewone grootoorvleermuis.**

De onderzoeksinspanning is afgestemd op de daadwerkelijk aanwezige potentiële verblijfplaatsen binnen het plangebied en de daarbij behorende verwachting van gebouwbewonende vleermuissoorten. De quickscan benoemt verschillende soorten die niet op de planlocatie te verwachten zijn. Deze soorten zijn echter voornamelijk bekend van boomverblijven, grootschaligere gebouwen, zolders, ondergrondse objecten of specifieke landschappelijke structuren die binnen het plangebied ontbreken.

Sweco
T +31 (0) 88 811 6600
www.sweco.nl

De Holle Bilt 22
NL 3732 HM De Bilt
Netherlands

Sweco Nederland B.V.
Handelsregister 30129769
Statutair gevestigd te De Bilt

Daarnaast ligt de planlocatie buiten het bekende huidige verspreidingsgebied van meervleermuis, bosvleermuis, baardvleermuis en franjestaart, waardoor verblijfplaatsen van deze soorten redelijkerwijs konden worden uitgesloten.

Op basis van een deskundigenoordeel is daarom geconcludeerd dat de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger de meest relevante gebouwbewonende soorten zijn waarvoor nader onderzoek noodzakelijk was. Het onderzoek is vervolgens uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol en was gericht op het vaststellen dan wel uitsluiten van zomer-, kraam- en paarverblijfplaatsen van deze soorten.

Hierbij geldt dat de onderzoeksinspanning voor de geselecteerde soorten grotendeels overlap vertoont met de onderzoeksinspanning die benodigd is voor de in de quickscan genoemde overige gebouwbewonende vleermuissoorten. Tijdens de onderzoeksronden zijn de bebouwing en de directe omgeving onderzocht met behulp van een batdetector en een warmtebeeldcamera. Gedurende het onderzoek zijn geen baardvleermuizen, bosvleermuizen, franjestaarten, meervleermuizen of gewone grootoorvleermuizen waargenomen, gehoord of met behulp van warmtebeeldapparatuur vastgesteld. Tevens zijn geen in- of uitvliegbewegingen, foerageeractiviteiten of andere aanwijzingen voor verblijfplaatsen van deze soorten vastgesteld.

Tijdens het onderzoek zijn uitsluitend verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis vastgesteld. Er zijn geen aanwijzingen verkregen voor het gebruik van het plangebied als verblijfplaats door andere vleermuissoorten. Daarmee is voldoende zekerheid verkregen over de vleermuisfuncties die door de voorgenomen werkzaamheden worden geraakt.

2. **We verzoeken u te verduidelijken waarom de ronde van 14 mei wat betreft tijd van uitvoering in de ochtend afwijkt van de genoemde tijden in het Vleermuisprotocol.**

De in tabel 3.1 opgenomen tijdsaanduiding van de onderzoeksronde van 14 mei 2025 berust op een administratieve fout. De onderzoeksronde is uitgevoerd op 15 mei 2025 tussen 03:45 uur en 05:50 uur. Deze onderzoeksinspanning betreft daarmee een ochtendinventarisatie en is uitgevoerd binnen de in het Vleermuisprotocol voorgeschreven onderzoeksperiode en tijdsvensters.

Activiteitenplan

3. **U schrijft in de alternatievenafweging het volgende: ”Uit de afweging van mogelijke inrichtingsalternatieven blijkt dat geen van de alternatieven gunstiger zijn voor de aangetroffen beschermde functies.” We verzoeken u te onderbouwen welke inrichtingsalternatieven zijn overwogen en waarom deze niet gunstiger zijn voor de aangetroffen ecologische functies.**

Bij de planvorming zijn verschillende inrichtingsalternatieven beschouwd. Daarbij is onder meer onderzocht of de bestaande bebouwing geheel of gedeeltelijk behouden kon blijven, of de nieuwbouw elders binnen het terrein kon worden gepositioneerd en of de bestaande groenstructuur volledig behouden kon blijven.

Behoud van de bestaande bebouwing of gebouwdelen bleek niet mogelijk, omdat de huidige schoolgebouwen niet meer voldoen aan de functionele en technische eisen die aan een modern onderwijsgebouw worden gesteld. Om die reden is gekozen voor vervangende nieuwbouw.

Ook is beoordeeld of een alternatieve positionering van de nieuwbouw binnen het terrein zou kunnen leiden tot minder effecten op beschermde soorten. De aangetroffen verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis bevinden zich echter in de bestaande bebouwing die wordt gesloopt. Ongeacht de exacte positionering van de nieuwbouw zouden deze verblijfplaatsen verloren gaan zodra de bestaande bebouwing wordt verwijderd. Een alternatieve situering van de nieuwbouw leidt hierdoor niet tot een gunstiger resultaat voor de aangetroffen vleermuisfuncties.

Daarnaast is onderzocht of de aanwezige groenstructuur voor huismus volledig behouden kon blijven. De groenstructuur bevindt zich echter op de locatie waar de nieuwe ontsluiting, verharding en inrichting van het schoolterrein worden gerealiseerd. Handhaving van deze groenstructuur is daardoor niet verenigbaar met de functionele, ruimtelijke en verkeerskundige uitgangspunten van het project.

Om de effecten op de huismus te beperken wordt in de nieuwe situatie een groter oppervlak aan geschikt leefgebied gerealiseerd door de aanleg en uitbreiding van heesterbeplanting met onder andere meidoorn, sleedoorn en haagbeuk. Hierdoor neemt het aanbod aan dekking, rustgelegenheid en foerageermogelijkheden toe en is de nieuwe situatie voor de huismus kwalitatief en kwantitatief gunstiger dan de huidige situatie.

Geconcludeerd wordt dat de onderzochte inrichtingsalternatieven niet leiden tot een gunstiger resultaat voor de aangetroffen beschermde functies dan de gekozen inrichting. De resterende effecten worden door middel van de in het activiteitenplan beschreven mitigerende en compenserende maatregelen ondervangen.

4. We verzoeken u te onderbouwen waarom het niet mogelijk is om de groenstructuur en naastgelegen hagen voor de huismus te behouden.

De betreffende groenstructuur ligt op de locatie waar de herinrichting van het terrein en de aanleg van de benodigde voorzieningen plaatsvinden. Voor de realisatie van het nieuwe schoolgebouw, de bijbehorende ontsluiting, verharding en inrichting van het buitenterrein is verwijdering van deze groenstructuur noodzakelijk.

Volledig behoud van de groenstructuur is onderzocht, maar leidt tot een beperking van de functionele inrichting van het terrein en staat op gespannen voet met de ruimtelijke en gebruikstechnische uitgangspunten van het project. Om deze reden is gekozen voor compensatie van het verloren functionele leefgebied binnen het plangebied.

In de nieuwe situatie wordt meer oppervlakte functioneel leefgebied gerealiseerd door de aanleg en uitbreiding van heesters met onder andere meidoorn, sleedoorn en haagbeuk. Deze soorten sluiten aan bij de eisen uit het kennisdocument Huismus en bieden dekking, rustgelegenheid en foerageermogelijkheden waarmee de nieuwe situatie gunstiger is voor de huismus.

5. **We verzoeken u te onderbouwen waarom andere mitigerende maatregelen voor de kraamverblijfplaats zoals het geschikt maken van de spouwmuur van de nieuwbouw geen geschikt alternatief is ten opzichte van de kleinere prefab inbouwkasten.**

Bij de uitwerking van de permanente mitigatie is onderzocht op welke wijze duurzame verblijfplaatsen voor de aangetroffen kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis het meest effectief kunnen worden gerealiseerd. Daarbij is onder andere gekeken naar de mogelijkheden om verblijfplaatsen te integreren in de gevel- en spouwconstructies van de nieuwbouw.

Binnen het ontwerp wordt een traditionele gemetselde gevel met toegankelijke spouw slechts beperkt toegepast ter plaatse van de plint van het gebouw (begane grond en deels eerste verdieping). Hierdoor is het niet mogelijk om binnen de spouw een verblijfplaats te realiseren met een invliegopening op een geschikte hoogte.

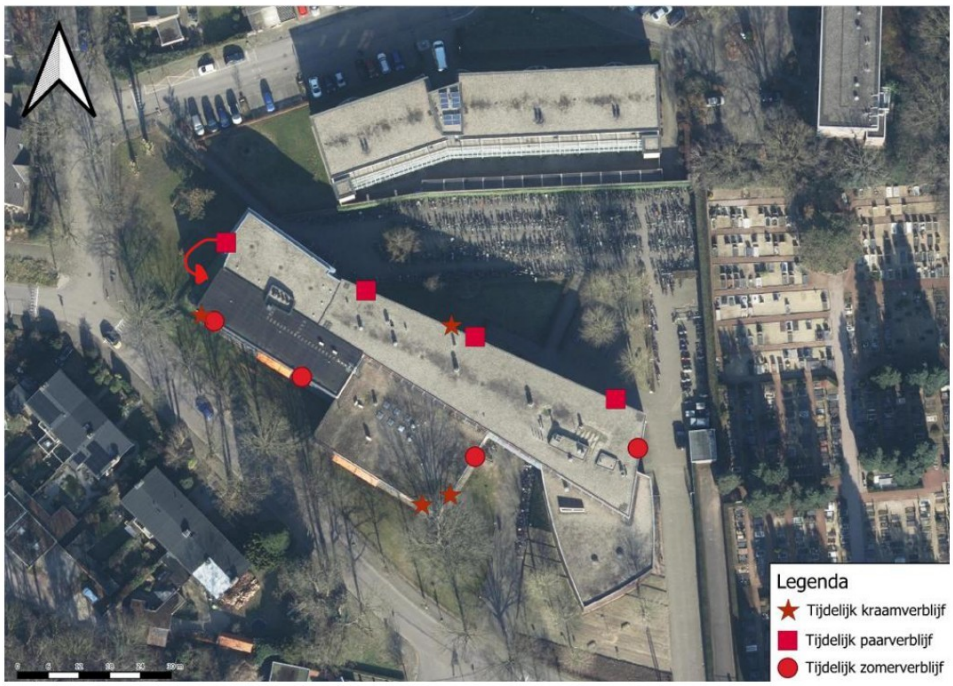
Waar mogelijk worden aanvullende delen van de gevel toegankelijk gemaakt voor vleermuizen door toepassing van gripgaas en toegankelijke spouwruimten (zie bijlage met bouwtekeningen). Deze voorzieningen worden gerealiseerd in het kader van het natuurinclusief bouwen van de gemeente Ede en vormen een aanvulling op de mitigerende en compenserende maatregelen die specifiek worden getroffen voor de aangetroffen verblijfplaatsen.

In de toekomstige situatie ontstaat daarmee een gevarieerd aanbod aan verblijfsmogelijkheden, bestaande uit zowel geïntegreerde vleermuiskasten als toegankelijke delen van de spouwconstructie. De verloren verblijfplaatsen worden hierdoor ruimschoots gecompenseerd en de functionaliteit voor de gewone dwergvleermuis blijft duurzaam gewaarborgd.

Ter nadere onderbouwing zijn als bijlage de relevante bouwkundige details opgenomen waaruit blijkt op welke wijze delen van de spouw toegankelijk worden gemaakt voor vleermuizen. Daarnaast is een overzicht toegevoegd van de maatregelen die worden gerealiseerd in het kader van de Omgevingsvergunning Flora en Fauna en de aanvullende natuurinclusieve voorzieningen die onderdeel uitmaken van het bouwplan. Hierdoor wordt inzichtelijk gemaakt dat naast de verplichte compensatiemaatregelen tevens aanvullende verblijfsmogelijkheden voor vleermuizen worden gecreëerd.

6. **We verzoeken u de datum van plaatsing van de tijdelijke maatregelen te delen. We verzoeken u ook te bevestigen of de maatregelen zijn geplaatst conform de locaties in figuur 6.3.**

De tijdelijke maatregelen zijn op 7 maart 2026 geplaatst. Hierbij heeft één wijziging ten opzichte van de in het activiteitenplan opgenomen situatie plaatsgevonden. De tijdelijke paarverblijfkast kon niet op de oorspronkelijk ingetekende locatie worden aangebracht. Daarom is deze voorziening op dezelfde gevel, maar iets zuidelijker dan oorspronkelijk gepland, gerealiseerd (zie figuur 1). Voor het overige zijn de tijdelijke maatregelen geplaatst conform de locaties zoals weergegeven in figuur 6.3 van het activiteitenplan.



Figuur. 1 Tijdelijke maatregelen zoals geplaatst op 7 maart 2026.

1. **In het Kennisdocument gewone dwergvleermuis van BIJ12 staat het volgende geschreven: “Voor een kraamverblijf moet de alternatieve verblijfplaats altijd binnen 50 meter van de oorspronkelijke verblijfplaats aangeboden te worden. Als dat niet mogelijk is, kan – mits goed onderbouwd – gezocht worden naar een alternatieve locatie binnen het netwerk.“ We verzoeken u te onderbouwen waarom de tijdelijke mitigatie voor de kraamverblijfplaats op 100, 130 en 150 meter van de aangetroffen kraamverblijfplaats is getroffen en waarom dit niet op kortere afstand kon worden getroffen, aan de bebouwing ten westen van het plangebied welke op circa 50 tot 100 meter afstand van de aangetroffen kraamverblijfplaats is gelegen.**

Voor de woningen ten westen van het plangebied is onderzocht of plaatsing van tijdelijke kraamvoorzieningen mogelijk was. Hiervoor was toestemming van particuliere eigenaren noodzakelijk. Deze toestemming kon niet worden verkregen, waardoor realisatie van tijdelijke voorzieningen op deze panden niet uitvoerbaar bleek. Hierdoor waren binnen de in het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis genoemde voorkeursafstand geen uitvoerbare locaties beschikbaar.

Vervolgens is gezocht naar alternatieve locaties binnen hetzelfde functionele netwerk van verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied. Het hoofdgebouw van het Marnix College bevindt zich direct naast groenstructuren die aansluiten op de lanenstructuur waarin de aangetroffen kraamverblijfplaats is gelegen. Deze groenstructuren staan in verbinding met omliggende bomenrijen en overige groene elementen die onderdeel uitmaken van het functionele leefgebied van de lokale populatie gewone dwergvleermuizen.

Hoewel de tijdelijke voorzieningen zich op een grotere afstand bevinden dan de in het kennisdocument genoemde voorkeursafstand van 50 meter, blijven deze voorzieningen gelegen binnen hetzelfde netwerk van groenstructuren en vliegroutes. Hierdoor blijft de ruimtelijke samenhang van het leefgebied behouden en kunnen de dieren gebruik blijven maken van bestaande oriëntatiepunten en vliegroutes. De alternatieve verblijfplaatsen zijn daarmee functioneel verbonden met de oorspronkelijke verblijfplaats en het omliggende leefgebied.

2. We verzoeken u figuur 6.4 aan te leveren, waarnaar verwezen wordt in paragraaf 6.4.

In figuur 2 wordt de kaart weergegeven waarnaar wordt gerefereerd in het activiteitenplan. Het plantvak met magenta omkadering aan de noordzijde wordt vergroot en de aanwezige bomen blijven behouden. Dit vak, evenals de overige magenta omkaderde vakken, wordt ingericht met robuuste bodembedekkende heesters. Hierin worden tevens solitaire heesters opgenomen, waaronder meidoorn. Daarnaast worden haagbeuk en sleedoorn aan de beplanting toegevoegd.

Het magenta omkaderde vak ten zuiden van het sportveld krijgt een gelaagde opbouw in de vorm van mantel-zoomvegetatie. Tevens wordt het bestaande vogelbos, weergegeven als het rood omkaderde vak ten oosten van het gebouw, uitgebreid. Dit vak heeft een totale oppervlakte van circa 170 m², waarvan minimaal 60 m² wordt ingevuld met struikgewas bestaande uit meidoorn, haagbeuk en sleedoorn.



Figuur. 2 Inrichting leefgebied huismus (afbeelding 6.4 uit het activiteitenplan)

3. We verzoeken u te delen waar en wanneer de nieuwe beplanting voor huismus wordt aangebracht en hoe deze voldoet aan het Kennisdocument huismus van BIJ12.

De locaties waar de nieuwe beplanting wordt gerealiseerd zijn hierboven onder vraag 8 beschreven. De nieuwe beplanting wordt aangebracht op en in de directe omgeving waar essentieel groen verloren gaat, zodat de functie van het leefgebied op de lange termijn behouden en versterkt wordt.

Daarnaast wordt binnen de functionele leefomgeving van de huismus aanvullend leefgebied gerealiseerd. Conform het Kennisdocument Huismus wordt binnen een straal van circa 100 tot 200 meter van de nestlocaties voorzien in geschikt foerageer- en rustgebied. De aangebrachte beplanting, bestaande uit onder andere meidoorn, sleedoorn en haagbeuk, biedt dekking, foerageermogelijkheden en collectieve rustplaatsen, waarmee wordt voldaan aan de eisen die de soort stelt aan zijn leefgebied.

De beplanting wordt gedurende het eerste plantseizoen voorafgaand aan de oplevering van de nieuwbouw aangebracht.

4. We verzoeken u de onderbouwing van het wettelijk belang uit te breiden. Waarom voldoen de huidige voorzieningen niet aan de normen voor een gezond binnenklimaat en op welke wijze wordt dit verbeterd in de nieuwbouw?

Bureau Jan heeft in 2022, samen met onder meer bureau Galjema (installaties), onderzoek gedaan naar de technische staat, het binnenklimaat en de installaties van het bestaande schoolgebouw aan de Prins Bernhardlaan 25 te Ede. De bevindingen hieronder zijn daarop gebaseerd.

Het gebouw bestaat uit ‘de kern’ en een aantal uitbreidingen op latere momenten. De kern van het gebouw dateert uit 1968 en vormt het grootste deel van het gebouw. De technische staat is sterk verouderd. Dak en gevel zijn niet geïsoleerd en de vloerisolatie is minimaal (Rc 0 tot 0,52 m²K/W). Daardoor is het thermisch comfort onvoldoende: in de winter koudeval en tocht, in de zomer oververhitting. Beide zijn nadelig voor gezondheid, concentratie en het leer- en werkklimaat.

Mechanische ventilatie ontbreekt. Er is alleen natuurlijke ventilatie via te openen ramen, aangevuld met deels afzuiging. Dat is onvoldoende voor een gezond binnenklimaat. Gevolgen zijn te hoge CO_2-concentraties in lokalen, ophoping van vocht en verontreinigingen, en afhankelijkheid van open ramen, wat botst met thermisch comfort, geluidhinder en tocht.

De installaties voldoen niet meer aan de geldende eisen en zijn zeer beperkt. Verwarming is gasgestookt via cv-ketels.

Het overgrote deel van de klaslokalen voldoet intern niet aan de huidige eisen van het Bouwbesluit. De lokalen zijn te klein voor de aantallen leerlingen. Te krappe lokalen, in combinatie met ontoereikende ventilatie en isolatie, versterken gezondheidsrisico's: meer personen per m³ lucht, snellere stijging van CO_2 en een grotere kans op hoofdpijn, vermoeidheid en irritatie van luchtwegen.

Door deze combinatie haalt de school op veel punten klasse C van het Programma van Eisen Frisse Scholen niet. Klasse C is de laagste kwaliteitsklasse in die richtlijn. Als een school die klasse op meerdere punten niet haalt, is er geen sprake van een aanvaardbaar gezond binnenklimaat voor onderwijs.

Daarbij speelt een functionele reden waarom nieuwbouw in plaats van verbouw. Marnix Senior en Marnix Junior worden samengevoegd tot één gebouw. Het programma van beide scholen komt in één nieuw gebouw. Die samenvoeging, in combinatie met de bouwfysische en installatietechnische tekortkomingen, maakt dat de keuze functioneel op nieuwbouw is gevallen en niet op verbouw.

Met vriendelijke groet

Consultant Ecologie