Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem
Nederland

Arnhem, 23-10-2026

Aanvullende gegevens zaaknummer 2026-010116

Beste heer/mevrouw,

Op 20 oktober 2026 hebben wij aanvullende vragen van u ontvangen naar aanleiding van de ingediende vergunningsaanvraag (zaaknummer 2026-010116). In voorliggende memo beantwoorden en onderbouwen wij deze vragen.

U geeft aan dat de groenstructuur een rust- en slaapplaats biedt voor huismussen, maar dat hier op korte termijn voldoende alternatieven voor aanwezig zijn. In het nader onderzoek wordt geschreven dat de huismussen heen en weer vliegen van de nestplaats naar het groen wat ook een indicatie geeft voor het gebruik als foerageergebied. U spreekt enkel over alternatieve rust- en slaapplaatsen en niet over alternatief foerageergebied. Dat het als essentieel beschouwd wordt betekent dat er onvoldoende alternatief in de omgeving is om de nestplaatsen te laten functioneren bij het verdwijnen van de essentiële groenstructuren. Het wegnemen van de groenstructuur zonder het treffen van passende mitigatie welke zorgt voor voldoende alternatief voedselaanbod voorafgaand aan de werkzaamheden kunnen we daarom niet accepteren. We verzoeken u daarom mitigatie voor te stellen waarbij het voedselaanbod voor huismus wordt gewaarborgd en hierbij ook rekening gehouden wordt met de (grotere) afstand tussen nestplaats en foerageergebied en het verschil in voedselaanbod en dekking tussen de bestaande oude groenstructuur en een nieuw aan te leggen groenstructuur.

Gedurende de werkzaamheden blijven de bestaande hagen aan de noord- en zuidzijde behouden. Hierdoor blijft circa 200 meter (258 m²) aan voor huismussen geschikte groenstructuur aanwezig binnen het plangebied (zie figuur 1).

Daarmee blijft gedurende de bouwfase een substantieel deel van de voor huismus geschikte groenstructuren behouden. De te handhaven hagen vormen zowel dekking als foerageergebied.

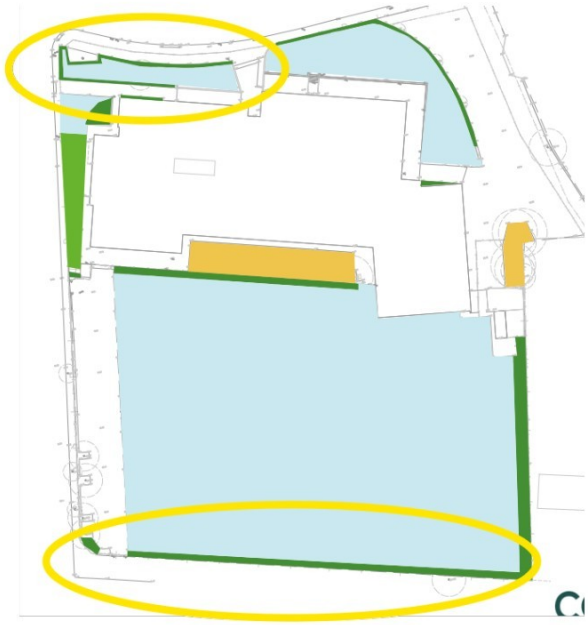
Door behoud van deze structuren blijft de functionele verbinding tussen de nestlocaties aanwezig in de woningen gelegen aan de Willem Lodewijklaan en geschikt leefgebied aanwezig gedurende de sloopwerkzaamheden.

Daarnaast worden deze hagen ten behoeve van de eindsituatie versterkt, zodat niet alleen dekking en rustgelegenheid behouden blijven, maar ook foerageermogelijkheden voor huismussen beschikbaar blijven in de eindsituatie (zie de bijlage *23.T1056 Marnixcollege_opp beplanting_bestaande situatie* en *23.T1056 Marnixcollege_opp beplanting_toekomstige situatie*).

Er wordt van uitgegaan dat de tijdens de werkzaamheden aanwezige en te versterken hagen voldoende functioneel leefgebied voor de huismus blijven bieden en dat de ecologische functionaliteit van de nestplaatsen hierdoor niet wordt aangetast.

De voorgenomen werkzaamheden bestaan enerzijds uit de sloop van de bestaande bebouwing en anderzijds uit het verwijderen van delen van de aanwezige groenstructuur ten behoeve van de toekomstige herinrichting. De noodzaak voor eventuele aanvullende tijdelijke mitigatie heeft uitsluitend betrekking op het tijdelijk verlies van delen van het foerageergebied als gevolg van de herinrichting en staat los van de voorgenomen sloopwerkzaamheden.

Mocht desondanks behoefte bestaan aan aanvullende borging van het voedselaanbod voor de huismus, dan kan hiervoor reeds een voorschrift in de vergunning worden opgenomen. Eventuele tijdelijke mitigerende maatregelen kunnen vervolgens voorafgaand aan de uitvoering nader worden uitgewerkt en gerealiseerd. Op deze wijze kan de vergunningprocedure worden afgerond en kunnen de voorgenomen sloopwerkzaamheden nog dit jaar doorgang vinden, terwijl tegelijkertijd wordt geborgd dat het functioneren van het leefgebied van de huismus behouden blijft.



Figuur. 1 Te behouden hagen.

We verzoeken u ook rekening te houden met de overige groenstructuren die binnen het plangebied verdwijnen door de werkzaamheden. De noord- en noordwestelijke groenstructuur die u als mitigatie aandraagt (magenta in figuur 2 uit de beantwoording van de vragen) zijn op dit moment ook reeds (deels) aanwezig in de vorm van een haag en worden door huismus gebruikt zoals het nader onderzoek ook weergeeft. Daarnaast is ook een grote haag aanwezig ten zuiden van de huidige bebouwing welke op het ontwerp niet meer aanwezig is. We verzoeken u het groen in de huidige situatie, de bouwfase en de nieuwe situatie het groen te vergelijken. We verzoeken u hierbij het type groen en het oppervlak in vierkante meters te benoemen en hierbij de geschiktheid als foerageergebied te beoordelen.

In de bijlagen *23.T1056 Marnixcollege_opp beplanting_bestaande situatie* en *23.T1056 Marnixcollege_opp beplanting_toekomstige situatie* zijn de aanwezige groenstructuren en oppervlakten in respectievelijk de huidige en toekomstige situatie weergegeven. Onderstaand, in tabel 1, zijn de huidige situatie, bouwfase en toekomstige situatie met elkaar vergeleken.

Tabel -1 Vergelijking groenstructuur, oppervlakte en functie gedurende de verschillende fases.

Fase	Groenstructuur	Oppervlakte	Functie voor huismus
Huidige situatie	Hagen	537 m²	Foerageergebied, dekking en beschutting
	Bosschages	464 m²	Foerageergebied, dekking en beschutting
	Lage ondergroei / ruigte	145 m²	Voedselaanbod en foerageermogelijkheden
Bouwfase	Behouden hagen noord- en zuidzijde	258 m²	Foerageergebied, dekking en beschutting blijven aanwezig gedurende de werkzaamheden
Toekomstige situatie	Hagen	643 m²	Foerageergebied, dekking en beschutting
	Heestervakken	3.035 m²	Foerageergebied, dekking en beschutting
	Kruidenrijke beplanting	1.334 m²	Voedselaanbod en foerageermogelijkheden

Uit de vergelijking blijkt dat gedurende alle fasen geschikt leefgebied voor de huismus aanwezig blijft. Tijdens de bouwfase blijft circa 200 meter bestaande haag (258 m²) behouden, waardoor dekking en foerageermogelijkheden beschikbaar blijven. In de toekomstige situatie worden de bestaande hagen behouden en versterkt en wordt aanvullend groen gerealiseerd.

Hoewel een deel van de bestaande groenstructuren in de toekomstige situatie wordt vervangen, wordt dit gecompenseerd door het behoud en de versterking van de aanwezige hagen en de aanleg van omvangrijke nieuwe heester- en kruidenrijke beplantingen. Deze beplantingen zijn eveneens geschikt als foerageer- en dekkinggebied voor de huismus.

Ten opzichte van de huidige situatie neemt de oppervlakte en diversiteit aan geschikte groenstructuren in de eindsituatie toe. Hierdoor blijft geschikt foerageer- en dekkinggebied voor de huismus behouden en wordt de kwaliteit van het leefgebied versterkt.

Op de website van Unitura is de vleermuiskast VMPMK1 niet te vinden. We verzoeken u de details van deze kast of aangepaste naam van de voorziening met ons te delen.

De in het activiteitenplan genoemde VMPMK1 betreft een geïntegreerde kraamvoorziening van Unitura, die inmiddels uit productie is genomen. De vleermuiskast die als permanente voorziening gebruikt zal gaan worden is de VMPMK3 van Unitura, zie figuur 2.



Figuur. 2 VMPMk3 van Unitura

We verzoeken u aan te leveren op welke wijze de vleermuiskasten achter de gevelbetimmering toegankelijk worden gemaakt voor vleermuizen.

In de bijlage *OV 0.701 Principe details_ecologie_vleermuizen is* een detailtekening opgenomen van de integratie van de inbouw voorzieningen in het nieuwe schoolcomplex.

Met vriendelijke groet

Consultant Ecologie