Ecochore Natuurtechniek B.V.
Ruiterweg 8
7152 DE EIBERGEN
M 06 [redacted]
E info@ecochore.nl
I www.ecochore.nl
IBAN: NL78 TRIO 0198 3922 49
Nr Kvk: 92277640
BTWnr: NL865971808B01

Betreft: Aanvullende gegevens aanvraag Omgevingswet Flora- en Fauna-activiteit – 2026-008350
Datum notitie: 09-10-2026
Projectnummer: 262624 – Oude Needseweg 25 Friesland Campina

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw brief van 05-10-2026 met enkele vragen betreffende de vergunningsaanvraag voor de geplande sloopwerkzaamheden aan het pand aan de Oude Needseweg 25 te Borculo, stuur ik u hierbij namens de opdrachtgever, de beantwoording van uw vragen.

In uw mail verzoekt u om aanvullingen met betrekking tot onderstaande vragen. De vragen zijn in chronologische volgorde overgenomen

(NADER) ECOLOGISCH ONDERZOEK

1. **We verzoeken u te onderbouwen waarom u bij het gierzwaluwonderzoek bent afgeweken van de werkwijze in het door u genoemde Kennisdocument Gierzwaluw van BIJ12 met een onderzoeksronde voor 1 juni en we verzoeken u te onderbouwen of hierdoor nestplaatsen gemist kunnen zijn.**

   Bij het uitgevoerde gierzwaluwonderzoek is afgeweken van de onderzoeksperiode zoals voorgeschreven in het Kennisdocument Gierzwaluw van BIJ12. De eerste onderzoeksronde is uitgevoerd op 22 mei, terwijl het kennisdocument voorschrijft dat het onderzoek vanaf 1 juni dient plaats te vinden. Deze afwijking is ontstaan doordat de betreffende onderzoeker onbedoeld is uitgegaan van een verouderde onderzoekswerkwijze, waarbij het gierzwaluwonderzoek vanaf 15 mei kon worden uitgevoerd.

   Hoewel de eerste onderzoeksronde buiten de voorgeschreven onderzoeksperiode heeft plaatsgevonden, is deze wel uitgevoerd in een periode waarin gierzwaluwen reeds in Nederland aanwezig zijn en broedlocaties kunnen bezetten. Vogelbescherming Nederland geeft aan dat gierzwaluwen de laatste jaren steeds vroeger in Nederland worden waargenomen. Waar de soort voorheen voornamelijk vanaf eind april werd waargenomen, worden tegenwoordig regelmatig al begin april gierzwaluwen gemeld. Klimaatverandering wordt hierbij als een mogelijke verklaring genoemd (Vogelbescherming Nederland, 2026).

   De onderzoeksronde op 22 mei heeft daarmee plaatsgevonden in een periode waarin de aanwezigheid van gierzwaluwen en eventuele nestindicerende activiteit kon worden vastgesteld.

Daarnaast is bij de beoordeling van de onderzoeksresultaten rekening gehouden met de bouwkundige geschiktheid van de bebouwing. Uit de beoordeling blijkt dat de bebouwing slechts in zeer beperkte mate geschikt is als nestlocatie voor gierzwaluwen. Aan de voorzijde van de woning bevinden zich forse bomen, waardoor de aanvliegmogelijkheden voor gierzwaluwen sterk worden beperkt. Hierdoor is voornamelijk de achterzijde van de bebouwing goed aanvliegbaar.

De enige potentiële invliegopeningen bevinden zich ter plaatse van de gevelpannen. Door het toegepaste type gevelpan sluiten deze echter zeer nauw aan op het onderliggende boeiboord. Hierdoor is de beschikbare ruimte zeer beperkt en is nauwelijks sprake van een geschikte invliegopening voor gierzwaluwen (zie figuur 1). Andere potentiële nestlocaties, zoals toegankelijke ruimten onder dakpannen, achter dakgoten of boeiboorden en openingen in het metselwerk, zijn niet aangetroffen.

Daarnaast zijn er nog twee onderzoeksronden uitgevoerd binnen de voorgeschreven onderzoeksperiode uit het Kennisdocument Gierzwaluw van BIJ12. Tijdens beide onderzoeksronden zijn geen invliegende of uitvliegende gierzwaluwen waargenomen. Ook zijn geen andere nestindicerende waarnemingen, zoals hoogvliegers, giervluchten of bangers, gedaan bij de betreffende bebouwing of in de ruime omgeving. Tijdens de onderzoeksronde op 22 mei zijn eveneens geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van nestlocaties vastgesteld.

Op basis van bovenstaande wordt de kans dat als gevolg van de vervroegde onderzoeksronde een nestlocatie is gemist als zeer gering beoordeeld. Deze beoordeling is gebaseerd op de combinatie van de zeer beperkte bouwkundige geschiktheid van de bebouwing, het ontbreken van nestindicerende activiteit tijdens de onderzoeksronde op 22 mei en het uitblijven van dergelijke waarnemingen tijdens de twee daaropvolgende onderzoeksronden binnen de voorgeschreven onderzoeksperiode.



Figuur 1. Foto van de gevelpannen. De gevelpannen liggen erg strak langs het boeiboord. Ook lopen de gevelpannen helemaal door tot onder de nokpan waardoor daar ook nauwelijks ruimte is om in te vliegen.

2. **We verzoeken u nader te onderbouwen waarom de opening in de dakkapel (zie Bijlage 1, afbeelding 3) geen toegang tot geschikte nestruimtes voor steenuil en kerkuil biedt.**

De betreffende opening in de dakkapel is ontstaan ten behoeve van een controle op de aanwezigheid van asbest. Tijdens deze controle is vastgesteld dat zich direct achter de opening steenwol bevindt. De ruimte achter de opening is daarmee volledig gevuld en biedt geen toegang tot een achterliggende holle ruimte waarin een steenuil of kerkuil een nest- of rustplaats zou kunnen hebben (zie figuur 2).

De opening zelf biedt eveneens onvoldoende ruimte om als geschikte nestplaats te functioneren. Voor zowel steenuil als kerkuil is een beschutte ruimte noodzakelijk waarin de vogels zich verder kunnen terugtrekken en waarin voldoende ruimte aanwezig is om te rusten en/of te broeden. Hiervan is op deze locatie geen sprake. De opening vormt uitsluitend een kleine onderbreking in de buitenzijde van de dakkapel, direct aansluitend op het aanwezige isolatiemateriaal.

Daarnaast was ten tijde van het ontstaan van de opening reeds vastgesteld dat een steenmarter gebruikmaakt van de bebouwing. De aanwezigheid van steenmarter verkleint de geschiktheid van dergelijke beperkte en niet-afgeschermde ruimten voor met name steenuil, aangezien steenmarter als predator van onder andere eieren, jongen en volwassen kleine uilen kan optreden. Doordat achter de opening geen mogelijkheid bestaat om verder weg te kruipen of een beschutte nestruimte te bereiken, biedt deze locatie ook vanuit dit oogpunt geen geschikte nestplaats.

Op basis van de geringe afmetingen van de opening, het ontbreken van een toegankelijke achterliggende ruimte en de aanwezigheid van steenwol direct achter de opening kan worden uitgesloten dat deze opening toegang biedt tot een geschikte nest- of rustplaats voor steenuil of kerkuil.



Figuur 2. Foto's van de opening in de dakkapel. De rest van de dakkapel is gevuld met steenwol waardoor er geen doorkruipmogelijkheden zijn.

MITIGATIEPLAN

3. **We vragen u een andere methode voor het ongeschikt maken van de bebouwing aan te dragen omdat het opruimen van rommelhoekjes, takkenhopen en puin de bebouwing niet ongeschikt maakt.**

   Naast het opruimen van rommelhoekjes, takkenhopen en puin wordt de sloop gefaseerd uitgevoerd. Hierbij wordt gestart met het saneren van asbest in de dakconstructie en het verwijderen van het dak. Deze werkzaamheden veroorzaken voldoende verstoring, waardoor de locatie onaantrekkelijk wordt als verblijfplaats voor de steenmarter en het verlaten wordt gestimuleerd. Vervolgens wordt de verdere sloop zorgvuldig en gefaseerd uitgevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met de mogelijke aanwezigheid van dieren, zodat deze de gelegenheid krijgen het plangebied te verlaten.

   Door buiten de kwetsbare periode, de kraamperiode, van de steenmarter te werken kunnen de negatieve effecten worden verzacht. Hier rekening mee houdend worden de sloopwerkzaamheden niet in de periode 15 maart - 1 september worden uitgevoerd.

4. **We verzoeken u de alternatievenafweging uit te breiden met een onderbouwing waarom een geschiktere alternatieve periode niet voorhanden is.**

   Om de negatieve effecten te verzachten is ervoor gekozen om buiten de kwetsbare periode van de steenmarter te werken. Hierdoor worden de sloopwerkzaamheden niet in de periode 15 maart – 1 september uitgevoerd. Hierdoor is er geen geschiktere alternatieve periode voorhanden dan de periode die buiten de kwetsbare periode valt.

5. **We verzoeken u de onderbouwing van de staat van instandhouding uit te breiden met de landelijke, provinciale en lokale staat van instandhouding van steenmarter.**

   <u>De staat van instandhouding van Steenmarter (*Martes foina)*</u>
   Voor de steenmarter is geen formeel vastgestelde landelijke staat van instandhouding beschikbaar. De ontwikkeling van de populatie wordt echter als positief beoordeeld. Met name sinds de wijziging van de Jachtwet in 1948 laat de verspreiding van de soort een duidelijke toename zien. In het oosten en noorden van Nederland wordt de populatie momenteel als stabiel beschouwd.

   De steenmarter beschikt over potentieel geschikt leefgebied in grote delen van Nederland. De soort heeft zich goed aangepast aan door mensen beïnvloede landschappen en komt zowel in landelijk als stedelijk gebied voor. Onder meer bebouwing, tuinen, schuurtjes, erven en andere beschutte locaties kunnen onderdeel vormen van het leefgebied. Door dit grote aanpassingsvermogen wordt niet verwacht dat veranderingen in het beschikbare leefgebied op landelijke schaal leiden tot een wezenlijke afname van de populatie. De trend in de kwaliteit van het leefgebied wordt daarom als stabiel beoordeeld. Op basis van de positieve populatieontwikkeling, de ruime verspreiding en de beschikbaarheid van geschikt leefgebied kan de landelijke staat van instandhouding als gunstig worden beschouwd.

   Ook in Gelderland is de steenmarter een algemeen voorkomende en wijdverspreide soort, hoewel de exacte populatieomvang niet bekend is. De soort komt met name veel voor in de Achterhoek, De Liemers, de omgeving van Nijmegen en de IJsselvallei en wordt

zowel binnen stedelijk als landelijk gebied aangetroffen. Vanwege deze ruime verspreiding wordt de situatie binnen de provincie als gunstig beoordeeld.

Binnen Gelderland is bovendien op ruime schaal geschikt leefgebied aanwezig. Bewoonde gebieden met tuinen, schuurtjes, erven, groenstructuren en andere beschutte elementen bieden volop mogelijkheden voor verblijf, foerageren en verplaatsing. Er zijn geen aanwijzingen dat de kwaliteit of beschikbaarheid van dit leefgebied in de provincie op korte termijn substantieel zal afnemen. De trend van het leefgebied wordt daarom als stabiel beschouwd. De verspreiding van de steenmarter binnen Gelderland laat daarnaast nog altijd een toenemende lijn zien, waarbij wordt verwacht dat de soort zich ook verder zal uitbreiden naar delen van de provincie waar hij momenteel minder algemeen voorkomt. Het toekomstperspectief voor de steenmarter in Gelderland wordt daarmee als gunstig beoordeeld.

Door de werkzaamheden uit te voeren overeenkomstig de maatregelen zoals opgenomen in het bijbehorende ecologisch werkprotocol, worden negatieve effecten op individuele steenmarters zoveel mogelijk voorkomen. Tevens worden geen effecten verwacht die kunnen leiden tot een wezenlijke aantasting van de lokale populatie. De voorgenomen werkzaamheden doen daarmee geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de steenmarter.