

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

V.O.F. D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos

Langeweg 26
4641 RA OSSENDRECHT

VERZONDEN 13 JUNI 2017

| | | | |
|-------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------|
| Datum | Ons kenmerk | Telefoonnummer | Contactpersoon |
| 13 juni 2017 | Z/012873 | | |
| Bijlage(n) | Uw kenmerk | Registratienummer | Onderwerp |
| 3 | | 57455/RDA | Wet natuurbescherming |

Geachte

Op 22 december 2016 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming ontvangen.

Dit project uitgevoerd op de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, betreft een uitbreiding/wijziging van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening Noord-Brabant 2012 leges geheven. De Legesverordening Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op wetten.overheid.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,

Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving
- Legesbesluit

In afschrift aan

- Agrifirm Exlan, [redacted] (mail@exlan.nl);
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht [redacted] @woensdrecht.nl);
- Van Hoof Advies, [redacted] Postbus 41, 6590 AA te Gennep, (per post);
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen, (per post);
- Vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW Nijmegen, (per post).

VERZONDEN 13 JUNI 2017

op de op 22 december 2016 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van VOF D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij gelegen aan de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

INHOUDSOPGAVE

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| BESCHIKKING | 3 |
| 1 Onderwerp | 3 |
| 2 Beschikking | 3 |
| PROCEDURELE ASPECTEN | 4 |
| 1 Aanvraag | 4 |
| 2 Bevoegd gezag | 4 |
| 3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure | 4 |
| 4 Ontvankelijkheid | 4 |
| 5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit | 4 |
| 6 Overige regelgeving | 8 |
| OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN | 9 |
| 1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming | 9 |
| 2 Mogelijke effecten van het project | 11 |
| 3 Stikstofdepositie | 11 |
| 3.1 Beoogde situatie in aanvraag | 11 |
| 3.2 Uitgangssituatie | 11 |
| 3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden | 12 |
| 3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden | 12 |
| 3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant | 14 |
| 3.6 Conclusie | 14 |
| Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: Rat8CrcY4V65) | 15 |
| Kennisgeving Wet natuurbescherming, | 16 |

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 22 december 2016 van VOF D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. De aanvraag betreft het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, gelegen aan de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. aan VOF D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos, aan de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het uitbreiden/wijzigen van een veehouderij, inclusief toedeling van ontwikkelingsruimte zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, in de gemeente Woensdrecht, gelegen nabij het Natura 2000-gebied, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze vergunning;
- II. dat de beschrijving van het project, in de aanvraag en bijlage 1 bij deze beschikking, voor zover deze betrekking heeft op de activiteit, stalsystemen, veebezetting en emissiepunten, onderdeel uitmaakt van deze vergunning.

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: Rat8CrcY4V65)

's-Hertogenbosch, 13 juni 2017

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 22 december 2016 hebben wij van VOF D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos, een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 8 februari 2017 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/012873.

2 Bevoegd gezag

Omdat het project gerealiseerd wordt, onderscheidenlijk verricht wordt in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 17 januari 2017 (dossier C2200217/4118896) hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.brabant.nl).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 8 april 2017. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 8 april 2017 tot en met 19 mei 2017, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Van Hoof Advies, [REDACTED] Postbus 41, 6590 AA te Gennep, namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen en de Vereniging Leefmilieu, Dennenstraat 124, 6543 JW te Nijmegen, per brief d.d. 24 april 2017 en ingekomen op 25 april 2017.

De zienswijzen worden hieronder, samengevat, weergegeven en voorzien van een reactie. De aanvrager in de gelegenheid gesteld om een reactie te kunnen geven op de ingekomen zienswijzen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

Indiener bestrijdt dat de aanvraag niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van natuurlijke habitats in de Natura 2000-gebieden, omdat met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen worden gehaald en dat behoud is geborgd. Hiertoe worden de volgende punten aangedragen.

- 1) Indiener betoogt dat de passende beoordeling op grond van artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming en artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn op projectniveau plaats dient te vinden en niet op programmaniveau.

Ad 1) Een passende beoordeling is vormvrij. In een passende beoordeling moet in kaart worden gebracht wat de gevolgen zijn van een project per locatie binnen het totale bestaande areaal van een habitatype of leefgebied van een soort. De in de vergunning opgenomen verwijzing naar de passende beoordeling in combinatie met de bij de aanvraag ingediende AERIUS Calculatorberekening en de bijlage uit AERIUS Register zijn op te vatten als een passende beoordeling voor het specifieke project. Daarbij vormen de gebiedsanalyses de passende beoordeling op gebiedsniveau. Aan de hand van gegevens gegenereerd door het rekeninstrument AERIUS is in de gebiedsanalyses op hectareniveau, waar nodig, bepaald hoeveel ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld aan projecten die stikstofdepositie tot gevolg hebben op voor stikstof gevoelige habitats en leefgebieden zonder dat dit leidt tot verslechtering van de kwaliteit de habitats, tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied of tot onevenredige vertraging in het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen ten opzichte van de situatie zonder de PAS.

- 2) Indiener geeft aan dat de PAS-maatregelen onvoldoende specifiek zijn en grotendeels nog in de toekomst uitgevoerd moeten worden. Er is dus onvoldoende zekerheid dat de depositie daalt zoals geprognosticeerd. De uit de PAS voortvloeiende voordelen mogen daarom niet worden meegenomen in de beoordeling en bij het aantonen dat er geen betekenisvolle aantasting is van het gebied. Indien deze maatregelen niet worden meegenomen is het evident dat sprake is van toename van stikstofdepositie. Derhalve dienen de mitigerende maatregelen als compenserende maatregelen te worden aangemerkt.

Ad 2) De PAS-maatregelen zijn geen compenserende maatregelen. Uit de gebiedsanalyses en de passende beoordeling behorende bij de PAS blijkt immers dat met de PAS-maatregelen wordt voorkomen dat de natuurwaarden in PAS-gebieden worden aangetast door de toedeling van ontwikkelingsruimte. Behoud van die natuurwaarden is in de PAS geborgd. Nu er geen sprake is van aantasting van deze natuurwaarden is er ook geen noodzaak tot compensatie voor die aantasting.

Per gebiedsanalyse is aangegeven welke maatregelen met welke planning (binnen welke PAS-perioden) uitgevoerd zullen worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Hierbij is ook rekening gehouden met de responstijd van maatregelen. Per habitatype heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte.

Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschetste depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt, behoud gedurende de eerste PAS-periode is geborgd en daar waar uitbreidings- en/of verbeterdoelen aan de orde zijn, geldt dat deze op termijn behaald kunnen worden ondanks de uitgifte van ontwikkelingsruimte. Het is onder deze condities daarom verantwoord om over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

Op basis van het programma kan het bevoegd gezag voor de vergunningverlening met zekerheid vaststellen dat de effecten van een individuele activiteit niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied.

De voor een individuele activiteit beschikbare ontwikkelingsruimte, die wordt toegekend en afgeschreven bij vergunningverlening, brengt dat tot uitdrukking.

- 3) Indiener geeft aan dat om te beoordelen of de PAS daadwerkelijk leidt tot een vermindering van stikstofdepositie, wel met de juiste referentiesituatie moet worden gerekend. De referentiesituatie in de PAS is gebaseerd op de feitelijke depositie, voor zover gedekt door een milieutoestemming. Volgens reclamant dient te worden onderzocht dat de milieutoestemming er al was op de referentiedatum van het betreffende gebied (10 juni 1994, dan wel 7 december 2004 of tussenliggende data). Doordat de verkeerde referentie is aangehouden, is de vermindering van stikstofdepositie niet correct onderbouwd. Voor latere uitbreidingen (de zogenaamde interimuitbreiders) bestaat in dit kader geen rechtens relevante toestemming.

Ad 3) De aanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de Wet natuurbescherming, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming, waaronder de PAS. In het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021, de toelichting op de wijziging van de Natuurbeschermingswet (onder andere Tweede Kamer, vergaderjaar 2012–2013, 33 669, nr. 3 en C) en de Nota van Antwoord op de zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-PAS is de werking van de PAS uitgebreid toegelicht en is ook ingegaan op de wijze waarop de overheid door middel van de PAS voldoet aan de voor Nederland uit de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn voortvloeiende verplichtingen. Voor zover met referentiedata de Europese referentiedata van de Vogel- en Habitatrichtlijn worden bedoeld, verwijzen wij naar hetgeen de 'Nota van antwoord. Zienswijzen op het ontwerp Programma Aanpak Stikstof 2015-2021' (pagina 37) hierover stelt.

- 4) Indiener geeft aan dat emissiereductie prognoses deels onzeker zijn, terwijl vergunningen worden afgegeven voor onbepaalde tijd. Het PAS-programma heeft een looptijd van 6 jaar. Dit zou ten hoogste een tijdelijke vergunning voor 6 jaar rechtvaardigen. Monitoring gebeurt achteraf wanneer reeds is vergund. Het is onduidelijk of bijsturing dan nog plaats kan vinden.

Ad 4) In de PAS is aangegeven welke natuurherstel- en emissiebronmaatregelen met welke planning (binnen welke PAS-perioden) uitgevoerd zullen worden en hoe de uitvoering van de maatregelen is geborgd. Per habitattypen heeft daarop een beoordeling plaatsgevonden of het maatregelenpakket voldoende is om het instandhoudingsdoel te realiseren. Daarbij is betrokken het treffen van generieke emissiebeperkende maatregelen en de uitgifte van de ontwikkelingsruimte.

Op basis daarvan is geoordeeld dat er met de uitgifte van ontwikkelingsruimte in relatie tot het geschatte depositieverloop en bij de uitvoering van de in deze gebiedsanalyse genoemde en geborgde maatregelen op habitatniveau geen verslechtering optreedt, behoud gedurende de eerste PAS periode is geborgd en daar waar uitbreidings- en/of verbeterdoelen aan de orde zijn, geldt dat deze op termijn behaald kunnen worden ondanks de uitgifte van ontwikkelingsruimte. Het is onder deze condities daarom verantwoord om over te gaan tot het uitgeven van de ontwikkelingsruimte.

Zie ook de reactie onder punt 2.

- 5) Indiener betoogt dat bij de prognoses met betrekking tot de effecten van bronmaatregelen geen rekening gehouden met het feit dat ingezette technieken niet altijd worden nageleefd. Tevens is volgens reclamant onvoldoende rekening gehouden met opvul- of aanvulmogelijkheden, waardoor de veestapel meer kan groeien dan geprognosticeerd.

Ad 5) Bij de PAS is het uitgangspunt dat de reeds bestaande stikstofdeposities zijn meegewogen bij het bereiken van de doelstellingen. Op de werking van technieken en de aanwezigheid van emissiereducerende systemen wordt toegezien door toezicht en handhaving. Het opvullen van een milieuvergunning is niet mogelijk zonder de uitgifte van ontwikkelingsruimte en/of benutting van depositieruimte voor grenswaarden. Als sprake is van een nog niet volledig opgevulde milieuvergunning, wordt bij de toetsing van een wijziging of uitbreiding, ingevolge artikel 2.4, vijfde lid, onder b, en zevende lid, van de Regeling natuurbescherming uitgegaan van de bestaande activiteit, dus van het daadwerkelijke aantal dieren.

Voor de bestaande activiteit kan dan een vergunning worden verkregen zonder toedeling van ontwikkelingsruimte omdat de deposities van bestaande activiteit in de achtergronddepositie zijn opgenomen. Voor een toename van de stikstofdepositie boven de drempelwaarde, veroorzaakt door het opvullen van de milieuvergunning, ten opzichte van de bestaande activiteit, dient depositieruimte voor grenswaarden en/of ontwikkelingsruimte te worden verkregen middels een melding of toestemmingsbesluit.

- 6) Indiener betoogt dat uit metingen van Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden blijkt dat de concentraties van ammoniak in de lucht sinds 2000 niet meer dalen. Aangezien de stikstofdepositie voor het grootste deel door ammoniak wordt veroorzaakt, ondersteunen de praktijkmetingen niet de modelmatige berekeningen. Er is volgens reclamant daarom onvoldoende wetenschappelijke zekerheid dat de depositie daalt zoals geprognosticeerd.

Ad 6) De PAS is gericht op het bereiken van de instandhoudingsdoelen. Door vastgesteld beleid op rijks- en provinciaal niveau en uitgaande van een economische groei van 2,5% daalt de jaarlijkse stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de periode tot 2030. Omdat ondanks deze daling toch nog sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarden in verschillende Natura 2000-gebieden biedt de PAS aanvullende maatregelen.

De aannames in de PAS zijn onderbouwd op basis van de best beschikbare kennis en inzichten, met daarin verwerkt de doorwerking van het huidige beleid en ook de concrete beleidsvoornemens voor de diverse sectoren (waaronder verkeer en industrie). Daarnaast wordt op de werking van technieken en de aanwezigheid van emissiereducerende systemen toegezien door toezicht en handhaving.

- 7) Indiener betoogt dat het vergunningvrij stellen van activiteiten op grond van grenswaarden niet mag plaatsvinden zolang niet is gegarandeerd dat de vrijgestelde activiteiten niet tot significante gevolgen leiden. Dit is in de PAS niet gegarandeerd, reeds omdat de gevolgen slechts generiek zijn getoetst op basis van prognoses.

Ad 7) Deposities van projecten en andere handelingen die een stikstofdepositie veroorzaken kleiner of gelijk aan de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jr zijn ingevolge de Regeling natuurbescherming niet vergunning- of meldingsplichtig. Er is echter wel degelijk rekening gehouden met de effecten van de (gecombineerde) toenames onder de drempelwaarde. Op basis van indicatieve berekeningen is beoordeeld dat naar verwachting de maximale cumulatieve bijdrage van alle voorziene uitbreidingen van projecten of andere handelingen onder de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jr, afgezet tegen de te verwachten effecten van de herstelmaatregelen, de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet kunnen aantasten. Deze drempelwaarde behelst een zo kleine hoeveelheid stikstof dat specifieke monitoring in de vorm van een individuele melding of vergunning geen zin heeft en tot onnodige lasten zou leiden.

De cumulatie van deposities die lager zijn dan de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jr wordt gemonitord in het kader van het programma, als onderdeel van de monitoring van het verloop van de autonome ontwikkeling. Via monitoring en zo nodig bijsturing, kan de hand aan de kraan worden gehouden.

- 8) Volgens indiener staat het vergunningvrij stellen van bemesten en beweiden op gespannen voet met jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie, waarin is bepaald dat een vrijstelling pas mag plaatsvinden indien is gegarandeerd dat de vrijgestelde activiteiten niet tot significante gevolgen kunnen leiden. Gezien de generieke toetsing van de PAS is dit niet gegarandeerd.

Ad 8) Sinds eind april 2016 geldt op grond van artikel 2.9 Regeling natuurbescherming (voorheen artikel 3a van het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998) een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wnb voor het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen.

- 9) Volgens indiener is in de gebiedsanalyses onterecht niet ingegaan op de leefgebieden van soorten. Deze zijn tevens niet op de kaarten van stikstofgevoelige natuurwaarden aangeduid. Hiermee zijn deze onvoldoende beoordeeld.

Ad 9) Er is niet aangegeven welke soorten en welke gebieden in dit kader onvoldoende zijn beoordeeld.

- 10) Indiener betoogt dat in de ontwerpvergunning sprake is van een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de situatie waarvoor toestemming was verleend voordat de Natura 2000-gebieden waarop dit bedrijf ammoniak deponiert, aangewezen dan wel aangemeld waren, oftewel ten opzichte van de laagste toestemming sedert de referentiedata. Daardoor is er ook sprake van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum. Nu in alle gevallen in de betrokken Natura 2000-gebieden sprake is van habitats en/of leefgebieden waarvan de kritische depositiewaarde reeds overschreden wordt, is daardoor in beginsel sprake van negatieve effecten en deze kunnen niet uitgesloten worden.

Ad 10) Zie punt 3. Binnen de PAS zijn de emissies en deposities passende beoordeeld die golden op 1 januari 2015. Voor een uitbreiding of wijziging wordt conform artikel 2.4 van de Regeling Natuurbescherming de toename in depositie en daarmee de uitgifte van ontwikkelingsruimte bepaald. De PAS inclusief de gebiedsanalyses borgen dat er geen sprake kan zijn van een negatief effect op de in de PAS opgenomen uitgangsdatum.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande zien wij in de zienswijzen van Van Hoof Advies, namens MOB en Vereniging Leefmilieu, geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het besluit.

6 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of gezondheid.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, project waar op basis van artikel 2.9, vierde lid, van de Wnb, of artikel 2.12, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb), het artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet van toepassing is dan wel er sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in artikel 2.9, tweede lid, van de Wnb, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 2.8, negende lid, van de Wnb rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Programmatische aanpak stikstof

Op 1 juli 2015 is de Programmatische aanpak stikstof (hierna: de PAS) opgenomen in de regelgeving en daarmee is de beoordeling van stikstof gewijzigd. In de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb) is ondermeer aangegeven welke activiteiten in de PAS zijn opgenomen als bestaande activiteit (artikel 2.4, vijfde lid, van de Rnb). Vanaf deze bestaande activiteit is bij verdere uitbreiding noodzakelijk dat vooraf wordt gezien of ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld.

Op basis van artikel 2.13 van het Bnb worden bij het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb de Natura 2000-gebieden waarvan de stikstofdepositie de waarde uit artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb niet overschrijdt niet betrokken. De aanvraag is op het moment dat deze ontvankelijk was als zodanig ook in AERIUS opgenomen.

Voor de vaststelling of een project of een andere handeling wat betreft stikstofdepositie een verslechterend of verstorend effect kan hebben wordt deze berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator (verder AERIUS) versie 2016².

In de PAS is ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Opgenomen in artikel 1.1 en 2.1 van de Regeling natuurbescherming

Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als de ontwikkelingsruimte worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten (besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit natuurbescherming) vastgelegd.

De ontwikkelingsruimte wordt bepaald ten opzichte van:

- de verleende Wet natuurbeschermingsvergunning of omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen voor de Wnb voor het hoogst belaste of meest nabij gelegen Natura 2000-gebied;
- een project als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, van het Bnb waarvoor op basis van artikel 2.9, achtste lid, van de Wnb een melding is ingediend, dan wel;
- de hoogste feitelijke depositie binnen de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. Deze hoogste depositie moet passend zijn binnen de kaders van de op dat moment geldende toestemming maar mag niet meer zijn dan de op 1 januari 2015 geldende toestemming;
- als na de bovengenoemde verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, omgevingsvergunning inclusief verklaring van geen bedenkingen, of project waarvoor een melding is ingediend, een of meer meldingen zijn gedaan die betrekking hebben op wijzigingen van het project waarop dat toestemmingsbesluit of de eerstgenoemde melding betrekking had, wordt de toename bepaald ten opzichte van het project zoals dat is gewijzigd overeenkomstig de laatste melding.

Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben voor het toedelen van de vrij beschikbare ontwikkelingsruimte (segment 2) aan projecten en andere handelingen een beleidsregel vastgesteld. In de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel) wordt bepaald hoe Gedeputeerde Staten met haar bevoegdheid met betrekking tot het toedelen van ontwikkelingsruimte willen omgaan. Wanneer aan de Beleidsregel wordt voldaan, zullen Gedeputeerde Staten de beschikbare ontwikkelingsruimte toedelen.

Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Provinciale Staten (hierna: PS) hebben op basis van artikel 2.4, derde lid, van de Wnb de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Verordening) vastgesteld. In deze Verordening zijn regels vastgesteld ten aanzien van de realisatie van nieuwe stallen. Wanneer niet aan de Verordening wordt voldaan kan de vergunning niet worden verleend.

Referentiedatum

Ten aanzien van andere effecten dan als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, buitenlandse Natura 2000-gebieden en Natura 2000-gebieden niet opgenomen in de PAS wordt op basis van de Beleidsregel de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum betrokken.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁴ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

3 Stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de beoogde activiteiten zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

| Diercategorie, huisvestingssysteem, (Rav-code ⁵) | stal (nr) | aantal dieren | NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr) | NH ₃ -emissie (kg/jr) |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|-------------------------------------------|----------------------------------|
| Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie), overige huisvestingssystemen (A 6.100) | 1 | 200 | 5,3 | 1.060,0 |
| Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie), overige huisvestingssystemen (A 6.100) | 2 | 70 | 5,3 | 371,0 |
| Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie), overige huisvestingssystemen (A 6.100) | 3 | 30 | 5,3 | 159,0 |
| Totaal | | | | 1.590,0 |

3.2 Uitgangssituatie

PAS-gebieden

Op basis van de PAS wordt voor Natura 2000-gebieden voor de uitgangssituatie uitgegaan van de bestaande activiteit⁶, met de hoogst veroorzaakte stikstofdepositie passend binnen de verleende milieuvergunning d.d. 28 maart 2008.

Voor de effecten van stikstof op de leefgebieden van soorten in Natura 2000-gebieden opgenomen in de PAS verwijzen wij naar paragraaf 3.3 en 3.4.

⁴ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁵ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2017, nr. 20218 (11 april 2017), in werking getreden op 12 april 2017.

⁶ Betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende omgevingsvergunning of vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (Rnb artikel 2.4, lid 5) of een verleende Wet natuurbeschermingsvergunning.

Tabel 2. Bestaande activiteit

| Beschermde natuurgebied ⁷ | Datum hoogste depositie bestaande activiteit | kg NH ₃ per jaar totaal |
|--------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------|
| 'Brabantse Wal' | 1 januari 2012 | 1.339,0 |

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande activiteit.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie op het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde op 8 februari 2017. De grenswaarde is bepaald op het moment van het ontvankelijk zijn van de aanvraag. Daarnaast zijn alle Natura 2000-gebieden die in bijlage 1 zijn opgenomen en waarop een effect is van stikstofdepositie boven de drempelwaarde bij de beoordeling van de aanvraag betrokken.

Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie van de bestaande activiteit. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande activiteit. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag. Voor deze wijziging is ontwikkelingsruimte nodig ten opzichte van de bestaande activiteit.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebied.

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr)

| Gebied | Stikstofdepositie bestaande activiteit | Stikstofdepositie aangevraagd | Hoogste projectverschil | Hoogste depositie situatie 2 |
|-----------------|----------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| 'Brabantse Wal' | 1,21 | 1,44 | +0,23 | 1,44 |

Er zijn mogelijk effecten van stikstofdepositie op de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrichtlijnsoorten in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal'. Uit de AERIUS-berekeningen bij de aanvraag is gebleken dat er sprake is van een stikstofdepositie boven de grenswaarde. Op basis van de passende beoordeling van de PAS, waar de gebiedsanalyse onderdeel van uit maakt, kan worden geconcludeerd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op deze leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Op 14 april 2015 hebben wij ingestemd met het Programma aanpak stikstof 2015-2021. Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. Het programma is passend beoordeeld, waarbij getoetst is of de uitvoering van het programma een risico vormt voor de instandhoudingsdoelstellingen van individuele Natura 2000-gebieden, opgenomen binnen de PAS.

⁷ Dit zijn de gebieden waarvan op het moment van ontvankelijk zijn van de aanvraag de grenswaarde wordt overschreden. Voor de overige gebieden zie bijlage(n) bij het besluit.

De passende beoordeling bestaat uit een generiek deel (bronmaatregelen, monitoring, et cetera) en uit gebiedsanalyses die de ecologische onderbouwing vormen dat met het programma de stikstofgevoelige Natura 2000-doelstellingen (op termijn) gerealiseerd kunnen worden en er ontwikkelingsruimte beschikbaar kan worden gesteld voor economische ontwikkelingen.

In de gebiedsanalyse per Natura 2000-gebied is verzekerd dat door de uitvoering van een gebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen, in de eerste programmaperiode geen verslechtering optreedt van alle voor stikstof gevoelige habitattypen en habitats van soorten. Bij deze beoordeling is uitgegaan van de achtergrondwaarde tot 2015. In deze achtergrondwaarde zijn alle voor de aanvang van het programma feitelijke emissies verdisconteerd, zoals blijkt uit de grootschalige concentratie en depositiekaarten Nederland (GCN en GDN). Deze emissies hebben al voor de aanvang van het programma plaatsgevonden en hebben als uitgangspunt gediend voor de passende beoordeling. Voor de depositie als gevolg van deze emissies is derhalve geen ontwikkelingsruimte nodig.

De aangevraagde activiteit veroorzaakt stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied met habitattypen en soorten die negatief worden beïnvloed door een overmaat aan stikstofdepositie. Door de maatregelen in de PAS is het mogelijk om voor deze activiteit een vergunning te verlenen. Bij het verlenen van deze toestemming baseren wij ons op de passende beoordeling die voor de PAS is opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling van het programma 2015-2021 is dat kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de in het programma opgenomen Natura 2000-gebieden worden aangetast. Deze conclusie is kort samengevat gebaseerd op:

- het oordeel in de gebiedsanalyse voor elk Natura 2000-gebied opgenomen binnen de PAS dat er wetenschappelijk gezien geen twijfel is dat met het beschikbaar stellen van ontwikkelingsruimte en depositieruimte voor economische ontwikkelingen met de PAS de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten op termijn worden gehaald en dat behoud is geborgd;
- een beoordeling van de ontwikkeling van de stikstofdepositie, waarbij sprake is van een vermindering van de depositie ten opzichte van de situatie zonder de PAS;
- de vaststelling dat de PAS voldoet aan de voorwaarden die verzekeren dat het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar komt;
- de vaststelling dat de PAS, in het geval dat nieuwe inzichten of ontwikkelingen daartoe aanleiding geven op basis van adequate monitoring, tijdig kan worden bijgesteld.

Met onze instemming met het Programma aanpak stikstof 2015-2021 hebben wij ook ingestemd met bovenstaande conclusie van de passende beoordeling van dit programma.

Voor onderhavige voorgenomen project is sprake van een toename van stikstofdepositie en is ontwikkelingsruimte benodigd. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning kan worden verleend voor de beoogde activiteit en de daarbij behorende stikstofdepositie. In de bijlage uit AERIUS Register (zie bijlage 1) is de benodigde ontwikkelingsruimte weergegeven.

De claim op ontwikkelingsruimte hebben wij getoetst aan de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant (hierna: Beleidsregel). Wij hebben vastgesteld dat de gevraagde ontwikkelingsruimte de maximaal beschikbare ontwikkelingsruimte binnen de (PAS-)periode niet overschrijdt.

We hebben vastgesteld dat aan de Beleidsregel wordt voldaan. De gevraagde ontwikkelingsruimte is beschikbaar en kan worden toebedeeld. De beoogde ontwikkeling moet, in overeenstemming met de beleidsregel, binnen twee jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, zijn gerealiseerd. Mocht dit niet het geval zijn dan kunnen wij de vergunning intrekken overeenkomstig de Beleidsregel.

Voor de leefgebieden van beschermde vogel- en habitatrichtlijnsoorten in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' is op basis van de passende beoordeling van de PAS voldoende onderbouwd dat mogelijk significant negatieve effecten, wat betreft stikstofdepositie, op de leefgebieden van soorten kunnen worden uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Verordening natuurbescherming Noord-Brabant

Als sprake is van een stal of stallen die vallen onder de definitie zoals bedoeld in artikel 1.1, lid 2, van de Verordening, moet deze (gemiddeld) voldoen aan de technische eisen zoals die zijn opgenomen in bijlage 2 van deze verordening. In artikel 1.1, lid 2, van de Verordening is aangegeven dat onder meer sprake is van een nieuwe stal indien het een opgericht of gerenoveerd dierenverblijf betreft waarvoor op of na 25 mei 2010 een omgevingsvergunning onderdeel bouwen vereist is en door de oprichting of renovatie een wijziging plaatsvindt van het huisvestingssysteem uit de dan geldende bijlage 1 van de Rav of waarbij sprake is van het aanleggen, aankoppelen of installeren van een of meer van de in de bijlage 1 bij de Verordening opgenomen lijst met systemen voor zover het aankoppelen of installeren van deze systemen betrekking heeft op de emissiereductie van stikstof.

De nieuwe stallen voldoen aan Bijlage 2 van de Verordening die geldig was op het moment van indienen van onderhavige aanvraag. Er is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat bij toedeling van ontwikkelingsruimte de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied 'Brabantse Wal' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Bijlage 1: AERIUS Register: verschilberekening en toedeling ontwikkelingsruimte (kenmerk: Rat8CrcY4V65)

Is los bijgevoegd

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, VOF D.M.M. en C.J.M. Janssens-Vos, Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht, Z/012873

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 13 juni 2017 een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hebben verleend (kenmerk: Z/12873-57460) aan C.J.M. Janssens-Vos aan de Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht voor de uitbreiding/wijziging van een veehouderij, voor de locatie Langeweg 26, 4641 RA te Ossendrecht in de gemeente Woensdrecht.

De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 14 juni 2017 tot en met 25 juli 2017 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG te 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

's-Hertogenbosch, juni 2017

*Dit document is een bijlage bij het
toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7
eerste lid, van het Besluit natuurbescherming.*

Bijlage bij besluit, Vergunningaanvraag

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een
bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige
documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en
pas.naturazoo.nl.

AERIUS REGISTER

Contact

| Rechtspersoon | Inrichtingslocatie |
|-------------------|----------------------------------|
| Agrifirm Exlan BV | Langeweg 26, 4641 RA Ossendrecht |

Activiteit

| Omschrijving | AERIUS kenmerk | Bevoegd gezag |
|----------------------|----------------|-------------------------|
| VOF Janssens-Vos | Rat8CrcY4V65 | Provincie Noord-Brabant |
| Datum berekening | Rekenjaar | |
| 21 maart 2017, 13:57 | 2016 | |
| Sector | Deelsector | |
| Landbouw | Stalemissies | |

Totale emissie

| | Situatie 1 | Situatie 2 | Vershil |
|-----|---------------|---------------|-------------|
| NOx | - | - | - |
| NH3 | 1.339,00 kg/j | 1.590,00 kg/j | 251,00 kg/j |

Depositie

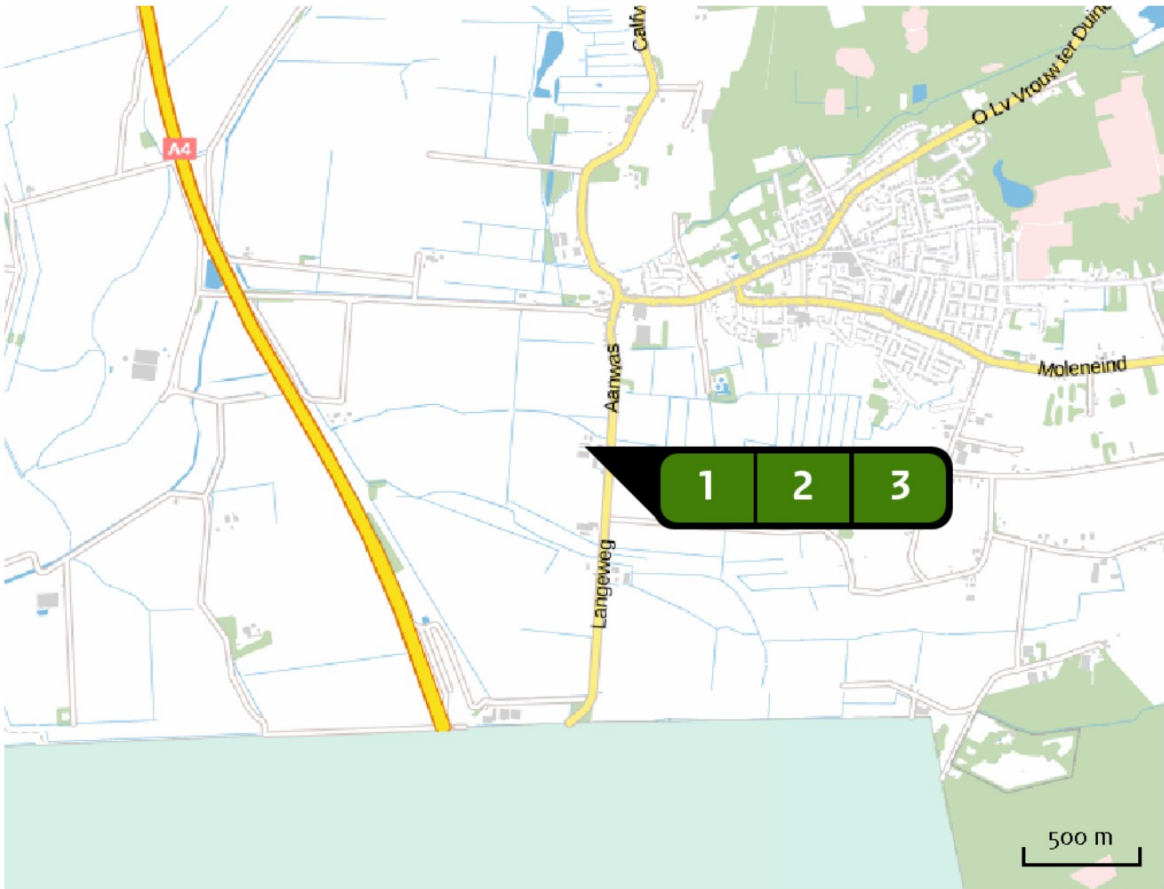
Hectare met
hoogste project-
verschil (mol/ha/j)

| Natuurgebied | | Provincie |
|---------------|------------|---------------|
| Brabantse Wal | | Noord-Brabant |
| Situatie 1 | Situatie 2 | Vershil |
| 1,21 | 1,44 | + 0,23 |

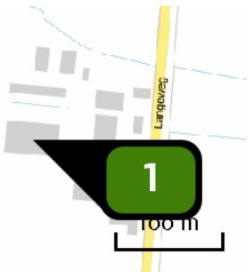
Toelichting

Verschilberekening feitelijk gebruik - beoogde situatie

Locatie
Feitelijk gebruik

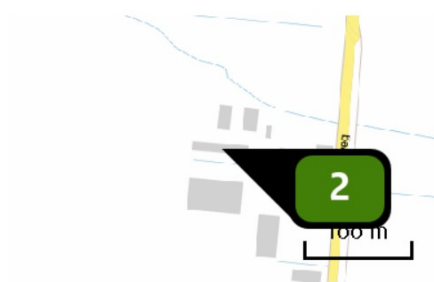


Emissie
(per bron)
Feitelijk gebruik



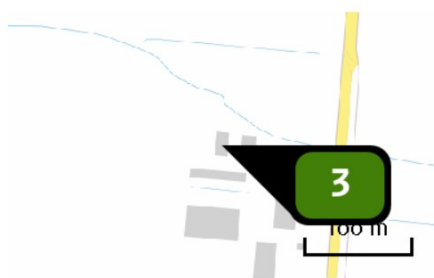
Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **80209, 378149**
Uitstoothoogte **2,3 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **795,00 kg/j**

| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 150 | NH ₃ | 5,300 | 795,00 kg/j |





Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **80215, 378194**
Uitstoothoogte **2,5 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **371,00 kg/j**

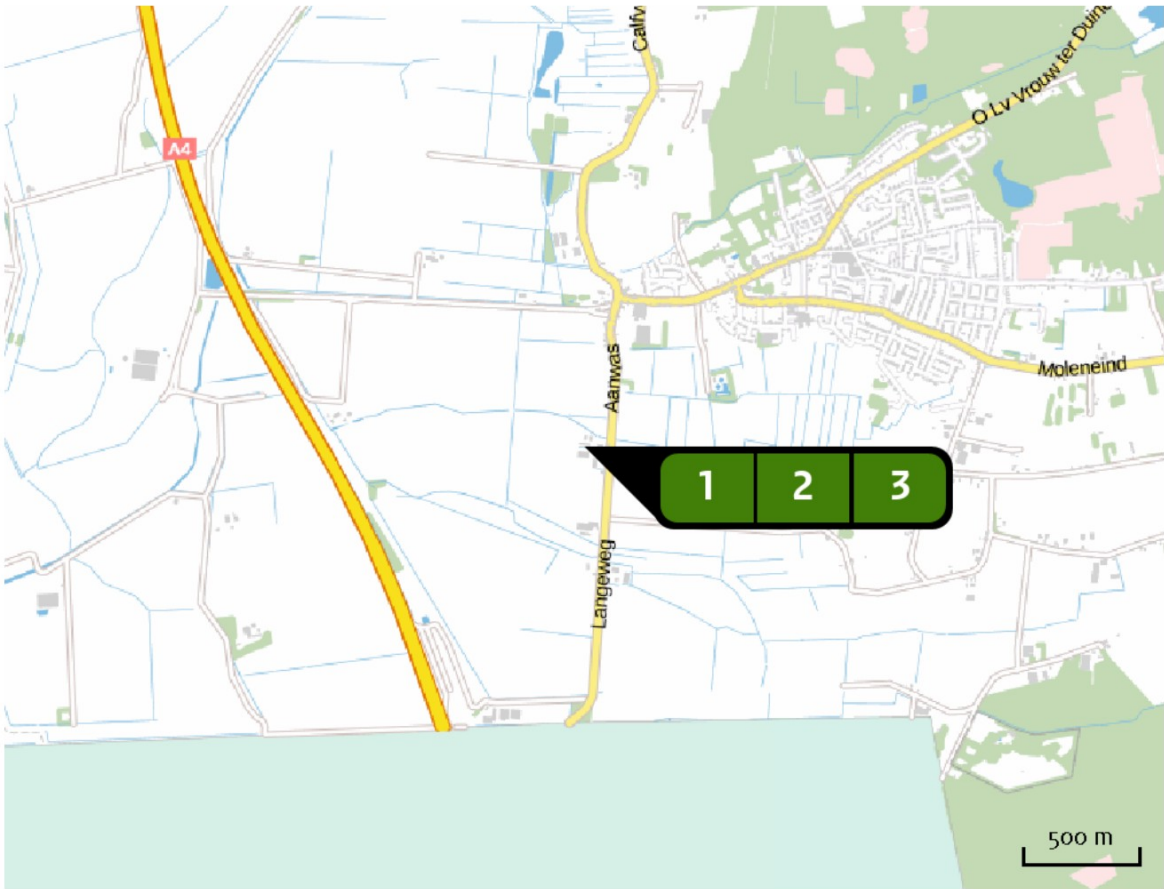
| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 70 | NH ₃ | 5,300 | 371,00 kg/j |



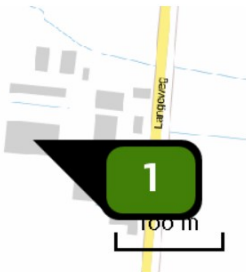
Naam **Stal 3**
Locatie (X,Y) **80218, 378223**
Uitstoothoogte **2,6 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **173,00 kg/j**

| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 30 | NH ₃ | 5,300 | 159,00 kg/j |
|  | A 4.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleeskalveren tot circa 8 maanden) (Overig) | 4 | NH ₃ | 3,500 | 14,00 kg/j |

Locatie
Beoogde situatie

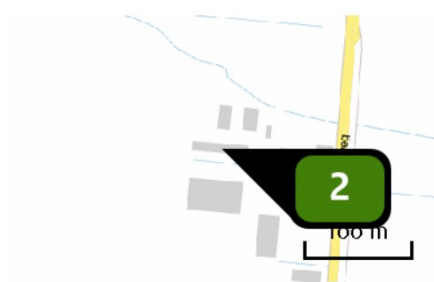


Emissie
(per bron)
Beoogde situatie



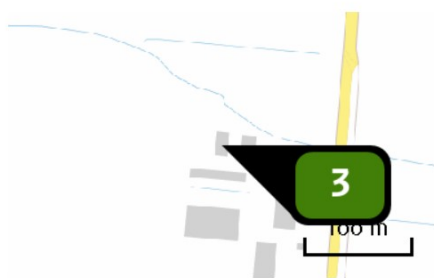
Naam **Stal 1**
Locatie (X,Y) **80209, 378149**
Uitstoothoogte **2,3 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **1.060,00 kg/j**

| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|---------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 200 | NH ₃ | 5,300 | 1.060,00 kg/j |



Naam **Stal 2**
Locatie (X,Y) **80215, 378194**
Uitstoothoogte **2,5 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **371,00 kg/j**

| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 70 | NH ₃ | 5,300 | 371,00 kg/j |



Naam **Stal 3**
Locatie (X,Y) **80218, 378223**
Uitstoothoogte **2,6 m**
Warmteinhoud **0,000 MW**
NH₃ **159,00 kg/j**

| Dier | RAV code | Omschrijving | Aantal dieren | Stof | Emissiefactor (kg/dier/j) | Emissie |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------|---------------------------|-------------|
|  | A 6.100 | overige huisvestingssystemen (Rundvee; vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)) (Overig) | 30 | NH ₃ | 5,300 | 159,00 kg/j |

Algemene
depositie-
gegevens
PAS-
gebieden
(rekenjaar 2016)

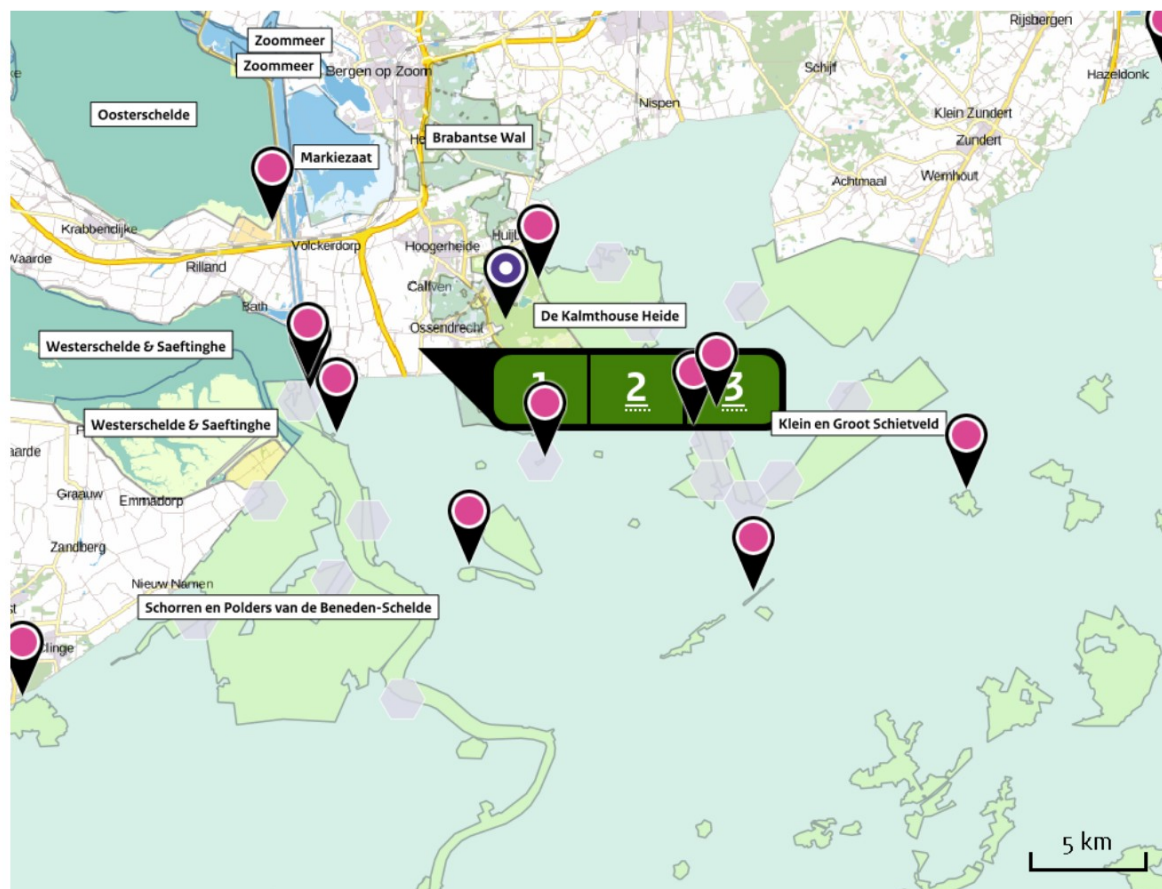
| Natuurgebied | Beschermingsregime | Hoogste achtergronddepositie (mol/ha/j) | Hoogste depositie Situatie 2 (mol/ha/j) | Overschrijding KDW |
|-------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------|
| Brabantse Wal | Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn | 2.094,75 | 1,44 | ● |
| Westerschelde & Saeftinghe | Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn | 1.940,01 | 0,35 | ● |
| Oosterschelde | Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn | 1.361,88 | 0,08 | ○ |

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

Depositie
natuur-
gebieden



Hoogste projectverschil
(Brabantse Wal)

Hoogste projectverschil per
natuurgebied

Habitatrichtlijn
Vogelrichtlijn
Habitatrichtlijn,
Vogelrichtlijn

Depositie PAS-
gebieden

| Natuurgebied | Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j) | | | Situatie 2 Hoogste depositie (mol/ha/j) | Overschrij- ding KDW | Ontwikkelingsruimte | |
|-------------------------------|---------------------------------------------------|------------|----------|--------------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------|--------------|
| | Situatie 1 | Situatie 2 | Verschil | | | max. benodigd (mol/ha/j) | beschikbaar? |
| Brabantse Wal | 1,21 | 1,44 | + 0,23 | 1,44 | ● | 0,23 | ✓ |
| Westerschelde & Saeftinghe | 0,29 | 0,35 | + >0,05 | 0,35 | ● | <=0,05 | ✓ |
| Oosterschelde | 0,07 | 0,08 | + 0,01 | 0,08 | ○ | <=0,05 | ⊘ |

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

⊘ Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie per
habitattype Brabantse Wal

| Habitattype | Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j) | | | Overschrijding KDW | Ontwikkelingsruimte | |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|------------|----------|--------------------|--------------------------|--------------|
| | Situatie 1 | Situatie 2 | Verschil | | max. benodigd (mol/ha/j) | beschikbaar? |
| H3160 Zure vennen | 1,21 | 1,44 | + 0,23 | ● | 0,23 | ✓ |
| H3130 Zwakgebufferde vennen | 0,98 | 1,16 | + 0,18 | ● | 0,18 | ✓ |
| H2310 Stuifzandheiden met struikhei | 0,95 | 1,12 | + 0,18 | ● | 0,18 | ✓ |
| H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden) | 0,94 | 1,12 | + 0,18 | ● | 0,18 | ✓ |
| H9190 Oude eikenbossen | 0,82 | 0,97 | + 0,15 | ● | 0,15 | ✓ |
| H4030 Droge heiden | 0,77 | 0,91 | + 0,14 | ● | 0,14 | ✓ |
| H2330 Zandverstuivingen | 0,58 | 0,69 | + 0,11 | ● | 0,11 | ✓ |
| ZGH9190 Oude eikenbossen | 0,47 | 0,56 | + 0,09 | ● | 0,09 | ✓ |
| ZGH2310 Stuifzandheiden met struikhei | 0,27 | 0,32 | + 0,05 | ● | <=0,05 | ✓ |
| ZGH3160 Zure vennen | 0,26 | 0,31 | + 0,05 | ● | <=0,05 | ✓ |
| ZGH3130 Zwakgebufferde vennen | 0,23 | 0,28 | + 0,04 | ● | <=0,05 | ✓ |
| ZGH4030 Droge heiden | 0,22 | 0,26 | + 0,04 | ● | <=0,05 | ✓ |
| ZGH4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden) | 0,21 | 0,25 | + 0,04 | ● | <=0,05 | ✓ |

Westerschelde & Saeftinghe

| Habitatype | Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j) | | | Overschrijding KDW | Ontwikkelingsruimte | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------|----------|--------------------|--------------------------|--------------|
| | Situatie 1 | Situatie 2 | Verschil | | max. benodigd (mol/ha/j) | beschikbaar? |
| H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks) | 0,29 | 0,35 | + >0,05 | ● | <=0,05 | ✓ |
| H2160 Duindoornstruwelen | 0,16 | 0,19 | + 0,03 | ○ | <=0,05 | ✗ |
| H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal) | 0,06 | 0,08 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |
| H1320 Slijkgrasvelden | 0,06 | 0,07 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |
| H1330B Schorren en zilte graslanden (binnendijks) | >0,05 | 0,06 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |

Oosterschelde

| Habitatype | Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j) | | | Overschrijding KDW | Ontwikkelingsruimte | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|------------|----------|--------------------|--------------------------|--------------|
| | Situatie 1 | Situatie 2 | Verschil | | max. benodigd (mol/ha/j) | beschikbaar? |
| H1320 Slijkgrasvelden | 0,07 | 0,08 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |
| H1330A Schorren en zilte graslanden (buitendijks) | 0,07 | 0,08 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |
| H1310A Zilte pionierbegroeiingen (zeekraal) | 0,07 | 0,08 | + 0,01 | ○ | <=0,05 | ✗ |

○ Geen overschrijding*

● Wel overschrijding

✓ Ontwikkelingsruimte beschikbaar**

✗ Geen ontwikkelingsruimte beschikbaar

✗ Voor het desbetreffende gebied vind er geen relevante depositie plaats op OR-relevante hexagonen. Het concept wel of niet ontwikkelingsruimte beschikbaar (groen vinkje of rood kruis) is dus niet van toepassing

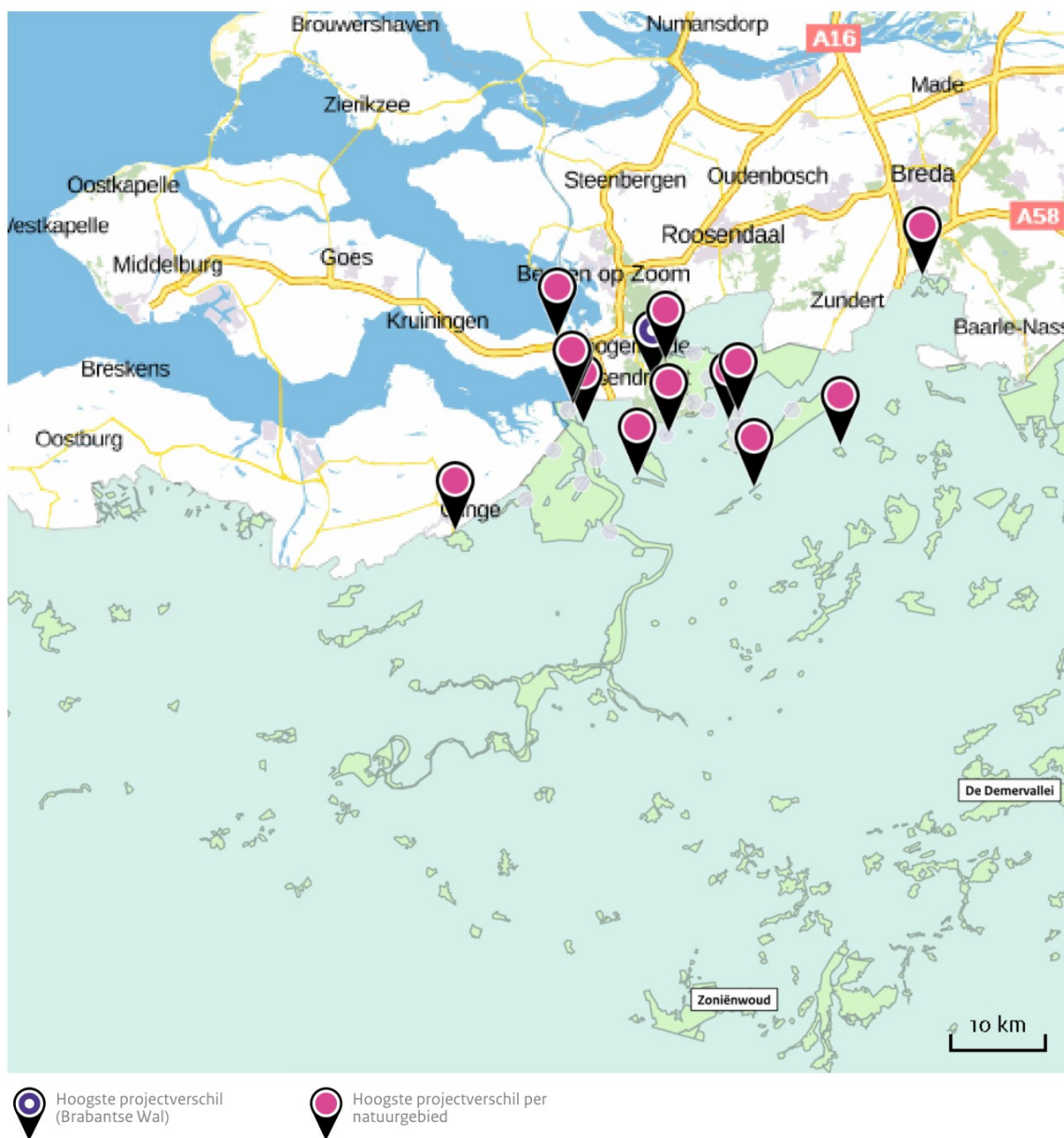
* Deze uitkomst wordt niet meegenomen in de toetsing aan de Wnb. Bij de toetsing aan de Wnb gaat het om de relevante hexagonen waarvoor ontwikkelingsruimte is gereserveerd.

** Bij beoordeling van een vergunningaanvraag in het kader van de Wnb is vastgesteld of er voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar is en of dat significante verslechtering uitgesloten kan worden.

Depositie
buitenland

België

| Natuurgebied | Hectare met hoogste projectverschil (mol/ha/j) | | |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------|----------|
| | Situatie 1 | Situatie 2 | Verschil |
| Kalmthoutse Heide | 0,62 | 0,73 | + 0,12 |
| De Kalmthouse Heide | 0,62 | 0,73 | + 0,12 |
| Schorren en Polders van de Beneden-Schelde | 0,56 | 0,67 | + 0,11 |
| Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent | 0,55 | 0,65 | + 0,10 |
| Historische fortengordels van Antwerpen als vleermuizenhabitat. | 0,35 | 0,42 | + 0,07 |
| Klein en Groot Schietveld | 0,17 | 0,20 | + 0,03 |
| De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld | 0,15 | 0,18 | + 0,03 |
| Kuifeend en Blokkersdijk | 0,10 | 0,13 | + 0,02 |
| Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen | 0,07 | 0,08 | + 0,01 |
| Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel | >0,05 | 0,06 | + 0,01 |
| Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigro | >0,05 | 0,06 | + 0,01 |
| Het Blak, Kievitsheide, Ekstergoor en nabijgelegen Kamsalamander | 0,05 | 0,06 | + 0,01 |



Disclaimer

De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de projectinvoer en de aanvraag wordt getoetst door het bevoegd gezag. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2016_20170301_feb336c45f

Database versie 2016_20170301_feb336c45f

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/uitleg>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen