Provinsje Fryslân

WEN Groene Energie B.V.
Tjalling Harkeswei 92
9241 HM WIJNJEWOUDE

Leeuwarden, 23 oktober 2026
Verzonden,

Ons kenmerk	:	02559455
Afd./Opgave	:	Groene Regelgeving
Behandeld door	:	Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk	:	-
Bijlage(n)	:	3

Onderwerp : **PF-2025/295263:** Omgevingsvergunning, WEN Groene Energie B.V., Tolleane 3A te Wijnjewoude

Geachte heer/mevrouw,

Op 24 oktober 2025 hebben wij uw aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (hierna: omgevingsvergunning). Op diverse data is de aanvraag (al dan niet op verzoek) aangevuld met nieuwe gegevens. Op 22 juli 2026 hebben wij de laatste gegevens ontvangen die wij hebben meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag. Uw aanvraag staat geregistreerd onder zaaknummer PF-2025/295263.
Wij verzoeken u dit nummer in uw contacten met betrekking tot uw aanvraag te vermelden.

Wij hebben besloten een vergunning te verlenen voor de door u ingediende aanvraag voor de realisatie van een mono-mestvergister en biogasopwaardeerinstallatie op de locatie Tolleane 3A te Wijnjewoude, op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Omgevingswet en artikel 8.74b van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Wij leggen ons besluit uit onder het kopje *Motivering besluit*.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd onder de navolgende voorschriften.

Bezoekadres:
Tweebaksmarkt 52
8911 KZ Leeuwarden

Postadres:
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Telefoon: 058 - 292 59 25
E-mail: provincie@fryslan.frl
K.v.K. nummer: 01178978

BTW nummer: NL001032823B02
IBAN: [redacted]
BIC: RABONL2U

fryslan.frl

Voorschriften

1. Algemeen

1.1. De vergunning geldt voor de maximale emissies, zoals weergegeven in de tabel 1 "Beoogde situatie" in overweging A2.1 en de AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk, d.d. 6 oktober 2026, uitgevoerd in AERIUS 2026.0.

1.2. Op de bedrijfslocatie aan de Tolleane 3A, 9241 WH te Wijnjewoude dient het project te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.

1.3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in het voorschrift 1.1 genoemde emissies niet worden overschreden.

1.4. Indien het project niet binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van deze beschikking is gerealiseerd kunnen Gedeputeerde Staten de beschikking (al dan niet gedeeltelijk) intrekken of wijzigen.

1.5. Vergunninghouder stelt het bevoegd gezag uiterlijk twee dagen (48 uur) vóór de ingebruikname van de installatie schriftelijk in kennis van de voorgenomen ingebruikname.

2. Vrachtverkeer

2.1. De vrachtbewegingen ten behoeve van het laden en lossen van mest en digestaat dienen te worden uitgevoerd met uitsluitend elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer, conform de verkeersgegevens zoals opgenomen in de passende beoordeling in hoofdstuk 4 van het aanvraagdocument, versie 3.4, d.d. 22 juli 2026, en AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk. Uitsluitend de in dat document genoemde uitzonderingen zijn toegestaan. Dit document maakt onderdeel uit van deze beschikking.

2.2. Vergunninghouder houdt een rittenregistratie bij van alle vrachtbewegingen ten behoeve van het laden en lossen van mest en digestaat. Deze registratie dient op locatie aanwezig te zijn en op verzoek van het bevoegd gezag te worden overgelegd.

2.3. De rittenregistratie bevat tenminste de navolgende gegevens: de datum waarop de rit is uitgevoerd, het kenteken van het voertuig, de voertuigcategorie (elektrisch aangedreven dan wel regulier (diesel aangedreven) zwaar verkeer, de kilometerstand van het voertuig bij vertrek en aankomst, de herkomst en bestemming van de rit en het tijdstip van vertrek en aankomst. Onder een rit wordt verstaan één aankomst of één vertrek van een voertuig. Een aankomst en daaropvolgend vertrek worden gezien als twee ritten.

2.4. Vergunninghouder rapporteert de rittenregistratie, zoals bedoeld in voorschrift 2.2 en 2.3, aan het bevoegd gezag, in het eerste jaar na ingebruikname van de installatie maandelijks en vervolgens ieder kwartaal. De resultaten dienen te worden toegezonden aan Team Groene Regelgeving van de Provincie Fryslân, via wnb@fryslan.frl of per post naar Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân, t.a.v. Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

3. Stikstofmonitoringssysteem en luchtbehandelingsinstallatie

3.1. De emissie van ammoniak die vanuit de opslagtanks en AMFER wordt geëmitteerd naar de buitenlucht mag maximaal 1,23 kg NH_3 per jaar bedragen, conform de in tabel 1 in overweging A2.1 opgenomen emissies.

3.2. Vergunninghouder moet beschikken over een continu (24 uur per dag, 7 dagen per week) werkend stikstofmonitoringssysteem. De uitvoering van deze continu ammoniakmeting moet in het monitoringsplan worden vastgelegd. Het monitoringsplan, d.d. 3 juni 2026, maakt onverkort onderdeel uit van deze beschikking.
3.3. Het stikstofmonitoringssysteem, zoals bedoeld in voorschrift 3.2, dient de ammoniakconcentratie te meten in de luchtstroom die na alle was- en filterstappen naar de buitenlucht wordt geëmitteerd. De meetlocatie en monstername dienen te voldoen aan NEN-EN 15259. De kwaliteitsborging van het continue stikstofmonitoringssysteem dient te voldoen aan NEN-EN 14181.
3.4. De resultaten van het continu stikstofmonitoringssysteem, zoals bedoeld in voorschrift 3.2, moeten worden geregistreerd en bewaard en op eerste verzoek worden overgelegd aan het bevoegd gezag.
3.5. Vergunninghouder rapporteert de resultaten van de continue ammoniakmeting aan het bevoegd gezag, in het eerste jaar na ingebruikname van de installatie maandelijks en vervolgens ieder kwartaal. De resultaten dienen te worden toegezonden aan Team Groene Regelgeving van de Provincie Fryslân, via wnb@fryslan.frl of per post naar Gedeputeerde Staten van de Provincie Fryslân, t.a.v. Team Groene Regelgeving, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

4. Afwijkingen

4.1. Indien uit het continue stikstofmonitoringssysteem blijkt dat de jaarlijkse vergunde emissievracht (dreigt) te worden overschreden, overlegt vergunninghouder binnen vier weken een aanvraag tot wijziging van de vergunning of toont het met een herstelplan aan dat binnen een nader te bepalen termijn weer aan de emissievrachten van de vergunning wordt voldaan.
4.2. Indien uit de resultaten van het stikstofmonitoringssysteem blijkt dat de vergunde emissievracht zoals bedoeld in voorschrift 3.1, ondanks de genomen maatregelen in het herstelplan zoals bedoeld in voorschrift 4.1, zal worden overschreden dient de productie tijdig te worden afgeschaald en uiteindelijk te worden gestaakt.
4.3. Indien uit de resultaten van het stikstofmonitoringssysteem blijkt dat niet is voldaan aan gestelde normen of sprake is van significante afwijkingen, kan het bevoegd gezag de rapportagefrequentie zoals benoemd in voorschrift 3.5 verhogen.
4.4. Indien uit de resultaten van het stikstofmonitoringssysteem blijkt dat de installatie niet voldoet aan de emissievracht zoals bedoeld in voorschrift 3.1, kunnen Gedeputeerde Staten het hierbij vastgestelde toestemmingsbesluit (al dan niet gedeeltelijk) intrekken of wijzigen.
4.5. Indien uit de rittenregistratie blijkt dat niet is voldaan aan de vergunde aantallen vrachtbewegingen zoals bedoeld in voorschrift 2.2 en 2.3, kunnen Gedeputeerde Staten het hierbij vastgestelde toestemmingsbesluit (al dan niet gedeeltelijk) intrekken of wijzigen.

De vergunning staat op naam van WEN Groene Energie B.V. en geldt voor de locatie Tolleane 3A, 9241 WH te Wijnjewoude.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat er in verband met de jaarlijkse AERIUS Calculator-actualisatie nieuwe AERIUS-berekeningen aan dit besluit zijn toegevoegd ter onderbouwing van de stikstofdepositie. De invoergegevens zijn ongewijzigd gebleven.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving

Beroep
Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep.

Het instellen van beroep schort de inwerkingtreding van het besluit niet op. Als u wilt voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunt u een gemotiveerd verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kennisgeving
Van dit besluit zal, conform artikel 3:44, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad.

Inzage
Gedurende de in de kennisgeving van dit besluit genoemde beroepstermijn zal het besluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/.

Bijlagen
- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
  - Beoogde situatie met inachtneming mitigerende maatregel (kenmerk: RdtWqBFgnRvk, 6 oktober 2026, AERIUS Calculator versie 2026)
  - Beoogde situatie zonder inachtneming mitigerende maatregel (kenmerk: RsMEnuzu5yAw, 6 oktober 2026, AERIUS Calculator versie 2026)
  - Beoogde situatie bouw- sloopfase (kenmerk: RcASL4BFCaCQ, 8 oktober 2026, AERIUS Calculator versie 2026)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail
- Gemeente Opsterland
- Colsen, Adviesburo voor Milieutechniek b.v.
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Stichting Suver Opsterland
- [redacted] en [redacted]
- [redacted] en [redacted]

A. Weergave van de feiten

A1. De vergunningaanvraag

Op 24 oktober 2025 hebben wij uw aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit (hierna omgevingsvergunning). Op diverse data is de aanvraag (al dan niet op verzoek) aangevuld met nieuwe gegevens. Op 22 juli 2026 hebben wij de laatste gegevens ontvangen die wij hebben meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag. De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/295263.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project

Het project waarvoor een vergunning wordt aangevraagd is het volgende:

- de bouw- en exploitatie van een mono-mestvergister en biogasopwaardeerinstallatie.

Het betreft een nieuwe locatie waarvoor geen referentiesituatie van toepassing is. Er is geen sprake van intern- of extern salderen. De ammoniakemissie als gevolg van het project is door het treffen van mitigerende maatregelen teruggebracht tot een niveau waarbij geen depositie op omliggende Natura 2000-gebieden optreedt. Dit is aangetoond in de passende beoordeling in hoofdstuk 4 van het aanvraagdocument (de Aanvraag omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit, versie 3.4, 22 juli 2026) en door middel van de AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk uitgevoerd in versie 2026.0. Uit de passende beoordeling is de zekerheid verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten, mits de aan deze vergunning verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Tabel 1: Beoogde situatie Tolleane 3a te Wijnjewoude, AERIUS-berekening met kenmerk: RdtWqBFgnRvk

Bron	Omschrijving	Emissie (kg/j)	
		NO_x	NH_3
1 en 3	Verkeersnetwerk	1,00	0,05
2	Boiler	27,97	
4	Luchtbehandelingsinstallatie		1,23
5	Fakkel	2,61	
6	Koude start	0,08	0,01
Totale emissie (kg/jr)		**31,7**	**1,3**

Daarnaast horen bij de beoogde activiteit ook emissies van vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen tijdens de sloop- en aanlegfase. Ook deze emissies maken onderdeel uit van de beoordeling en zijn meegenomen in de AERIUS-berekening met kenmerk RcASL4BFCaCQ.

A2.2 Relevante Natura 2000-gebieden

Zonder inachtneming van de mitigerende maatregel gaat het project gepaard met stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Wijnjeterper Schar

Het project is vergunningplichtig omdat significante effecten op stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000- gebieden op voorhand niet zijn uit te sluiten. Uit de passende beoordeling, zoals opgenomen in hoofdstuk 4 van het aanvraagdocument (de Aanvraag omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit, versie 3.4, 22 juli 2026), en AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk blijkt dat het project met inachtneming van mitigerende maatregelen niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk van de beoogde situatie in de bijlage bij dit besluit.

A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 31 juli 2026 hebben wij onder kenmerk 02526406 een ontwerpbesluit voor onderhavige locatie ter inzage gelegd. Gedurende een periode van 6 weken heeft dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is de gelegenheid geboden om op het ontwerpbesluit een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. De ontvangen zienswijzen zullen wij hieronder bespreken.

Zienswijze 1

Op 4 september 2026, ontvingen wij een zienswijze van stichting Suver Opsterland op ons voornemen. Hieronder vatten wij uw zienswijze puntsgewijs samen en reageren wij per punt op de zienswijze.

Ad 1. Algemeen

Er wordt door indiener opgemerkt dat de publicatie een beroepsmogelijkheid benoemd in plaatst van de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze. Dit is naar oordeel van indiener onjuist, nu er in onderhavig geval sprake is van een ontwerp-natuurvergunning.

Reactie ad 1. Algemeen

Indiener wijst er terecht op dat in de publicatie van het ontwerpbesluit per abuis melding is gemaakt van de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank. Het betreft hier een ontwerpbesluit waartegen eerst de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze openstaat, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Wij hebben de reactie van indiener opgevat en behandeld als een zienswijze op het ontwerpbesluit.

Ad 2. AERIUS-berekening

In de zienswijze wordt opgemerkt dat er in de AERIUS-berekening geen rekening is gehouden met een proefneming. Deze proefneming wordt vermeld in de eerder afgegeven omgevingsvergunning. Door de mogelijkheid van een proefneming is geen sprake meer van een mono-mestvergister, maar van een co-vergister. Onduidelijk is hoe vaak er sprake is van een proefneming, hoelang zo'n proefneming duurt en welke afvalstoffen daarbij worden gebruikt.

Daarnaast is er sprake van losse AERIUS-berekeningen. De berekeningen van diverse fases komen afzonderlijk afgerond op 0,0 uit. De berekeningen gezamenlijk kunnen boven de 0,0 uitkomen. Onduidelijk is daarom wat de cumulatieve effecten van de drie afzonderlijke fases zijn.

Reactie ad 2. AERIUS-berekening
Aanvrager bepaalt de activiteit die wordt aangevraagd, wij beoordelen deze aanvraag en verlenen daarvoor een vergunning indien de aanvraag aan de gestelde eisen voldoet. Wordt in afwijking van deze vergunning gewerkt, kan daartegen handhavend worden opgetreden.

Daarnaast betoogt indiener dat niet is onderzocht wat de cumulatieve effecten van de drie afzonderlijke fasen zijn. Bij de beoordeling van de stikstofdepositie van een project wordt niet gekeken naar de totale depositie, maar naar de periode van twaalf aaneengesloten maanden waarin de depositie het hoogst is. Dit is conform de instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator. Bij dit project zijn 2 fases te onderscheiden, de bouw- en sloopfase (1) en de gebruiksfase (2). Ze vinden elk plaats in een afzonderlijke aaneengesloten periode van twaalf maanden. Omdat de fasen niet gelijktijdig plaatsvinden kunnen deze fasen niet gezamenlijk leiden tot een hogere depositie. Optelling van de afzonderlijke bijdragen is dan ook niet aan de orde. De twee fasen zijn terecht afzonderlijk beoordeeld, overeenkomstig de instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator.

Ad 3. Gebruik elektrische vrachtwagens
Indiener merkt op dat uit de aanvraag een verschil van mening blijkt over het gebruik van elektrische vrachtwagens. Het bevoegd gezag kwalificeert volgens indiener het gebruik van een elektrische vrachtwagen als mitigerende maatregel en niet als standaardonderdeel. Indiener vraagt zich daarom af hoe de mitigerende maatregel is geborgd, want het gebruik van elektrische vrachtwagens is niet geborgd.

Een dieselterugval is volgens indiener niet uit te sluiten. Het gebruik van elektrisch materieel lijkt op wensdenken. Niet duidelijk is waar de mest en eventueel ander afval vandaan komt en waar de restproducten heengaan.

Reactie ad 3. Gebruik elektrische vrachtwagens
In de voorschriften onder '2. Vrachtverkeer' van dit besluit is bepaald dat vrachtbewegingen ten behoeve van het laden en lossen van mest en digestaat uitsluitend met elektrisch aangedreven vrachtverkeer dienen te worden uitgevoerd. Uitzonderingen voor dieselverkeer zijn uitsluitend toegestaan voor zover deze zijn opgenomen in het aanvraagdocument en de AERIUS-berekening. Ter borging van de naleving van dit voorschrift is vergunninghouder op grond van voorschrift 2.2 en 2.3 verplicht een rittenregistratie bij te houden. Daarnaast is in voorschrift 2.4 en 4.5 vastgelegd dat de registratie aan het bevoegd gezag gerapporteerd dient te worden en dat Gedeputeerde Staten de vergunning geheel of gedeeltelijk in kunnen trekken wanneer wordt afgeweken van de vergunde bewegingen. Tevens hebben wij de mogelijkheid om handhavend op te treden op het moment dat in afwijking van de vergunning wordt gewerkt. Met betrekking tot de opmerking dat niet duidelijk is waar mest en eventueel ander afval vandaan komt en waar restproducten heen gaan merken wij het volgende op. Er is sprake van een mono-mestvergistinginstallatie, waarbij geen afval zal worden verwerkt. Voor de vervoersbewegingen geldt dat de gevolgen niet meer aan de inrichting worden toegerekend wanneer het verkeer is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Wij

hebben de in AERIUS ingevoerde vervoersbewegingen beoordeeld op aannemelijkheid met inachtneming van de instructie gegevensinvoer AERIUS en achten dit representatief voor een installatie als onderhavige.

Ad 4. Ammoniakmetingen/emissieberekeningen
4.1 Volgens de indiener van de zienswijze zijn de metingen in het meetrapport waar de berekening op stoelt onbetrouwbaar omdat deze zijn gedaan bij een installatie in Veendam. Dit gaat immers niet over de onderhavige installatie. Onvoldoende onderbouwd is waarom deze installaties vergelijkbaar zijn.
4.2 Daarnaast merkt indiener op dat er wordt gerekend met een voordeelboiler en niet met de daadwerkelijk te plaatsen boiler.
4.3 Tevens zit er volgens indiener een onnauwkeurigheid in de berekening om de gegeven grenswaarde te bereiken.
4.3 Tot slot merkt indiener op dat Olfasense niet geaccrediteerd is voor de metingen, waardoor een onafhankelijke borging van deze metingen ontbreekt.

Reactie ad 4. Ammoniakmetingen/emissieberekeningen

4.1 Ten aanzien van de door indiener geuite twijfel aan de betrouwbaarheid van de metingen vanwege de herkomst uit Veendam wordt overwogen dat de metingen waarop indiener doelt, uitsluitend betrekking hebben op de emissies van de AMFER®-installatie en niet op de luchtbehandeling als geheel. De installatie te Veendam betreft, evenals de onderhavige aanvraag, een mono-mestvergistingsinstallatie. De technische opzet van deze installatie (tanks, pompen, blowers) is ongewijzigd ten opzichte van de installatie te Veendam. Gelet op deze technische en functionele vergelijkbaarheid is de gehanteerde meetreeks naar ons oordeel bruikbaar ter onderbouwing van de emissies van de AMFER®-installatie in de onderhavige aanvraag. Daarnaast is worst-case rekening gehouden met een onzekerheidsmarge van meer dan 100 procent.

4.2 Ten aanzien van de opmerking dat is gerekend met een "voordeelboiler" in plaats van de daadwerkelijk te plaatsen boiler, wordt overwogen dat hiermee kennelijk is bedoeld dat in de berekening is uitgegaan van een voorbeeldboiler, representatief voor het type installatie dat op deze locatie zal worden geplaatst. Voor de beoordeling van de stikstofemissie is niet vereist dat op voorhand de exacte technische specificaties van de definitief te plaatsen boiler bekend zijn. Er kan worden volstaan met een representatieve invulling waarmee de te verwachten stikstofemissie voldoende aannemelijk wordt gemaakt. De gehanteerde voorbeeldboiler is naar ons oordeel representatief voor de situatie zoals deze zich bij ingebruikname zal voordoen.

4.3 Voor zover indiener stelt dat sprake zou zijn van een onnauwkeurigheid in de berekening, wordt overwogen dat deze stelling in de zienswijze niet nader is onderbouwd. Naar ons oordeel is de berekening voldoende nauwkeurig uitgevoerd.

4.4 Indiener stelt terecht dat Olfasense niet geaccrediteerd is voor de uitgevoerde metingen. Dit betekent echter niet dat de betrouwbaarheid van de metingen onvoldoende is geborgd. De bemonstering is door Olfasense uitgevoerd, maar de analyse van de ammoniakmonsters is uitbesteed aan Eurofins Omegam en is derhalve wel onder accreditatie tot stand gekomen. Daarnaast is de toegepaste meetmethode uitgevoerd conform de daarvoor geldende norm NEN 2826. Gelet op deze combinatie van een genormeerde meetmethode en de analyse van de monsters, is naar ons oordeel voldoende betrouwbaarheid van de meetresultaten aanwezig.

Ad 5. Affakkelen
Er wordt door indiener opgemerkt dat de Commissie mer eerder heeft gewezen op de ontbrekende emissies bij fakkelgebruik en biogaslekkages. Uit de stukken blijkt volgens indiener niet waarom 26 uur per jaar affakkelen een worst-case scenario is. Uit de stukken blijkt onvoldoende hoe fakkelgebruik, storingen en biogaslekkages zijn verwerkt. Tot slot verzoekt indiener om verhelderingen ten opzichte van het fakkelen ten tijde van opstart-, onderhouds-, en storingswerkzaamheden die leiden tot piekemissies.

Reactie ad 5. Affakkelen
Ten aanzien van de onderbouwing van het aangehouden maximum van 26 uur per jaar wordt overwogen dat dit aantal is opgebouwd uit de maandelijkse functionele test van de fakkel, in verband met de geldende veiligheidseisen, waarvoor worst-case 1 uur per maand (12 uur per jaar) is aangehouden, en uit jaarlijks preventief onderhoud. Voor dit onderhoud is voor de stikstofberekening uitgegaan van 6 uur voor het klein onderhoud en 8 uur voor het groot onderhoud, gebaseerd op opgave van de leverancier van de installatie. Deze 6 uur voor het klein onderhoud betreft een worst-case inschatting. In de praktijk bedraagt het klein onderhoud volgens de leverancier slechts 2 uur, waarbij bovendien geen rekening is gehouden met de in het systeem aanwezige buffercapaciteit van eveneens 2 uur, die de feitelijk benodigde inzet van de fakkel verder zou beperken. Het aangehouden aantal van 26 uur is daarmee gebaseerd op geteste en geplande onderhoudswerkzaamheden en bevat een ruime marge ten opzichte van de praktijksituatie. Er is onzes inziens dan ook rekening gehouden met een ruime worst-case benadering.

Ad 6. Monitoringsplan
Volgens indiener volgt uit vaste jurisprudentie dat monitoring achteraf geen juridische waarborg biedt dat tijdens de bouw en het in werking zijn van de vergister significante effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten. Monitoring is immers geen mitigerende maatregel, maar een afspraak om effecten te meten, stelt indiener.

Reactie ad 6. Monitoringsplan
Indiener stelt dat monitoring geen mitigerende maatregel vormt en derhalve geen juridische borging biedt tegen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied. De mitigatie van de stikstofdepositie is geborgd door middel van de in de vergunning opgenomen voorschriften, waaronder het verplichte gebruik van elektrisch vrachtverkeer. Het monitoringsplan dient uitsluitend ter controle van de naleving en de werking van de installatie, en heeft derhalve geen zelfstandige rol in het uitsluiten van significante gevolgen.

Ad 7. Tenslotte
Indiener merkt op dat er geen natuurvergunningen worden afgegeven, maar dat voor dit project, waarbij wij als provincie zijn betrokken, wel een natuurvergunning wordt afgegeven. Er is sprake van een grote vergistingsinstallatie direct naast een Natura 2000-gebied. Door deelname aan de vergister moeten boeren in de omgeving stalaanpassingen doen, zodat een intensieve bedrijfsvoering mogelijk wordt gemaakt. Onbekend is volgens indiener of deze stalaanpassingen juridisch houdbaar zijn en daarnaast wordt opgemerkt dat dit niet in lijn is met het beleid van de overheid waarin wordt gestreefd naar minder uitstoot en het verbeteren van natuurwaarden.

Indiener vraagt zich af of is gekeken naar de andere plannen en projecten rondom dit Natura 2000-gebied en stelt vraagtekens bij de haalbaarheid van lokale mestaanvoer.

Onduidelijk is voor de indiener wie juridisch verantwoordelijk is voor de vergunning. Uitgangspunt van de installatie was een coöperatie. Uit de stukken blijkt nu dat sprake is van een BV, die naar mening van de indiener een winstoogmerk heeft en geen doelstelling heeft die terugdringen van stikstofuitstoot vooropstelt.

Reactie ad 7. Tenslotte
Ten aanzien van de rol van de provincie als betrokken partij bij dit project, de gehanteerde aanvoerafstand van mest en de gevolgen daarvan van de omliggende veehouderijen, de rechtsvorm van de aanvrager wordt opgemerkt dat dit geen aspecten zijn die onderdeel uitmaken van het toetsingskader van dit besluit. Bij het beoordelen van het aangevraagde project beoordelen wij of het project effect heeft op omliggende Natura 2000-gebieden en houden wij met de daarmee samenhangende aspecten rekening.

Ten aanzien van de cumulatietoets van de passende beoordeling dient uitsluitend rekening te worden gehouden met reeds vergunde, maar nog niet (volledig) gerealiseerde projecten. Op het moment van deze beoordeling zijn dergelijke projecten in de omgeving van het betrokken Natura 2000-gebied niet aanwezig.

Tot slot merken wij op dat een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit zaaksgebonden is en niet persoonsgebonden. Dat betekent dat de activiteiten alleen op deze locatie mogen worden verricht. De persoon die als bestuurder in de BV aanwezig is zal namens de BV kunnen worden aangeschreven.

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om het definitieve besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijze 2
Op 10 september 2026, ontvingen wij een zienswijze van [redacted] op ons voornemen. In onze eigen woorden samengevat houdt deze zienswijze het volgende in.

Indieners geven aan niet principieel tegen mestvergisters te zijn, maar voeren aan dat de voorgenomen locatie nabij een woonwijk niet geschikt is. Zij stellen dat tijdens eerdere bijeenkomsten is toegezegd dat geen sprake zou zijn van geur- en geluidsoverlast, van zowel de installatie als het vrachtverkeer. Daarnaast zou de installatie volgens indieners kleiner worden dan in ons voornemen staat omschreven. Dit is volgens indieners gewijzigd zonder betrokkenheid van omwonenden. Zij betwisten dat geluids- en geurhinder achterwege zullen blijven, gelet op het continue en machinaal aangedreven karakter van de installatie, en wijzen op verkeersveiligheidsrisico's voor fietsende scholieren langs de aan- en afvoerroute. Daarnaast uiten zij zorgen over waardevermindering van hun woning en mogelijke gezondheidseffecten, en stellen zij dat eerder geuite bezwaren onvoldoende zijn meegewogen.

Reactie zienswijze 2 – [redacted] en [redacted]
De door indieners aangevoerde aspecten, die zien op locatiekeuze, geur- en geluidshinder, verkeersveiligheid en waardevermindering, hebben betrekking op de ruimtelijke inpassing en de effecten van het project op de leefomgeving in algemene zin. Het voorliggende besluit ziet echter uitsluitend op de vergunningverlening voor een Natura 2000-activiteit en beperkt zich in de beoordeling tot de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken

Natura 2000-gebieden. De genoemde aspecten vallen buiten het toetsingskader van dit besluit en geven daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

Zienswijze 3
Op 10 september 2026, ontvingen wij een zienswijze van [redacted] op ons voornemen. In onze eigen woorden samengevat houdt deze zienswijze het volgende in.

Indieners stellen dat met de vestiging van een mestvergister nabij de kern Wijnjewoude zware industrie in de nabijheid van bebouwing wordt gebracht, terwijl dergelijke bedrijvigheid naar hun mening op een industrieterrein thuishoort. Daarnaast voeren zij aan dat de aanvoerstraal van de mest aanzienlijk is verruimd ten opzichte van de gecommuniceerde lokale herkomst. Indieners verwachten overlast van vrachtverkeer, lichtvervuiling, geuroverlast en geluidsoverlast. Ook zijn indieners van mening dat de waardevermindering van woningen rondom de projectlocatie onvoldoende onderzocht. Tot slot betogen indieners dat de provincie Fryslân onvoldoende gehoor heeft gegeven aan de bezwaren vanuit de buurt, en stellen dat er onvoldoende recht wordt gedaan aan de verdeeldheid die het project heeft veroorzaakt.

Reactie zienswijze 3 – [redacted] en [redacted]
De door indieners aangevoerde aspecten, de locatiekeuze, de omvang van de aanvoerstraal van mest, overlast van vrachtverkeer, lichtvervuiling, geur- en geluidoverlast, waardevermindering van woningen en de wijze waarop de provincie is omgegaan met bezwaren vanuit de buurt, hebben betrekking op de ruimtelijke inpassing en de effecten van het project op de leefomgeving in algemene zin. Het voorliggende besluit ziet echter uitsluitend op de vergunningverlening voor een Natura 2000-activiteit en beperkt zich in de beoordeling tot de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De genoemde aspecten vallen buiten het toetsingskader van dit besluit en geven daarom geen aanleiding om het besluit te wijzigen.

A4. Bevoegd gezag
Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag om op uw aanvraag te beslissen, op basis van het bepaalde in artikel 4.6, eerste lid, van het Omgevingsbesluit.

A4.1 Afstemming andere provincies
De effecten van stikstofdepositie van het project hebben geen invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Daarom is geen afstemming met andere provincies noodzakelijk. Daarnaast voeren indieners aan dat de aanvoerstraal van de mest in de eerste plannen is verruimd ten opzichte van de aanvankelijk gecommuniceerde lokale herkomst.

B. Effecten van het project

B1. Is er sprake van een significant effect?
B1.1 Omgevingswet
De beoogde situatie, zonder inachtneming van mitigerende maatregelen, heeft invloed op de onder A2.2. genoemde Natura 2000-gebieden in de vorm van stikstofdepositie veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden. Aangezien het project, zonder inachtneming van de mitigerende maatregel, stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de

betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten. De beoogde situatie valt zodoende aan te merken als een Natura 2000-activiteit waarvoor op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet een omgevingsvergunning voor is vereist.

Ingevolge artikel 8.74b van het Besluit kwaliteit leefomgeving verleent Gedeputeerde Staten uitsluitend een vergunning indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet zal aantasten.

B1.2 Passende beoordeling: mitigerende maatregel

Bij de aanvraag is aangegeven dat een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden wordt voorkomen door het treffen van een mitigerende maatregel, te weten de inzet van elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer voor het transport van mest en digestaat. Indien dit project geen mitigerende maatregel zou toepassen, zou dit project zorgen voor een depositietoename op hexagonen met stikstofgevoelige habitattypen. De emissies van het beoogde project zonder inachtneming van de mitigerende maatregel zijn weergegeven in tabel 3 en omschreven in de AERIUS berekening met kenmerk RsMEnuzu5yAw. Dit kan leiden tot achteruitgang van kwalificerende habitattypen of beschermde diersoorten. Hierdoor zouden de instandhoudingsdoelen van de betrokken Natura 2000-gebieden in het gedrang kunnen komen.

Tabel 3: Beoogde project zonder inzet van mitigerende maatregel(en), AERIUS-berekening met kenmerk RsMEnuzu5yAw:

Bron	Omschrijving	Emissie (kg/j)	
		NO_x	NH_3
1, 3, 7 en 8	Verkeersnetwerk	23,2	0,76
2	Boiler	27,97	
4	Luchtbehandelingsinstallatie		1,23
5	Fakkel	2,61	
6	Koude start	0,08	0,01
Totale emissie (kg/jr)		**53,8**	**2,0**

Zonder inachtneming van de mitigerende maatregel gaat het project gepaard met stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Wijnjeterper Schar. Door het treffen van een mitigerende maatregel, te weten het uitsluitend gebruiken van elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer ten behoeve van het laden en lossen van mest en digestaat, zoals nader omschreven in de passende beoordeling in hoofdstuk 4 van het aanvraagdocument (de Aanvraag omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit, versie 3.4, 22 juli 2026), is de emissie teruggebracht tot een niveau waarbij geen depositie op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden optreedt. Op deze manier wordt de zekerheid verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van de onderhavige gebieden niet zal aantasten.

Indien gewerkt wordt zonder mitigerende maatregel (de toepassing van een elektrische vrachtwagen) is sprake van depositie op omliggende Natura 2000-gebieden.

Vergunninghouder heeft middels documenten in de aanvraag verzekerd dat door de toepassing van een elektrische voertuig, de depositie niet zal plaatsvinden. Om te borgen dat er gebruikt zal worden gemaakt van deze middelen, is hierover een voorschrift opgenomen in dit toestemmingsbesluit.

Middels de voorschriften onder 2 is geborgd dat enkel gebruik gemaakt kan worden van deze vergunning, het laden en lossen van mest en digestaat wordt uitgevoerd met elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer, conform de gegevens zoals opgenomen in de aanvraag en de AERIUS-berekening met kenmerk RdtWqBFgnRvk. Hiermee is de mitigerende maatregel waarop de passende beoordeling steunt, als verplichting aan de vergunning verbonden en is de naleving ervan handhaafbaar.

1. Het aangevraagde project, zonder inachtneming van de mitigerende maatregel, gaat gepaard met een depositietoename op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden.
2. Zonder mitigatie zou het project significant negatieve effecten kunnen hebben op kwalificerende habitattypen of beschermde diersoorten en daarmee de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied in gevaar kunnen brengen.
3. Door de inzet van elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer voor het transport van mest en digestaat kan de depositietoename tenietgedaan worden. De inzet van elektrisch aangedreven zwaar vrachtverkeer is geborgd in de aan deze vergunning verbonden voorschriften. Met een AERIUS-berekening is aangetoond dat het project, met inzet van de mitigerende maatregel, niet meer leidt tot depositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden.
4. Hiermee is de zekerheid verkregen dat na het toepassen van de mitigerende maatregel het project geen depositie tot gevolg heeft.

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is hiermee passend beoordeeld.

B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet

De verlening van dit besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemmingen noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.