Beschikking van
Burgemeester en wethouders van Land van Cuijk

op het op 1 december 2023 bij hen binnen gekomen verzoek van Arie Arts Boomverzorging B.V. (nu: VITABoomverzorging B.V.) om maatwerk te stellen voor geluid, voor het bedrijf gelegen aan Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Land van Cuijk
Namens dezen,

5.1.2e

or 5.1.2e
4-10-2026

Teammanager Vergunningverlening Industrieel en Asbest
Omgevingsdienst Brabant Noord
Dit document is digitaal ondertekend.

Datum: 14-10-2026

Afschrift aan:

- Derks Advies B.V.;
- Gemeente Land van Cuijk.

BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

I. Onderwerp

Op 1 december 2023 is een verzoek voor maatwerkvoorschriften ontvangen van Arie Arts Boomverzorging B.V. (nu: VITA BOOMverzorging B.V.). Het verzoek heeft betrekking op het bedrijf gelegen aan Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voor een vergunningprocedure die is gestart vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt het overgangsrecht. Het oude recht blijft van toepassing, dus wij nemen een besluit op basis van de oude regels. Dit staat in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Op basis van artikel 2.20, eerste en zevende lid van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geluid.

Het project is geregistreerd onder zaaknummer Z/228480.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze ontwerpbeschikking en gelet op artikel 8.42, eerste lid van de Wet milieubeheer, om bijgevoegde maatwerkvoorschriften te stellen aan VITA BOOMverzorging B.V. aan Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort.

De maatwerkvoorschriften worden van kracht naast de artikelen van het Besluit activiteiten leefomgeving en het omgevingsplan van de gemeente Land van Cuijk.

Het volgende document maakt onderdeel uit van dit besluit:

- rapport van een akoestisch onderzoek, opgesteld door Geurts Technisch Adviseurs B.V., kenmerk 8.5765, versie 3, d.d. 13 januari 2026;
- mail met afmetingen scherm chipbox, ontvangen op 29 juni 2026.

III. Rechtsbeschermingsmiddelen

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de dag van terinzagelegging van het besluit beroep worden aangetekend bij de Rechtbank Oost-Brabant sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA ’s-Hertogenbosch.
Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden. In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep/.
Het besluit wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. Het beroepschrift moet de gronden van het beroep bevatten en zijn ondertekend.
Als u het besluit wilt laten schorsen kunt u een voorlopige voorziening (schorsing) aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht. Bij dit verzoek voegt u een afschrift van het ingediende beroepschrift. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is geen termijn verbonden. U kunt ook digitaal beroep instellen of een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via www.loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.
Voor het instellen van beroep of het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Nadere informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

1 GELUID

1.1 Representatieve bedrijfssituatie

1.1.1 In afwijking van wat is gesteld in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit mag het maximale geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de bij het bedrijf aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de bij het bedrijf verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van het bedrijf, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, niet meer bedragen dan de waarden in onderstaande tabel:

Toetspunt	Hoogte in meters	Representatieve bedrijfssituatie Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) in dB(A)
		Avondperiode (19:00 uur – 22:00 uur)
12_B Hoogeindsestraat 17	5	68
13_B Hoogeindsestraat 17	5	68

1.2 Incidentele bedrijfssituatie 1 (IBS 1)

1.2.1 In afwijking van wat is gesteld in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit, mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de bij het bedrijf vast opgestelde toestellen en installaties, alsmede door de bij het bedrijf verrichte werkzaamheden en activiteiten, inclusief het laden van vrachtwagens met zand, het laden van grond en het gebruik van een mobiele kraan of shovel, tijdens de incidentele bedrijfssituatie 1 (IBS 1) zoals beschreven in het rapport van een geluidonderzoek (kenmerk 8.5765, versie 3, d.d. 13 januari 2026, opgesteld door Geurts Adviseurs), in de dagperiode op de in onderstaande tabel aangegeven geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan de waarden in onderstaande tabel:

Toetspunt	Hoogte in meters	Incidentele bedrijfssituatie 1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)
		Dagperiode (06.00 uur - 19.00 uur)
01_A Hoogeindsestraat 18	1,5	48
02_A Hoogeindsestraat 18	1,5	48
03_A Hoogeindsestraat 18	1,5	50
04_A Hoogeindsestraat 18	1,5	49
12_A Hoogeindsestraat 17	1,5	47
13_A Hoogeindsestraat 17	1,5	47

1.2.2 De incidentele bedrijfssituatie 1 (IBS 1) bedoeld in voorschrift 1.2.1 mag maximaal 6 keer per jaar plaatsvinden in een aaneengesloten periode van maximaal 10 uur. De IBS 1 mag alleen in de dagperiode plaatsvinden. De IBS 1 mag nooit gelijktijdig plaatsvinden met incidentele bedrijfssituatie 2.

1.3 Incidentele bedrijfssituatie 2 (IBS 2)

1.3.1 In afwijking van wat is gesteld in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit, mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de bij het bedrijf vast opgestelde toestellen en installaties, alsmede door de bij het bedrijf verrichte werkzaamheden en activiteiten, inclusief het inzetten van een gehuurde groenshredder en een shovel, tijdens de incidentele bedrijfssituatie 2 (IBS 2) zoals beschreven in het rapport van een geluidonderzoek (kenmerk 8.5765, versie 3, d.d. 13 januari 2026, opgesteld door Geurts Adviseurs), niet meer bedragen dan de waarden in onderstaande tabel:

Toetspunt	Hoogte in meters	Incidentele bedrijfssituatie 2 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)
		Dagperiode (06.00 uur - 19.00 uur)
01_A Hoogeindsestraat 18	1,5	53
02_A Hoogeindsestraat 18	1,5	53
03_A Hoogeindsestraat 18	1,5	54
04_A Hoogeindsestraat 18	1,5	53
05_A Hoogeindsestraat 16	1,5	47
06_A Hoogeindsestraat 16	1,5	47
08_A Hoogeindsestraat 15c	1,5	46
10_A Hoogeindsestraat 14	1,5	46
12_A Hoogeindsestraat 17	1,5	50
13_A Hoogeindsestraat 17	1,5	48
14_A Hoogeindsestraat 19	1,5	48

1.3.2 De IBS 2 zoals bedoeld in voorschrift 1.3.1 mag maximaal 6 keer per jaar plaatsvinden in een aaneengesloten periode van maximaal 8 uur. De IBS 2 mag alleen in de dagperiode plaatsvinden. De IBS 2 mag nooit gelijktijdig plaatsvinden met de IBS 1 bedoeld in voorschrift 1.2.1 en 1.2.2.

1.4 Algemeen

1.4.1 De eigen chipbox (houthakselaar) mag maximaal twee uur per dag in werking zijn voor het snipperen van hout. De Houthakselaar mag uitsluitend in de dagperiode in werking zijn.

1.4.2 In afwijking van hetgeen gesteld in artikel 1.3.1 mogen houtbewerkende activiteiten, zowel met de eigen chipbox als de gehuurde groenshredder, en inclusief het gebruik van de shovel, niet vóór 8.00 uur en niet ná 19.00 uur plaatsvinden.

1.4.3 Houtbewerkende activiteiten, zowel met de eigen chipbox als de gehuurde groenshredder, en inclusief het gebruik van de shovel, mogen niet in het weekend (zaterdag en zondag) plaatsvinden.

1.4.4 De chipbox en groenshredder mogen enkel in werking zijn wanneer deze zijn opgesteld achter het geluidscherm met een dichtheid van ten minste 10 kg/m^2 en een hoogte van ten minste 3,2 meter, op de positie zoals beschreven in het rapport van een geluidonderzoek (kenmerk 8.5765, versie 3, d.d. 13 januari 2026, opgesteld door Geurts Adviseurs). Het scherm moet aanwezig zijn op de locatie zoals weergegeven in het rood in onderstaande afbeelding:



1.4.5 Uiterlijke drie dagen voordat een incidentele bedrijfssituatie zoals bedoeld in voorschrift 1.2.1 en 1.3.1 zal plaatsvinden, moet hiervan melding gedaan worden aan de ODBN. Deze melding moet digitaal gedaan worden via de milieuklachtencentrale: https://meldformulier.milieuklachtencentrale.nl/bedrijfsmelding. In de toelichting bij de melding moet worden aangegeven op welke dag de incidentele bedrijfssituatie zal plaatsvinden, en of het gaat over IBS 1 of IBS 2.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager en beschrijving

Wij hebben op 1 december 2023 van Reland Advies B.V., namens Arie Arts Boomverzorging B.V. (nu: VITA BOOMverzorging B.V.), een verzoek ontvangen om maatwerk te stellen voor het aspect geluid. Het verzoek gaat over het bedrijf aan Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort, kadastraal bekend gemeente Boxmeer, sectie W, nummer 659.

Op 16 maart 2023 is voor het starten van de activiteiten van de activiteiten een melding Activiteitenbesluit gedaan. De melding is op 23 juli 2024 voor kennisgeving aangenomen. Bij de melding is ook een rapport van een geluidonderzoek ingediend, opgesteld door Ordigi, kenmerk 2023.2577.v3, d.d. 1 december 2023. In het rapport is een verzoek opgenomen voor het vastleggen van aangepaste geluidsvoorschriften met een maatwerkbesluit.

Op 4 september 2024 hebben wij naar aanleiding van het verzoek van 1 december 2023 een ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften ter inzage gelegd. Op 13 januari 2026 hebben wij een aangepast rapport van een geluidonderzoek ontvangen omdat de initiatiefnemer aangaf dat er veranderingen hadden plaatsgevonden in de bedrijfsvoering. In het rapport van 13 januari 2026 zijn een aantal uitgangspunten gewijzigd ten opzichte van eerdere geluidrapporten. Dit heeft gevolgen voor de maatwerkvoorschriften. Daarom hebben wij op 7 april 2026 een herziend ontwerpbesluit ter inzage gelegd.
Wij zien het rapport van een geluidonderzoek ook als gegevens en bescheiden voor het wijzigen van de begrenzing van de locatie van de activiteiten. Het zuidoostelijke deel van het kadastraal perceel maakt geen deel meer uit van de activiteiten van VITA BOOMverzorging B.V.

1.2. Bevoegd gezag

Gelet op artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en artikel 8.42, lid 1 van de Wet milieubeheer zijn wij het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen.

1.3. Procedure en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Wij hebben omwonenden en andere belanghebbenden op grond van artikel 4:8 van de Awb de gelegenheid geboden om zienswijzen naar voren te brengen. Hiervoor is op 7 april 2026 een herziend ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- 5.1.2e 5.1.2e (Hoogeindsestraat 14), op 22 april 2026;
- 5.1.2e (Hoogeindsestraat 17), op 1 mei 2026;
- 5.1.2e (Hoogeindsestraat 19), op 12 mei 2026;
- 5.1.2e (Hoogeindsestraat 16), op 13 mei 2026;
- 5.1.2e (Hoogeindsestraat 18), op 18 mei 2026.

De zienswijzen (samengevat) en onze reactie daarop zijn opgenomen in de bijlage bij dit besluit.

Wij hebben het maatwerkbesluit gewijzigd. De zienswijzen hebben hier deels aanleiding toe gegeven. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- in voorschrift 1.4.1 wordt geborgd dat de eigen chipbox maximaal 2 uur per dag in werking mag zijn voor het versnipperen van hout;
- met voorschrift 1.4.2 en voorschrift 1.4.3 wordt bepaald dat houtbewerkende activiteiten niet vóór 8.00 uur en niet ná 19.00 plaats mogen vinden. En dat deze activiteiten niet in het weekend plaats mogen vinden;
- voorschrift 1.4.5 is aangepast: in plaats van tien tot vijf dagen, is nu bepaald dat uiterlijk drie dagen voordat een incidentele bedrijfssituatie plaatsvindt hiervan melding gedaan moet worden aan het bevoegd gezag;
- de maximale geluidniveaus bij de IBS 2, die in het herziende ontwerpbesluit waren opgenomen in voorschrift 1.3.2, worden niet meer opgenomen. Uit heroverweging van het rapport van een geluidonderzoek blijkt dat voor de IBS 2 voor het maximale geluidniveau, voldaan wordt aan de standaard geluidgrenswaarden. Het is niet nodig om hiervoor aangepaste geluidgrenswaarden vast te leggen. Hiermee wordt voorschrift 1.3.3 uit het herziende ontwerpbesluit, nu voorschrift 1.3.2.

2. TOETSINGSKADER MILIEU

2.1. Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. Dezelfde toets geldt in geval het verzoek tot het stellen van een maatwerkvoorschrift wordt geweigerd.

Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover het bedrijf daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die het bedrijf kan veroorzaken;
- de met betrekking tot het bedrijf en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die het bedrijf kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor het bedrijf gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

3. GELUID

3.1. Wettelijk kader

Op basis van artikel 2.20 lid 1 en lid 7 van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen ten aanzien van geluid.

3.2. Beschrijving van de activiteiten

De bedrijfsactiviteiten van het bedrijf hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt in de reguliere bedrijfssituatie (RBS) vooral bepaald door:

- transportbewegingen met personenwagens, bestelwagens en werkmaterieel;
- werkzaamheden met heftrucks;
- het shredderen van groenafval met de eigen shredder/hakselaar (omschreven als ‘chipbox’ in het geluidrapport);
- het gebruik van de wasplaats.

Daarnaast is er sprake van twee incidentele bedrijfssituaties (IBS1 en IBS2). De activiteiten uit de reguliere bedrijfssituatie worden op die dagen aangevuld met bijkomende activiteiten. De geluidsemissie tijdens de incidentele bedrijfssituaties wordt vooral bepaald door:

- het aan- en afrijden van zandwagens, het laden van grond en het gebruik van een mobiele kraan of shovel (IBS 1, maximaal 6 keer per jaar);
- het shredderen van groenafval en het rondrijden met een loader/shovel (IBS 2, maximaal 6 keer per jaar).

3.3. Toetsingskader

VITA BOOMverzorging B.V. viel tot 1 januari 2024 onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit waren voor geluid ‘standaard’ grenswaarden voor bedrijven opgenomen. Deze grenswaarden zijn vanaf 1 januari 2024 terug te vinden in het Omgevingsplan van de gemeente

Land van Cuijk. Voor het grondwerkbedrijf gelden in beginsel de geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 lid 5, nu opgenomen in artikel 22.65 van het omgevingsplan. In artikel 22.65 is het volgende gesteld: met het oog op het voorkomen of beperken van geluidhinder is het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan 45 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$) en 70 dB(A) etmaalwaarde voor het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}).

Op basis van artikel 2.20 lid 1 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag, in afwijking van bovenstaande geluidsniveaus, door middel van maatwerkvoorschriften andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) vaststellen. Hierbij moet rekening gehouden met binnenniveau's (lid 2).
Op basis van artikel 2.20 lid 7 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag bij een bedrijf waar in hoofdzaak agrarische activiteiten worden verricht, voorzieningen vastleggen om het geluid te beperken.

3.4. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Tijdens de reguliere bedrijfssituatie vinden geen overschrijdingen plaats van de geluidnormen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uit het Activiteitenbesluit.
Er is bij VITA BOOMverzorging B.V. sprake van twee uitzonderlijke bedrijfssituaties. Er is sprake van activiteiten die maximaal 12 keer per jaar voorkomen. Deze activiteiten zorgen voor hogere waarden voor geluid op de dichtstijbijnde geluidgevoelige bestemmingen (toetspunten) dan tijdens de representatieve bedrijfssituatie.
De twee uitzonderlijke bedrijfssituaties beschouwen we als 'incidentele bedrijfssituaties' (IBS 1 en IBS 2). De frequentie waarmee beide incidentele bedrijfssituaties optreden, is maximaal 6 keer per jaar voor elke IBS. Hogere waarden voor geluid tijdens een IBS worden op grond van artikel 2.20 eerste lid van het Activiteitenbesluit vastgelegd.

3.4.1. IBS 1

Tijdens IBS 1 wordt maximaal 6 dagen per jaar in alleen de dagperiode zand geladen. Hiervoor komen in de dagperiode 20 vrachtwagens naar het bedrijf. Gedurende 30 minuten per vrachtwagen is een shovel in werking om de vrachtwagen te laden met zand. De shovel of mobiele kraan is 10 uur in de dagperiode in werking.
Tijdens IBS 1 worden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau hogere waarden berekend dan de waarden tijdens de representatieve bedrijfssituatie. Er wordt ten hoogste 50 dB(A) berekend op Hoogeindsestraat 18 en ten hoogste 47 dB(A) op Hoogeindsestraat 17.
Het treffen van maatregelen is redelijkerwijs niet mogelijk. De frequentie van optreden van IBS 1 beperkt zich tot maximaal zes keer per jaar. Vanwege de staat van onderhoud van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige bestemmingen (woningen van derden: toetspunten) mag uitgegaan worden van een minimale geluidwering van de gevels van 20 dB(A). Met deze geluidwering wordt een hoogst toelaatbaar geluidniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde in verblijfsruimten gewaarborgd.
Er kunnen voor IBS 1 hogere waarden met maatwerk vergund worden.

3.4.2. IBS 2

Tijdens IBS 2 wordt maximaal 6 dagen per jaar in alleen de dagperiode gedurende maximaal 8 uur met een gehuurde groenshredder groenafval verkleind tot snippers. Hierbij is een shovel in werking. Er worden vanwege deze activiteit hogere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau berekend dan tijdens de representatieve bedrijfssituatie. Er wordt ten hoogste de onderstaande geluidbelastingen berekend:

- 48 dB(A) op Hoogeindsestraat 19;
- 54 dB(A) op Hoogeindsestraat 18;

- 50 dB(A) op Hoogeindsestraat 17;
- 47 dB(A) op Hoogeindsestraat 16;
- 46 dB(A) op Hoogeindsestraat 15c;
- 46 dB(A) op Hoogeindsestraat 14.

Omdat er sprake is van een gehuurde groenshredder kunnen daar geen bronmaatregelen aan getroffen worden. De groenshredder wordt nabij de chipbox geplaatst, achter scherm 01. Het scherm heeft een geluidreducerende werking in de overdracht naar de woningen. Het eigen materieel verkeert volgens het geluidrapport in goede staat van onderhoud.
Met een minimale geluidwering van de gevel van 20 dB(A) wordt in verblijfsruimten van de hierboven genoemde woningen de etmaalwaarde van 35 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau gewaarborgd.

De frequentie van optreden van IBS 2 beperkt zich tot maximaal zes keer per jaar. IBS 2 vindt nooit gelijktijdig met IBS 1 plaats. In totaal kunnen de woningen dus maximaal 12 keer per jaar extra belast worden (IBS 1 en IBS 2). Dit geldt maar voor 2 woningen: nummer 17 en 18, de andere worden maximaal 6 keer hoger belast.
Omdat de extra belasting niet vaker optreedt dan 12 keer per jaar, kunnen wij de hogere geluidgrenswaarden vastleggen met maatwerk.

3.5. Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Het maximaal geluidniveau wordt tijdens de representatieve bedrijfssituatie getoetst aan de vast opgestelde toestellen en installaties, de werkzaamheden en activiteiten. Het maximaal geluidniveau door laad- en losactiviteiten wordt alleen getoetst in de avond- en nachtperiode. In de dagperiode zijn laad- en losactiviteiten en het in- en uitrijden door langzaam rijdend materieel, mobiele machines en trekkers uitgezonderd van toetsing (artikel 2.17, vijfde lid, onder c).
Maatgevend voor het maximale geluidniveau zijn het piekgeluid van de shovel (bron p22) en in- en uitrijdende vrachtwagens (bron p26). Het maximaal geluidniveau uit het Activiteitenbesluit wordt in de avondperiode op de woning Hoogeindsestraat 17 met 3 dB(A) overschreden. Op de gevel van deze woning wordt 68 dB(A) berekend.

3.5.1. BBT-maatregelen

Het materieel kan niet worden vervangen. Dit is een te hoge investering ten opzichte van het reduceren van 3 dB(A) ter bescherming van één woning. Dit kan daarom redelijkerwijs niet gevergd worden.
Het vervangen van het wegdek bij de inrit heeft geen of nauwelijks effect op de overschrijding op Hoogeindsestraat 17. De vrachtwagen zelf is de geluidbron.
De frequentie waarmee de overschrijding volgens het geluidrapport op zal treden is maximaal eenmaal per avondperiode: ten hoogste één vrachtwagen komt in de avondperiode terug van een werk op locatie. Dit kan als worst case worden beschouwd. Er wordt ook opgemerkt dat deze situatie slechts uitzonderlijk voorkomt, wanneer werkzaamheden op locatie uitlopen. Er vinden geen verdere activiteiten plaats in de avondperiode binnen de inrichting.

3.5.2. Geluidwering Hoogeindsestraat 17 Rijkevoort

Om te voldoen aan een maximaal geluidniveau in verblijfsruimten van ten hoogste 55 dB(A) in de avondperiode vanwege aandrijfgeluid, zoals genoemd in tabel 5.65.2 van artikel 5.65 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, moet de gevel van de woning Hoogeindsestraat 17 beschikken over een minimale geluidwering van 68-55=13 dB(A).

De woning verkeert in goede staat van onderhoud. Er mag vanuit gegaan worden dat goed onderhouden woningen beschikken over een minimale geluidwering van de gevel van 20 dB(A). Het is daarom aannemelijk dat aan de hoogst toelaatbare geluidwaarde in verblijfsruimten van 55 dB(A) wordt voldaan. Er is geen bezwaar om de hogere waarde van 68 dB(A) voor de reguliere bedrijfssituatie (avondperiode) met maatwerk vast te leggen.

3.6. Ambtshalve voorschriften

3.6.1. Geluidsscherm

Uit het rapport van een geluidonderzoek blijkt dat de werkzaamheden met de chipbox (RBS) en groenshredderen (IBS 2) plaatsvinden achter een geluidscherm. Door ambtshalve met een maatwerkvoorschrift vast te leggen dat deze werkzaamheden plaats moeten vinden achter het geluidscherm zoals dat is beschreven in het geluidrapport, wordt bovenmatige geluidoverlast voorkomen. Hiermee is invulling gegeven aan BBT en vinden wij de hogere geluidgrenswaarden vergunbaar.

3.6.2. Melding incidentele bedrijfssituaties

Via de milieuklachtencentrale kunnen bedrijven een bedrijfsmelding doen. Door vast te leggen dat VITA BOOMverzorging B.V. voorafgaand aan het plaatsvinden van een van de incidentele bedrijfssituaties dit moet melden, kunnen wij borgen dat de incidentele bedrijfssituaties ieder maximaal zes keer per jaar plaatsvinden. Hiermee zijn de voorschriften 1.2.2 en 1.3.3 handhaafbaar.

3.6.3. Beperkingen aan de werkzaamheden

Ambtshalve zijn twee voorschriften aan dit maatwerkbesluit verbonden om de duur en het tijdstip van de werkzaamheden te beperken: met voorschriften 1.4.1 en 1.4.2 wordt geregeld dat de eigen chipbox maximaal twee uur per dag in werking mag zijn (het uitgangspunt uit het rapport van een geluidonderzoek, en dat de activiteiten niet vóór 8.00 uur en niet ná 19.00 uur mogen plaatsvinden.

4. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het Activiteitenbesluit zijn er geen redenen om het verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften te weigeren. Ambtshalve hebben wij een aantal voorschriften opgelegd (voorschriften 1.4.1 en 1.4.2) om de geluidoverlast te beperken en om de uitgangspunten uit het geluidrapport te kunnen handhaven.

BIJLAGE: ZIENWIJZEN

ZIENSWIJZE 1: 5.1.2e /5.1.2e

Op 22 april 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van de heer/5.1.2e bewoner van de woning aan Hoogeindsestraat 14 te Rijkevoort. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat, met daaronder onze reactie.

Wat is de zienswijze?

1.

a. Het akoestisch onderzoek van Geurts uit Oss behelst adressen in de directe omgeving van Hoogeindsestraat 16a en niet van Hoogeindsestraat 14.
b. Het geluidsniveau is ter plekke niet gemeten.

2.

Er is geen impactanalyse gedaan op de leefomgeving van mensen, vogels en andere dieren die zich met name ophouden op Hoogeindsestraat 16 en 14. Graag zou ik van u uw toetsing tegen de wetgeving omtrent de bescherming van zeldzame vogels van u ontvangen.

3.

a. Het geluid van Vitaboom wordt gemaximeerd tot 73 dB. Wij ervaren de piekmomenten als zeer hinderlijk. Het zorgt er ook voor dat wij niet kunnen genieten van onze leefomgeving.
b. U wilt toestaan dat er van 19.00 uur tot 22.00 uur 68 dB wordt geproduceerd. Waarom in de avond?
c. En waarom vanaf 06.00 uur ’s ochtends? Kan dit niet gesteld worden op minimaal vanaf 09.00 uur?
d. Waarom staat u werkzaamheden in het weekend toe?

4.

a. Het is dan ook vreemd dat u wilt toestaan dat Vitaboom B.V. hoge geluidniveaus mag produceren in een gebied waar mensen enkel wonen.
b. Op de adressen waar gemeten is, vindt geen bedrijvigheid plaats van dit soort bedrijven. Graag zou ik een toetsing van de werkzaamheden van Vitaboom tegen het huidige bestemmingsplan van u ontvangen. De werkzaamheden neigen meer naar productie en industrie en niet naar loonwerkbedrijfsactiviteiten.

Wat is onze reactie?

1.a.

We volgen de zienswijze niet.

Omdat de activiteiten plaatsvinden op het adres Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort, is de geluidbelasting naar de omgeving vanwege de activiteiten het uitgangspunt voor het akoestisch onderzoek van Geurts Technisch adviseurs B.V. De woningen in de omgeving van Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort zijn beschouwd in het rapport van het akoestisch onderzoek van Geurts Technisch adviseurs B.V., waaronder de woning Hoogeindsestraat 14 te Rijkevoort. Voor deze woning zijn de toetspunten 10 en 11 in het rapport opgenomen en beschouwd.

1.b.

We volgen de zienswijze niet.

Er zijn geluidmetingen aan diverse geluidbronnen uitgevoerd. De geluidmetingen hebben op 6 mei 2025 plaatsgevonden bij het bedrijf aan Hoogstraat 16a te Rijkevoort. De bronnen waaraan de geluidmetingen hebben plaatsgevonden, staan in paragraaf 2.5 en bijlage VI van het geluidrapport van Geurts Technisch adviseurs B.V. De geluidvermogenniveaus die uit de geluidmetingen bleken, zijn in het geluidrapport gehanteerd. Deze zijn gebruikt om zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$) en het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) bij de verschillende woningen in de omgeving te berekenen. Er is niet gemeten bij de andere woningen in de omgeving. Het berekenen van waarden is een geëigende en toegestane manier van het vaststellen van geluidniveaus.

2.
We volgen de zienswijze niet.
Het Activiteitenbesluit biedt voor het aspect 'geluid' in dit geval het toetsingskader. Omdat het verzoek is ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet, vindt toetsing van het aspect 'geluid' plaats aan artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit artikel zijn waarden voor geluid opgenomen die gelden op de gevel van geluidgevoelige gebouwen, zoals woningen. Hiermee wordt beoogd de woonomgeving te beschermen tegen te veel geluid door activiteiten. Zeldzame vogels worden niet beschermd door het Activiteitenbesluit.

3.a.
We volgen de zienswijze wel.
De waarde van 73 dB(A) was alleen vastgesteld op de gevel van de woning Hoogeindsestraat 18. Er is echter een omissie ontstaan. Volgens het geluidrapport d.d. 13 januari 2026 wordt op de woningen tijdens de incidentele bedrijfssituaties voldaan aan de waarde van 70 dB(A) etmaalwaarde. Er hoeven geen hogere waarden te worden vergund voor beide incidentele bedrijfssituaties voor het maximaal geluidniveau. Het besluit hebben wij hierin aangepast: voorschrift 1.3.2 uit het ontwerpbesluit is komen te vervallen.

3.b.
We volgen de zienswijze niet.
We hebben in het ontwerpbesluit de waarde van 68 dB(A) in de avondperiode opgenomen voor alleen de woning Hoogeindsestraat 17 te Rijkevoort tijdens de representatieve bedrijfssituatie. Voor de overige woningen, dus ook voor uw woning, geldt de waarde van 65 dB(A) in overeenstemming met artikel 2.17 lid 5 van het Activiteitenbesluit (de geldende geluidnorm).

3.c.
We volgen de zienswijze deels.
Door vast te leggen dat alle werkzaamheden niet voor 09.00 uur mogen beginnen, wordt het bedrijf te veel beperkt. Het uitgangspunt is dat het personeel tussen 06.00 en 07.00 uur bij het bedrijf arriveert. Vanaf 07.00 uur vertrekt het meeste personeel met materieel (vrachtwagens e.d.) naar externe locaties.
Wel erkennen wij dat het niet wenselijk is dat de activiteiten die (zo blijkt uit klachten) de meeste hinder veroorzaken, al vroeg op de ochtend kunnen plaatsvinden. De klachten zien in grote mate toe op het gebruik van de chipbox. De initiatiefnemer geeft aan dat de houtbewerkende activiteiten (chippen, zeven, shredderen en het gebruik van de shovel) beperkt kunnen worden tot de periode van 8.00 uur tot 19.00 uur. Wij hebben het maatwerkbesluit daarom aangevuld met een voorschrift om dit uitgangspunt vast te leggen.

3.d.
We volgen de zienswijze deels.

Er wordt voor het aspect ‘geluid’ in het Activiteitenbesluit geen onderscheid gemaakt tussen het weekend of doordeweekse dagen. Met het ontwerpbesluit werden daarom niet expliciet activiteiten in het weekend ‘toegestaan’. Wel erkennen wij dat in het weekend extra overlast ervaren kan worden. De initiatiefnemer geeft aan dat activiteiten in het weekend slechts sporadisch plaatsvinden. De houtbewerkende activiteiten (chippen, zeven, shredderen en het gebruik van de shovel) kunnen worden beperkt tot buiten de weekenden. Wij hebben het maatwerkbesluit daarom aangevuld met een voorschrift om dit uitgangspunt vast te leggen.

4.a.
We volgen de zienswijze niet.
In het gebied wordt niet alleen gewoond. Er zijn ook agrarische of andere bedrijven aanwezig.

Er wordt alleen op Hoogeindsestraat 17 de waarde van 68 dB(A) in de avondperiode met maatwerk vastgelegd tijdens de RBS. Op de overige woningen moet VITA BOOMverzorging B.V. voldoen aan de waarden voor geluid volgens artikel 2.17 lid 5 van het Activiteitenbesluit.

De incidentele bedrijfssituaties 1 en 2 (IBS 1 en IBS 2) komen op jaarbasis elk maximaal zes keer voor. De activiteiten worden daarom niet tot de representatieve bedrijfssituatie gerekend. Voor deze incidentele bedrijfssituaties treden hogere geluidwaarden op voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Dit gaat voor uw woning om één dB(A), voor één incidentele bedrijfssituatie (IBS 2). Deze situatie treedt dus maximaal zes keer per jaar op.

4.b.
We volgen de zienswijze niet.
Een toetsing aan de bestemming van de locatie op grond van het Omgevingsplan van de gemeente Land van Cuijk vindt plaats door de gemeente Land van Cuijk. Deze toetsing valt buiten de strekking van dit maatwerkbesluit.

ZIENSWIJZE 2: 5.1.2e

Op 1 mei 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van 5.1.2e bewoner van de woning aan Hoogeindsestraat 17 te Rijkevoort. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat, met daaronder onze reactie.

Wat zijn de zienswijzen?
1.
Geluidswering, waarom moeten wij meer geluid kunnen verdragen, er staat er mag vanuit gegaan worden isolatie is goed, echter is er nooit iemand binnen/buiten geweest die dat heeft beoordeeld. Waarom wordt dit zonder enig onderzoek op locatie Hoogeindsestraat 17 aangenomen?

2.a.
Het woongenot in ons huis en op ons erf kan ten alle tijden van de dag of week verstoord worden door de onaangename herrie van het hout hakselen/shredderen. ls er wel rekening gehouden met de vele woningen binnen een straal van 300 meter?

2.b.
Is het dan niet zeer ongewenst dat dergelijke industriële geluiden met herrie en stof toegelaten worden. Want buiten de herrie die er plaatsvindt, is de stof ook behoorlijk toegenomen. ln het geluidsrapport van Geurts is sprake van 2 uur per dag hout hakselen, het vorige geluidsrapport van Ordigi sprak van tenminste nog 1 uur per week. Wij als omwonenden moeten dat dan zomaar voor lief nemen?

3.
lk neem aan dat de burgemeester en wethouders weten dat het leven in en rond plattelandswoningen binnen en buiten plaatsvindt. Ook het genot van buitenleven is nu sterk beknot!!

Wat is onze reactie?
1.
We volgen de zienswijze niet
Uit jurisprudentie volgt dat bij normaal onderhouden woningen aangenomen mag worden dat deze beschikken over een minimale geluidwering van de gevel van 20 dB. Zie hiervoor ook de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2013:BZ7571.
Voor zover controleerbaar verkeert de woning Hoogeindsestraat 17 in goede staat van onderhoud.

2.a.
We volgen de zienswijze niet.
In het rapport van het akoestisch onderzoek van Geurts Technisch Adviseurs met kenmerk 8.5765 d.d. 13 januari 2026 zijn de woningen opgenomen waarop het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) is bepaald vanwege de activiteiten bij Vitaboom B.V. Zie ook tabel 4 in het geluidrapport van Geurts Technisch Adviseurs B.V.

De chipbox voor het verkleinen van hout is maximaal 2 uur in werking in de dagperiode. De waarden voor geluid voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en maximaal geluidniveau worden hierbij niet overschreden vanwege de plaatsing van een geluidscherm. Het uitgangspunt is ook dat de chipbox niet in de avond- en nachtperiode in werking is.

Op jaarbasis vindt maximaal zes keer het verkleinen van hout plaats waarvoor hogere waarden voor geluid nodig zijn. Dit is de incidentele bedrijfssituatie 2 (IBS 2). Tijdens IBS 2 wordt op de gevel van Hoogeindsestraat 17 een hoogste waarde van 50 dB(A) berekend voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de dagperiode. Gelet op de incidentele aard van de activiteiten, vinden wij het redelijk om hiervoor met maatwerk een hogere geluidgrenswaarde te vergunnen.

2.b.
We volgen de zienswijze niet.
Voor de reactie op de toelaatbaarheid van het geluid, verwijzen we naar onze reactie onder 2.a.

Het door Geurts Technisch Adviseurs B.V. gehanteerde uitgangspunt dat dagelijks hout verkleind wordt, is juist representatief voor de bedrijfsvoering van Vitaboom B.V. Bovendien leidt dit niet tot overschrijding van geluidgrenswaarden vanwege het gebruik van een geluidscherm.

Het ontstaan van stof valt buiten de reikwijdte van dit maatwerkbesluit.

3.
We volgen de zienswijze niet.
De inpasbaarheid van het bedrijf binnen de plaatselijke bestemmingen is een toets die door de gemeente Land van Cuijk uitgevoerd wordt in het kader van het omgevingsplan. Deze toetsing valt buiten de strekking van dit maatwerkbesluit.
Daarnaast wordt voor dit maatwerkbesluit op de gevel van woningen getoetst. De tuin/het erf worden buiten beschouwing gelaten vanuit het milieuspoor.

ZIENSWIJZE 3: 5.1.2e EN 5.1.2e

Op 12 mei 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van 5.1.2e bewoners van de woning aan Hoogeindsestraat 19 te Rijkevoort. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat, met daaronder onze reactie.

Wat zijn de zienswijzen?

1. In het rapport wordt gesproken over gebruik tussen 06.00 uur en 19.00 uur. Onaanvaardbare tijden, beter zou zijn gebruik tussen 9.00 uur en 17.00 uur.
2. Wenselijk is het om de chipbox te gebruiken in een geluidsdichte ruimte.
3. Daarnaast is het wenselijk de chipbox alleen te gebruiken bij een gunstige windrichting noordoostenwind.

Wat is onze reactie?

1. Wij volgen de zienswijze deels.
   Wij verwijzen hiervoor naar onze reactie op Zienswijze 1, nummer 3c (pagina 13).

2. Wij volgen de zienswijze niet.
   Er is een geluidsscherm gerealiseerd. Hiermee wordt voor de chipbox voldaan aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. De initiatiefnemer geeft aan dat de chipbox niet inpandig kan worden opgesteld. Verplichten dat de chipbox enkel gebruikt wordt in een geluidsdichte ruimte is daarom overmatig beperkend.

3. Wij volgen de zienswijze niet.
   In Nederland komt de wind gemiddeld genomen het vaakst uit het zuidwesten. Door het bedrijf te verplichten dat de chipbox enkel gebruikt mag worden bij noordoostenwind, wordt de bedrijfsvoering onevenredig beperkt. Bovendien worden, zoals gezegd, de geluidgrenswaarden vanwege het gebruik van een geluidscherm niet overschreden.

ZIENSWIJZE 4: 5.1.2e

Op 13 mei 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van 5.1.2e bewoner van de woning aan Hoogeindsestraat 16 te Rijkevoort. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat, met daaronder onze reactie.

Wat zijn de zienswijzen?

1. Het bedrijf is gelegen in het kernrandgebied van Rijkevoort, mijns inziens zijn dit industriële activiteiten die op een industrieterrein thuishoren. Onder industriële activiteiten vallen mijns inziens ook het urenlang zagen van hout met kettingzagen.
2. Het bedrijf maakt nu al, zonder de benodigde vergunningen, 4 jaar lawaai, hierop wordt tot nu toe niet gecontroleerd.
3. In het onderzoeksrapport staan de dB(A) belastingen aangegeven op de gevel van het woonhuis. Wat betekent dit in de praktijk? Moeten bewoners tijdens het in werking zijn van de installaties binnen zitten? Veel bewoners vertoeven tijdens het jaar buiten in hun tuinen, geldt hiervoor geen piekbelasting?
4. In het onderzoeksrapport staat nu aangeven dat de groenshredder een keer per dag gedurende 2 uur in werking is. Momenteel werkt hij bijna iedere dag en geeft veel geluidsoverlast. Hij is vaak meer dan 2 uur aaneengesloten in bedrijf. Vraag: hoeveel uur per dag mag deze groenshredder in bedrijf zijn, vallen daar ook de weekenden onder (zoals nu het geval in de is). In het vorige onderzoeksrapport stond 1 uur per dag, waarom is dit opgerekt naar 2 uur per dag?
5. Als buren weet je nooit wanneer het lawaai weer start, graag zie ik tijdslimieten en periodes opgenomen. Bv. in de ochtend van 8 tot 9.
6. Daarnaast kan er zes keer per jaar een enorme mobiele groenshredder gedurende 8 uur in bedrijf zijn. Met niet alleen geluidsoverlast maar ook stofoverlast. Er worden dan nl. boomstobben verschredderd, waar veel zand aanzit. Dit jaar lag mijn terras vol met een laag fijnstof. Hoe is dit stof voor mijn gezondheid? Ik zie hier niets over in het onderzoeksrapport.
7. Waar is de omgevingsvergunning met bijbehorende dialoog? Nu worden we overvallen.
8. De controle: wie controleert de vergunning? Of moet ik als buurman gaan bijhouden en iedere keer de instanties waarschuwen?

Wat is onze reactie?

1. Wij volgen de zienswijze niet.
   De vraag of de activiteiten van het bedrijf thuishoren op de huidige locatie, is een toets die door de gemeente Land van Cuijk uitgevoerd wordt in het kader van het omgevingsplan. Deze toetsing valt buiten de strekking van dit maatwerkbesluit.

2. Wij volgen de zienswijze niet.
   Met betrekking tot het maatwerkbesluit voor geluid kunnen wij het volgende aangeven: er is al gedurende langere periode concreet zicht op legalisatie. Deze ontwikkelingen maakten dat het aannemelijk was dat de situatie (overschrijdingen van bepaalde geluidgrenswaarden) binnen afzienbare termijn gelegaliseerd zou kunnen worden. Gelet hierop is besloten om af te zien van handhavend optreden. Dit is in lijn met vaste jurisprudentie, waarin is bepaald dat handhaving achterwege kan blijven indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Handhaving op de maatwerkvoorschriften en de geldende geluidnormen kan worden opgepakt zodra het maatwerkbesluit is genomen.

3. Wij volgen de zienswijze niet.

De beoordeling van geluidniveaus vindt plaats overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving en de daarbij behorende reken- en meetvoorschriften. Daarbij is het voorgeschreven dat geluid wordt beoordeeld op de gevel van geluidgevoelige gebouwen, zoals woningen. De tuin wordt niet beschermd waar het geluid betreft. Gelet op het voorgaande is de gehanteerde beoordelingswijze in overeenstemming met de geldende wettelijke kaders een gangbare methodiek. De zienswijze geeft ons geen aanleiding om hiervan af te wijken.

4. Wij volgen de zienswijze deels.
   In het geluidrapport wordt gerekend met een chipbox, die tijdens de representatieve bedrijfssituatie maximaal 2 uur per dag in werking is. Met dit uitgangspunt wordt (wanneer de chipbox opgesteld staat achter het scherm) volgens de berekeningen in het geluidrapport voldaan aan de geluidgrenswaarden. Wij hebben geen aanleiding om te twijfelen aan dit uitgangspunt.
   Wel leggen wij als voorschrift vast dat de chipbox maximaal twee uur per dag in werking mag zijn, om te borgen dat aan de uitgangspunten uit het geluidrapport wordt voldaan.

5. Wij volgen de zienswijze deels.
   Wij erkennen dat het gebruik van de chipbox vóór 8.00 uur ’s ochtends niet wenselijk is. Wij voegen daarom als voorschrift aan dit maatwerkbesluit toe dat de chipbox alleen tussen 8.00 en 19.00 uur in werking mag zijn. Dit geldt ook voor de gehuurde groenshredder.

6. Wij volgen de zienswijze niet.
   Het ontstaan van stof valt buiten de reikwijdte van dit maatwerkbesluit.

7. Wij volgen de zienswijze niet.
   Er is geen sprake van een vergunningsplichtige activiteit voor milieu.
   In een eerdere fase is geprobeerd een mediationtraject op te starten. Het bedrijf stond hiervoor open. Een mediationtraject heeft enkel zin als alle betrokkenen bereid zijn hieraan mee te werken. Dit was echter niet het geval. Er bestaat voor deze procedure bovendien geen verplichting voor een omgevingsdialoog.

8. Wij volgen de zienwijze niet.
   Het bedrijf is verantwoordelijk voor het voldoen aan de voorschriften uit het maatwerkbesluit. Als wij bij een milieucontrole constateren dat er niet aan de voorschriften voldaan wordt, of wij ontvangen hiervan signalen, kunnen wij handhavend optreden. De ODBN voert milieucontroles uit namens de gemeente Land van Cuijk.

ZIENSWIJZE 5: 5.1.2e

Op 18 mei 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van 5.1.2e, bewoner van de woning aan Hoogeindsestraat 18 te Rijkevoort. Hieronder hebben wij de zienswijze samengevat, met daaronder onze reactie.

Wat zijn de zienswijzen?

1. Er is sprake van ernstige geluidoverlast, en ook van trillingen. Deze geluidsoverlast kan op elke dag van de week plaats vinden, op verschillende tijdstippen. Doorgaans houdt de activiteit minimaal twee uur aan een stuk aan, met constant geluid. Met pauzes kunnen deze periodes van twee uur zich tot wel vier keer op een dag herhalen. Het geluid is dermate luid en doordringend dat wij buitenshuis geen activiteiten kunnen verrichten, en ook binnenshuis belemmerd worden in onze bezigheden. Wij worden dus ernstig gehinderd in onze dagelijkse activiteiten, zowel buiten als binnen.
2. Dit vindt ook plaats op zaterdag, waardoor wij nooit zeker weten of wij buiten in onze tuin kunnen zitten of gasten ontvangen, zonder verstorend geluid. Wij hebben lange tijd gehoopt op verbetering van de situatie, maar nu met het Herziend Ontwerpbesluit dat voorligt, zien wij ons genoodzaakt om nogmaals duidelijk te maken hoe ernstig de hinder is die wij ondervinden. Waarom wordt in het Herziend Ontwerpbesluit het gebruik van de aanwezige groenshredder niet beperkt tot eenmaal per week een uur in de voormiddag van een werkdag voor de representatieve bedrijfssituatie?
3. Naast geluidsoverlast ondervinden wij regelmatig ernstige stofoverlast, stofneerslag op ons huis en erf. Beelden hiervan zijn bekend bij ODBN.
4. Wij constateren in de stukken dat de ondernemer niet wordt gesommeerd om alle technische mogelijkheden te benutten en in te zetten om geluidsoverlast en fijnstofverspreiding tegen te gaan. We vragen ons af waarom in het geluidsrapport steeds wordt gegaan voor de goedkoopste en 'makkelijkste' maatregel voor de ondernemer waardoor de buurtbewoners worden opgezadeld met de nevenschade.
5. Wij lezen enkel over een 'beschermende geluidsmuur', maar waarom is de locatie van de "beschermende" geluidsmuur niet aangegeven? De lengte wordt ook nergens vermeld. En waarom wordt in het rapport de aarden wal van 1,50 meter hoog opgevoerd als gebouw? Het geluidsrapport noemt een vier meter hoge aarden wal. Deze is geplaatst ten zuiden van het perceel. Deze wal werkt in onze ervaring averechts, omdat het geluid wordt weerkaatst.
6. Waarom moet er geen overdekte, geluiddichte ruimte gerealiseerd worden om hout te hakselen? Denk bijvoorbeeld aan een voorschrift van een geluidsisolerende cabine, met aan vier zijden dichte wanden, volgens de best beschikbare technieken die tegenwoordig ruim voorhanden zijn.
7. De stukken spreken bovendien van een chipbox, maar vermelden niet wat daar precies onder verstaan wordt. Waarom vermeldt het rapport niet de gebruikte houthakselaar met merk, vermogen, en technische gegevens in een geaccordeerd akoestisch rapport? Dat zou meer duidelijkheid bieden over het geluidseffect.
8. Het is duidelijk dat de belangen van de omwonenden onevenredig aangetast worden door deze zwaar hinderlijke activiteiten met de houthakselaar. Door het niet opleggen van voorzorgsmaatregelen, worden de bijeffecten en maatschappelijke effecten afgewenteld op omwonenden. Waarom de term 'worst case' gebruiken in de stukken, en dan de mogelijke decibel overschrijdingen op de koop toe nemen? Wij als bewoners van Hoogeindsestraat 18 achten het daarom noodzakelijk dat Vitaboom een geschiktere locatie zoekt voor zijn activiteiten.
9. Daarnaast constateren wij dat het akoestisch rapport werd opgesteld voor geluids-emissiemeting voor een agrarisch bedrijf op Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort. Vervolgens

wordt het echter een bestaand boomverzorgingsbedrijf genoemd. Wij vragen u om helderheid over wat het rapport hier beoogt te beschrijven.
Wij wonen op de Hooseindsestraat 18 sinds 1980. Toen we hier kwamen wonen was het bedrijf Hoogeindsestraat 16a Rijkevoort een agrarisch loon- en grondverzetbedrijf. Bij ons weten is de bestemming niet veranderd in de geldende wet- en regelgeving. ln 2022 is het Boomverzorgingsbedrijf van een andere locatie naar Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort verhuisd. Graag vernemen wij waarom op dit adres Hoogeindsestraat 16a te Rijkevoort diverse industriële activiteiten plaatsvinden terwijl het hier geen bedrijventerrein betreft?

10. Bij de overweging lezen wij de zin: Wij zien het rapport van een geluidonderzoek ook als gegevens en bescheiden voor het wijzigen van de begrenzing van de locatie van de activiteiten. Het zuidoostelijke deel van het kadastraal perceel maakt geen deel meer uit van de activiteiten van Vita BOOMverzorging B.V. Kan dit met een kadastrale kaart verduidelijkt worden? ls dit een bestemmingsplan-wijziging naar aanleiding van het geluidsrapport? En graag vernemen wij welke activiteiten op het betreffende perceel dan gaan plaatsvinden.

Wat is onze reactie?

1. Wij volgen de zienwijze niet.
   Uit de zienswijze wordt niet geheel duidelijk welke activiteiten specifiek leiden tot de beschreven ernstige geluidoverlast en trillingen. Voor wat betreft de chipbox wordt in een voorschrift vastgelegd dat deze maximaal 2 uur per dag in werking mag zijn, enkel in de dagperiode. Er vinden in die situatie geen overschrijdingen van de geluidgrenswaarden plaats. Voor het overige worden slechts ten hoogste 12 dagen per jaar de geluidgrenswaarden op uw woning overschreden.
   Het aspect trillingen valt buiten de reikwijdte van dit maatwerkbesluit.

2. Wij volgen de zienswijze deels.
   De indiener van de zienswijze geeft aan overlast te ervaren op zaterdagen. Het toetsingskader maakt geen onderscheid tussen doordeweekse dagen en dagen in het weekend. De indiener van de zienswijze vraagt zich ook af of de overlast niet beperkt kan worden tot voormiddagen op werkdagen. Ook hier geldt dat het toetsingskader geen onderscheid maakt tussen bepaalde momenten in de dag. Er is sprake van een dagperiode die loopt van 06.00 uur tot 19.00 uur. Wel erkennen wij dat het vroeg in werking zijn van de chipbox, welke het meeste geluid produceert, niet wenselijk is. Daarom leggen wij in een voorschrift vast dat de chipbox niet vóór 08.00 uur en niet ná 19.00 uur uur in werking mag zijn.

3. Wij volgen de zienswijze niet.
   Het ontstaan van stof valt buiten de reikwijdte van dit maatwerkbesluit.

4. Wij volgen de zienswijze niet.
   Het Activiteitenbesluit sommeert de drijver van een inrichting om alle nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken als voorkomen niet mogelijk is én dit redelijkerwijs van de inrichtinghouder gevergd kan worden. Hieronder valt het voorkomen danwel tot een aanvaardbaar niveau beperken van geluidhinder (artikel 2.1). In paragraaf 5.3 van het geluidrapport van Geurt Technisch Adviseurs B.V. d.d. 13 januari 2026 worden de beste beschikbare technieken besproken. De beste beschikbare technieken (BBT) zijn voldoende beschouwd.

5. Wij volgen de zienswijze niet.

We gaan ervan uit dat met de 'beschermende geluidmuur' het scherm 01 bedoeld wordt zoals dit is opgenomen in het geluidrapport van Geurts Technisch Adviseurs d.d. 13 januari 2026. De lengte van het scherm 01 is inderdaad niet opgenomen in het geluidrapport.
Per e-mail van 29 juni 2026 heeft de adviseur toelichting gegeven op het geluidscherm 'scherm 01'. De afmetingen dragen 15,20 meter bij 10,40 meter.
Er is voor de aarden wal een reflectiefactor van 0,2 gehanteerd. Dit is de voorkeurswaarde voor taluds, dijklichamen en wallen. Er is een profielcorrectie toegepast van 2 dB vanwege de helling van de wal (de basis is breder dan de top). De aarden wal is op deze manier correct gemodelleerd.

6. Wij volgen de zienswijze niet.
   Onduidelijk is welke activiteit bedoeld wordt met 'hout hakselen': het gebruik van de eigen chipbox of het gebruik van de gehuurde groenshredder.
   De eigen chipbox is gedurende maximaal twee uur per dag in werking, en staat opgesteld achter een L-vorming geluidscherm. Deze uitgangspunten worden vastgelegd in het maatwerkbesluit. Volgens de berekeningen uit het geluidrapport wordt in dit scenario voldaan aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Eisen dat het bedrijf een geluiddichte ruimte realiseert is daarom onevenredig. De gehuurde groenshredder wordt maximaal zes keer per jaar gebruikt, hierdoor is sprake van een incidentele bedrijfssituatie. Eisen dat het bedrijf voor deze incidentele bedrijfssituatie een geluiddichte ruimte realiseert is daarom onevenredig.

7. Wij volgen de zienswijze niet.
   Er zijn geluidmetingen uitgevoerd aan de chipbox om het bronvermogen te bepalen. Het toegepaste geluidvermogenniveau van de chipbox inclusief de in werking zijnde kraan is 115 dB(A). Dit is door geluidmetingen vastgesteld. Zie p. 133/150. Er is daarom geen reden om aan dit geluidvermogenniveau te twijfelen. Het gehanteerde piekniveau van 123 dB(A) is eveneens representatief voor de installatie. De geluidvermogenniveaus of geluiddrukniveaus op afstand X die zijn opgenomen in technische productinformatie zijn meestal in akoestisch gunstige situaties vastgesteld. Deze geluidvermogenniveaus zijn daarom minder bruikbaar in praktijksituaties. Het vermelden van het merk en type met specificaties heeft daarom geen meerwaarde.

8. Wij volgen de zienswijze niet.
   Door het vastleggen van maatregelen hebben wij beoogd de geluidbelasting tot een aanvaardbaar niveau te beperken, waarbij wij de belangen van het bedrijf en die van omwonenden hebben gewogen.

9. Wij volgen de zienswijze niet.
   Het betreft een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten, dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht. Daarom moet getoetst worden aan de geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 vijfde lid van het Activiteitenbesluit. De toelichting bij het Activiteitenbesluit van 20 december 2012 (Staatscourant 2012, 23576) geeft namelijk aan: *Niet alleen op agrarische bedrijven worden agrarische activiteiten verricht. Ook bij agrarische loonbedrijven, plantsoenendiensten, hoveniersbedrijven, boomchirurgen, cultuurtechnische dienstverlenende bedrijven, grondwerkbedrijven, mestdistributeurs, en inrichtingen voor het opslaan of bewerken van gewassen worden agrarische activiteiten verricht.*
   Gelet hierop is VITABoomverzorging B.V. beoordeeld als een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten, dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden

verricht. Wij merken hierbij op dat de definitie voor ‘agrarisch’ die in het Activiteitenbesluit wordt gehanteerd, niet per se dezelfde definitie is die door de gemeente wordt gehanteerd in het bestemmingsplan voor wat betreft gronden die zijn aangewezen voor agrarische activiteiten. De toets aan het bestemmingsplan/omgevingsplan wordt uitgevoerd door de gemeente en valt buiten de strekking van dit maatwerkbesluit.

10. Wij volgen de zienswijze niet.
    Er is geen sprake van een bestemmingsplanwijziging of een wijziging van de kadastrale percelen. Er is sprake van een wijziging van de begrenzing van de locatie van de activiteiten, zoals bedoeld in artikel 3.217 van het Besluit activiteiten leefomgeving.
    Op de tekening bij het rapport van een geluidrapport op pagina 20/150 (opgesteld door Geurts Technisch Adviseurs B.V., kenmerk 8.5765, versie 3, d.d. 13 januari 2026) is de begrenzing van de locatie weergegeven.
    Bij ons is vooralsnog niet bekend wat voor activiteiten op het deel van het perceel zullen plaatsvinden dat nu buiten de begrenzing van de locatie van de activiteiten van VITABoomverzorging B.V. valt.

14-10-2026

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 6, 12, 15, 17, 18, 20