ARCHIEF

omgevingsdienst nhn

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : WnbG besluit
Zaaknummer : OD.357124
Aanvrager : Dekmantel B.V. te Amsterdam
Locatie : De Noorderlaaik 1, Oostzaan

VERZONDEN - 9 MEI 2022

A. Besluit
1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Procedure
4. Zienswijzen
5. Wijzigingen t.o.v. ontwerpbesluit

B. Voorschriften

C. Overwegingen
1. Wettelijk kader
2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag
3. Conclusie

D. Samenhangende besluiten

E. Kennisgeving

A. BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

A.1 Onderwerp aanvraag

Dekmantel B.V. te Amsterdam is voornemens om in de jaren tot en met 2026 het tweedaags festival Lentekabinet te organiseren. Het festival Lentekabinet wordt sinds 2012 georganiseerd, waarbij het in 2013 voor het eerst in recreatiegebied Het Twiske plaatsvond[1]. In 2020 en 2021 heeft het festival niet plaatsgevonden wegens de beperkingen door Covid 19. Het festival vindt plaats in recreatiegebied Het Twiske, gelegen binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De locatie is weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit. Recreatiegebied Het Twiske is een populair en druk bezocht recreatiegebied met vele voorzieningen. Reeds in 1972 werd begonnen met de inrichting van Het Twiske als recreatieterrein. De recreatie in het Natura 2000-gebied concentreert zich grotendeels in het zuidwestelijke deel van Twiske. Ook in het noordoostelijke deel van Twiske is een gebied ingericht als intensief recreatiegebied. In de zomer wordt veel gebruikt gemaakt van het daar aanwezige strand. Nabij de voor Lentekabinet gekozen locatie liggen diverse recreatieve voorzieningen, horeca en de haven. De locatie van het festivalterrein is aangewezen als dag-kampeerterrein en omvat een parkeerterrein, intensief gemaaide grasvelden, een volleybalveld, een haven en (verharde) paden. Het gebied is dagelijks van 6:00 tot 23:00 voor recreatie geopend.

Het festival Lentekabinet vindt plaats in één van de laatste drie weekenden van mei of één van de eerste twee weekenden van juni. Het festival beslaat twee dagen, waarbij de op- en afbouwfase van het evenement uiterlijk 7 dagen voorafgaand en 4 dagen na afloop van het festival plaatsvindt. Er zijn maximaal 16.000 bezoekers per dag voorzien.

Buiten het festivalterrein worden twee parkeerplaatsen, een pendelbus locatie, een kiss & ride locatie, parkeerplaatsen voor fietsers en een afzetplek voor taxi's ingericht. Deze locaties zijn weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit.

Voor het evenement worden geen bomen gekapt, struiken gerooid of gebouwen gesloopt of aangepast. Er vinden geen activiteiten of werkzaamheden plaats in bosschages en in de met planten begroeide oevers van natuurlijke waterpartijen. De aan- en afvoerroutes voor de opbouw van het festival en het festival zelf lopen over bestaande en intensief gebruikte wegen en (fiets-) paden. De op- en afbouwwerkzaamheden worden uitgevoerd tussen 06:00 uur en 23:00 uur. Na

[1] www.festivalinfo.nl

afloop van het festival wordt het terrein in de oorspronkelijke staat opgeleverd. Hierbij wordt eventuele terreinschade hersteld en worden alle materialen die niet voorafgaande in het gebied aanwezig waren verwijderd.

A.2 Besluit
Wij verlenen aan Dekmantel B.V. te Amsterdam een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voor het houden van een tweedaags, jaarlijks terugkerend muziekfestival in de laatste drie weekenden van mei of de eerste twee weekenden van juni aan de Noorderlaaik 1 te Oostzaan. De beschrijving van het project in de aanvraag en eventuele bijlagen maken onderdeel uit van deze vergunning.

De vergunning is geldig van 28 mei 2022 tot en met 28 mei 2026.

A.3 Procedure
Uniforme openbare voorbereidingsprocedure
De aanvraag wordt behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Deze aanvraag is door ons ontvangen op 1 november 2021 en geregistreerd onder kenmerk OD.357124. De ontvangst van deze aanvraag is door ons bevestigd bij brief van 5 november 2021.

Op 24 november 2021 hebben wij verzoeken om aanvullende gegevens verstuurd en de behandelingstermijn opgeschort. De gevraagde gegevens zijn ingediend op 1 december 2021, 21 januari 2022, 24 januari 2022 en 26 december 2022.

Van 15 februari 2022 tot 29 maart 2022 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

A.4 Zienswijzen
Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Wij hebben drie zienswijzen ontvangen. Daarnaast hebben wij aangegeven de bezwaarschriften welke zijn binnengekomen voor de eerdere, inmiddels ingetrokken, vergunning voor het Lentekabinet (besluit met kenmerk OD.324342, d.d. 6 juli 2021) mee te nemen als zienswijze. De bezwaren en zienswijzen zijn deels door dezelfde partijen ingediend. De volgende stukken zijn derhalve als zienswijze bekend:
- Zienswijze Stichting Hart voor Het Twiske, d.d. 28 maart 2022;
- Bezwaar Stichting Hart voor Het Twiske, d.d. 29 juli 2021;
- Zienswijze buurtbewoner 1, d.d. 28 februari 2022;
- Bezwaar buurtbewoner 1, d.d. 10 juli 2021, aangevuld op 20 juli 2021;
- Zienswijze buurtbewoner 2, d.d. 25 februari 2022;
- Bezwaar buurtbewoner 2, d.d. 14 juli 2021;
- Bezwaar NatuurAlert, d.d. 9 augustus 2021.

Voor de beantwoording van de zienwijzen en bezwaren verwijzen wij naar bijlagen 6 t/m 9 bij dit besluit.

A.5 Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit
Voorschrift 7 is aangepast.
Onder het kopje '*Cumulatieve effecten*' is toegevoegd dat er op het moment van afgeven van deze vergunning geen andere vergunningen voor evenementen in het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanderveld & Twiske' zijn.
Bij gebruikte informatiebronnen is de door Sweco uitgevoerde evaluatie van het Natura 2000 beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (d.d. 16 december 2021) toegevoegd.
Tevens is de tekst van het besluit op verschillende plaatsen verduidelijkt en waar nodig verbeterd.

B. VOORSCHRIFTEN EN BEPERKINGEN
Wij verbinden aan deze vergunning de volgende voorschriften en beperkingen.

Algemene voorschriften
1. De start van de vergunde werkzaamheden, inclusief alle voorbereidende werkzaamheden, dient u jaarlijks minimaal 5 werkdagen voorafgaand aan de start van de werkzaamheden ten behoeve van het evenement (inclusief het aanleveren van materiaal en de opbouw van het

festival) te melden bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. De melding dient plaats te vinden via het digitale meldingsformulier op de website van de OD NHN. http://www.odnhn.nl/Wet_natuurbescherming/Gebiedsbescherming/Meldingsformulier_start_werkzaamheden_gebieden

2. U als vergunninghouder dient ervoor zorg te dragen dat aan alle binnen de vergunde werkzaamheden werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt die is gericht op het voorkomen en uitsluiten van handelingen die tot gevolg (kunnen) hebben dat de aan de vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.
3. Alle door of namens gedeputeerde staten gegeven aanwijzingen dienen onverwijld te worden opgevolgd.
4. Van opgetreden incidenten, waaronder verstaan worden alle gebeurtenissen waarbij onbedoeld schadelijk stoffen vrijkomen, dan wel waardoor anderszins schade aan het Natura 2000-gebied kan worden toegebracht, dient onverwijld melding te worden gedaan aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via [redacted] onder overlegging van alle relevante gegevens.

Specifieke voorschriften

5. Er dient binnen het festivalterrein en in de directe omgeving daarvan geen afval of andere verontreiniging achter te blijven. De machines en generatoren welke bij de uitvoering van de werkzaamheden zullen worden gebruikt, dienen in goede staat van onderhoud te verkeren.
6. Er dienen binnen het festivalterrein geen activiteiten en/of werkzaamheden plaatsvinden in de struwelen, bosschages en de met planten begroeide (oevers van) natuurlijke waterpartijen welke geschikt broedbiotoop vormen van de rietzanger. Een deskundige dient hiertoe voorafgaande aan het festival via een controleronde deze locaties te markeren en af te schermen. Betreding dient te worden voorkomen.
7. Voorafgaande aan het festival dient een broedvogelmonitoring plaats te vinden door een deskundige[2] om vogelnesten binnen het festivalterrein of in de directe omgeving van het festivalterrein in beeld te brengen. Ten minste één ronde dient hierbij plaats te vinden voorafgaand aan de opbouw van het festival, zodat gedurende de opbouw rekening gehouden kan worden met de aangetroffen soorten. Hierbij dient specifiek aandacht te worden besteed aan de aanwezigheid van de roerdomp. Monitoring naar de roerdomp dient plaats te vinden door gericht te kijken naar voedselvluchten of door gebruik van een warmtecamera[2].
8. Indien bij de broedvogelmonitoring een nest van een roerdomp wordt vastgesteld, dient rondom dit nest een zone te worden ingericht waarbinnen geen activiteiten mogen plaatsvinden. De omvang en inrichting van deze zone dient door een deskundige[3] te worden vastgesteld.
9. Van de controleronde, zoals genoemd in voorschrift 6 en de broedvogelmonitoring zoals genoemd in voorschrift 7, dient verslaglegging plaats te vinden. De rapportages dienen op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders en/of opsporingsambtenaren. De rapportages dienen minimaal twee werkdagen voorafgaand aan de start van het evenement te worden aangeleverd bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord via [redacted]@odnhn.nl onder vermelding van het zaaknummer.
10. De op- en afbouwwerkzaamheden binnen het festivalterrein dienen overdag, binnen de daglichtperiode, te worden uitgevoerd.
11. Buiten het festivalterrein, zoals weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit, dient binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' enkel gebruik te worden gemaakt van aanwezige wegen, paden en verhardingen.
12. Na afloop van het festival (inclusief afbouw) dient het festivalterrein in de oorspronkelijke staat te zijn teruggebracht. Alle materialen (inclusief afval) die niet in het gebied aanwezig horen dienen te worden verwijderd. Eventuele terreinschade dient te worden hersteld.
13. Binnen het festivalterrein mogen maximaal 16.000 bezoekers per dag aanwezig zijn.
14. Het festival betreft een tweedaags festival, wat maximaal 1 keer per kalenderjaar wordt georganiseerd.
15. Bij het festival wordt geen vuurwerk afgestoken.

---

[2] Dit voorschrift is aangepast naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

[3] onder een deskundige wordt verstaan een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en
- als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming

16. De verlichting van het festival dient zo te worden geplaatst dat de rietkraag op de locatie zoals weergegeven in bijlage 5 bij dit besluit niet wordt belicht.
17. Uitvoering van het festival vindt plaats conform het overzicht van in te zetten werktuigen, met bijbehorende draaiuren, bouwjaar en/of STAGE-klasse per werktuig[4] zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.
18. Inzet van andere of gelijkwaardige type werktuigen is alleen toegestaan indien de emissie van het betreffende werktuig gelijk of lager is dan die van het opgegeven werktuig en de totale emissies van NO_x en NH_3 van de ingezette mobiele werktuigen gelijk of lager is dan zoals weergeven in bijlage 3 bij dit besluit.
19. Gegevens omtrent het vermogen in kilowattuur van alle in te zetten werktuigen dienen op de werklocatie aanwezig te zijn en dienen op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders en/of opsporingsambtenaren..

Wij wijzen u erop dat als u niet werkt conform de aanvraag dat u mogelijk in overtreding bent met de Wnb. Wij kunnen dan door middel van de oplegging van een last onder dwangsom dan wel door middel van bestuursdwang de met de wet strijdige situatie beëindigen. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Wnb bepaalde (dit zijn de bestuursrechtelijke sancties). Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd.

C. OVERWEGINGEN

C.1 Wettelijk kader

Bevoegdheid tot vergunningverlening

Op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb, in samenhang met artikel 2.7, tweede lid Wnb zijn Gedeputeerde Staten van de provincie met betrekking tot handelingen, tenzij anders bepaald, waar de handeling wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht, het bevoegd gezag ten aanzien van de beoordeling van een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb. In uitzondering hierop is de Minister van LNV bevoegd om te besluiten op een vergunningaanvraag die betrekking heeft op handelingen die zijn opgenomen in artikel 1.3 Besluit Natuurbescherming. Omdat de door u aangevraagde vergunning geen betrekking heeft op een zodanige activiteit, is ons College het bevoegd gezag voor de beslissing op uw aanvraag.

Beoordeling aanvraag

Op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Beschermde gebieden

De aanvraag heeft betrekking op het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen als Vogelrichtlijngebied en Habitatrichtlijngebied. Uit het aanwijsbesluit van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' blijkt echter dat niet alle afzonderlijke deelgebieden (het Ilperveld, het Varkensland, het Oostzanerveld en Twiske) zowel onder de Vogelrichtlijn als onder de Habitatrichtlijn zijn aangewezen.

In artikel 1, lid 1 van het aanwijsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' van 23 mei 2013[5] is het volgende opgenomen:

> *"Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam:* ***Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld****."*

In artikel 2 van dat aanwijsbesluit is het volgende opgenomen:

> *"Het besluit tot aanwijzing van het gebied* ***Ilperveld, Varkensland*** *en* ***Twiske*** *als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand (PbEG L 103) van 24*

[4] Hier mag ook gelezen worden: 'motor van' het werktuig.
[5] Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, De staatssecretaris van Economische van Economische Zaken, te vinden via https://www.natura2000.nl/sites/default/files/gebieden_aanwijzing_en_archief/092/N2K092_DB%20HVN%20Ilperveld%2C%20Varkensland%2C%20Oostzanerveld%20%26%20Twiske.pdf

maart 2000 (N/2000/334; Stcrt. 2000, nr. 65) en gewijzigd bij besluit van 11 januari 2005 (N/2004/3251; Stcrt. 2005, nr. 13) [...]."

In artikel 3, lid 2 van het aanwijsbesluit is het volgende opgenomen:
"De in de artikelen 1 en 2 genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied ***Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske****,* [...]."

Uit het aanwijsbesluit blijkt derhalve dat de verschillende gebiedsdelen gezamenlijk worden aangeduid als Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', doch dat die verschillende gebiedsdelen niet allen dezelfde status hebben en dat binnen die verschillende gebiedsdelen dus niet hetzelfde beschermingsregime geldt.

Gebiedsdeel Twiske is alleen als Vogelrichtlijngebied aangewezen en de te beschermen doelen voor Twiske betreffen dan ook de instandhoudingsdoelen van de Vogelrichtlijn. De toetsing van de gevolgen van het festival Lentekabinet leidt voor gebiedsdeel Twiske dan ook tot een toetsing aan de instandhoudingsdoelen van de Vogelrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn opgenomen.

Voor zover er als gevolg van het festival mogelijk effecten zijn op de andere drie gebiedsdelen in Natura 2000-gebied gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', zullen wij waar nodig voor die andere gebiedsdelen toetsen aan de instandhoudingsdoelstellingen die voortvloeien uit de Vogel- en de Habitatrichtlijn.

Natuurlijke kenmerken van het gebied
Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.natura2000.nl/gebieden/noord-holland).

C.2 Inhoudelijke beoordeling aanvraag
De beoordeling van de aanvraag en de bijbehorende belangenafweging vindt plaats in vier stappen:
1. identificeren mogelijke negatieve effecten;
2. toets aan de instandhoudingsdoelstellingen;
3. bepalen van cumulatieve effecten vanwege de uitvoering van andere activiteiten;
4. noodzaak tot het nemen van mitigerende of andere maatregelen om eventuele negatieve effecten te beperken.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de bij de vergunningaanvraag ingediende documenten:
- Aanvraagformulier vergunning gebiedsbescherming, d.d. 1 november 2021;
- Ondertekend handtekeningformulier, d.d. 25 november 2021;
- Passende beoordeling festival Lentekabinet, Wet Natuurbescherming onderdeel gebiedenbescherming: Natura 2000, Tauw bv, d.d. 21 januari 2022;
- Stikstofdepositie-onderzoek Lente Kabinet editie 2022-2026, d.d. 24 januari 2022;
- AERIUS-berekening met kenmerk Rs4YSEPC9FFV, d.d. 24 januari 2022 ;
- Broedvogelonderzoek in het Twiske, Begeleiding broedvogels bij het Lentekabinet festival, antea group, d.d. 18 juli 2016;
- Broedvogelonderzoek in het Twiske, Begeleiding broedvogels bij het Lentekabinet festival, antea group, d.d. 24 juli 2017;
- Broedvogels in het Twiske 2018, Begeleiding broedvogels bij het Lentekabinet Festival, antea group, d.d. 9 juli 2018;
- Broedvogelonderzoek Twiske 2019, Begeleiding broedvogels bij het Lentekabinet Festival, antea group, d.d. 25 juli 2019;

Daarnaast hebben wij ook gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:
- Profielendocumenten (Min LNV, 2008);
- Definitieve aanwijzingsbesluit van het natuurgebied (Min E&L);
- Evaluatie Natura 2000-beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Evaluatie van de eerste beheerplanperiode 2016-2022, Sweco, d.d. 16 december 2021.[6]

Identificeren mogelijke negatieve effecten.
Mogelijke negatieve effecten bestaan uit verstoring van de voor het gebied aangewezen broedvogels, in de vorm van optische verstoring en verstoring door geluid en licht.
Tevens kan het evenement leiden tot stikstofdepositie.

[6] Deze informatiebron is toegevoegd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

Toets aan de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied

Passende beoordeling

Wanneer een project niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende gebied, dient de initiatiefnemer op grond van artikel 2.8, eerste lid Wnb passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied op te stellen. Voor het festival Lentekabinet is een passende beoordeling opgesteld.

Natura 2000 beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'

Voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is een beheerplan vastgesteld. Wij hebben dit beheerplan bij deze aanvraag betrokken.

In het Natura 2000 beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is opgenomen dat in recreatiegebied Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers mogelijk zijn. Omdat naast het festival Lentekabinet de laatste jaren alleen het festival Welcome to the Future heeft plaatsgevonden in recreatiegebied Het Twiske, wordt aan deze voorwaarde uit het beheerplan voldaan. Welcome to the Future heeft momenteel geen vigerende vergunning. Door de uitvoering van de visie *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied Het Twiske'*, in 2006 vastgesteld door Recreatie Noord-Holland N.V. te Haarlem, wordt er voor zorggedragen dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. In het Natura 2000 beheerplan is opgenomen dat voor de in recreatiegebied Het Twiske te houden evenementen wel een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming dient te worden aangevraagd.

Evaluatie Natura 2000 beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'[7]

Wij hebben Sweco opdracht gegeven om het eerste Natura 2000 beheerplan te evalueren met het hoofddoel om inzichtelijk maken en te bepalen of de behoudsdoelstellingen zijn gerealiseerd. In de evaluatie van Sweco wordt de uitbreidingsdoelstelling concreter uitgewerkt en wordt inzicht gegeven in hoeverre de maatregelen uit dit eerste Natura 2000 beheerplan zijn uitgevoerd. Tot slot geeft de evaluatie op hoofdlijnen aan welke relevante ontwikkelingen hebben plaatsgevonden die mogelijk invloed hebben op de instandhoudingsdoelstellingen.

In hoofdstuk 8 van deze evaluatie zijn de relevante ontwikkelingen en knelpunten voor de instandhoudingsdoelen beoordeeld. Hierin worden onder andere factoren die de realisatie van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen mogelijk hebben beïnvloed genoemd. Hier worden waterkwaliteit, stikstofdepositie, beheer (hier wordt ingegaan op natuurbeheer zoals maaien en afvoeren en verwijderen van opslag en exoten), klimaatverandering, exoten, predatie besproken. Recreatie wordt hier niet genoemd.

In de evaluatie wordt aandacht besteed aan alle habitattypen, habitatsoorten en vogelrichtlijnsoorten. Voor de roerdomp is opgenomen dat de soort gevoelig is voor verstoring en dat gebrek aan rust een belangrijk knelpunt vormt. Hierbij is aangegeven dat wandelaars, vissers en waterrecreanten deze verstoring kunnen veroorzaken. Verstoring vormt, met name in Twiske, een knelpunt. Naast recreatie worden predatie en open landschap voor weidevogels wat ten koste gaat van leefgebied van de roerdomp genoemd als knelpunten voor de roerdomp. Maatregelen om meer geschikt broedgebied te creëren en te voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen zijn het ontwikkelen van leefgebied. Daarnaast wordt opgemerkt dat een verminderde verstoring door recreatie, met name in het Vogelrichtlijngebied Twiske, positief kan zijn voor de roerdomp. Ook bij de bruine kiekendief is aangegeven dat de soort gevoelig is voor verstoring door onder andere recreatie en dat gebrek aan voldoende rust een knelpunt vormt voor het leefgebied van de soort. Hierbij is, anders dan voor de roerdomp, niet specifiek aangegeven dat de situatie in Twiske anders is dan in de andere delen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Wel is aangegeven dat andere factoren zoals verdroging en een verminderd voedselaanbod in het agrarisch gebied, die ook landelijk een rol spelen, een bijdrage zullen leveren aan de negatieve aantalstrend. Net als bij de roerdomp is aangegeven dat een beperking van verstoring door recreatie een positief effect op de aantallen van de bruine kiekendief kunnen hebben. Bij de snor is aangegeven dat er voldoende leefgebied aanwezig is voor de soort. Jonge verlangdingen zijn van belang van de soort, waarbij er voor het op gang brengen daarvan echter verschillende knelpunten zijn, waaronder waterkwaliteit. Ook is aangegeven dat daarnaast de aanwezigheid van recreatie een knelpunt is voor de verstoringsgevoelige soort. Bij de snor is aangegeven dat aanvullende matregelen niet nodig zijn, omdat aan de instandhoudingsdoelstelling van het behoud van geschikt leefgebied is voldaan en er waarschijnlijk wordt voldaan aan de instandhoudingsdoelstelling van 50 broedparen. Bij de beschrijving van de broedvogels kemphaan, watersnip, visdief en de rietzanger zijn geen opmerkingen gemaakt over recreatie.

[7] Dit kopje is toegevoegd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

De door Sweco opgestelde evaluatie van het Natura 2000 beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' zal door ons College worden betrokken bij de opstelling van een nieuw Natura 2000 beheerplan.

Effecten op broedvogelsoorten
Het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen voor de broedvogels roerdomp, bruine kiekendief, kemphaan, watersnip, visdief, snor en rietzanger[8]. Lentekabinet vindt plaats in één van de laatste weekenden van mei of eerste weekenden van juni. Voor alle aangewezen broedvogels geldt daarom dat het festival plaatsvindt gedurende het broedseizoen.

De locatie waarop het festivalterrein voor Lentekabinet is geprojecteerd is gelegen in recreatiegebied Het Twiske en is aangewezen en in gebruik als regulier dag-kampeerterrein. Het is daarmee een jaarrond door recreanten zeer intensief gebruikte locatie. Verspreid over het plangebied zijn een parkeerterrein, intensief gemaaide grasvelden, lig- en speelweiden, een volleybalveld, een haven en verharde wegen en paden aanwezig. Het festivalgebied vormt hiermee geen geschikt broedgebied voor de aangewezen broedvogelsoorten. Ten behoeve van Lentekabinet vinden geen activiteiten of werkzaamheden plaats in de struwelen, bosschages en (oevers van) natuurlijke waterpartijen. Op deze locaties is directe aantasting van broedgebied derhalve uitgesloten. Storing door bijvoorbeeld geluid in nabij het festivalterrein gelegen broedgebieden, zoals rietkragen en rietlanden kan wel optreden. Buiten het festivalterrein wordt enkel gebruik gemaakt van reeds bestaande verhardingen. Ook hier zal derhalve geen directe aantasting van broedgebied plaats vinden.

Verstoring door het festival kan plaatsvinden in de vorm van licht, geluid en optische verstoring.

Licht
De op- en afbouwwerkzaamheden worden overdag uitgevoerd. Zodoende zal dit niet leiden tot extra verlichting. Tijdens de twee festivaldagen zullen er lichtbronnen worden gebruikt. Met name schemer- en nachtactieve dieren kunnen last hebben van storing door licht. Verlichting kan er bijvoorbeeld toe leiden dat hun ritme ontregeld raakt of dat delen van het leefgebied worden gemeden. Permanente verlichting kan er toe leiden dat vogels eerder beginnen met zingen, eerder in het seizoen eieren leggen, de jongen vaker voeden of kan leiden tot een andere nestlocatie. De effecten zijn ook afhankelijk van de lichtsterkte.

Het festival zorgt evenwel voor een tijdelijke verstoring door licht. Aangezien de op- en afbouwwerkzaamheden overdag worden uitgevoerd, beperkt deze lichtverstoring zich tot de twee festivaldagen. Deze korte duur zorgt er voor dat de effecten, welke vaak fysiologisch zijn aangestuurd, niet zullen plaatsvinden. Daarnaast liggen de broedgebieden van de kemphaan, visdief en watersnip op meer dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein, waardoor zij buiten de invloedssfeer van de verlichting van het festivalterrein liggen.
De broedgebieden die liggen binnen de invloedssfeer van de verlichting van het festivalterrein betreffen broedgebieden van moerasvogels. Grenzend aan het festivalterrein is broedgebied van de rietzanger vastgesteld, is een broedende snor waargenomen en zijn roepende roerdompen gehoord. Dat roepende roerdompen zijn gehoord betekent niet zonder meer dat op deze roeplocatie een nest zit; vrouwtjes van de roerdomp kunnen op kilometers afstand van het roepterritorium een nest maken. Gezien de ligging van de locatie waar de roep is gehoord, tussen een wandelpad waar ook honden worden uitgelaten en een druk bevaren watergang, stellen wij vast dat deze locatie niet optimaal is voor een nestlocatie van de roerdomp. Zekerheidshalve evenwel hebben wij bij de beoordeling van de vergunningaanvraag aangenomen dat een nest van een roerdomp aanwezig is. De roerdomp is een moerasvogel en zij broeden verstopt in het hoge riet tussen de vegetatie. Deze begroeiing rond het nest blokkeert de eventuele lichtuitstraling veroorzaakt door het festival op de nestlocatie. Bovendien geeft de initiatiefnemer aan de rietkraag waar de roepende roerdomp is gehoord, weergegeven in bijlage 5 bij dit besluit, niet te zullen belichten.

Het ontstaan van significant negatieve effecten op de voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' geldende instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van broedvogelsoorten als gevolg van de door Lentekabinet gebruikte verlichting is daarmee uitgesloten.

[8] De doelstellingen voor de broedvogels zijn te vinden op https://www.natura2000.nl/gebieden/noord-holland/ilperveld-varkensland-oostzanerveld-twiske/ilperveld-varkensland-0

Geluid
Vogels horen anders dan mensen en zijn niet voor alle geluidsfrequenties gevoelig. De mate van verstoring is afhankelijk van het achtergrondgeluid, de duur, frequentie en de sterkte van de geluidsbron. Vogelsoorten verschillen in de gevoeligheid en de range in frequenties waar ze gevoelig voor zijn[9]. De meeste vogels zijn het meest gevoelig voor geluiden tussen de 1 en 4 kHz. Van de voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' aangewezen broedvogelsoorten is de roerdomp de vogel die de laagste frequenties kan horen. De lage roep (rond de 200 Hz) van de roerdomp is kilometers ver te horen. De kiekendief heeft een met uilen vergelijkbaar goed gehoor. Uilen kunnen lagere frequenties horen, maar zijn het meest gevoelig voor de hogere frequenties rond 6 kHz. De kleine zangvogels zoals de rietzanger en snor lijken het meest gevoelig voor frequenties boven de 2 kHz. Hoge frequenties doven sneller uit dat lage frequenties[10]. De lage frequenties dragen daarom verder dat hoge frequenties.

Door het festival vindt een toename aan geluid plaats, door de versterkte muziek en de aanwezigheid van een grote groep mensen. Verstoring door geluid kan bij vogels leiden tot stress, vluchtgedrag en het verlaten van leefgebied. De door geluid veroorzaakte storing hangt onder meer af van de intensiteit, frequentie en continuïteit van het geluid, maar ook de weerstand van de omgeving voor het doorgeven van het geluid en de heersende windrichting[11]. De effecten zijn verschillend tussen continu geluid en incidenteel geluid. Onderzoek van grenswaarden voor geluidsverstoring beperken zich vrijwel geheel tot de effecten van continue geluidsbronnen[12]. Voor tijdelijke geluidseffecten, zoals het geluid dat door Lentekabinet wordt geproduceerd, is derhalve geen grenswaarde bekend waaronder effecten zijn uitgesloten. Het verschil tussen continu en tijdelijke geluid in mogelijke effecten wordt ook onderschreven door Sovon, dat het volgende heeft gesteld: "*Verkeerslawaai betreft langdurig continu lawaai en de effecten daarvan op vogels zijn daarom niet vergelijkbaar met kortstondig, infrequent optredend geluid, zoals van vliegverkeer, motortests en popconcerten*"[13]. Lentekabinet veroorzaakt een tijdelijke toename van geluid. De potentiële effecten van dat geluid zullen dan ook op tegen die achtergrond worden bezien.

Tijdens verschillende evenementen zijn middels monitoring de effecten op broedende vogels onderzocht. Monitoring heeft onder andere plaatsgevonden in bij vier race-evenementen in april-juni 2010 en 2011 op TT-circuit Assen[14], het tweedaags festival Amsterdam Open Air eind mei 2012[15] en het ééndaags festival Fusion of Dance in mei 2012[16]. Bij geen van deze evenementen is een ernstige verstoring van broedvogels waargenomen. Ook bij eerdere edities van Lentekabinet in 2016, 2017, 2018 en 2019 is geen verstoring van broedgevallen vastgesteld of geconcludeerd tot een negatief effect van het festival op de broedvogels. Het ontbreken van significant negatieve effecten op vogels tijdens andere festivals, geeft een indicatie over de potentiële effecten op de voor Twiske aangewezen broedvogels.

Hieronder zullen wij ingaan op de mogelijke effecten door geluid per aangewezen broedvogelsoort.

Aangezien de roerdomp een zeer lage roep heeft (200 Hz), zal de invloedssfeer van het festivalgeluid voor deze vogelsoort groter zijn dan voor de meeste andere broedvogelsoorten. Er zijn roepende roerdompen gehoord in de rietkraag grenzend aan het festivalterrein. Het festival kan er toe leiden dat de roep van de roerdomp niet goed hoorbaar is voor de vrouwtjes, doordat de roep wordt overstemd door het festivalgeluid. Het 'hoempen' (de roep van de roerdomp) wordt gebruikt om het territorium te markeren en één of meerdere vrouwtjes te verleiden[17]. Het nest kan op grote afstand (kilometers) liggen van de locatie waar mannetjes roepen. Lentekabinet vindt plaats na de periode van de balts en ei-leg. Het festivalgeluid met de lage frequentie moet op een hoge geluidssterkte aanwezig zijn voordat een (schrik)reactie optreedt. De broedende roerdomp vliegt bovendien niet snel op, maar drukt zich bij gevaar eerder op het nest. De roerdomp leeft teruggetrokken, waarbij er geen aanwijzingen zijn voor negatieve effecten als gevolg van recreatie, tenzij de er betreding of aantasting van de moerasvegetatie plaatsvindt[18]. Het festivalgeluid kan de roep van de roerdomp of prooigeluiden overstemmen. Indien dit langdurig optreedt, kan dit negatieve effecten hebben op de roerdomp. De roerdomp is nachtactief en roept in de nacht. Het festival vindt grotendeels overdag plaats, waardoor de overlap met de wakkere periode van de roerdomp zich beperkt tot een paar uur. De rest van de nacht is er geen storing van de roerdomp

[9] What can birds hear?, R.C. Beason, *Proceedings of the Vertebrate Pest Conference*, 2004
[10] Worden vleermuizen verstoord door festivalmuziek?, Oudega et al. De levende natuur, d.d. september 2018
[11] Effecten van geluid op wilde soorten - implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van Natura 2000 gebieden, Kleijn D., Alterra, 2008
[12] Effecten van geluid op wilde soorten - implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van Natura 2000 gebieden, Kleijn D., Alterra, 2008
[13] Beoordeling duurzaamheid regionale populaties broedvogels Vliegveld Twente, Sierdsema, H., van Kleunen, A. en Foppen, R., 2013, Sovon
[14] Storen broedvogels zich aan het geluid van raceevenementen? Effect van de in 2010/2011 op het TT-Circuit Assen gehouden Superbike- en Superleague-evenementen op broedvogels in het Natura 2000-gebied Witterveld., Henkens, R., Liefting M., Hallmann, C., en van Keuren A. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 2288, 2012
[15] Effecten van dancefestival Amsterdam Open Air op broedvogels, Krijgsveld et al., Bureau Waardenburg, d.d. 13 juli 2012
[16] Monitoring broedvogels Festival Fusion of Dance, Oudega, Tauw b.v., d.d. 4 juni 2012
[17] Riet en ruimte voor de roerdomp, Vogelbescherming Nederland
[18] Verstoringsgevoeligheid van vogels, Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie, Krijgsveld et al., Bureau Waardenburg, d.d. 23 december 2008

door het festival, waardoor effecten in deze periode zijn uitgesloten. Een blijvend effect op de roerdomp is derhalve, gezien de tijdelijke geluidseffecten en het niet betreden van het leefgebied, uitgesloten.

De bruine kiekendief is, net als de roerdomp, in staat om lage frequenties te horen. De soort is echter gevoeliger voor hogere frequenties, zoals bij het ritselen van vegetaties door muizen wordt gemaakt, omdat de vogels op dat soort prooien jagen. Broedende roofvogels, zoals de bruine kiekendief, reageren minimaal op geluid. Onderzoek naar het effect van knallen op verschillende soorten roofvogels laat zien dat deze knallen geen effect hadden op de reproductie of het opnieuw bezetten van een nestlocatie[19]. Het nest wordt eerder verlaten wanneer er nog geen eieren zijn of wanneer de jongen al zijn uitgevlogen. Het festival vindt plaats na de periode van balts en ei-leg. Doordat roofvogels weinig gevoelig zijn voor geluid, de bruine kiekendief voor het jagen meer gebruik maakt van hoge frequenties welke minder ver dragen en het festival plaatsvindt wanneer de eieren reeds aanwezig zijn, is een significant negatief effect op de bruine kiekendief door de tijdelijke toename van geluid uitgesloten.

De snor en rietzanger horen vooral de snel uitdovende frequenties van meer dan 2 kHz. Derhalve zal de invloedssfeer van het festival voor snor en rietzanger beperkt zijn. De rietzanger komt voor in (intensief gebruikte) recreatiegebieden, waar ze blijkbaar niet worden gehinderd door de daarbij horende geluidsbelasting. De rietzanger en snor broeden rondom het festivalterrein, waar de geluidbelasting maximaal is. Echter, uit de monitoringsgegevens blijkt dat het door Lentekabinet geproduceerde geluid niet lijdt tot het verlaten van territoria. In 2019 is een territorium van de rietzanger vastgesteld in de nabijgelegen rietkraag. De territoria zijn tijdens het festival in stand gebleven en na het festival bevestigd. Derhalve heeft de geluidverstoring (in combinatie met ook de visuele verstoring) in 2019 niet geleid tot het verlaten van het territorium. Gezien deze resultaten wordt niet verwacht dat geluidsverstoring door het festival significant negatieve effecten heeft op de snor en rietzanger.

De kemphaan is al langdurig geen broedvogel meer in het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De roep van de kemphaan ligt tussen de 1 en de 5 kHz, waarbij de alarmroep een hogere frequentie heeft tussen de 1 en 10 kHz. Van de watersnip is het onbekend of deze nog in het Natura 2000-gebied broedt. De watersnip heeft een roep tussen de 1 en 10 kHz. Zowel de kemphaan als de watersnip heeft een roep met een relatief hoge frequentie. Hoge frequenties doven sneller uit, waardoor het door het festival geproduceerde hoge frequenties eerder zullen uitdoven dan de lage bassen. De (potentiële) leefgebieden van de soorten ligt op ongeveer 2 kilometer afstand van het festivalterrein. Door de hoge frequenties van de roepen, het sneller uitdoven van de hoge frequenties van het festival en de tijdelijkheid van het geluid van het festival, is significante verstoring van de kemphaan en watersnip door festivalgeluid uitgesloten.

De broedgebieden van de visdief liggen in het Ilperveld en het Varkensland. De visdief is een koloniebroeder. De (potentiële) broedgebieden van de visdief liggen op meer dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein in Twiske. Kolonievogels, zoals de visdief, maken zelf al veel geluid. Broedende vogels zijn minder geneigd op te vliegen dan niet-broedvogels. Het evenement vindt plaats na de periode van balts en nestbouw. Gezien het voorgaande zijn significant negatieve effecten op de visdief uitgesloten.

Het ontstaan van significant negatieve effecten op de voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' geldende instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van broedvogelsoorten als gevolg van het door Lentekabinet veroorzaakte geluid is daarmee uitgesloten.

Optische storing
Vogels zijn gevoelig voor optische verstoring, bijvoorbeeld in de vorm van nieuwe objecten of beweging door bijvoorbeeld mensen. Verstoring kan leiden tot bijvoorbeeld vluchtgedrag. De effecten zijn soortspecifiek en hangen bijvoorbeeld af van de schuwheid van de soort en de mate waarin gewenning optreed. Soorten in gebieden met intensieve recreatie vertonen vaak minder snel schrikreacties bij menselijke aanwezigheid dan soorten in een natuurgebied met extensieve recreatie. Het festivalterrein is gesitueerd in recreatiegebied Het Twiske wat reeds jaarrond intensief gebruikt wordt als dagrecreatieterrein, waardoor de aanwezige soorten al gewend zijn aan menselijke activiteit. Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik. Vogels reageren in regel eerder op beweging dan op geluid.

[19] Raptor responses to Low-level Jet Aircraft and Sonic Booms, Ellis, D.H. en Ellis, C.H., Environmental Pollution, 1991

De rietzanger kan broeden in een smalle rietkraag of de ruige greppels die bij het festivalterrein aanwezig zijn. Tevens is in een rietkraag grenzend aan het festivalterrein, op de locatie zoals weergegeven in bijlage 5 bij dit besluit, een broedende snor vastgesteld. Er vinden voor de op- en afbouw alsook voor het houden van Lentekabinet geen activiteiten of werkzaamheden plaats in bosschages en (oevers van) natuurlijke waterpartijen. Hiermee wordt directe aantasting van broedlocaties voorkomen. Voorafgaande aan de opbouw van het festivalterrein worden hekken geplaatst zodat personeel en bezoekers niet bij de broedgebieden kunnen komen. Hiermee wordt afstand gecreëerd tussen de broedlocaties en de bezoekers. De vogels nabij het festivalterrein broeden in het riet. Het riet zorgt voor dekking en ontneemt het zicht op het festival vanuit het nest. Uit de monitoringsgegevens van eerdere edities van Lentekabinet van 2016 tot en met 2019 blijkt dat het festival er niet toe heeft geleid dat de rietzanger het plangebied door het festival mijdt.

In de rietkraag grenzend aan het plangebied, op de locatie zoals weergegeven in bijlage 5 bij dit besluit, zijn tevens roepende roerdompen gehoord. Als eerder aangegeven betekent dit niet zonder meer dat er ook daadwerkelijk een nest aanwezig is. Het nest van de roerdomp kan op grote afstand liggen van de locatie waar de mannetjes roepen. Voor de zekerheid wordt er echter vanuit gegaan dat er zich nesten van de roerdomp in de rietkraag bevinden. Om effecten als gevolg van optische storing op de roerdomp te voorkomen, wordt bij de broedvogelmonitoring voorafgaande aan het festival specifiek onderzocht (of en) waar een nest van de roerdomp aanwezig is. Hierbij wordt gekeken of er voedselvluchten van en naar de rietkraag plaatsvinden of wordt gebruik gemaakt van een drone met een warmtebeeldcamera. Indien in de rietkraag een nest van een roerdomp wordt vastgesteld, wordt door een deskundige aan de hand van de nestlocatie een afstand rondom de rietkraag bepaald waarbinnen geen activiteiten mogen plaatsvinden. Indien de deskundige dat noodzakelijk acht worden delen van het terrein of paden afgesloten ter voorkoming van optische storing van de roerdomp.

Mogelijk worden er twee verharde fiets- en wandelroutes als uitgang gebruikt, dit betreffen de paden richting het Luijendijkje en de Polderweg. Deze paden zijn bestaande paden, die regulier en intensief worden gebruikt. Deze paden lopen langs de gebieden de Blokken en de Belt. De Blokken en de Belt vormen mogelijke leefgebieden voor de roerdomp, bruine kiekendief, snor en rietzanger. Hier wordt enkel gebruik gemaakt van de paden, het leefgebied wordt niet betreden. De roerdomp broedt deels in recreatiegebieden, waarbij nesten langs extensief gebruikte wandelpaden liggen. Bij de roerdomp zijn er, ondanks het teruggetrokken gedrag, geen aanwijzingen voor een negatief effect door recreatie, tenzij de moerasvegetaties worden betreden of aangetast[20]. Aangezien er enkel gebruikt wordt gemaakt van de bestaande paden, zijn effecten op de roerdomp door het gebruik van de uitgangen langs de Blokken en de Belt derhalve uitgesloten. Door het huidige intensieve gebruik van de paden, wordt niet verwacht dat de schuwe bruine kiekendief, de snor en rietzanger langs de paden broeden. Voor zover het gebied langs deze paden wel als broedlocatie wordt gebruikt, kan worden vastgesteld dat de betreffende individuen weinig gevoelig zijn voor de menselijke activiteit. Het nest van de bruine kiekendief bevindt zich meestal in rietbegroeiingen, het voedsel wordt gezocht in de ruime omtrek van de nestplaats. De snor maakt zijn nest in dichte vegetatie, tussen gebroken rietstengels, lisdodde, grote zeggen en gagel, op een hoogte van 10-30 cm boven de grond of het wateroppervlak. Voedsel wordt gezocht in de onderste lagen van de moerasvegetaties, ook vlak boven bodem en water en later in het broedseizoen ook in wilgenopslag. De broedbiotoop van de rietzanger bestaat uit vochtige tot vrij droge overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten, zoals te vinden zijn in moerassen, kanalen, sloten, meren, rivieren en grienden en broekbossen. De nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtekruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen. Door de kenmerken van de biotopen waarin de mogelijke nesten worden gebouwd, is het gebruik van de paden tijdens het festival niet zichtbaar vanuit een eventueel nest. Optische verstoring van de genoemde vogelsoorten kan dan ook worden uitgesloten.

Het ontstaan van significant negatieve effecten op de voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' geldende instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van broedvogelsoorten als gevolg van de door Lentekabinet veroorzaakte optische verstoring is daarmee uitgesloten.

<u>Effecten op niet-broedvogelsoorten</u>
Het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen voor de **niet**-broedvogels grauwe gans, smient, krakeend, slobeend, meerkoet en grutto. Het evenement vindt plaats in één van de laatste weekenden van mei of eerste weekenden van juni. In tabel 2 zijn

[20] Verstoringsgevoeligheid van vogels, Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie, Krijgsveld et al. Bureau Waardenburg, d.d. 23 december 2008

de doelsoorten en de doelstellingen voor het Natura 2000-gebied opgenomen met daarbij de perioden waarin de doelsoorten aanwezig zijn.

Tabel 2: periode van aanwezigheid en doelstelling niet-broedvogels

Niet-broedvogel	Aanwijzing	Periode
Grauwe gans	Overwinterende en doortrekkende vogels	September tot en met maart
Smient	Overwinterende en doortrekkende vogels	September tot april, piek in november t/m maart
Krakeend	Overwinterende en doortrekkende vogels	September tot en met december
Slobeend	Overwinterende en doortrekkende vogels	September t/m november en maart t/m april
Meerkoet	Overwinterende en doortrekkende vogels	September t/m april
Grutto	Doortrekkende vogels	Grootste aantallen in maart en april

Aangezien Lentekabinet wordt georganiseerd in mei of juni, is er geen overlap met de periode waarvoor de aanwijzing van de niet-broedvogels geldt. Significant negatieve effecten zijn derhalve uitgesloten. Effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor niet-broedvogels van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' zijn hiermee tevens uitgesloten.

Effecten op habitatsoorten

Het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen voor de habitatrichtlijnsoorten bittervoorn, kleine modderkruiper, rivierdonderpad, meervleermuis en noordse woelmuis. Twiske, met daarbinnen gelegen recreatiegebied Het Twiske waarin Lentekabinet plaatsvindt, is zoals hiervoor onder 'beschermde gebieden' aangegeven enkel aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het festivalterrein ligt op meer dan 1 kilometer van het dichtstbijzijnde onder de Habitatrichtlijn aangewezen overige deelgebieden van het Natura 2000-gebied. Derhalve heeft Lentekabinet geen invloed op de voor 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' aangewezen habitatrichtlijnsoorten.

Effecten op habitattypen

Twiske, zijnde het deelgebied waarbinnen de locatie van Lentekabinet is gelegen, is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het festivalterrein ligt op meer dan 1 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde onder de Habitatrichtlijn aangewezen overige deelgebieden van het Natura 2000-gebied. Directe effecten op de voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' aangewezen habitattypen kranswierwateren, vochtige heiden (laagveengebied), ruigten en zomen met harig wilgenroosje, overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) en hoogveenbossen zijn derhalve uitgesloten.

Het houden van het evenement leidt tot stikstofemissie, wat bij depositie kan leiden tot negatieve effecten op de stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten. Stikstofemissie vindt plaats doordat er voor het evenement gebruik gemaakt wordt van mobiele werktuigen. Daarnaast heeft het evenement een verkeersaantrekkende werking door het publiek wat deels gebruik maakt van eigen autovervoer, taxi's of pendelbussen.
Om de effecten van deze stikstofemissie op het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' inzichtelijk te maken is een AERIUS-berekening aangeleverd met kenmerk Rs4YSEPC9FFV, d.d. 24 januari 2022. Deze is bijgevoegd als bijlage 4 bij dit besluit. In deze berekening zijn het gebruik van mobiele werktuigen, de verkeersaantrekkende werking veroorzaakt door de op- en afbouw en de verkeersaantrekkende werking van maximaal 16.000 bezoekers per dag van het festival meegenomen. De gebruikte mobiele werktuigen betreffen diverse generatoren, een Gator en een Manitou. De specificaties van de mobiele werktuigen zijn weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.

Uit de AERIUS-berekening volgt dat er als gevolg van Lentekabinet geen sprake is van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn hierbij uitgesloten.

Cumulatieve effecten

Op grond van de Wnb dient te worden bezien of een te vergunnen project afzonderlijk, maar ook in combinatie met andere projecten significante gevolgen kan hebben. Deze cumulatietoets is vooral van belang voor projecten die een mogelijk negatief (maar niet significant) gevolg hebben, om te bezien of een project in cumulatie alsnog tot een significant effect zou kunnen leiden.

In het Natura 2000 beheerplan voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is een maximaal aantal grote evenementen in recreatiegebied Het Twiske opgenomen. Door te voldoen aan het gestelde in het beheerplan wordt voorkomen dat cumulatieve effecten optreden. Daarnaast merken wij op dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen andere evenementen zijn vergund in het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland,

Oostzanerveld & Twiske. De vergunning voor de eerdere edities van het festival Welcome to the Future zijn niet meer geldig. Een nieuwe vergunning voor dit evenement is (nog) niet afgegeven.[21]

Maatregelen die eventuele schade beperken
Oevers van natuurlijke wateren welke geschikt broedbiotoop vormen van o.a. de rietzanger op het festivalterrein worden niet betreden. Het terrein wordt na afloop schoon opgeleverd. Eventuele terreinschade wordt hersteld. De rietkraag op de locatie zoals weergegeven in bijlage 5 wordt niet aangelicht.

C.3 Conclusie
Omdat er geen sprake is van significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is het aantonen van alternatieven, dwingende redenen van groot openbaar belang en het nemen van compenserende maatregelen niet nodig. Op basis van voorgaande is het mogelijk om voor het houden van een tweedaags, jaarlijks terugkerend muziekfestival Lentekabinet in de laatste drie weekenden van mei of de eerste 2 weekenden van juni aan de Noorderlaaik 1 te Oostzaan een vergunning te verlenen.

Deze conclusie geldt nadrukkelijk onder de door ons gestelde voorwaarden en beperkingen.

D. SAMENHANGENDE BESLUITEN
Dit besluit heeft alleen betrekking op hoofdstuk 2 (Natura 2000-gebieden) van de Wnb. Wij wijzen u erop dat uw aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig kan zijn. Tevens kunnen er overige belemmeringen zijn in het kader van ruimtelijke belangen.

Daarnaast wijzen wij u in het bijzonder op hoofdstuk 3 'Soorten' van de Wnb. Het huidige besluit ziet enkel op hoofdstuk 2 'Natura 2000-gebieden' van de Wnb. Wij wijzen er op dat u, zoals ook in door u aangeleverde stukken is opgenomen, zorgvuldig dient te handelen om het overtreden van verboden als genoemd in hoofdstuk 3 'Soorten' van de Wnb te voorkomen.

E. KENNISGEVING
Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven op de website www.officielebekendmakingen.nl.

Meer informatie
Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met OD NHN via [redacted] of [redacted]@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde [redacted]
namens dezen,

[redacted]
Afdelingsmana[redacted]
Omgevingsdier[redacted]-Holland Noord (OD NHN)

Rechtsbescherming
U en andere belanghebbenden kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na de datum waarop dit besluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.
Het beroepschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:
- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl.

[21] Deze tekst is uitgebreid naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u tijdens de beroepsprocedure de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Voor de behandeling van dit verzoek en het beroep wordt griffierecht geheven.

Bijlagen:

- Bijlage 1: Festivalterrein
- Bijlage 2: Inrichting rondom festivalterrein
- Bijlage 3: Specificatie mobiele werktuigen
- Bijlage 4: AERIUS-berekening met kenmerk Rs4YSEPC9FFV, d.d. 24 januari 2022
- Bijlage 5: Rietkraag
- Bijlage 6: Beantwoording zienswijze en bezwaar Stichting Hart voor Het Twiske
- Bijlage 7: Beantwoording zienswijze en bezwaar buurtbewoner 1
- Bijlage 8: Beantwoording zienswijze en bezwaar buurtbewoner 2
- Bijlage 9: Beantwoording bezwaar NatuurAlert

Kopie aan:

- Tauw
- Gemeente Oostzaan
- Gemeente Landsmeer
- Omwonende 1
- Omwonende 2
- Recreatieschap Twiske
- Platform Twiske geen Pretpark
- IVN Twiske
- Stichting Hart voor het Twiske
- Advocatenkantoor Hoen
- Vogelbeschermingswacht Zaanstreek
- Stichting NatuurAlert
- Afdeling Toezicht en handhaving OD NHN

Bijlage 1: Ligging festivalterrein



Festivalterrein, rood omrand. Bron: Passende beoordeling festival Lentekabinet, Wet Natuurbescherming onderdeel gebiedenbescherming: Natura 2000, Tauw bv, d.d. 21 januari 2022.

Bijlage 2: Inrichting rondom festivalterrein



Bron: Passende beoordeling festival Lentekabinet, Wet Natuurbescherming onderdeel gebiedenbescherming: Natura 2000, Tauw bv, d.d. 21 januari 2022.

Bijlage 3: Specificatie mobiele werktuigen

Tabel 3.1 Bepaling totale emissie door inzet (mobiele) werktuigen[5]

Werktuig	Tijd in belasting [uur/jaar]	Vermogen [kW]	Deellast	Emissiefactor NOx [g/kWh]	Emissiefactor NH3 [g/kWh]	Vracht NOx [kg/jaar]	Vracht NH3 [kg/jaar]
150 kVA sync-1a generator (STAGE V)	80	100	0,407143	1,0	0,003	3,257	0,009
150 kVA sync-1b generator (STAGE V)	22	100	0,407143	1,0	0,003	0,896	0,002
150 kVA sync-2a generator (STAGE V)	200	100	0,407143	1,0	0,003	8,143	0,022
150 kVA sync-2b generator (STAGE V)	48	100	0,407143	1,0	0,003	1,954	0,005
150 kVA sync-3a generator (STAGE V)	80	100	0,407143	1,0	0,003	3,257	0,009
150 kVA sync-3b generator (STAGE V)	22	100	0,407143	1,0	0,003	0,896	0,002
Gator (STAGE IV)	20	75	0,692857	1,0	0,003	1,039	0,003
Manitou (STAGE IV)	50	75	0,692857	1,0	0,003	2,598	0,007
					Totaal	**22,040**	**0,059**

Bron: Stikstofdepositie-onderzoek Lente Kabinet editie 2022-2026, Tauw b.v., d.d. 24 januari 2022

Bijlage 5: Rietkraag



Bron: Passende beoordeling festival Lentekabinet, Wet Natuurbescherming onderdeel gebiedenbescherming: Natura 2000, Tauw bv, d.d. 21 januari 2022.

Bijlage 4

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Lente Kabinet
Inrichtingslocatie	Dagkampeer terrein Spitsbergen, Het Twiske, 1511 BX Oostzaan

Activiteit

Omschrijving	Festival Lente Kabinet
Toelichting	Het evenement Lente Kabinet inclusief op- en afbouw (leveranciers)

Berekening

AERIUS kenmerk	Rs4YSEPC9FFV
Datum berekening	24 januari 2022, 12:38
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH3	Emissie NOx
Situatie 1 - Beoogd	2022	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j

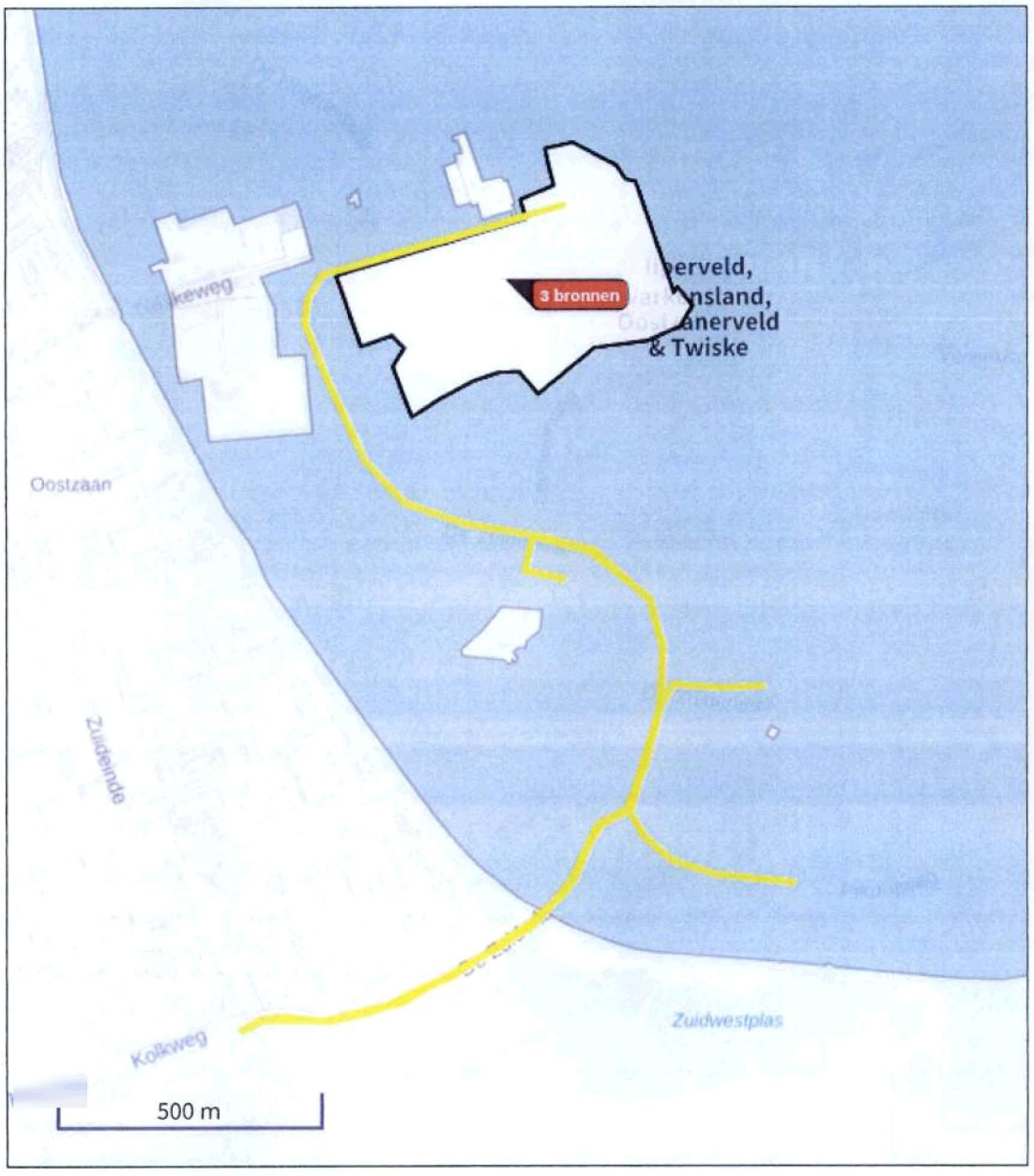
Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	0,00 ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	0,00 ha		
Grootste toename van depositie	0,00 mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	0,00 mol/ha/j		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH3	Emissie NOx
6 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen; Generatoren	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j
7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen; Gator	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j
8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning | Mobiele werktuigen; Manitou	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j
Verkeersnetwerk	< 0,1 ton/j	< 0,1 ton/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn
Vogelrichtlijn
Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
Niet bepaald
Grootste afname van depositie
Grootste toename van depositie
Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol/ha/jr)
Totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Situatie 1, Rekenjaar 2022

6 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen; Generatoren	Uittreedhoogte Warmteinhoud	4,0 m 0,000 MW	NOx NH3	< 0,1 ton/j < 0,1 ton/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen; Gator	Uittreedhoogte Warmteinhoud	4,0 m 0,000 MW	NOx NH3	< 0,1 ton/j < 0,1 ton/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen; Manitou	Uittreedhoogte Warmteinhoud	4,0 m 0,000 MW	NOx NH3	< 0,1 ton/j < 0,1 ton/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele Variatie	Standaard Profiel Industrie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021_20220120_17ff380b1e
Database versie	2021_17ff380b1e

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Bijlage 6: Beantwoording zienswijze en bezwaar Stichting Hart voor het Twiske

Zienswijze Stichting Hart voor het Twiske

Bij brief van 28 maart 2022 heeft Advocatenkantoor Hoen namens Stichting Hart voor het Twiske (hierna: de stichting) een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van deze zienswijzen. De stichting heeft tevens verzocht het eerder ingediende bezwaarschrift van 29 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

FORMEEL

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij dit onderdeel van de zienswijze de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officielebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officielebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit expliciet voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook geen sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

INHOUDELIJK

ALGEMEEN

2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing niet enkel onder Vogelrichtlijn (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat Twiske onderdeel uitmaakt van het N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. En dat daarom de gevolgen van Lentekabinet, ook voor zover het betreft Twiske, dienen te worden beoordeeld aan de vereisten van de Habitatrichtlijn. Ten onrechte.

In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Hoewel Twiske, waarbinnen het festival plaats zal vinden op het aldaar aanwezige recreatiegebied Het Twiske, inderdaad onderdeel uitmaakt van het als Natura 2000-gebied aangeduide 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', betekent dat niet dat voor gebiedsdeel Twiske ook de gebiedsdoelen van de Habitatrichtlijn gelden. Het gebiedsdeel Twiske is "slechts" aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Dit blijkt uit het aanwijsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Wij wijzen op de nagenoemde passages uit het aanwijsbesluit.

Opgenomen in artikel 1, lid 1 van het aanwijsbesluit:

> *Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke* ***habitats*** *en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam:* ***Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld****.*

Twiske wordt niet genoemd en is dus niet aangewezen als Habitatrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 2 van het aanwijsbesluit:

> *Het besluit tot aanwijzing van het gebied* ***Ilperveld, Varkensland en Twiske*** *als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de* ***vogelstand*** *(PbEG L 103) van 24 maart 2000 (N/2000/334; Stcrt. 2000, nr. 65) en gewijzigd bij besluit van 11 januari 2005 (N/2004/3251; Stcrt. 2005, nr. 13)* [...].

Twiske is dus aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 3, lid 2 van het aanwijsbesluit:

> *De in de artikelen 1 en 2 genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske,* [...].

Uit het aanwijsbesluit blijkt derhalve zonneklaar dat de verschillende gebiedsdelen gezamenlijk worden aangeduid als Natura2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', doch dat die verschillende gebiedsdelen niet allen dezelfde status hebben en dat binnen die afzonderlijke gebiedsdelen dus niet eenzelfde beschermingsregime geldt.
Gebiedsdeel Twiske is aangewezen als Vogelrichtlijngebied en de te beschermen doelen voor Twiske betreffen dan ook de instandhoudingsdoelen van de Vogelrichtlijn.
De toetsing van de gevolgen van het festival leidt voor deelgebied Twiske tot een toetsing aan de doelen van de Vogelrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.
Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor de deelgebieden Ilperveld en Varkensland leidt het tot een toetsing aan de doelen van zowel de Vogelrichtlijn als aan die van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.
Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor het deelgebied Oostzanerveld leidt het tot een toetsing aan de doelen van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.

Omdat Twiske niet is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is het dus niet nodig om bij de beoordeling van de gevolgen die het festival Lentekabinet mogelijk heeft voor Twiske, te toetsen op de instandhoudingsdoelen van een Habitatrichtlijngebied.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

PASSENDE BEOORDELING
8. Soortenbescherming niet behandeld (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting geeft aan dat hoofdstuk 3 van de Wnb ten onrechte niet is meegenomen in het besluit. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht. Ons besluit betreft een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Dat is wat werd aangevraagd. Dat is waar ons besluit op ziet. De vraag of er voor de organisatie en uitvoering van Lentekabinet nog andere toestemmingen nodig zijn, waaronder mogelijk ontheffingen ingevolge hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming, staat in deze procedure niet ter discussie. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat een bestuursorgaan dient te beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

9. 37. Mitigerende maatregelen niet opgenomen (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting geeft aan dat meetregelen die volgens de passende beoordeling noodzakelijk zijn om negatieve effecten te voorkomen niet zijn opgenomen in het besluit. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht. De stichting heeft niet aangegeven om welke maatregelen dit gaat.

Wij zien echter niet welke mitigerende maatregelen die in de Passende beoordeling worden benoemd niet in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

12. Vergelijking met intensieve recreatie gaat mank
De stichting geeft aan dat het vergelijk met "intensieve recreatie" niet opgaat.

Wij hebben in het ontwerpbesluit aangegeven dat er op de locatie reeds veel recreatie is. Lentekabinet wordt georganiseerd op het als recreatiegebied aangewezen en in gebruik zijnde recreatiegebied Het Twiske. Daarmee wordt al duidelijk dat de locatie van Lentekabinet geen locatie is met hoge rustwaarden. Vandaar ook dat Lentekabinet juist dáár wordt georganiseerd. Dat de intensieve recreatie die plaatsvindt in het recreatiegebied niet hetzelfde is als een festival wordt in het besluit niet ontkend getuige onze opmerking bij de bespreking van de mogelijke optische verstoring als gevolg van Lentekabinet:

> *'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik'* (op pagina 9 van het ontwerpbesluit).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

13. Visie 2006 (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting geeft aan dat de in het besluit genoemde visie uit 2006 verouderd is. Tevens wordt aangegeven dat de met de uitvoering van deze visie onvoldoende wordt gemotiveerd dat er geen effecten op de instandhoudingsdoelen optreden. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht.

In het Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder deelgebied Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) *"maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers"* (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

> ***Toelichting***
> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.*
>
> *Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn*

daarmee vergunningvrij.

- *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
- *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
- *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*

Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *"wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd."* (Beheerplan pagina 71).

En dat is dan ook wat is gebeurd. De initiatiefnemer van Lentekabinet heeft voor het laten plaatsvinden van het festival een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Het is deze vergunningaanvraag en de beoordeling daarvan die doorslaggevend is voor de vraag of Lentekabinet wel of geen doorgang kan vinden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Het Natura 2000 Beheerplan staat op geen enkele manier in de weg aan de afgifte van de aldus aangevraagde vergunning.

Het in de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (2006)* door Recreatie Noord-Holland geformuleerde beleid werd overigens voortgezet, hetgeen blijkt uit de "Herijking visie Twiske' van december 2015. Ook in dit document, opgesteld in opdracht van Recreatie Noord-Holland NV, wordt er naar gestreefd om in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met 10.000 bezoekers een plek te geven.

Daarnaast merken wij op dat het ontwerpbesluit niet enkel is gebaseerd op de Visie om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen uit te sluiten. Immers is een Passende beoordeling opgesteld die wordt gebruikt als onderlegger van de vergunningaanvraag. In deze Passende beoordeling is beoordeeld of en op welke wijze Lentekabinet plaats kan vinden in het Natura 2000-gebied.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

14. 16. Monitoring

De stichting geeft aan dat het plaatsen van een hekwerk niets af doet aan de verstoring door licht, geluid en optische verstoring. Tevens is volgens de stichting ten onrechte niet gesteld op welke afstand dit hekwerk van de nesten moet komen, waardoor dit een risico geeft dat de hekken te dicht op de nesten komen. Tevens wordt gesteld dat tijdige monitoring niet is geborgd nu dit volgens de stichting twee dagen voor het evenement plaats dient te vinden.

In het ontwerpbesluit is opgenomen dat hekken moeten worden geplaatst om te voorkomen dat bezoekers te dicht bij de nesten komen. De hekken worden dus ook met dat doel geplaatst: het voorkomen dat die nesten te dicht worden genaderd. Door die afstand te houden wordt ook de optische verstoring verminderd; immers de bezoekers komen niet nabij de nesten. In het besluit is niet gesteld dat de hekken licht en geluid tegen gaan. Immers, geluid kan door de hekken heen gaan. Hoewel een hekwerk, mits voorzien van bekleding, licht kan tegengaan, is tevens niet gesteld dat het hekwerk als mitigerende maatregel tegen verstoring voor licht geldt.

In het besluit is niet opgenomen welke afstand de hekken van het nest dienen te komen. Deze beoordeling is aan een deskundige overgelaten. Deze kan ter plaatse de beste afstand bepalen. Immers zal die afstand kunnen afhangen van lokale factoren, zoals de locatie van de nesten ten opzichte van de verstorende activiteiten. Het noemen van een afstand in het besluit kan zowel in het voor- als nadeel werken van de vogels, nu een eenmaal daarin bepaalde afstand ook een te korte afstand kan zijn. Door een deskundige ter plaatse de geschikte afstand te laten bepalen kan op het relevante moment de beste inschatting worden gemaakt. Overigens zullen de hekken altijd

buiten de struwelen, bosschages en met planten begroeide oevers van natuurlijke waterpartijen worden geplaatst, nu activiteiten en werkzaamheden daar op basis van voorschrift 6 verboden zijn.

Met betrekking tot de monitoring merken wij op dat in het ontwerpbesluit niet is bepaald dat de monitoring slechts 2 dagen voor het evenement uitgevoerd dient te worden. Aangegeven is dat voorgaande aan het evenement monitoring moet worden uitgevoerd en dat 2 dagen voorafgaande aan het evenement de resultaten daarvan *aangeleverd* moet worden. Dat betekent dat de uitvoering van de monitoring niet is gebonden aan die 2-dagentermijn.

Beoogd is dat de monitoring ook voorafgaande aan de opbouw plaats moet vinden, nu de inrichting van het festivalterrein mogelijk kan wijzigen naar aanleiding van aangetroffen soorten. Om dit te verduidelijk zal voorschrift 7 van het besluit aangepast worden, waarbij wordt gesteld dat voorafgaande aan de voorbereidende opbouwwerkzaamheden een broedvogelmonitoring wordt uitgevoerd.

Naar aanleiding van de zienswijze wordt voorschrift 7 van het ontwerpbesluit aangepast.

15. 70 decibel
De stichting verwijst naar een uitspraak van rechtbank Noord-Nederland van 6 juli 2021 waarin bij het evenement Welcome to the Village 2021 70 dB als maximum wordt gesteld.

In de passende beoordeling en in de vergunning is onderbouwd waarom geluidsnormen welke gebruikt kunnen worden voor de beoordeling van permanent geluid niet representatief zijn voor de beoordeling van tijdelijk geluid. Dit is gebaseerd op deskundigen op het gebied van vogels, zoals Sovon. De door de stichting genoemde maximale 70 decibel kan dan ook naar ons oordeel niet gelden als een algemeen geldende grenswaarde die ten grondslag gelegd zou moeten worden aan deze vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

17. 18. Lichtverstoring
De stichting geeft aan dat bewijs ontbreekt voor de stelling dat roerdomp en snor geen last hebben van het licht afkomstig van het festival omdat een rietkraag de lichtverstoring beperkt.

In het besluit worden negatieve effecten door licht niet enkel gebaseerd op de aanwezigheid van de rietkraag welke het licht tegenhoudt. Naast deze onderbouwing is aangegeven dat de rietkraag waarin de roepende roerdomp is gehoord niet wordt belicht. Er is dus geen sprake van directe aanlichting roerdomp. Dit is opgenomen in voorschrift 16 van het besluit. Door te voorkomen dat licht op de rietkraag gericht wordt, worden effecten voorkomen. Verlichting op de rietkraag grenzend aan het festivalterrein waarin potentieel nesten kunnen bevinden beperkt zich zodoende tot indirecte verlichting.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

19. 21. 22. Optische verstoring en gebruik paden buiten het festivalterrein
De stichting geeft aan dat niet is geborgd dat bezoekers niet van de paden afwijken. Tevens wordt aangegeven dat in de gebieden de Blokken en de Belt veel rode lijst soorten aanwezig zijn. De mensen zullen zichtbaar zijn voor de vogels. Er zal hierbij sprake zijn van een piekbelasting na afloop van het festival. Ook het aanrijden van vrachtwagens tijdens de op- en afbouw zal voor een verstorende werking zorgen. De effecten buiten het festivalterrein zijn niet getoetst.

In de vergunningvoorschriften is opgenomen dat buiten het festivalgebied enkel gebruik gemaakt dient te worden van bestaande wegen en paden. Het terrein heeft hierin ook een sturende werking. Ook heeft het Lentekabinet mondeling aangegeven toezicht te houden. In de Passende beoordeling en in de vergunning is aandacht besteed aan de kwetsbare gebieden de Blokken en de Belt (op pagina 9 van het ontwerpbesluit). Daarmee heeft er wel degelijk een toetsing plaatsgevonden van de verkeersstromen die samenhangen met Lentekabinet.

Verkeersveiligheid en het vaststaan van het verkeer in verband met lentekabinet maakt geen onderdeel uit van de beoordeling in het kader van hoofdstuk 2 van de Wnb.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

20. Broedvogels op het festivalterrein
De stichting geeft aan dat roepende roerdompen, een broedende snor en een kerkuil zijn vastgesteld op en bij het festivalterrein. De stichting geeft aan dat significante verstoring derhalve niet kan worden uitgesloten

De kerkuil is geen aangewezen soort voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', waardoor er voor deze soort geen doelstelling geldt. In het besluit is opgenomen dat er roepende roerdompen en een broedende snor zijn vastgesteld. De effecten van Lentekabinet op deze soorten zijn beoordeeld en mitigerende maatregelen zijn opgenomen in de vergunningvoorschriften.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

23. Cumulatieve effecten (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting geeft aan dat er geen cumulatietoets heeft plaatsgevonden van Lentekabinet en Welcome to the Future. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Bij de beoordeling van cumulatie dienen projecten meegenomen te worden welke zijn vergund maar niet uitgevoerd. Voor Welcome to the Future ligt momenteel geen vergunning voor het houden van het evenement. Zodoende dient dit festival niet in cumulatie meegenomen te worden bij de beoordeling van Lentekabinet.

Op basis van de zienswijze is de tekst onder het kopje 'cumulatieve effecten' uitgebreid. Specifiek is aangegeven dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunningen zijn voor andere evenementen.

24. Stikstofdepositie
De stichting geeft aan dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met verschillende verkeersstromen en dat ten onrechte wordt aangenomen dat de stikstofdepositie 0,0 is. De stichting geeft niet aan welke bronnen zouden missen.

Voor het evenement is een Aerius-berekening uitgevoerd. Deze Aerius-berekening is gebaseerd op de verschillende verkeersstromen en het gebruik van aggregaten op het festivalterrein. Op basis van deze Aerius-berekening zijn effecten door stikstofdepositie uitgesloten.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

25. 26. Buiten festivalterrein
De stichting geeft aan dat in de Passende beoordeling onvoldoende rekening is gehouden met de effecten buiten het festivalterrein.

In de Passende beoordeling is aangegeven dat het plangebied het festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes betreft (pagina 12 van de Passende beoordeling). Dat de aandacht zich niet alleen richt tot het festivalterrein, blijkt ook uit de specifieke aandacht voor de Blokken en de Belt in de Passende beoordeling en de vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

27. 28. Evaluatie eerste Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' door Sweco
De stichting geeft aan dat uit de evaluatie van het eerste Beheerplan "Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'[1] blijkt dat er sinds de aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied sprake is van een achteruitgang van de roerdomp en dat verstoring van de rust door recreatie een knelpunt vormt. Tevens wordt volgens de stichting in de evaluatie aangegeven dat een gebrek aan rust een knelpunt vormt voor het leefgebied van de bruine kiekendief. Vermindering van recreatiedruk zou volgens de evaluatie een positief effect op de aantalsontwikkelingen van de roerdomp en bruine kiekendief hebben. Tevens wordt aangegeven dat de roerdomp en bruine kiekendief onder de doelstelling zit.

[1] Evaluatie Natura 2000 beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Evaluatie van de eerste beheerplanperiode 2016-2022, Sweco, d.d. 16 december 2021

In de evaluatie door Sweco is opgenomen dat recreatie een knelpunt vormt. Hierbij worden met betrekking tot de roersomp specifiek wandelaars, vissers en waterrecreanten genoemd. Vissen en waterrecreatie zijn andere typen verstoring dan een festival.

Met betrekking tot de verstoring van de bruine kiekendief is in de evaluatie het volgende gesteld:

> *'Verstoring van rust, veroorzaakt door recreatie, vorm vermoedelijk een knelpunt voor het bereiken van dit doelaantal. Echter ook andere factoren, die ook landelijk een rol spelen, zoals verdroging en een verminderd voedselaanbod in het agrarische gebied zullen bijdragen aan de negatieve aantalstrend'.*

Het op voorhand enkel aanwijzen van recreatie als bron van eventuele problemen in het Natura 2000-gebied is naar ons oordeel niet billijk en ook niet realistisch. Dit is ook in de evaluatie niet gedaan, immers zijn ook andere knelpunten benoemd. De evaluatie zal worden betrokken bij de opstelling van toekomstig beleid ten aanzien van 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Daaruit kan volgen dat het oordeel over en het beleid omtrent de recreatie binnen het Natura 2000-gebied wordt aangepast. Op dit moment is onbekend welke die eventuele aanpassing zullen behelzen.

De aanvraag voor de organisatie en uitvoering van Lentekabinet 2022 is getoetst aan de vigerende regelgeving en het actuele beleid waarbij de aanvrager een op de situatie toegespitste Passende beoordeling heeft laten opstellen. Toekomstig beleid of toekomstige wijzigingen van huidig beleid kunnen in die beoordeling niet worden meegenomen. De uitgevoerde beoordeling wijst uit dat Lentekabinet 2022, onder de oplegging van voorschriften, doorgang kan vinden.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gaan wij in de definitieve vergunning dieper in op de door Sweco opgestelde evaluatie.

29. 30. 31. Effecten op habitatsoorten (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting gaat in op het voorkomen en de effecten op de noordse woelmuis en de meervleermuis. Hierbij wordt verwezen naar bijlagen 13 en 14 van de zienswijze. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Zoals onder punt 2 t/m 7 aangegeven is gebiedsdeel Twiske niet aangewezen onder de Habitatrichtlijn. Nu Lentekabinet in gebiedsdeel Twiske wordt georganiseerd is een toetsing aan directe effecten op deze diersoorten niet nodig. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde onder de Habitatrichtlijn aangewezen gebiedsdeel, zijn indirecte effecten tevens uitgesloten.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

32. 33. 34. Effecten op broedvogels (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
De stichting wijst naar drie bijlagen bij haar bezwaarschrift, 15a, 15b en 15c, opgesteld door IVN natuureducatie over de roerdomp, rietzanger en snor. Wegens de overlap tussen de rapporten behandelen wij de drie rapporten gezamenlijk. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Verwijzing oude rapporten
Wij wijzen er op dat in de genoemde bijlagen 15a, 15b en 15c wordt verwezen naar de ingetrokken vergunning voor Lentekabinet van 6 juli 2021. In de voorliggende ontwerpvergunning zijn enkele wijzigingen opgenomen, o.m. voor de roerdomp, nu in de tussentijd is gebleken dat de roerdomp in de rietkragen grenzend aan het festivalterrein is waargenomen. Onderdelen van bijlage 15a kunnen derhalve achterhaald zijn.

Roerdomp
Er wordt op gewezen dat de roerdomp in de brede rietkragen ten oosten van het festivalterrein voorkomt en ook op schiereiland De Leers.
Wij merken op dat dat het voorkomen van de roerdomp in deze rietkraag bekend is en derhalve is meegenomen in de ontwerpvergunning. Voorschriften zijn opgenomen om bij monitoring extra aandacht te besteden aan de roerdomp en, wanneer een nest aanwezig is, hier rekening mee te houden. Tevens is het aanlichten van deze rietkraag verboden, onafhankelijk van het gegeven of er wel of niet een nestlocatie is vastgesteld.

Rietzanger
In bijlage 15b wordt aangegeven dat de rietzanger op en rond het festivalterrein aanwezig is en wordt aangegeven dat het festival plaatsvindt tijdens het broedseizoen.
In de vergunning is dit onderkend. Hierover verschillen wij niet van mening.

Gesteld wordt dat de rietzanger een bijzondere status heeft en dat de instandhoudingsdoelen niet worden gehaald.
Niet in geschil is dat de rietzanger een doelsoort is en dat zodoende getoetst moet worden of Lentekabinet significant negatieve effecten heeft op de doelstellingen ten aanzien van de rietzanger. Dit heeft derhalve ook plaatsgevonden. Dat de instandhoudingsdoelstellingen niet worden gehaald is niet direct een reden om geen projecten toe te staan. Ten eerste kan het niet behalen van de instandhoudingsdoelstellingen verschillende oorzaken hebben. Dit is niet direct te koppelen aan het evenement. Daarnaast is getoetst of het project significant negatieve effecten heeft op de rietzanger. Dit bleek niet zo te zijn. Derhalve is beoordeeld dat er geen reden is om de vergunning af te wijzen.

Snor
In bijlage 15c wordt gesteld dat de snor voorkomt rond het festivalterrein en rond de wegen die voor de uitstroom van festivalgangers worden gebruikt. Aangegeven wordt dat derhalve geen vergunning kan worden afgegeven.
Het vóórkomen van een doelsoort staat echter op zichzelf niet in de weg aan het afgeven van een vergunning. Zolang de vergunde activiteit niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, wordt een vergunning niet geweigerd. Voor Lentekabinet is beoordeeld dat het festival niet leidt tot significant negatieve effecten op de snor. Derhalve is er geen reden de vergunning te weigeren.

In de bijlage wordt aangegeven dat de snor ten tijde van het evenement broedt.
Niet in het geding is dat het festival tijdens het broedseizoen plaatsvindt, dit is ook aangegeven in de vergunning. Echter is het enkele gegeven dat Lentekabinet plaatsvindt in het broedseizoen geen reden om de vergunning op voorhand te weigeren. Uit de Passende beoordeling is immers gebleken dat er geen significant negatieve effecten op de snor zijn te verwachten.

Overlap met de nacht
In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt er op gewezen dat Lentekabinet ook gedurende de nacht plaatsvindt, waardoor er een overlap is tussen het festival en de periode waarin de roerdomp actief is.
Wij wijzen er op dat dit reeds is opgenomen in het ontwerpbesluit waar is opgemerkt dat er een overlap is van een paar uur, maar dat er gedurende de rest van de nacht geen sprake is van storing door geluid.

Daarnaast wordt gesteld dat in de op- en afbouwperiode tot in de nachtelijke uren werd gewerkt. In voorschrift 10 hebben wij evenwel opgenomen dat de op- en afbouw tijdens de daglichtperiode uitgevoerd dient te worden. De verstoring in de nacht beperkt zich derhalve tot de festivaldagen.

Tijdelijke/permanente verstoring
In de bijlagen wordt gesteld wordt dat Lentekabinet meer dan een tijdelijke verstoring oplevert. Daarnaast zou er tijdens de op- en afbouw veel geluidsverstoring zijn. Gewezen wordt naar een artikel (Hirvonen 2001) waarin wordt gemeld dat geluidseffecten er toe leiden dat roerdompen een gebied gaan vermijden. Wij gaan er van uit dat hiermee het artikel *Impacts of highway construction and traffic on a wetland bird community*, door [redacted] uit januari 2001[2] wordt bedoeld.
De op- en afbouw van Lentekabinet zal leiden tot geluid. Dit is echter niet vergelijkbaar met het festival zelf. Tevens beperkt dit geluid zich tot de daglichtperiode. Over het aangehaalde artikel merken wij op dat het daarin gaat om permanent geluid. Immers worden de in dat artikel bedoelde wegen gedurende de hele dag en het hele jaar gebruikt en ook de daaraan te verrichten bouwwerkzaamheden zullen over een lange periode plaatsvinden. De in het artikel besproken effecten zijn daarom niet vergelijkbaar met de situatie van Lentekabinet. Het verschil tussen tijdelijk en permanent geluid wordt in het ontwerpbesluit besproken.

De stichting verwijst naar verschillende geluidssterktes welke gehanteerd zouden moeten worden. In het ontwerpbesluit is reeds ingegaan op het verschil tussen tijdelijk en permanent geluid. De genoemde geluidssterktes zijn gericht op permanente geluidsbelasting, waardoor zij niet één op één gebruikt kunnen worden voor een tijdelijke geluidsbelasting.

---

[2] https://www.researchgate.net/publication/312039687_IMPACTS_OF_HIGHWAY_CONSTRUCTION_AND_TRAFFIC_ON_A_WETLAND_BIRD_COMMUNITY

Geluidsplan Westerveld Advies
In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt verwezen naar het geluidsplan van Westerveld Advies, waarbij wordt gesteld dat in dit geluidsplan de toetsing aan de fauna ontbreekt. Het geluidsplan is echter door ons niet gebruikt voor de onderhavige vergunningverlening.

Rapport Antea 2017
IVN verwijst in de bijlagen 15a, 15b en 15c naar een Antea rapport uit 2017. Volgens IVN is dit rapport ten onrechte niet meegenomen bij de beoordeling.
Een aanvraag wordt beoordeeld op de door de aanvrager ingediende informatie. Nu voor de onderhavige vergunning(-aanvraag) een nieuwe Passende beoordeling is opgesteld, gebaseerd op recente beschikbare literatuur, vormt deze Passende beoordeling de basis voor een vergunningsaanvraag. Oude rapporten worden niet meegenomen bij een vergunningsaanvraag, tenzij daar aanleiding voor is. De huidige Passende beoordeling gaf geen redenen om de eerder bij de vergunningaanvraag ingediende stukken te gebruiken.

Hoofdstuk 3 van de Wnb
IVN verwijst naar het gestelde in artikel 3.1 van de Wnb, waarin is opgenomen dat opzettelijk verstoren van vogels verboden is.
Wij merken op dat de hier aangehaalde bescherming behoort valt onder hoofdstuk 3 van de Wnb. Het onderhavige besluit vloeit voort uit hoofdstuk 2 van de Wnb.

Toetsing buiten het festivalterrein
IVN stelt dat het een omissie is dat er geen natuurtoetsen zijn uitgevoerd rond de beoogde parkeerplaatsen, kiss en ride-plekken en aan- en afvoerwegen.
Deze plekken zijn echter beoordeeld in de Passende beoordeling. Separate natuurtoetsen zijn daarom niet nodig.

Uitstroomroutes
In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt door IVN gesteld dat het onduidelijk is welke routes worden genomen, nu er gesproken wordt over 'mogelijke' uitstroomroutes. Tevens wordt geen melding gemaakt van de natuur rond deze uitstroomroutes, zou niet opgenomen zijn dat er controle moet zijn op het niet betreden van deze gebieden. De uitstroomroutes kunnen mogelijk wisselen.
De belangrijke uitstroomroutes zijn beoordeeld in de Passende beoordeling en de vergunning. Zodoende is in zowel de Passende beoordeling als de vergunning aandacht geschonken aan de gebieden de Blokken en de Belt, aangezien dit (zoals ook door de stichting en IVN aangegeven) belangrijke gebieden zijn. In de voorschriften is opgenomen dat er buiten het festivalterrein niet van de bestaande wegen en paden mag worden getreden

Verstoringszone
IVN stelt dat een verstoringszone door geluid rond het festivalterrein niet is meegenomen in de beoordeling.
In de Passende beoordeling zowel als in de vergunning is wel degelijk aandacht besteed aan geluid en hoe ver geluid draagt. Daarbij is aandacht besteed aan de effecten van geluid buiten het festivalterrein. Hierbij is in het bijzonder gekeken naar vogels welke gevoelig zijn voor de lage tonen omdat lage tonen verder dragen dan hoge tonen. Anders dan in de zienswijze wordt gesteld, zijn er echter geen grenswaarden bekend voor tijdelijk geluid zoals festivals. Dit is ook in de vergunning en de passende beoordeling aangegeven. De verstoringsgevoeligheid van de rietzanger voor geluid is matig groot[3]. Uit de Passende beoordeling blijkt evenwel dat het geluid geen significant negatieve effecten heeft op de rietzanger. Uit de monitoringsgegevens blijkt dat de territoria van de rietzanger, gelegen in de directe nabijheid van het festivalterrein, in eerdere jaren van het festival niet werden verlaten door de verstoring van het festival. Ook werden na het festival nieuwe territoria gevonden in de directe omgeving van het festivalterrein. Dat wettigt de conclusie dat Lentekabinet niet heeft geleid tot het vermijden van de locatie. Significant negatieve effecten op de rietzanger kunnen daarom worden uitgesloten.

Intensief recreatief gebruik
IVN stelt dat het reguliere intensieve recreatieve gebruik van recreatiegebied Het Twiske niet in verhouding staat met de bezoekers tijdens het Lentekabinet.
Wij delen deze mening. In de vergunning hebben wij daarover het volgende gesteld: *'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik'.*

---

[3] Profielen Vogels, versie 1 september 2008, Rietzanger (Acrocephalus schoenobaenus) A295. Bron: https://www.natura2000.nl/sites/default/files/profielen/Profielen_Vogels_Actueel/Profiel_vogel_A295.pdf

Dit onderdeel van de zienswijze van de stichting geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

35. Hoofdstuk 3 van de Wnb
De stichting geeft aan dat de verwijzing naar hoofdstuk 3 'soorten' van de Wnb onvoldoende is. Volgens de stichting had GS moeten verlangen dat de soortenbescherming werd meegenomen in de passende beoordeling.

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven.
Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerp besluit nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

36. Onpartijdigheid monitoring
De stichting geeft aan dat niet is opgenomen dat de deskundige die de monitoring voorafgaande aan het festival onpartijdig dient te zijn en dat dit ook geldt voor de Passende beoordeling.
De aanvrager van een vergunning is verantwoordelijk voor de aanvraag. De aanvrager heeft er voor te zorgen dat de aan de aanvraag ten grondslag liggende stukken compleet, relevant, begrijpelijk en concludent zijn. Dat geldt ook voor de Passende beoordeling die aangeleverd dient te worden. Indien een Passende beoordeling noodzakelijk is, is het aan de aanvrager om deze passende beoordeling op te laten stellen, daarvoor opdracht te geven en daarvoor de rekening te betalen. Het is vervolgens aan ons College om te bepalen of die Passende beoordeling zodanig compleet, relevant, begrijpelijk en concludent is dat deze ten grondslag kan liggen aan de aanvraag. De stelling als zouden de door de initiatiefnemer geraadpleegde deskundigen onder de verantwoordelijkheid van ons College moeten werken is in het stelsel van vergunningaanvraag en vergunningverlening onder de Wnb een onhoudbare. Ditzelfde geldt voor de uit te voeren monitoring.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

37. Maatregelen uit de Passende beoordeling
Er wordt gesteld dat de maatregelen uit de Passende beoordeling niet allemaal in de vergunning zijn overgenomen als voorschriften.
Aan de vergunning zijn 14 specifieke voorschriften verbonden, deels afkomstig uit de Passende beoordeling. Nu niet wordt aangegeven welke voorschriften (nog) zouden ontbreken kan dit onderdeel van de zienswijze niet leiden tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

38. Bewoording
De stichting geeft aan dat de op pagina 1 opgenomen zin *'Het festival vindt plaats in recreatiegebied Het Twiske, gelegen binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske"* niet juist is.

Met deze zin wordt niet meer aangegeven dan dat Lentekabinet plaatsvindt in recreatiegebied Het Twiske. En dat dit recreatiegebied Het Twiske is gelegen binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, meer in het bijzonder in deelgebied Twiske. Wij zien dan ook geen reden deze zin te wijzigen en dit onderdeel van de zienswijze geeft daarmee geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

39. Status Natura 2000-gebied

De stichting geeft aan dat op pagina 1 ontbreekt dat Twiske in 2013 een Natura 2000-gebied werd en dat hier alleen gerecreëerd mag worden zolang de natuur niet wordt geschaad.

Het wettelijk kader omtrent de aanwijzing en status van het Natura 2000-gebied is in het besluit uitgelegd onder 'C.1 Wettelijk kader'. Wij zien de relevantie van de door de stichting voorgestelde wijziging niet en dit onderdeel van de zienswijze geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

40. Recreatiegebied
De stichting geeft aan dat in het ontwerpbesluit ten onrechte is aangegeven dat het Twiske een intensief en extensief recreatiegebied kent. De stichting geeft aan dat het gehele Twiske onder de bescherming van Natura 2000 valt. Tevens wordt gewezen op het bestemmingsplan waarin evenementen niet zijn opgenomen.

Recreatiegebied Het Twiske wordt sinds jaar en dag gebruikt als recreatiegebied. In veel Natura 2000-gebieden is er sprake van natuur en medegebruik. De aanwijzing tot een Natura 2000-gebied leidt er niet toe dat er geen medegebruik kan plaatsvinden. De recreatieve functies binnen Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' zijn besproken in het Natura 2000 Beheerplan voor dit Natura 2000-gebied.

Eventuele strijdigheid van de recreatieve functies binnen Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' met een bestemmingsplan vormt geen onderdeel van de totstandkoming van de af te geven Wnb-vergunning voor Lentekabinet en dit onderdeel van de zienswijze geeft geen dan ook aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

41. Stiltegebied en NNN
De stichting geeft aan dat een deel van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen als stiltegebied en dat een deel daarvan deel uitmaakt van Natuurnetwerk Nederland.

Eventuele strijdigheid van de organisatie en uitvoering van Lentekabinet met de functies van stiltegebied en NNN-gebied vormt geen onderdeel van de totstandkoming van de af te geven Wnb-vergunning voor Lentekabinet en dit onderdeel van de zienswijze geeft geen dan ook aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

42. Zienswijze van IVN Twiske (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)
Onder punt 42 verzoekt de stichting om de zienswijze van IVN, bijgevoegd als bijlage 16 bij de haar zienswijze, tot de hare te maken. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

42.1. Verstoren vogels
In bijlage 16 stelt IVN dat het festival plaatsvindt tijdens het broedseizoen en dat gebiedsdeel Twiske als zijnde een Vogelrichtlijngebied verantwoordelijk is voor het broedsucces van alle vogels. Tevens wordt verwezen naar artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

Deze vergunning is aangevraagd ingevolge artikel 2.7 van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Het gaat om gebiedenbescherming. De verboden waar IVN naar verwijst zijn opgenomen in hoofdstuk 3 'soorten' van de Wnb. Dat hoofdstuk gaat over soortenbescherming. Toetsing aan in hoofdstuk 3 van de Wnb is geen onderdeel van deze vergunning.

42.2. Aangeleverde toetsingen
Gesteld wordt dat alle toetsingen zijn aangeleverd door de initiatiefnemer. In de zienswijze is gesteld dat het hun inziens de taak van GS is om pas over te gaan tot vergunningverlening nadat het project getoetst is door een onafhankelijk bureau dat niet is betaald door de initiatiefnemer.

In het stelsel van de Wet natuurbescherming is uitgangspunt dat het de aanvrager van een toestemming is die door middel van een (in voorkomend geval passende) beoordeling dient te onderbouwen dat er geen sprake is van significante gevolgen van een door hem gewenste activiteit. De last om het omgekeerde te bewijzen (er zijn wél significante gevolgen) ligt niet bij het bestuursorgaan dat de toestemming afgeeft. Het is dus volstrekt juist dat Dekmantel BV, als zijnde de initiatiefnemer van Lentekabinet en de aanvrager van de vergunning degene is die de Passende beoordeling heeft laten opstellen.

42.2a. Geluidsverstoring roerdomp

Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN stelt dat de redenering dat de roerdomp profiteert van het festival doordat predatoren worden gemaskerd een rare redenering lijkt.
Wij hebben deze in de Passende beoordeling opgenomen redenering niet overgenomen in ons ontwerpbesluit.

IVN geeft aan dat lage geluiden ver reiken, waardoor ze over een groter gebied hoorbaar zijn. IVN vraagt of wij in onze beoordeling hebben meegenomen dat ook de roerdompen in het Ilperveld daarom nadelen kunnen ondervinden van Lentekabinet.
In de beoordeling van de aanvraag hebben wij ons niet beperkt tot enkel deelgebied Twiske. Wel is het zo dat het geluid op grote afstand nog hoorbaar is, maar dat de geluidssterkte dan afneemt. De mogelijke verstoring zal zodoende ook afnemen naar mate de afstand groter wordt.

In de zienswijze wordt aangegeven dat in de Passende beoordeling is gesteld dat het festival overdag plaatsvindt. Dit zou onterecht zijn, doordat het festival tot 24:00 duurt.
Niet in geschil is dat Lentekabinet aan het begin van de nacht plaatsvindt. Dit is ook opgenomen in het ontwerpbesluit: gesteld is dat er een overlap is van een paar uur, maar dat er gedurende de rest van de nacht geen sprake is van storing door geluid.

Aangegeven is dat volgens de plattegrond een muziekpodium gesitueerd is in de noordoosthoek van het plangebied, direct in de omgeving van brede rietkragen grenzend aan het oosten van het plangebied waar de roerdomp foerageert en roepend wordt waargenomen.
Wij merken op dat niet alleen de locatie van de geluidsbron van belang is maar dat ook de richting van het podium en daarmee de opstelling van de geluidsapparatuur van belang is voor de mate van geluidsverstoring. Daarnaast is in voorschrift 8 opgenomen dat een verstoringsvrije zone gehanteerd moet worden wanneer een nestlocatie is vastgesteld. Wanneer derhalve een nestlocatie in de directe omgeving van een van de podia wordt vastgesteld, kan het noodzakelijk zijn de inrichting aan te passen.

42.2b. Voorschriften
Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN geeft aan dat het gebruik van drones voor onderzoek naar de roerdomp nadelige gevolgen kan hebben op fauna.
Het is correct dat drones tot verstoring kunnen leiden. Het gebruik van drones bij monitoring ook voordelen. Deze voordelen kunnen opwegen tegen de nadelen van het toepassen van andere telmethoden. Zodoende gebruiken ook terreinbeherende organisaties drones voor monitoring. Sovon heeft een artikel geschreven over het gebruik van drones[4], waarin de voordelen worden uitgelicht. Wij zien dan ook geen reden het gebruik een drone voor monitoring niet toe te staan.

IVN geeft aan dat verstoringsvrije zone enkel van toepassing is wanneer een broedende roerdomp is waargenomen, dat verstoring van een foeragerende roerdomp nog steeds kan plaatsvinden en dat dit gevolgen kan hebben voor bijvoorbeeld noordelijk broedende vogels.
In de vergunningvoorschriften hebben wij inderdaad opgenomen dat een verstoringsvrije zone aangehouden moet worden wanneer een broedende roerdomp wordt vastgesteld. Wij hebben echter ook aangegeven dat de gehele rietzone dan niet betreden mag worden en dat de rietkraag waar de roerdompen zijn vastgesteld dan niet verlicht mag worden. Dit geldt ook wanneer er geen broedende vogels zijn waargenomen. De rietkraag mist derhalve niet geheel zijn functie. Daarnaast geldt dat een foerageergebied vaak groter is. Waarbij bij een in gebruik genomen broedlocatie niet meer uitgeweken kan worden, het nest is immers niet meer te verplaatsen, kan met foerageren uitgeweken worden naar andere locaties verder van het festivalterrein af. Daarom is foerageren en broeden geen gelijke functie en daarom vinden ook andere afwegingen plaats.

42.2c. Geluidsgrens
Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN stelt dat de rietzanger een kritische grens kent van 45 dB(A). In de vergunning en onder de punten 15, 32, 33 en 34 hierboven zijn wij ingegaan op het verschil tussen permanent en tijdelijk geluid in relatie tot kritische grenzen. Wij verwijzen naar deze punten van onze beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze.

42.3. BMP methode
Zienswijze betreft de monitoring Broedvogels in Het Twiske 2018 opgesteld door Anteagroup.
IVN stelt dat er ondanks het niet volgens van de BMP-methode in de monitoring wordt gesteld dat er geen nadelige gevolgen gemeten zijn aan het aantal broedgevallen.

---

[4] Toenemende rol drones bij vogelonderzoek, Sovon-Nieuws, jaargang 30 (2017), nr 2. Bron: https://www.sovon.nl/sites/default/files/doc/sovon-nieuws_2017-2_p8-9_toenemende-rol-drones-bij-vogelonderzoek_kees-koffijberg.pdf

Voor de monitoring rondom het festival is geen gebruik gemaakt van de broedvogelmonitoring. Het doel van de monitoring rondom het festival verschilt ook van de doelen waarvoor Sovon de BMP-methode toepast. De BMP-methode is een gestandaardiseerde manier van het tellen van broedvogels om daarmee een trend over jaren te verkrijgen. Het doel is om in een specifiek BMP-telgebied een zo betrouwbaar mogelijke benadering te krijgen van de werkelijk aanwezige aantallen broedvogels. De monitoring voorafgaand aan Lentekabinet geldt een ander doel. Voor Lentekabinet is het belangrijk om te weten welke broedgevallen aanwezig zijn ten tijde van het evenement, zodat rekening gehouden kan worden met deze broedgevallen. De monitoringsronde na afloop geeft inzicht in de effecten van het festival op deze broedgevallen en eventuele nieuwe broedgevallen. Door het andere doel van de monitoring wordt dus in dit geval de BMP-methode niet gebruikt.

42.4. Term zeer intensief gebruik
Zienswijze betreft een onderdeel van het ontwerpbesluit. IVN geeft aan dat bezwaar wordt gemaakt tegen het begrip 'zeer intensief gebruikt' en dat een aantal van 16.000 festivalbezoekers niet vergelijkbaar is met 1000 dagrecreanten.

Het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt is een recreatiegebied. Het recreatiegebied wordt intensief gebruikt. De term 'intensief' wordt gebruikt, ook door de exploitant zelf, om een beeld te schetsen. Dat er een verschil is tussen het normale gebruik van het recreatiegebied en het gebruik van dat gebied tijdens Lentekabinet is in de vergunning onderschreven. Immers is in de vergunning gesteld: *'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik'.*

42.5. Nadelige effecten en handhaving
Zienswijze betreft de beantwoording door de aanvrager van onderdeel 6.1 van het aanvraagformulier. IVN geeft aan dat de aanvrager op het aanvraagformulier heeft aangegeven dat het project significant negatieve gevolgen kan hebben, maar dat de aanvrager zijn aanvraag toch doorzet.

De aanvrager heeft met zijn aanvraag op de juiste manier gehandeld. Ingevolge de bepalingfen van de Wnb wordt beoordeeld of een activiteit kan leiden tot significant negatieve gevolgen voor de relevante instandhoudingsdoelen. Voor het Lentekabinet kunnen deze gevolgen niet op voorhand worden uitgesloten. Dus dient een Passende beoordeling te worden opgesteld. Met een Passende beoordeling wordt nader onderzocht of de activiteit leidt tot significant negatieve gevolgen. In een Passende beoordeling mogen de effecten van voorgenomen mitigerende maatregelen worden betrokken. Dat geeft Lentekabinet correct gedaan. Uit de opgestelde Passende beoordeling blijkt dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten indien de mitigerende maatregelen worden toegepast. Op die voet heeft Lentekabinet op de juiste wijze de vergunning aangevraagd.

IVN bespreekt aan aantal mitigerende maatregelen. Zo is het volgens IVN niet correct dat de oevers en bosschages niet worden betreden. Bij eerdere festivals zouden deze wel zijn betreden bij het plaatsen van hekken en het afzetten van broedlocaties. Bij de aanvraag is echter uitgegaan van het niet betreden van deze bosschages en oevers. Dit is ook opgenomen in de voorschriften. Bij de komende edities van het Lentekabinet dient de initiatiefnemer zodoende te voorkomen dat oevers en bosschages worden betreden; ook bij het plaatsen van hekken. Daarop wordt gehandhaafd.

Bezwaar wordt gemaakt tegen de in de passende beoordeling gebruikte term 'intensief gebruikte wegen' voor de wegen en paden welke worden gebruikt tijdens de op en afbouw. Het weggebruik van de wegen en paden in de omgeving van het recreatieterrein en van het recreatieterrein zelf zal tijdens de op- en afbouw verschillen van het regulier gebruik van deze wegen en paden. Het intensiever gebruik van wegen en paden als gevolg van Lentekabinet is in de Passende beoordeling en in de vergunning erkend. Dit kan echter niet leiden tot het weigeren van de vergunning.

IVN vindt 06:00 uur tot 23:00 uur niet 'overdag'. Voor fauna behoren de avonduren tot de nacht. In de (voorschriften van de) vergunning hebben wij 'overdag' vertaald naar de daglichtperiode. Zo wordt rekening gehouden met het ritme van de fauna.

IVN stelt vragen over de handhaving. Voor wat betreft de handhaving in het kader van de Wnb is de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord het bevoegde handhavende gezag.

42.6. Kerkuil

Zienswijze betreft het ontwerpbesluit. IVN merkt op de kerkuil niet wordt genoemd in de vergunning. De kerkuil is echter geen doelsoort voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Voor een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wnb hoeft daarom niet te worden getoetst aan de aanwezigheid van de kerkuil.

42.7. Toetsing rondom plangebied
IVN geeft aan dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden buiten het festivalterrein.
Aan- en afvoerwegen en parkeerlocaties zijn bezien in de Passende beoordeling. Separate natuurtoetsen zijn daarom niet nodig.

De zienswijze van IVN Twiske, onderdeel uitmakend van de zienwijze van Stichting Hart voor Het Twiske, geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Het bezwaarschrift van Stichting Hart voor Het Twiske van 29 juli 2021
Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 29 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

UOV niet toegepast
Bij het besluit van 6 juli 2021 met het kenmerk OD.324342 is de UOV niet toegepast. De huidige procedure repareert deze omissie.

Vergunning wijkt af van aanvraag
Aangegeven is dat de vergunning afwijkt van de aanvraag. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342, waardoor dit voor de huidige procedure niet meer relevant is.

Aanpassing Wet en Besluit natuurbescherming 1 juli 2021
De rapporten en het besluit voor de huidige aanvraag zijn opgesteld en afgegeven na 1 juli 2021. Derhalve is dit punt voor de huidige procedure niet meer relevant.

Omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.
Aangegeven is dat een omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.
Het wel of niet afgegeven zijn van een omgevingsvergunning of een evenementenvergunning is niet relevant voor de ingediende vergunningaanvraag en de afgegeven vergunning.
De toetsing van de aanvraag beperkt zich tot de beoordeling, ingevolge Hoofdstuk 2 van de Wnb, van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Deze onderdelen van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Algemeen
De stichting stelt dat de rapporten waar wij onze afgifte van de vergunning op hebben gebaseerd onjuist zijn, dan wel onvoldoende gegevens bevatten.
Voor de nu voorliggende ontwerpvergunning en de daaraan ten grondslag liggende aanvraag zijn nieuwe rapporten opgesteld. Desalniettemin zullen wij een reactie geven op dit punt.

De door Dekmantel B.V. aangeleverde rapporten zijn opgesteld door ecologisch adviesbureau Tauw. Dit adviesbureau heeft voor de opstelling van haar rapporten gebruik gemaakt van verschillende bronnen. Dit betreft regionale en landelijke verspreidingsatlassen en verspreidingsdata, de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), eerder door Antea Group uitgevoerde natuuronderzoeken uit 2016, 2017, 2018 en 2019, en de Natuurkaart van Tauw. Voorts hebben in opdracht van Dekmantel B.V. twee oriënterende onderzoeken plaatsgevonden op 17 februari 2020 en 13 maart 2020. Tevens zijn de door Tauw opgestelde Natuurtoets Lentekabinet 2021 en de Natuurtoets Zomerkabinet 2021 aangeleverd. Op deze wijze is naar ons oordeel door (in opdracht van) Dekmantel B.V. voldoende onderzoek gedaan om te komen tot een beoordeling van de gevolgen van het organiseren en laten plaatsvinden van het festival. Wij hebben deze gegevens beoordeeld en hebben geconcludeerd dat wij deze gegevens kunnen gebruiken om tot een vergunning te komen.

De vergelijking van Lentekabinet met het evenement Welcome to the Future gaat niet op. Dit is een ander evenement op een andere locatie, op een andere schaal en georganiseerd op een ander moment voor een andere doelgroep. Zoals ook op pagina 7 van het bezwaarschrift impliciet door de stichting wordt erkend. De effecten van Lentekabinet op de voor Twiske geldende

instandhoudingsdoelen zijn dan ook niet zonder meer te vergelijken met de effecten die Welcome to the Future sorteert. Hetgeen bijvoorbeeld reeds blijkt uit de onderling verschillende mobiliteitsplannen.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Passende beoordeling
Aangegeven is dat een Passende beoordeling onterecht ontbreekt. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342. Bij de nu voorliggende aanvraag is een Passende beoordeling bijgevoegd.

Habitatrichtlijn
Voor dit punt verwijzen wij naar punt *'2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing enkel onder Vogelrichtlijn'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Ontheffing Wnb
Voor dit punt verwijzen wij naar punt *'8. Soortenbescherming'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Beheerplan
De stichting geeft aan dat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' gedateerd is en dat het geen rekening houdt met gewijzigde jurisprudentie en wetgeving.

Het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' dateert van 2016 en heeft een geldingsduur tot medio 2022. Uit de Wet natuurbescherming volgt dat een Natura 2000-beheerplan wordt vastgesteld voor ten hoogste zes jaar, met de mogelijkheid om dat tijdvak met nog een zes jaar te verlengen. Gedurende de looptijd van een beheerplan zal er altijd sprake zijn van het bekend worden van nieuwe kennis. Dat neemt niet weg dat een vastgesteld beheerplan gedurende zijn (eventueel verlengde) tijdvak een geldig document is waar vertrouwen aan ontleend mag worden. Het eventuele in onbruik raken van delen van een Natura 2000-beheerplan, zoals bijvoorbeeld door de PAS-uitspraak uit 2019, leidt er niet toe dat het betreffende beheerplan voor het overige niet meer relevant is of niet meer als grondslag kan dienen voor beleids- of besluitvorming.

In het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' wordt over de door Recreatie Noord-Holland in 2006 opgestelde de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* het volgende gezegd (o.a. pagina 186):

> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport) evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers mogelijk zijn. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd.*

Met het in het Natura 2000-beheerplan aanhalen van de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* is niet meer beoogd dan aan te geven dat de conform die Visie in Het Twiske georganiseerde drie evenementen geen effecten hebben op de instandhoudingsdoelen. Doch dat voor elk van die drie in Twiske te organiseren evenementen wel een vergunning dient te worden aangevraagd. Hetgeen Dekmantel B.V. dan ook heeft gedaan. Overigens staat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' in deze procedure niet ter discussie.

Voor zover wordt betoogd dat de stikstofgevolgen van Lente Kabinet/Zomer Kabinet onjuist zijn berekend omdat uit de Afdelingsuitspraken van mei 2019 volgt dat de PAS niet meer mag worden gebruikt is dat een onjuiste stelling. Recent heeft de Afdeling uitgesproken (4 augustus 2021; ECLI:NL:RVS:2021:1760) dat de berekening van stikstofgevolgen met gebruikmaking van AERIUS (Calculator) is toegestaan en dat daarbij gebruik gemaakt kan worden van de laatst uitgebrachte

versie van AERIUS die beschikbaar is. Bij de aanvraag van Dekmantel B.V. is op die wijze gebruik gemaakt van AERIUS.

Tevens wordt aangegeven dat de 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied Het Twiske' is verouderd. De visie zou niet zien op natuurbelangen en er zou onvoldoende gemotiveerd zijn dat effecten op instandhoudingsdoelen ontbreken. Voor dit punt verwijzen wij naar punt '13. Visie 2006' van de beantwoording van de zienswijzen.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Effecten op habitattypen
De stichting geeft aan dat het onjuist is dat directe effecten op habitattypen zijn uitgesloten op basis van de afstand tot het Natura 2000-gebied. De stichting geeft aan dat effecten onderzocht moeten worden, omdat er binnen het gehele Natura 2000-gebied habitattypen zijn aangewezen.

Onder punt '2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing enkel onder Vogelrichtlijn' van de beantwoording van de zienswijze zijn wij ingegaan op de aanwijzing van het Natura 2000-gebied, waarbij is aangegeven dat gebiedsdeel Twiske niet is aangewezen onder de Habitatrichtlijn.

Uit de gemaakte beoordelingen blijkt dat directe effecten (licht, geluid, trilling) op habitattypen zijn uitgesloten nu het dichtst bij het festivalterrein gelegen deel van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' het gebiedsdeel Oostzanerveld is. Oostzanerveld is aangewezen onder (alleen) de Habitatrichtlijn en ligt op minimaal 1 kilometer afstand van het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt. Op minder dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein is dus geen sprake van beschermde habitattypen. Als gevolg van deze afstand tot het festivalterrein kunnen directe effecten van licht, geluid, trilling e.d. op de beschermde habitattypen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' worden uitgesloten. Behalve een mogelijk stikstofeffect zijn er geen andere effecten die zich als gevolg van Lentekabinet op beschermde habitats laten voelen. Daarom heeft de initiatiefnemer de mogelijke stikstofdepositie inzichtelijk gemaakt.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Stikstofdepositie
De stichting geeft aan dat nog onbekend is welke generatoren worden gebruikt, waardoor de stikstofdepositie op dit punt onzeker is.

In de voorschriften van de vergunning hebben wij het volgende opgenomen:

17. *Uitvoering van de evenement vindt plaats conform het overzicht van in te zetten werktuigen, met bijbehorende draaiuren, bouwjaar en/of STAGE-klasse per werktuig* zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
    **Hiervoor mag ook gelezen* worden 'motor van' het werktuig
18. *Inzet van andere of gelijkwaardige type werktuigen is alleen toegestaan indien de emissie van het betreffende werktuig gelijk of lager is dan die van het opgegeven werktuig en de totale emissies van NO_x en NH_3 van de ingezette mobiele werktuigen gelijk of lager is dan zoals weergeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
19. *Gegevens omtrent het vermogen in kilowattuur van alle in te zetten werktuigen dienen op de werklocatie aanwezig te zijn en dienen op verzoek van de met het toezicht op de Wnb belaste medewerker(s) te worden getoond.*

Met de voorschriften wordt geborgd dat de stikstofemissie niet hoger is dan die welke is meegenomen in de uitgevoerde berekeningen van de stikstofdepositie. De betreffende werktuigen zijn opgenomen in een bijlage bij de vergunning. Bij verandering van werktuigen mogen alleen werktuigen worden ingezet die gelijke of minder emissie veroorzaken. Daarmee is naar ons oordeel voldoende geborgd dat de in de aanvraag voorgestelde en de aldus in de berekeningen opgenomen werktuigen worden gebruikt. Daarmee staat vast dat de werkelijke stikstofeffecten niet hoger zullen zijn dat de berekende stikstofeffecten.

Alle in de stikstofberekeningen gebruikte gegevens en aannames volgen uit het door Dekmantel B.V. opgestelde mobiliteitsplan. Deze gegevens en aannames zijn door middel van AERIUS omgerekend tot stikstofeffecten. Hiervoor gaven wij reeds aan dat de gemaakte vergelijking met Welcome to the Future niet opgaat. Dat is een ander evenement met andere variabelen waarbij,

zoals Dekmantel B.V. in zijn aanvraag heeft aangegeven, ook de aan- en afvoer van verkeer anders is.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Habitatsoorten
De stichting gaat in op het voorkomen van de habitatrichtlijnsoorten noordse woelmuis en meervleermuis. Voor dit punt verwijzen wij naar punt *'29. 30. 31. Effecten op habitatsoorten'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Effecten op broedvogels
De stichting gaat in op de effecten van Lentekabinet op broedvogels.
In de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342) was er nog sprake van één editie van Lentekabinet in september. Daarvan is nu geen sprake meer en de vergunning ziet dan ook op de organisatie van Lentekabinet in het voorjaar. Opmerkingen die zien op broedvogels in september zijn daarom niet relevant voor het nu voorliggende ontwerpbesluit.

Voor dit punt verwijzen wij tevens naar punten *'42. Zienswijze van IVN Twiske'* en *'32. 33. 34 Effecten op broedvogels'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Effecten op niet-broedvogels
De stichting gaat in op de effecten van Lentekabinet op niet-broedvogels.
In de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342) was er nog sprake van één editie van Lentekabinet in september. Daarvan is nu geen sprake meer en de vergunning ziet dan ook op de organisatie van Lentekabinet in het voorjaar. De gemaakte opmerkingen zijn daarom niet relevant voor het nu voorliggende ontwerpbesluit.

Cumulatieve effecten
In het bezwaarschrift van 29 juli 2021 wordt verwezen naar het niet meer toegestane PAS.
Wij merken op dat er voor het nu voorliggende ontwerpbesluit geen gebruik is gemaakt van de systematiek van de PAS. Voor overige op dit punt verwijzen wij naar *punt '23. Cumulatieve effecten'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Maatregelen die eventuele schadelijke effecten beperken.
Voor de beantwoording van dit onderdeel van het bezwaarschrift punt verwijzen wij naar punt *'9. 37. Mitigerende maatregelen niet opgenomen'* van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Bijlage 7: Beantwoording zienswijze en bezwaar Buurtbewoner 1

Zienswijze Buurtbewoner 1

Bij brief van 28 februari 2022 heeft [Buurtbewoner 1] een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. De indiener heeft tevens verzocht de eerder ingediende bezwaren en visies van 10 en 20 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

0. Algemeen over de zienswijze van 28 februari 2022 en de bezwaren en visies van 10 en 20 juli 2021

Zowel in de zienswijze als ook in de bezwaren worden zaken aan de orde gesteld die niet te maken hebben met de nu voorliggende voorbereiding van de door Dekmantel BV aangevraagde vergunning. Het gaat dan o.m. om opmerkingen over de status en inhoud van het vigerende bestemmingsplan, de vermeende illegaliteit van eerder gehouden festivals, het ontbreken van evenementen- of omgevingsvergunningen, de aanleg van bouwwegen en puinpaden, het storten van puin, het weggraven van een dijklichaam en het vermeende gebrek aan handhaving daarop, niet vergund boerengolf, en de effecten op 'de mens' en omwonenden. Er wordt daarbij verwezen naar Wro, milieuwetgeving en de Wet bodembescherming.
Dit zijn echter allemaal onderwerpen die niet te maken hebben met de inhoud van het nu voorliggende ontwerpbesluit en de daaraan ten grondslag liggende vergunningaanvraag.
Bij ons ligt ter besluitvorming voor de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om festival Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske. Deze aanvraag is ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Wij gaan in deze beantwoording van de zienswijzen (en van de bezwaren en visies) dan ook niet in op de daarin opgenomen argumenten die geen relatie hebben met de toetsing van de ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming ingediende vergunningaanvraag, aan de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij daarover de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officielebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officielebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit expliciet voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook geen sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

2. De evaluatie van 16 december 2021 is niet meegenomen bij de opstelling van het ontwerp besluit

Dat is correct. Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gaan wij in de definitieve vergunning dieper in op de door Sweco opgestelde evaluatie.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

3. De passende beoordeling kan niet ten grondslag worden gelegd aan het (ontwerp) besluit

In dit onderdeel van de zienswijze wordt opgemerkt dat de passende beoordeling niet ten grondslag kan liggen aan het ontwerpbesluit. Daarbij wordt aangegeven dat zich in alle voorgaande jaren overtredingen hebben voorgedaan en dat een passende beoordeling moet worden opgemaakt als een effect niet met zekerheid kan worden uitgesloten en niet wanneer het effect zich voordoet. Uit artikel 2.8, leden 1 en 3 van de Wet natuurbescherming vloeit voort dat een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wnb pas kan worden afgegeven indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat een project de natuurlijke kenmerken van een gebied niet zal aantasten. Dat is dan ook de portée van de door Dekmantel BV opgestelde en aangeleverde Passende beoordeling. Daaruit blijkt naar ons oordeel voldoende dat er geen sprake zal zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', mits de mitigerende maatregelen zoals voorgesteld en door ons voorgeschreven in acht worden genomen. Er zijn geen redenen om de ingediende passende beoordeling niet ten grondslag te leggen aan het ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

4. Eigendomssituatie van Het Twiske wordt verkeerd voorgespiegeld

De eigendomssituatie van recreatiegebied Het Twiske is niet relevant voor de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV. Hetgeen ter besluitvorming voorligt is de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske, aangevraagd ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze, tevens onderdeel van het bezwaarschrift van 20 juli 2021, geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

5. De punten 1 tot en met 10 op pagina 3 en 4 van de zienswijze van 28 februari 2022

Voor een reactie op dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar het hiervoor onder de onderdelen 0. en 4. gestelde.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

6. Over: A.1 Onderwerp aanvraag

Voor zover dit onderdeel van de zienswijze het vigerende bestemmingplan aanhaalt en opmerkt dat het terrein waar Lentekabinet wordt gehouden in dat bestemmingsplan niet is opgenomen als

'festivalterrein', merken wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Ook in het bezwaarschrift van 10 juli 2021 wordt ingegaan op de term 'festivalterrein'.
De roodomrande aanduiding 'festivalterrein' in het ontwerp besluit is daarin slechts opgenomen om aan te geven dat dáár het terrein is gelegen waar Lentekabinet plaatsvindt. En dat dát dus het terrein is waar vanaf de gevolgen van Lentekabinet zich voordoen. Niet meer en niet minder.

Daar waar in dit onderdeel van de zienwijze wordt gewezen op een bij voorgaande festivals aangelegde granulaatpaden en bouwwegen en een illegaal weggegraven dijklichaam verwijzen wij naar onze hiervoor onder onderdeel 0. gemaakte opmerkingen.

Onder de kop 'Onderwerp aanvraag' in het ontwerp besluit hebben wij in het kort samengevat waar de vergunningaanvraag op ziet. Niet meer en niet minder. De in de aanvraag genoemde onderdelen van de organisatie van Lentekabinet, zoals de plaatsing en verankering van de podia, de plaatsing van de sanitaire voorzieningen, zijn alle onderdeel geweest van de inhoudelijke beoordeling aan de hand van de vereisten van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

7. Over: A2. Besluit
Opgemerkt wordt dat de vergunning niet voor 5 jaren kan worden afgegeven. Ook in het bezwaar van 10 juli 2021 wordt tevens gesteld dat een vergunning niet voor vijf jaar zou moeten worden verleend.

Goed moet in het oog worden gehouden dat deze vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming geen vergunning is voor het organiseren van Lentekabinet 'an sich'.
Het is niet dé vergunning die Lentekabinet mogelijk maakt. Deze vergunning ziet 'slechts' op de beoordeling van de toelaatbaarheid van de gevolgen van Lentekabinet voor de instandhoudingsdoelen welke zijn geformuleerd voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Niet valt dan ook in te zien waarom deze vergunning niet voor meerdere jaren zou kunnen worden afgegeven. De Wet natuurbescherming staat daaraan niet in de weg. Bovendien is op geen enkele manier te verwachten dat de ecologische situatie van of in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' aan zodanige veranderingen onderhevig is dat een vergunning voor slechts één jaar zou moeten worden afgegeven.

Reeds eerder merkten wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. B. Voorschriften
In de zienwijzen en het bezwaar van 10 juli 2021 en 20 juli 2021 wordt ingegaan op de voorschriften en de handhaafbaarheid.
Wij zijn van mening dat de aan de vergunning verbonden voorschriften helder zijn geformuleerd en uitvoerbaar en controleerbaar zijn. Onze toezichthouders zijn op de hoogte van het plaatsvinden van Lentekabinet en houden toezicht op de naleving van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Het terugbrengen van het festivalterrein, dat wil zeggen dat terrein binnen recreatiegebied Het Twiske waar Lentekabinet plaatsvindt, in oorspronkelijke staat, wil zeggen dat het terrein weer wordt opgeleverd in de staat waarin het verkeerde toen het in gebruik werd genomen. Leeg, schoon en hersteld waar nodig. Onze toezichthouders, maar uit de aard der zaak ook de terreineigenaar, zien daarop toe.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. C1. Wettelijk kader
Op het moment van afgeven van de onderhavige vergunning voor Lentekabinet is er geen vigerende Wnb-vergunning voor het festival Welcome to the Future 2022.

Voor de beoordeling van cumulatie ("*afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten*" zoals bepaald in artikel 2.7, Wet natuurbescherming) geldt dat daarvoor alleen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten dienen te worden bezien. De in dit onderdeel van de zienswijze genoemde projecten statuswijziging zorgboerderij, aanleg van een recreatiedorp van 200 woningen en een camping met (mogelijk meer dan) 24 huisjes zijn geen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten. Die dus niet in cumulatie behoeven te worden meegenomen.

Op basis van de zienswijze is de tekst onder het kopje 'cumulatieve effecten' uitgebreid. Specifiek is aangegeven dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunningen zijn voor andere evenementen.

10. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag
Een deel van dit onderdeel van de zienswijze gaat in op het gegeven dat de aandelen van Recreatie Noord-Holland NV in handen zijn van de Provincie Noord-Holland en dat er dus naar het oordeel van de indiener van de zienwijze een 'twee petten problematiek' speelt en dat het eigen vlees wordt gekeurd.
Wij merken op dat niet de Provincie Noord-Holland doch ons College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het bevoegde gezag is voor de uitvoering van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Elke aanvraag om een vergunning ingevolge (hoofdstuk 2 van) de Wet natuurbescherming (dan wel ontheffing ingevolge hoofdstuk 3 van de Wnb) wordt door ons College op dezelfde wijze behandeld, zonder aanzien des persoons.

Het oordeel van de gemeenteraad van Oostzaan over de onwenselijkheid van festivals in het broedseizoen staat niet in de weg aan de afgifte van de door Dekmantel BV gevraagde vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

11. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag Geluid
Met dit onderdeel van de zienswijze wordt gedoeld op de meerdere broedvogelonderzoeken die in opdracht van Dekmantel BV zijn gedaan. Zonder nadere onderbouwing wordt getracht de inhoud en de uitkomsten van deze broedvogelonderzoeken ter discussie te stellen.
Wij zijn van mening dat de aangeleverde broedvogelonderzoeken, uitgevoerd door AnteaGroup, voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Het betreft inventarisaties van de op enig moment in het onderzoeksgebied aanwezige broedvogels. Dit onderzoeksgebied betrof een ruime kring om het terrein waarop Lentekabinet werd gehouden. De inventarisaties vonden plaats voorafgaande aan het festival en na afloop van het festival. De onderzoeksresultaten worden op een inzichtelijke wijze gepresenteerd en de daaruit volgende conclusies zijn naar ons oordeel navolgbaar en begrijpelijk. Wij hebben daarom geen enkele aanleiding om deze broedvogelonderzoeken niet te betrekken bij onze beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV.

Ook bij volgende edities van Lentekabinet wordt een broedvogelonderzoek uitgevoerd.
Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

12. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag Broedvogelsoorten
Er worden enkele punten gemaakt. Enkele punten zijn elders in de zienswijze reeds beantwoord. Daar gaan wij niet nogmaals op in.

De zienswijze merkt op dat er in de vergunning wordt gesteld, onder meer voor de roerdomp, dat er geen effecten optreden omdat het leefgebied van de roerdomp niet wordt betreden. De zienswijze stelt dat dit met sterkere middelen zal moeten worden bewaakt.
Wij merken ten eerste op dat het niet betreden van het leefgebied slechts één van de argumenten is aan de hand waarvan wij significant negatieve effecten uitsluiten. Daarnaast zijn voorschriften opgenomen om het niet betreden van het leefgebied te borgen.

In de zienswijze is gesteld dat is erkend dat de kiekendief reeds eieren heeft en dat de vogel bij verstoring terugkeert naar het nest. Hierbij wordt in de zienswijze aangegeven dat effectmeting nodig is en ontbreekt. Tevens wordt gesteld dat het niet opvliegen van broedende vogels niets zegt over de verstoring. In het besluit en de aangeleverde passende beoordeling wordt ingegaan op de mogelijke effecten op de soorten, waaronder de kiekendief. De potentiële effecten zijn bezien. De zienswijze geeft geen nieuwe inzichten welke tot een andere beoordeling leiden. Hierbij willen wij tevens stellen dat een vergunning kan worden verleend wanneer *significant* negatieve effecten zijn

uit te sluiten. Enig effect, zoals het opkijken van de kiekendief, kan optreden, zolang dit niet leidt tot significante effecten zodanig dat de vergunde activiteit het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen in de weg staat.

In de zienswijze wordt aangegeven dat onduidelijk is welke monitoringsgegevens zijn gebruikt en worden vragen gesteld over de ouderdom van de gegevens, stammende uit 2016 t/m 2019.
Met de monitoringsgegevens worden de broedvogelmonitoringen bedoeld, welke ook zijn opgenomen bij de lijst met ingediende documenten en beschikbaar zijn gemaakt bij de bekendmaking van het ontwerpbesluit. Aangezien Lentekabinet in 2020 en 2021 niet heeft plaatsgevonden door de coronamaatregelen, zijn er in deze periode geen monitoringen uitgevoerd. Bij de aanvraag zijn recente rapporten aangeleverd.
De zienswijze stelt dat wanneer paden worden afgesloten ter voorkoming van optische verstoring van de roerdomp, hiervan een transparant, voor eenieder toegankelijk verslag dient te zijn. In de voorschriften hebben wij opgenomen dat verslaglegging dient plaats te vinden, zo ook van de aanwezigheid van de roerdomp. Dit verslag wordt overgelegd aan het bevoegd gezag.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

13. C3. Conclusie
Wij zijn van oordeel dat uit de door Dekmantel BV aangeleverde gegevens volgt dat er een vergunning ingevolge artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming kan worden afgegeven.
Er is naar ons oordeel geen sprake van een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

14. D. Samenhangende besluiten
De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerpbesluit onder het kopje 'samenhangende besluiten' nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven.
Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

15. 1 Stikstofdepositie-onderzoek d.d. 24 januari 2022
In dit onderdeel van de zienswijze wordt niet nader onderbouwde kritiek geleverd op de uitgevoerde stikstofberekeningen.
Wij zijn van oordeel dat de stikstofberekeningen die door Dekmantel BV zijn aangeleverd voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Met behulp van AERIUS-Calculator is berekend welke de stikstofgevolgen zijn van Lentekabinet. De gebruikte invoergegevens (aantal vervoersbewegingen naar en op het festivalterrein, zowel vanwege op- en afbouwwerkzaamheden als tijdens het festival zelf, aantal en type in te zetten machines) zijn begrijpelijk. Ze zijn mede gebaseerd op ervaringen met meerdere eerdere festivals. Niet valt in te zien op welke onderdelen de stikstofberekening voor Lentekabinet 2022 niet adequaat is uitgevoerd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

16. 2 Broedvogelonderzoeken Twiske 2016 tot en met 2019
Voor dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de reactie die wij hiervoor onder 11. en 12. hebben gegeven.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

17. 3 Passende beoordeling festival Lentekabinet, januari 21 2022
Onderdeel 2.1
De vergunning ziet op de activiteiten zoals aangevraagd. Indien activiteiten worden uitgevoerd in strijd met de afgegeven vergunning is er sprake van een handhavingskwestie. Dat geldt ook voor activiteiten die plaatsvinden buiten het festivalterrein. Overigens wordt in de Passende beoordeling opgemerkt (pagina 12): *De Passende beoordeling onderzoekt niet alleen de effecten in het plangebied (festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes), maar alle mogelijke invloeden die vanuit dit plangebied in het gehele Natura 2000-gebied kunnen optreden.*

Onderdeel 2.2
Voor het evenement Welcome to the Future 2022 bestaat op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunning in het kader van de Wnb.
Zoals hiervoor reeds opgemerkt over de beoordeling van eventuele cumulatie van Lentekabinet met andere activiteiten die van invloed kunnen zijn op Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' geldt dat voor de beoordeling van cumulatie alleen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten dienen te worden bezien.

Onderdeel 2.3
De vergunning ziet op de activiteiten zoals aangevraagd. Indien activiteiten worden uitgevoerd in strijd met de afgegeven vergunning is er sprake van een handhavingskwestie. Dat geldt ook voor activiteiten die plaatsvinden in struwelen en bosschages voor zover deze buiten het festivalterrein zijn gelegen. De vanwege Lentekabinet te gebruiken verlichting vormt wel degelijk onderdeel van de beoordeling van de toelaatbaarheid van het festival. Zie daarvoor bijvoorbeeld voorschrift 16 en de pagina's 6 en 7 van het ontwerp besluit.

Zoals eerder opgemerkt wordt in de Passende beoordeling gesteld (pagina 12): *De Passende beoordeling onderzoekt niet alleen de effecten in het plangebied (festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes), maar alle mogelijke invloeden die vanuit dit plangebied in het gehele Natura 2000-gebied kunnen optreden.*

Onderdeel 3.2
Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen waarom hij welke toestemmingen aanvraagt. Dekmantel BV wenst Lentekabinet te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Dit is in lijn met het door Recreatie Noord-Holland NV gehanteerde beleid met betrekking tot het recreatiegebied Het Twiske. In dat beleid is bepaald dat er in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) "*maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers*". Er is dan ook op voorhand geen reden om de aanvraag van Dekmantel BV af te wijzen op het enkele feit dat het Lentekabinet wenst te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske.

Onderdeel 4.2
Hoofdstuk 2 van de Passende Beoordeling (op de pagina's 6 tot en met 8) beschrijft de beoogde activiteiten. Dat is dus de inhoudelijke beschrijving van de 'aard'.

Onderdeel 4.2.1
In het aanwijzingsbesluit voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (23 mei 2013) is voor de grutto als doelstelling opgenomen (pagina 19):

> *Doel*
> *Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*
> *Toelichting*
> *Het gebied heeft voor de grutto met name een functie als slaapplaats. Trendgegevens zijn niet beschikbaar. Behoud is voldoende omdat de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding vooral betrekking heeft op gebieden buiten het Natura 2000-netwerk.*

Voor de grutto zijn dus in het aanwijsbesluit geen getalsmatige doelstellingen benoemd. Dientengevolge kunnen die dus ook in de Passende Beoordeling niet worden genoemd.

Onderdeel 4.3
De vergunning ingevolge artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming ziet op een toets aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Nu Twiske enkel is aangewezen als

Vogelrichtlijngebied (en niet ook als Habitatrichtlijngebied) gelden voor Twiske ook alleen de doelen van de Vogelrichtlijn. Dit betekent dus dat de gevolgen voor meervleermuis en noordse woelmuis niet in de beoordeling dienen te worden betrokken.

Onderdeel 4.4
Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 15.

Onderdeel 4.4.4
Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 8.

Onderdeel 4.5
Ook in het bezwaar van 10 juli 2021 komt dit onderwerp terug. Het enkele feit dat een gewenste activiteit in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' plaatsvindt in het broedseizoen is onvoldoende om een vergunningaanvraag daartoe af te wijzen.
Het oordeel van de gemeenteraad van Oostzaan over de onwenselijkheid van festivals in het broedseizoen staat niet in de weg aan de afgifte van de door Dekmantel BV gevraagde vergunning.

Onderdeel 4.5.1
Het oordeel dat er geen fysieke aantasting van broedgebied plaatsvindt is juist. Immers wordt aangegeven dat het terrein waarop Lentekabinet plaats zal vinden geen broedgelegenheid biedt. Daaruit volgt dan ook dat er fysieke aantasting kan plaatsvinden van broedgebied.

Onderdeel 4.5.2.1
Wij zijn van mening dat Tauw op de pagina's 16 en 17 van de Passende Beoordeling adequaat onderbouwt waarop de conclusie is gebaseerd als zouden de effecten van enkele dagen geluid niet vergelijkbaar zijn met de effecten van jaarrond geproduceerde geluiden. Er wordt op een juiste manier verwezen naar bronnen voor de geponeerde stelling. Nergens is bepaald dat in een Passende Beoordeling als de onderhavige ook de tegengeluiden van een dergelijke stelling dienen te worden besproken. Het is aan de onderzoekers van Tauw om aan de hand van de beschikbare literatuur, zowel "voor" als "tegen", tot conclusies te komen. Wij zijn van mening dat Tauw zich op de juiste wijze van die taak gekweten heeft.

Onderdeel 4.5.2.2
In de zienswijze en het bezwaar van 10 juli 2021 wordt gesteld dat kennis over tijd kan veranderen, waardoor conclusies kunnen veranderen. Daarnaast wordt gesteld dat naar de lange termijneffecten gekeken moet worden bij afgeven van de vergunning.

De vergunning is afgegeven voor een periode van vijf jaar. De vergunning is gebaseerd op de huidige beschikbare kennis en de nu geldende wet- en regelgeving. Het is niet uit te sluiten dat er nieuwe ecologische inzichten zullen komen of dat de regelgeving in de tussentijd verandert. Daarom wordt een vergunning voor een beperkte termijn afgegeven. Na deze termijn zal, indien een nieuwe aanvraag wordt ingediend, opnieuw worden getoetst aan de dan actuele kennis. Eventuele nieuwe inzichten over langetermijneffecten kunnen ook dan ook meegenomen worden.

Onderdeel 4.5.2.3
Ons is niet duidelijk wat met dit onderdeel van de zienswijze wordt bedoeld.

Onderdeel 4.5.3
Zoals hiervoor in *Onderdeel 2.2* reeds is opgemerkt is geen sprake van cumulatie met andere activiteiten in het Natura 2000-gebied.

Onderdeel 4.5.4
Niet in geschil is dat Lentekabinet effecten veroorzaakt. De Passende beoordeling is nu juist uitgevoerd om vast te stellen of die effecten als significant moeten worden aangemerkt. De Passende beoordeling wijst uit dat dat niet het geval is. In de voorschriften van de vergunning is rekening gehouden is rekening gehouden met het wegnemen of verminderen van eventueel optredende effecten van Lentekabinet.

Onderdeel 4.6
In die zienswijze wordt gesproken over aanscherping van de Natura 2000 doelstellingen welke in het verschiet zou liggen. Wij hebben de vergunningaanvraag getoetst is aan de huidige wet- en regelgeving. Onbekend is, en in de zienswijze is ook niet aangegeven, óf en welke verscherping

van regelgeving plaats zou vinden. Het is dus ook niet mogelijk om deze mee te nemen in onze beoordeling.

Tevens wordt in de zienswijze gesteld dat de grutto soort verjaagd kan zijn door de terugkerende festivals en dat een enkele waarneming van overvliegen tevens kan duiden op het op de radar zijn van het gebied waarbij het deel van het Twiske wel habitat vormt. De grutto is voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' aangewezen als niet-broedvogel, waarbij het gebied is aangewezen voor doortrekkende grutto's. De aanwijzing heeft dus geen betrekking op broedende grutto's. Het gebied heeft met name een functie als slaapplaats en vormt daarnaast foerageergebied. Gezien deze aanwijzing, vormt Lentekabinet geen belemmering voor het behalen van de doelstellingen met betrekking tot de grutto.

Onderdeel 4.7.1
In de zienswijze en in de bezwaren van 10 juli 2021 en 20 juli 2021 wordt ingegaan op stikstofdepositie. Bij de vergunningaanvraag is een Aerius-berekening aangeleverd, welke nader is onderbouwd in het stikstofdepositie-onderzoek. Beide stukken zijn met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Uit de Aerius-berekening blijkt dat er geen stikstofdepositie plaatsvindt. In de zienswijze wordt gesteld dat de verkeersophoping en de extra aanwezige bezoekers per definitie leiden tot depositie die neerslaat.
Het festival leidt tot stikstofemissie, onder andere door de verkeersaantrekkende werking. Voor de beoordeling in het kader van Natura 2000 is echter niet de emissie de belangrijke factor maar de depositie op *stikstofgevoelige* habitat. Niet ter discussie staat dat het festival leidt tot emissie en hierdoor tot depositie. Echter, uit de aangeleverde Aerius-berekening blijkt dat er *geen* depositie plaatsvindt op *stikstofgevoelige* habitat. Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn daarom uit te sluiten. Nu Lentekabinet niet leidt tot stikstofdepositie op stikstofgevoelig habitat, kan het festival ook in cumulatie niet leiden tot effecten. Cumulatie is derhalve terecht niet meegenomen.

Onderdeel 4.7.2
In de zienswijze wordt gesteld dat ten onrechte effecten op het onderwaterleven worden uitgesloten. Geluid en trillingen door het springen en dansen van de festivalgangers welke zich via de bodem en het water verplaatsen zouden niet zijn meegewogen. Ook de effecten op de insectenwereld zouden niet zijn meegenomen. Men verwijst naar vleermuizen.

Zoals eerder aangegeven ziet de afgegeven gebiedenvergunning enkel op hoofdstuk 2 van de Wnb. Toetsing aan de soortenbescherming van hoofdstuk 3 van de Wnb heeft daarom geen plaats in de nu voorliggende vergunning.

Het dichtstbijzijnde onder de habitatrichtlijn aangewezen deel van het Natura 2000-gebied ligt op circa 750 meter afstand van het recreatieterrein waar Lentekabinet plaatsvindt. Door deze afstand kunnen negatieve effecten door trillingen veroorzaakt door springende en dansende festivalgangers op de voor dit gebied aangewezen habitatrichtlijnsoorten worden uitgesloten.

Onderdeel 5 Conclusies en aanbevelingen
In het stelsel van de Wet natuurbescherming is uitgangspunt dat het de aanvrager van een toestemming is die door middel van een (in voorkomend geval passende) beoordeling dient te onderbouwen dat er geen sprake is van significante gevolgen van een door hem gewenste activiteit. De last om het omgekeerde te bewijzen (er zijn wél significante gevolgen) ligt niet bij het bestuursorgaan dat de toestemming afgeeft. Het is dus volstrekt juist dat Dekmantel BV, als zijnde de initiatiefnemers van Lentekabinet en de aanvrager van de vergunning degene is die de Passende Beoordeling heeft laten opstellen. En daarvoor heeft betaald. De stelling "Wie betaalt, bepaalt" laten wij voor rekening van de indiener van deze zienswijze.

De overige opmerkingen in *Onderdeel 5 Conclusies en aanbevelingen* (2 maal) en in *Onderdeel SLOTCONCLUSIES* zijn reeds alle, meer of minder uitgebreid, aan de orde gesteld op de daaraan voorafgaande pagina's van de zienwijze.

Dit onderdeel van de zienswijze (onderdeel 17) geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Bezwaarschrift buurtbewoner 1 van 10 juli 2021

Hierna gaan wij in op het bezwaarschrift van 10 juli 2021, voor zover dit niet al in het voorgaande is behandeld.

Noodzaak
In het bezwaar wordt gesteld dat er geen noodzaak is voor een festival in een Natura 2000-gebied. De noodzaak van een project maakt echter geen onderdeel uit van een aanvraag in het kader van hoofdstuk 2 van de Wnb. Getoetst wordt of een project of activiteit waarvoor een vergunning wordt aangevraagd leidt tot significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. De noodzaak van een evenement is geen grond voor afwijzing. Pas wanneer significant negatieve effecten optreden dient de zogenaamde ADC-toets te worden doorlopen en wordt beoordeeld of het project of de activiteit noodzakelijk is in verband met een dwingende redenen van groot openbaar belang (de D uit de ADC-toets). Voor Lentekabinet is de ADC-toets niet aan de orde.

Visie
In het bezwaar wordt verwezen naar het beheerplan en een visie door Recreatieschap Noord-Holland. Aangegeven is dat het onduidelijk is welke visie wordt beoogd. Tevens wordt gesteld dat de visie niet is verankert in het vigerende bestemmingsplan.

Met betrekking tot het bestemmingsplan verwijzen wij naar punt 0 onder de zienswijzenbeantwoording. Met de visie wordt de visie 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied Het Twiske', in 2006 vastgesteld door Recreatie Noord-Holland N.V. te Haarlem bedoeld. Dit is opgenomen in het nu onderliggende ontwerpbesluit.

Daarnaast is aangegeven dat de visie niet tot uitvoering is gebracht en niet is verankert in het bestemmingsplan en zodoende volgens het bezwaarschrift geen juridische status heeft.

In het Beheerplan wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) *"maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers"* (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

> ***Toelichting***
> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.*
>
> *Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn daarmee vergunningvrij.*
> - *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
> - *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
> - *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*
>
> *Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.*

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een

bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *"wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd."* (Beheerplan pagina 71).

Habitatrichtlijn
In het bezwaarschrift van 10 juli 2021 is aangegeven dat ten onrechte niet getoetst zou zijn aan de Habitatrichtlijn. In het ontwerpbesluit van 7 februari 2022 is onder *C.1 Wettelijk kader* onder het kopje 'Beschermde gebieden' nader ingegaan op de aanwijzing voor het gebied 'Twiske'.

Het bezwaarschrift van 10 juli 2021 heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Bezwaarschrift buurtbewoner 1 van 20 juli 2021
Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 10 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

Vergelijk eerdere jaren
In het bezwaar wordt gesteld dat er geen vergelijk gemaakt maf worden met eerdere jaren van het festival omdat er in eerdere jaren sprake zou zijn van een illegale situatie. Voor de eerdere edities van het Lentekabinet zijn vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming en/of de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven.

Vergelijk normale recreatie
In het bezwaar wordt aangegeven dat er geen vergelijk kan worden gemaakt met de normale situatie. De op- en afbouw zou qua verstoring niet vergelijkbaar zijn met de reguliere recreatie in het gebied. In de besluiten is aangegeven dat het reguliere gebruik niet gelijk is aan het houden van een evenement. Echter, biedt het reguliere gebruik wel een uitgangspositie die inzicht geeft in de heersende rust binnen het plangebied. Nu er reeds bij het reguliere gebruik van het recreatiegebied geen sprake is van een rustige situatie zullen zeer storingsgevoelige soorten zich niet binnen dat recreatiegebied begeven.

Broedvogelmonitoring
In het bezwaar wordt gesteld dat de broedvogelmonitoring onvoldoende is.

Als eerste geldt dat slechts een beperkt aantal vogels valt onder de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. De uitgevoerde broedvogelmonitoring toetst al veel meer dan gelet op de bescherming door hoofdstuk 2 van de Wnb noodzakelijk is.

Voor de monitoring rondom Lentekabinet is geen gebruik gemaakt van de broedvogelmonitoring. Het doel van de monitoring van Lentekabinet verschilt ook van de doelen van Sovon waarvoor de BMP methode geldt. De BMP is gericht op een gestandaardiseerde manier tellen van broedvogels om een trend over jaren te verkrijgen. Het doel is om in een BMP-telgebied een zo betrouwbaar mogelijke benadering te krijgen van de werkelijk aanwezige aantallen broedvogels. De monitoring voorafgaand aan Lentekabinet geldt een ander doel. Voor Lentekabinet is het belangrijk om te weten welke broedvogels aanwezig zijn ten tijde van Lentekabinet, zodat rekening gehouden kan worden met deze broedgevallen. De monitoringsronde na afloop geeft inzicht in de effecten van het festival op deze broedgevallen en eventuele nieuwe broedgevallen. Door het andere doel van het onderzoek kan ook de methode afwijken.

September
In het bezwaarschrift is opgenomen dat het opvallend is dat de tijdsperiode in september niet opgenomen is in de rapportage. Nu de huidige vergunning niet ziet op een festival in september (in 2021 was Lentekabinet door corona uitgesteld naar september), is dit punt niet meer relevant.

Vergunning uit 2015
De vergunning uit 2015 wordt aangehaald. Voor Lentekabinet is een nieuwe toetsing opgesteld waarna een nieuwe vergunning is afgegeven. Hierbij heeft een toetsing plaatsgevonden op basis van de nu bekende inzichten en het nu vigerende wettelijke kader. De vergunning uit 2015 en de vergunning uit 2021/2022 kunnen daarom van elkaar verschillen.

Boerengolf
In het bezwaar wordt een vergelijk gemaakt met randvoorwaarden voor het houden van boerengolf binnen het Twiske. Gewezen wordt op de verschillen. Wij merken hierover op dat bij ons geen vergunningsaanvraag is ingediend voor het evenement Boerengolf. Ook is de aard van de ecologische beoordeling verschillend. Voor het Boerengolf was er sprake van een quickscan, gericht op het op voorhand uitsluiten van negatieve effecten. Voor Lentekabinet is een passende beoordeling uitgevoerd. De aard van de toetsing is hierbij verschillend, waarbij de beoordeling voor eventuele negatieve effecten dus ook verschilt.

Het bezwaarschrift van 20 juli 2021 heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Bijlage 8: Beantwoording zienswijze en bezwaar Buurtbewoner 2

Zienswijze Buurtbewoner 2

Bij brief van 25 februari 2022 heeft [buurtbewoner 2] een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. De indiener heeft tevens verzocht het eerder ingediende bezwaarschrift van 14 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

0. Algemeen over de zienswijze van 25 februari 2022 en het bezwaarschrift van 14 juli 2021
Zowel in de zienswijze als ook in het bezwaarschrift worden zaken aan de orde gesteld die niet te maken hebben met de nu voorliggende voorbereiding van de door Dekmantel BV aangevraagde vergunning. Het gaat dan o.m. om opmerkingen over de status en inhoud van het vigerende bestemmingsplan, de vermeende illegaliteit van eerder gehouden festivals, het ontbreken van evenementen- of omgevingsvergunningen, de aanleg van bouwwegen en puinpaden, het storten van puin, het weggraven van een dijklichaam en het vermeende gebrek aan handhaving daarop, niet vergund boerengolf. Er wordt daarbij verwezen naar Wro, milieuwetgeving en de Wet bodembescherming.
Dit zijn echter allemaal onderwerpen die niet te maken hebben met de inhoud van het nu voorliggende ontwerpbesluit en de daaraan ten grondslag liggende vergunningaanvraag.
Bij ons ligt ter besluitvorming voor de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om festival Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske. Deze aanvraag is ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Wij gaan in deze beantwoording van de zienswijzen (en van het bezwaarschrift) dan ook niet in op de daarin opgenomen argumenten die geen relatie hebben met de toetsing van de ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming ingediende vergunningaanvraag, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij daarover de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officielebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officielebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

3. Evenementen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'
In de zienswijze wordt opgemerkt dat in het ontwerp van het besluit meerdere malen verkeerd wordt verwezen naar het Natura 2000 Beheerplan en de daarin genoemde '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*'. Het Natura 2000 Beheerplan zou geen evenementen mogelijk maken.
Met de onderdelen 1, 2 en 3 van het bezwaarschrift van 14 juli 2021 worden overeenkomende argumenten naar voren gebracht.

Dit is een onjuiste interpretatie van de inhoud van het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske 2016-2022'. In dit Beheerplan wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*' (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) "*maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers*" (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

> ***Toelichting***
> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.*
>
> *Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn daarmee vergunningvrij.*
> - *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
> - *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
> - *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*
>
> *Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.*

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in

recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *"wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd."* (Beheerplan pagina 71).

En dat is dan ook wat is gebeurd. De initiatiefnemer van Lentekabinet heeft voor het laten plaatsvinden van het festival een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Het is deze vergunningaanvraag en de beoordeling daarvan die doorslaggevend is voor de vraag of Lentekabinet wel of geen doorgang kan vinden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Het Natura 2000 Beheerplan staat op geen enkele manier in de weg aan de afgifte van de aldus aangevraagde vergunning.

Het in de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (2006)* door Recreatie Noord-Holland geformuleerde beleid werd overigens voortgezet, hetgeen blijkt uit de "Herijking visie Twiske' van december 2015. Ook in dit document, opgesteld in opdracht van Recreatie Noord-Holland NV, wordt er naar gestreefd om in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met 10.000 bezoekers een plek te geven.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

4. Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'
Wij verwijzen naar onze opmerkingen onder 3.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

5. Bestemmingplan
Wij verwijzen vooraleerst naar onze opmerkingen onder 3.
Voor zover dit onderdeel van de zienswijze het vigerende bestemmingplan aanhaalt, merken wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

6. Dubbele pet
Dit onderdeel van de zienswijze gaat in op het gegeven dat de aandelen van Recreatie Noord-Holland NV in handen zijn van de Provincie Noord-Holland.

Niet de Provincie Noord-Holland is, doch Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn, het bevoegde gezag voor de uitvoering van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming.
Elke aanvraag om een vergunning ingevolge (hoofdstuk 2 van) de Wet natuurbescherming (dan wel ontheffing ingevolge hoofdstuk 3 van de Wnb) wordt op dezelfde wijze, zonder aanzien des persoons, door gedeputeerde staten behandeld.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

7. Samenhangende besluiten
De zienswijze gaat in op vermeende overtredingen van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming en geeft aan dat met de afgifte van het ontwerp van het besluit geen acht wordt geslagen op de zorgplicht.

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen

benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven.
Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerp besluit nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

In dit onderdeel van de zienswijze wordt opgemerkt dat de Passende beoordeling niet ten grondslag kan liggen aan het ontwerpbesluit. Daarbij wordt aangegeven dat zich in alle voorgaande jaren overtredingen hebben voorgedaan en dat een passende beoordeling moet worden opgemaakt als een effect niet met zekerheid kan worden uitgesloten en niet wanneer het effect zich voordoet. Uit artikel 2.8, leden 1 en 3 van de Wet natuurbescherming vloeit voort dat een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wnb pas kan worden afgegeven indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat een project de natuurlijke kenmerken van een gebied niet zal aantasten. Dat is dan ook de portée van de door Dekmantel BV opgestelde en aangeleverde passende beoordeling. Daaruit blijkt naar ons oordeel voldoende dat er geen sprake zal zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', mits de mitigerende maatregelen zoals voorgesteld en door ons voorgeschreven in acht worden genomen. Er zijn geen redenen om de ingediende passende beoordeling niet ten grondslag te leggen aan het ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. Boerengolf
De zienswijze merkt op dat er in het verleden niet is overgegaan tot vergunningverlening bij het uitvoeren van Boerengolf in recreatiegebied Het Twiske. Het rapport behorende bij de aanvraag voor Boerengolf zou in tegenspraak zijn met de documenten behorende bij de huidige aanvraag voor Lentekabinet.

Elke aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag gevoegde documenten. Ons is geen vergunningaanvraag bekend voor Boerengolf in recreatiegebied Het Twiske. Wij beschikken slechts over een adviesverzoek (Advies Boerengolf Twiske, d.d. 25 augustus 2020). In dit advies is geen definitief oordeel gegeven over het al dan niet mogelijk zijn van het verkrijgen van een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Er wordt slechts advies gegeven over de aangeleverde toetsing. Van een afwijzing van een vergunningaanvraag is ons niets bekend.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. Vuurwerk
De zienswijze merkt op dat er een contrast is tussen het ontwerp besluit voor Lentekabinet en ons beleid om vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden in het broedseizoen niet toe te staan.

Wij voeren het beleid dat er gedurende het broedseizoen in Vogelrichtlijngebieden geen vuurwerk mag worden afgestoken. Om dit beleid onder de aandacht van Dekmantel BV te brengen hebben wij er voor gekozen om in de voorschriften van het ontwerp besluit op te nemen dat geen vuurwerk mag worden afgestoken gedurende Lentekabinet. Het afsteken van vuurwerk is evenwel op voorhand niet te vergelijken met het laten plaatsvinden van Lentekabinet zoals dat door Dekmantel BV is aangevraagd. Ons beleid met betrekking tot het afsteken van vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden staat dan ook niet in de weg aan de afgifte van het nu voorliggende ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Het bezwaarschrift van buurtbewoner 2 van 14 juli 2021
Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 14 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan
Deze onderdelen van het bezwaarschrift gaan over het bestemmingsplan dat ziet op de terreinen waarop de initiatiefnemer festival Lentekabinet wil laten plaatsvinden.

Zoals wij hiervoor hebben aangegeven speelt het vigerende bestemmingplan geen rol bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook (en moet zich ook beperken) tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

De roodomrande aanduiding 'festivalterrein' in Bijlage 1 bij het ontwerpbesluit heeft dan ook slechts de beperkte betekenis van de aanduiding van het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt en heeft dan ook slechts betekenis voor het begrip van de ontwerp vergunning. Met die aanduiding in de Bijlage 1 is niet bedoeld welke aanduiding dan ook uit een bestemmingsplan over te nemen.

Om dezelfde reden heeft de in het bestemmingsplan opgenomen bestemming Recreatie-Dagrecreatie geen betekenis voor de afgifte van het nu voorliggende ontwerp besluit.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. Toegangsweg en calamiteiten
Dit argument heeft geen relatie met de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. De 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' is niet opgenomen in het bestemmingsplan
Wij verwijzen naar onze eerdere opmerkingen onder 4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

10. Bestemmingsplan Buitengebied Oostzaan
Ook voor dit onderdeel van het bezwaarschrift van 14 juli 2021 verwijzen wij naar onze eerdere opmerkingen onder 4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Bijlage 9: Beantwoording bezwaar NatuurAlert

Bij brief van 9 augustus 2021 heeft NatuurAlert Nederland een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit tot vergunningverlening met kenmerk OD.214342. Wij behandelen dit bezwaarschrift als zienswijze tegen het nu voorliggende ontwerpbesluit om aan Dekmantel B.V. een vergunning af te geven voor de organisatie en het laten plaatsvinden van festival Lentekabinet 2022.
Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting van de bezwaren/zienswijzen en de beantwoording daarvan.

UOV niet toegepast
Bij het besluit van 6 juli 2021 met het kenmerk OD.324342 is de UOV niet toegepast. De huidige procedure repareert deze omissie.

Vergunning wijkt af van aanvraag
Aangegeven is dat de vergunning afwijkt van de aanvraag. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342, waardoor dit voor de huidige procedure niet meer relevant is.

Aanpassing Wet en Besluit natuurbescherming 1 juli 2021
De rapporten en het besluit voor de huidige aanvraag zijn opgesteld en afgegeven na 1 juli 2021. Derhalve is dit punt voor de huidige procedure niet meer relevant.

Omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.
Aangegeven is dat een omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.
Het wel of niet afgegeven zijn van een omgevingsvergunning of een evenementenvergunning is niet relevant voor de ingediende vergunningaanvraag en de afgegeven vergunning.
De toetsing van de aanvraag beperkt zich tot de beoordeling, ingevolge Hoofdstuk 2 van de Wnb, van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Deze onderdelen van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Algemeen
NatuurAlert stelt dat de rapporten waar wij onze afgifte van de vergunning op hebben gebaseerd onjuist zijn, dan wel onvoldoende gegevens bevatten.
Voor de nu voorliggende ontwerpvergunning en de daaraan ten grondslag liggende aanvraag zijn nieuwe rapporten opgesteld. Desalniettemin zullen wij een reactie geven op dit punt.

De door Dekmantel B.V. aangeleverde rapporten zijn opgesteld door ecologisch adviesbureau Tauw. Dit adviesbureau heeft voor de opstelling van haar rapporten gebruik gemaakt van verschillende bronnen. Dit betreft regionale en landelijke verspreidingsatlassen en verspreidingsdata, de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), eerder door Antea Group uitgevoerde natuuronderzoeken uit 2016, 2017, 2018 en 2019, en de Natuurkaart van Tauw. Voorts hebben in opdracht van Dekmantel B.V. twee oriënterende onderzoeken plaatsgevonden op 17 februari 2020 en 13 maart 2020. Tevens zijn de door Tauw opgestelde Natuurtoets Lentekabinet 2021 en de Natuurtoets Zomerkabinet 2021 aangeleverd. Op deze wijze is naar ons oordeel door (in opdracht van) Dekmantel B.V. voldoende onderzoek gedaan om te komen tot een beoordeling van de gevolgen van het organiseren en laten plaatsvinden van het festival. Wij hebben deze gegevens beoordeeld en hebben geconcludeerd dat wij deze gegevens kunnen gebruiken om tot een vergunning te komen.

De vergelijking van Lentekabinet met het evenement Welcome to the Future gaat niet op. Dit is een ander evenement op een andere locatie, op een andere schaal en georganiseerd op een ander moment voor een andere doelgroep. Zoals ook op pagina 7 van het bezwaarschrift impliciet door de stichting wordt erkend. De effecten van Lentekabinet op de voor Twiske geldende instandhoudingsdoelen zijn dan ook niet zonder meer te vergelijken met de effecten die Welcome to the Future sorteert. Hetgeen bijvoorbeeld reeds blijkt uit de onderling verschillende mobiliteitsplannen.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Passende beoordeling
Aangegeven is dat een passende beoordeling onterecht ontbreekt. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342. In de huidige aanvraag is een passende beoordeling bijgevoegd.

Habitatrichtlijn
NatuurAlert geeft aan dat Twiske onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. En dat daarom de gevolgen van Lentekabinet, ook voor zover het betreft Twiske, dienen te worden beoordeeld aan de vereisten van de Habitatrichtlijn. Ten onrechte. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Hoewel Twiske, waarbinnen het festival plaats zal vinden op het aldaar aanwezige recreatiegebied Het Twiske, inderdaad onderdeel uitmaakt van het als Natura 2000-gebied aangeduide 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', betekent dat niet dat voor gebiedsdeel Twiske ook de gebiedsdoelen van de Habitatrichtlijn gelden. Het gebiedsdeel Twiske is "slechts" aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Dit blijkt uit het aanwijsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Wij wijzen op de nagenoemde passages uit het aanwijsbesluit.

Opgenomen in artikel 1, lid 1:

> *Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke* ***habitats*** *en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam:* ***Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld****.*

Twiske is dus niet aangewezen als Habitatrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 2:

> *Het besluit tot aanwijzing van het gebied* ***Ilperveld, Varkensland en Twiske*** *als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de* ***vogelstand*** *(PbEG L 103) van 24 maart 2000 (N/2000/334; Stcrt. 2000, nr. 65) en gewijzigd bij besluit van 11 januari 2005 (N/2004/3251; Stcrt. 2005, nr. 13)* [...].

Twiske is dus aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 3, lid 2:

> *De in de artikelen 1 en 2 genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske,* [...].

Uit het aanwijsbesluit blijkt derhalve zonneklaar dat de verschillende gebiedsdelen gezamenlijk worden aangeduid als Natura2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', doch dat die verschillende gebiedsdelen niet allen dezelfde status hebben en dat binnen die afzonderlijke gebiedsdelen dus niet eenzelfde beschermingsregime geldt. Gebiedsdeel Twiske is aangewezen als Vogelrichtlijngebied en de te beschermen doelen voor Twiske betreffen dan ook de instandhoudingsdoelen van de Vogelrichtlijn.
De toetsing van de gevolgen van het festival leidt voor deelgebied Twiske tot een toetsing aan de doelen van de Vogelrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.
Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor de deelgebieden Ilperveld en Varkensland leidt het tot een toetsing aan de doelen van zowel de Vogelrichtlijn als aan die van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.
Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor het deelgebied Oostzanerveld leidt het tot een toetsing aan de doelen van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijsbesluit zijn weergegeven.

Omdat Twiske niet is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is het dus niet nodig om bij de beoordeling van de gevolgen die het festival Lentekabinet mogelijk heeft voor Twiske, te toetsen op de instandhoudingsdoelen van een Habitatrichtlijngebied.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Ontheffing Wnb
NatuurAlert geeft aan dat hoofdstuk 3 van de Wnb ten onrechte niet is meegenomen in het besluit. Ons besluit betreft een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Dat is

wat werd aangevraagd. Dat is waar ons besluit op ziet. De vraag of er voor de organisatie en uitvoering van Lentekabinet nog andere toestemmingen nodig zijn, waaronder mogelijk ontheffingen ingevolge hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming, staat in deze procedure niet ter discussie. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat een bestuursorgaan dient te beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend.

Beheerplan

NatuurAlert geeft aan dat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' gedateerd is en dat het geen rekening houdt met gewijzigde jurisprudentie en wetgeving.

Het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' dateert van 2016 en heeft een geldingsduur tot medio 2022. Uit de Wet natuurbescherming volgt dat een Natura 2000-beheerplan wordt vastgesteld voor ten hoogste zes jaar, met de mogelijkheid om dat tijdvak met nog een zes jaar te verlengen. Gedurende de looptijd van een beheerplan zal er altijd sprake zijn van het bekend worden van nieuwe kennis. Dat neemt niet weg dat een vastgesteld beheerplan gedurende zijn (eventueel verlengde) tijdvak een geldig document is waar vertrouwen aan ontleend mag worden. Het eventuele in onbruik raken van delen van een Natura 2000-beheerplan, zoals bijvoorbeeld door de PAS-uitspraak uit 2019, leidt er niet toe dat het betreffende beheerplan voor het overige niet meer relevant is of niet meer als grondslag kan dienen voor beleids- of besluitvorming.

In het beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' wordt over de door Recreatie Noord-Holland in 2006 opgestelde de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* het volgende gezegd (o.a. pagina 186):

> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport) evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers mogelijk zijn. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd.*

Met het in het Natura 2000-beheerplan aanhalen van de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* is niet meer beoogd dan aan te geven dat de conform die Visie in Het Twiske georganiseerde drie evenementen geen effecten hebben op de instandhoudingsdoelen. Doch dat voor elk van die drie in Twiske te organiseren evenementen wel een vergunning dient te worden aangevraagd. Hetgeen Dekmantel B.V. dan ook heeft gedaan. Overigens staat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' in deze procedure niet ter discussie.

Voor zover wordt betoogd dat de stikstofgevolgen van Lentekabinet onjuist zijn berekend omdat uit de Afdelingsuitspraken van mei 2019 volgt dat de PAS niet meer mag worden gebruikt is dat een onjuiste stelling. Recent heeft de Afdeling uitgesproken (4 augustus 2021; ECLI:NL:RVS:2021:1760) dat de berekening van stikstofgevolgen met gebruikmaking van AERIUS (Calculator) is toegestaan en dat daarbij gebruik gemaakt kan worden van de laatst uitgebrachte versie van AERIUS die beschikbaar is. Bij de aanvraag van Dekmantel B.V. is op die wijze gebruik gemaakt van AERIUS.

Tevens geeft NatuurAlert aan dat de 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' is verouderd. De visie zou niet zien op natuurbelangen en er zou onvoldoende gemotiveerd zijn dat effecten op instandhoudingsdoelen ontbreken.

In het Beheerplan wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske'* (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) *"maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en*

maximaal 15.000 bezoekers" (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

> ***Toelichting***
> *(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.*
>
> *Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.*
>
> *Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn daarmee vergunningvrij.*
> • *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
> • *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
> • *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*
> *Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.*

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie "*wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd.*" (Beheerplan pagina 71).

En dat is dan ook wat is gebeurd. De initiatiefnemer van Lentekabinet heeft voor het laten plaatsvinden van het festival een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Het is deze vergunningaanvraag en de beoordeling daarvan die doorslaggevend is voor de vraag of Lentekabinet wel of geen doorgang kan vinden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Het Natura 2000 Beheerplan staat op geen enkele manier in de weg aan de afgifte van de aldus aangevraagde vergunning.

Het in de '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (2006)* door Recreatie Noord-Holland geformuleerde beleid werd overigens voortgezet, hetgeen blijkt uit de "Herijking visie Twiske' van december 2015. Ook in dit document, opgesteld in opdracht van Recreatie Noord-Holland NV, wordt er naar gestreefd om in recreatiegebied Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met 10.000 bezoekers een plek te geven.

Daarnaast merken wij op dat het ontwerpbesluit niet enkel is gebaseerd op de Visie om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen uit te sluiten. Immers is een Passende beoordeling opgesteld die wordt gebruikt als onderlegger van de vergunningaanvraag. In deze Passende beoordeling is beoordeeld of en op welke wijze Lentekabinet plaats kan vinden in het Natura 2000-gebied.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

<u>Effecten op habitattypen</u>
Natuuralert geeft aan dat het onjuist is dat directe effecten op habitattypen zijn uitgesloten op basis van de afstand tot het Natura 2000-gebied. De stichting geeft aan dat effecten onderzocht moeten worden, omdat er binnen het gehele Natura 2000-gebied habitattypen zijn aangewezen.

Onder punt 'Habitatrichtlijn' zijn wij ingegaan op de aanwijzing van het Natura 2000-gebied, waarbij is aangegeven dat Twiske niet is aangewezen onder de Habitatrichtlijn.

Uit de gemaakte beoordelingen blijkt dat directe effecten (licht, geluid, trilling) op habitattypen zijn uitgesloten nu het dichtst bij het festivalterrein gelegen deel van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' het gebiedsdeel Oostzanerveld is. Oostzanerveld is aangewezen onder (alleen) de Habitatrichtlijn en ligt op minimaal 1 kilometer afstand van het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt. Op minder dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein is dus geen sprake van beschermde habitattypen. Als gevolg van deze afstand tot het festivalterrein kunnen directe effecten van licht, geluid, trilling e.d. op de beschermde habitattypen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' worden uitgesloten. Behalve een mogelijk stikstofeffect zijn er geen andere effecten die zich als gevolg van Lentekabinet op beschermde habitats laten voelen. Daarom heeft de initiatiefnemer de mogelijke stikstofdepositie inzichtelijk gemaakt.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Stikstofdepositie
NatuurAlert geeft aan dat de uitgangspunten voor de AERIUS-berekening onvoldoende onderbouwd zijn. De berekende stikstofuitstoot is gebaseerd op een aanname en zou niet verder onderbouwd zijn. De verkeersaantrekkende werking zou onvoldoende onderbouwd zijn. Hierbij wordt verwezen naar andere waarden welke gebruikt zijn voor het festival Welcome to the Future.

In de voorschriften van de vergunning hebben wij het volgende voorgeschreven:

17. *Uitvoering van de evenement vindt plaats conform het overzicht van in te zetten werktuigen, met bijbehorende draaiuren, bouwjaar en/of STAGE-klasse per werktuig* zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
    **Hiervoor mag ook gelezen* worden 'motor van' het werktuig
18. *Inzet van andere of gelijkwaardige type werktuigen is alleen toegestaan indien de emissie van het betreffende werktuig gelijk of lager is dan die van het opgegeven werktuig en de totale emissies van NO_x en NH_3 van de ingezette mobiele werktuigen gelijk of lager is dan zoals weergeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
19. *Gegevens omtrent het vermogen in kilowattuur van alle in te zetten werktuigen dienen op de werklocatie aanwezig te zijn en dienen op verzoek van de met het toezicht op de Wnb belaste medewerker(s) te worden getoond.*

Met de voorschriften wordt geborgd dat de stikstofemissie niet hoger is dan die welke is meegenomen in de uitgevoerde berekeningen van de stikstofdepositie. De betreffende werktuigen zijn opgenomen in een bijlage bij de vergunning. En bij verandering van werktuigen mogen alleen werktuigen worden ingezet die gelijke of minder emissie veroorzaken. Daarmee is naar ons oordeel voldoende geborgd dat de in de aanvraag voorgestelde en de aldus in de berekeningen opgenomen werktuigen worden gebruikt. Daarmee staat vast dat de werkelijke stikstofeffecten niet hoger zullen zijn dat de berekende stikstofeffecten.

Alle in de stikstofberekeningen gebruikte gegevens en aannames volgen uit het door Dekmantel B.V. opgestelde mobiliteitsplan. Deze gegevens en aannames zijn door middel van AERIUS omgerekend tot stikstofeffecten. Hiervoor gaven wij reeds aan dat de gemaakte vergelijking met Welcome to the Future niet opgaat. Dat is een ander evenement met andere variabelen waarbij, zoals Dekmantel B.V. in zijn aanvraag heeft aangegeven, ook de aan- en afvoer van verkeer anders is.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Habitatrichtlijnsoorten
NatuurAlert wijst op het voorkomen van de noordse woelmuis en de meervleermuis, welke zijn aangewezen als habitatsoorten voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Zoals wij hiervoor onder punt 'Habitatrichtlijn' hebben aangegeven is gebiedsdeel Twiske niet aangewezen onder de Habitatrichtlijn. Toetsing aan directe effecten op de noordse woelmuis en de meervleermuis is derhalve voor het Lentekabinet niet nodig. Gezien de afstand tot het

dichtstbijzijnde onder de Habitatrichtlijn aangewezen gebied, zijn indirecte effecten tevens uitgesloten.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Lage tonen en verstoring
NatuurAlert stelt dat geluid voor dieren belastend in. Hierbij wordt tevens ingegaan dat de frequentie de mate van verstoring beïnvloed. Gesteld wordt dat lage bastonen trillingen veroorzaken, welke voelbaar zijn voor dieren zoals de noordse woelmuis, waarbij trillingen een indicator zijn van een predator. Daarnaast worden stellingen betwijfeld uit het Geluidsplan V1 Zomerkabinet festival 2021.

Voor het geluid hebben wij rekening gehouden met verschillende frequenties. Wij hebben dit in het besluit gerelateerd aan de frequenties van de roep van de aangewezen broedvogelsoorten. Daarnaast hebben wij dit in ogenschouw genomen omdat de reikwijdte van geluid verschilt voor verschillende frequenties, waarbij lage tonen verder dragen dan hoge tonen. Voor de noordse woelmuis willen wij, zoals ook onder 'Habitatrichtlijnsoorten' aangegeven, aangeven dat gebiedsdeel Twiske niet is aangewezen voor deze soort. Het dichtstbijzijnde onder de Habitatrichtlijn aangewezen deel van het Natura 2000-gebied ligt op meer dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein. Effecten zijn derhalve uitgesloten.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Incidenteel geluid/piekgeluid
NatuurAlert geeft aan van mening te zijn dat het evenement gezien moet worden als continu geluid in plaats van piekgeluid. Daarbij geven ze aan dat zodoende een geluidscontour zou moeten worden gehanteerd. Ook zou rekening moeten worden gehouden met de cumulatie met reeds aanwezig achtergrondgeluid.

In het besluit is onderbouwd wat het verschil is tussen continu geluid en tijdelijk geluid. Bij het festival is er sprake van tijdelijk geluid; geluid tijdens de op- en afbouw en geluid tijdens de twee festivaldagen. Gezien de duur, is het redelijk het festival te zien als een tijdelijk geluid. Uit de literatuur blijkt dat er een verschil is in effecten tussen tijdelijk en permanent geluid. Waar er voor de beoordeling van permanent grenswaarden bestaan, ontbreken dergelijke grenswaarden voor tijdelijke geluidseffecten. Die grenswaarden zijn dus niet bekend en ze kunnen dus niet worden gehanteerd.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag voor Lentekabinet is ingegaan op de effecten op de broedvogels. Hierbij is ook gekeken naar de aanwezigheid van leefgebied, zang/roep frequenties. Hierbij is o.m. teruggegrepen op onderzoeken bij andere festivals. Op basis van de beschikbare informatie over de effecten van evenementen en daardoor veroorzaakt tijdelijk geluid is een beoordeling gemaakt van de potentiële effecten van Lentekabinet op de aangewezen broedvogels. Deze beoordeling leidt tot de conclusie dat kan worden uitgesloten dat significant negatieve effecten optreden.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Algemeen
NatuurAlert geeft aan dat niet kan worden uitgesloten dat enkel gebruik gemaakt zal worden van bestaande wegen en paden.

In de vergunningvoorschriften is opgenomen dat buiten het festivalgebied enkel gebruik gemaakt dient te worden van bestaande wegen en paden. Het terrein heeft hierin ook een sturende werking. Ook heeft het Lentekabinet mondeling aangegeven toezicht te houden. In de Passende beoordeling en in de vergunning is aandacht besteed aan de kwetsbare gebieden de Blokken en de Belt (op pagina 9 van het ontwerpbesluit). Daarmee heeft er wel degelijk een toetsing plaatsgevonden van de verkeersstromen die samenhangen met Lentekabinet.

Tevens wordt aangegeven dat het festival niet vergelijkbaar is met het reguliere gebruik van het gebied.

Wij hebben in het ontwerpbesluit aangegeven dat er op de locatie reeds veel recreatie is. Lentekabinet wordt georganiseerd op het als recreatiegebied aangewezen en in gebruik zijnde recreatiegebied Het Twiske. Daarmee wordt al duidelijk dat de locatie van Lentekabinet geen locatie is met hoge rustwaarden. Vandaar ook dat Lentekabinet juist dáár wordt georganiseerd. Dat de intensieve recreatie die plaatsvindt in het recreatiegebied niet hetzelfde is als een festival wordt in het besluit niet ontkend getuige onze opmerking bij de bespreking van de mogelijke optische verstoring als gevolg van Lentekabinet:

> *'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik'* (op pagina 9 van het ontwerpbesluit).

NatuurAlert wijst er op dat in- en uitrijdroutes en parkeerplaatsen meegenomen moeten worden bij de beoordeling.

Het gebruik van de aan- en afvoerwegen en parkeerlocaties is bezien in de Passende beoordeling, waarbij ook aandacht is besteed aan de kwetsbare gebieden de Blokken en de Belt.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

<u>Kerkuil</u>
NatuurAlert wijst op de aanwezigheid van een kerkuil. De kerkuil is echter geen doelsoort voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Voor een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wnb hoeft daarom niet te worden getoetst aan de aanwezigheid van de kerkuil.

<u>Roerdomp</u>
NatuurAlert geeft aan dat het niet klopt dat de roerdomp niet voorkomt in het festivalterrein.

In het nu voorliggende ontwerpbesluit is, anders dan in het besluit van 6 juli 2021, opgenomen dat de roerdomp kan voorkomen binnen het festivalterrein en zijn de effecten van Lentekabinet op de roerdomp beoordeeld.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

<u>Bruine kiekendief</u>
Aangegeven wordt dat de bruine kiekendief last kan hebben van een festival in september, nu de soort in milde winters vaker in het gebied blijft.

Het nu voorliggende ontwerpbesluit ziet op de organisatie en uitvoering van Lentekabinet in het voorjaar van 2022. Er wordt in september geen editie georganiseerd.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

<u>Kemphaan</u>
NatuurAlert geeft aan dat de kemphaan verstoord kan worden wanneer deze in september het gebied gebruikt als doortrekgebied.

Het nu voorliggende ontwerpbesluit ziet op de organisatie en uitvoering van Lentekabinet in het voorjaar van 2022. Er wordt in september geen editie georganiseerd.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

<u>Watersnip</u>
Aangegeven wordt dat Twiske belangrijk is als doortrekroute van de watersnip in de periode september tot maart.

Het nu voorliggende ontwerpbesluit ziet op de organisatie en uitvoering van Lentekabinet in het voorjaar van 2022. Er wordt in september geen editie georganiseerd.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Snor
NatuurAlert geeft aan de hand van een kaartje met het voorkomen van de snor aan het er niet mee eens te zijn dat in het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de snor voornamelijk in het oostelijk deel van Twiske broedt.

Wij merken op dat het gebruik van het woord 'voornamelijk' niet betekent dat wij va mening zijn dat de snor in andere delen van Twiske *niet* voorkomt. Wij geven daarmee aan dat de soort *meer* in het oostelijk deel broedt. Dit wordt ondersteund door het door NatuurAlert aangeleverde kaartje waar beduidend meer waarnemingen zijn in het oostelijk deel van Twiske.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Rietzanger
NatuurAlert geeft aan dat het veldbezoek naar het voorkomen van de rietzanger summier is.

Niet ter discussie staat dat de rietzanger zich in en rond recreatiegebied Het Twiske ophoudt. De veldbezoeken zijn daarom ook niet gericht geweest op het vaststellen van het actuele voorkomen van de soort. Om echter een goed beeld te krijgen van het potentieel leefgebied van de soort in en rond het gebied waar Lentekabinet zal worden georganiseerd, waarbij vooral de aanwezigheid van leefgebied belangrijk is, bieden de uitgevoerde veldbezoeken voldoende informatie.

NatuurAlert geeft voorts aan dat bij de monitoring in voorgaande jaren de BMP-methode niet is gevolgd.

Voor de monitoring rondom het festival is geen gebruik gemaakt van de broedvogelmonitoring. Het doel van de monitoring rondom het festival verschilt ook van de doelen waarvoor Sovon de BMP-methode toepast. De BMP-methode is een gestandaardiseerde manier van het tellen van broedvogels om daarmee een trend over jaren te verkrijgen. Het doel is om in een specifiek BMP-telgebied een zo betrouwbaar mogelijke benadering te krijgen van de werkelijk aanwezige aantallen broedvogels. De monitoring voorafgaand aan Lentekabinet geldt een ander doel. Voor Lentekabinet is het belangrijk om te weten welke broedgevallen aanwezig zijn ten tijde van het evenement, zodat rekening gehouden kan worden met deze broedgevallen. De monitoringsronde na afloop geeft inzicht in de effecten van het festival op deze broedgevallen en eventuele nieuwe broedgevallen. Door het andere doel van de monitoring wordt dus in dit geval de BMP-methode niet gebruikt.

NatuurAlert geeft aan dat de rietzanger in september nog bezig is met de verzorging van vliegvlugge jongen en dat daarmee effecten in september niet uitgesloten kunnen worden.

Het nu voorliggende ontwerpbesluit ziet op de organisatie en uitvoering van Lentekabinet in het voorjaar van 2022. Er wordt in september geen editie georganiseerd.

NatuurAlert verwijst naar diverse geluidscontouren met grenswaarden.
Voor het gebruik van grenswaarden verwijzen wij naar het hiervoor in deze beantwoording van het bezwaar/zienswijze gestelde onder 'incidenteel/piekgeluid'.

NatuurAlert merkt op dat er geen toetsingen hebben plaatsgevonden rond de parkeerplaatsen, kiss and ride-plekken en aan- en afvoerwegen. Hierbij wordt in het bijzonder gewezen naar de Blokken en de Belt.

De effecten van het gebruik van aan- en afvoerwegen en parkeerlocaties zijn bezien in de Passende beoordeling. Dit is aangegeven in het besluit, waar speciale aandacht is besteed aan de kwetsbare gebieden de Blokken en de Belt. Separate natuurtoetsen zijn daarom niet nodig.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Niet-broedvogelsoorten
In het besluit van 6 juli 2021 met het kenmerk OD.324342 was er sprake van één editie van het evenement in september. Bij het huidige besluit zijn er geen edities in september. De

doelstellingen voor de niet-broedvogels richten zich op overwinterende en doortrekkende vogels. Nu er geen evenement in september is opgenomen in het besluit, is er geen overlap met de periode waarvoor de aanwijzing geldt. Derhalve is dit punt voor de huidige procedure niet meer relevant.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Cumulatieve effecten
NatuurAlert geeft aan dat de verwijzing naar het beheerplan voor het ontbreken van cumulatieve effecten onvolledig is. In het bezwaar wordt verwezen naar het niet meer toegestane PAS. Wij merken op dat voor het besluit geen gebruik is gemaakt van de systematiek van de PAS.

Bij de beoordeling van cumulatie dienen projecten meegenomen te worden welke zijn vergund maar niet uitgevoerd. Voor Welcome to the Future bestaat op dit moment geen Wnb-vergunning. Daarom behoeft Welcome tot he Future niet in cumulatie te worden meegenomen.

Op basis van de zienswijze is de tekst onder het kopje 'cumulatieve effecten' uitgebreid. Specifiek is aangegeven dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunningen zijn voor andere evenementen.

Maatregelen die eventuele schadelijke effecten beperken.
NatuurAlert geeft aan dat meetregelen die volgens de passende beoordeling noodzakelijk zijn om negatieve effecten te voorkomen welke zijn opgenomen in de Passende beoordeling niet zijn opgenomen in het besluit. NatuurAlert geeft niet aan om welke maatregelen het daarbij zou moeten gaan.

Bij ons zijn geen maatregelen bekend uit de Passende beoordeling welke niet zijn opgenomen in het besluit. Dit onderdeel van de zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.