WATERSCHAP LIMBURG

ROERDELTA

NOTA VAN ANTWOORD

Zienswijzen over Ontwerp Projectbesluit, Ontwerp Besluit Wijziging Werkingsgebieden en Ontwerp Omgevingsvergunning voor activiteiten in beperkingengebieden in beheer bij het Rijk

10 JUNI 2026



WSP NEDERLAND B.V.
RINGWADE 41
3439 LM NIEUWEGEIN

+31 88 910 20 00
wsp.com

PROJECTNUMMER
WAB024254 (WSP) / WSL099 (Kragten)

DOCUMENTNUMMER
Roerdelta-D-053-Nota van Antwoord O-PB-v2

INHOUDS-OPGAVE

1	**INLEIDING**	**3**
1.1	Aanleiding	3
1.2	Zienswijzen	3
1.3	Ontvankelijkheid indieners	4
2	**ZIENSWIJZEN EN REACTIE**	**5**
2.1	Constatering vooraf	5
2.2	Specifieke beantwoording Ontwerp besluiten	5
3	**WIJZIGINGEN**	**16**
3.1	Projectbesluit	16
3.2	Wijziging werkingsgebieden	17
3.3	Omgevingsvergunning voor activiteiten in beperkingengebieden in beheer bij het Rijk	17

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In Roerdelta werken de gemeente Roermond, de projectontwikkelaar gebiedsontwikkeling en Waterschap Limburg samen aan de planvoorbereiding voor de integrale gebiedsontwikkeling Roerdelta fase 2. Onderdeel van deze gebiedsontwikkeling is de voorgenomen versterking van een gedeelte van het dijktraject 76-1[1] langs de Maas.
In dat kader zijn de volgende ontwerpbesluiten opgesteld en gecoördineerd ter inzage gelegd:

- Ontwerp Projectbesluit dijkversterking Roerdelta Roermond d.d. 14 november 2025 (hierna: O-PB) dat van 16 januari tot en met 26 februari 2026, gedurende 6 weken, ter inzage heeft gelegen.
- Ontwerp besluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening d.d. 11 december 2025 dat van 19 januari tot en met 2 maart 2026, gedurende 6 weken, ter inzage heeft gelegen.
- Ontwerp omgevingsvergunning voor activiteiten in beperkingengebieden in beheer bij het Rijk, zaaknummer RWSZ2026-00000035 dat van 16 januari tot en met 26 februari 2026, gedurende 6 weken, ter inzage heeft gelegen.

De openbare kennisgeving over de ter inzagelegging van deze ontwerpbesluiten heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie op de website www.overheid.nl (provinciaal blad 2026-576 en Waterschapsblad 2026-962)
- Publicatie op www.waterschaplimburg.nl/actueel/bekendmakingen

Eenieder werd in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.
Tijdens de inzage periode heeft het Waterschap op 11 februari 2026 een inloopbijeenkomst georganiseerd.

In deze Nota van Antwoord worden de diverse ingebrachte zienswijzen en adviezen behandeld.

1.2 ZIENSWIJZEN

Op de betreffende drie ontwerpbesluiten, zoals genoemd in par. 1.1, zijn in totaal 5 zienswijzen binnengekomen.

Deze ontvangen zienswijzen zijn door Provincie Limburg geregistreerd. In verband met de privacywetgeving zijn de zienswijzen genummerd en geanonimiseerd.
Aan de indieners is een ontvangstbevestiging verzonden met daarin een registratienummer. Met onderstaande opzoektabel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

Tabel 1-1: Registratie zienswijzen

NUMMER ZIENSWIJZE	REGISTRATIENUMMER	DATUM ZIENSWIJZE	DATUM INGEKOMEN
ZW-1	DOC-00885291	4-02-2026	4-02-2026
ZW-2	DOC-00888688	18-02-2026	18-02-2026
ZW-3	DOC-00889011	15-02-2026	18-02-2026
ZW-4	DOC-00891690	23-02-2026	24-02-2026
ZW-5	DOC-00903441	02-02-2026, 18-02-2026 aangevuld	18-03-2026

[1] Dijkversterking zodanig dat de primaire waterkering voldoet aan de wettelijke overstromingskansnorm.

In hoofdstuk 2 van dit document worden de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Tevens is aangegeven op welke van de drie ontwerpbesluiten de zienswijze betrekking heeft en of c.q. op welke manier de beantwoording aanleiding geeft tot aanpassing van het betreffende besluit. In hoofdstuk 3 van deze Nota van Antwoord zijn de (ambtshalve) wijzigingen opgenomen, die hebben plaatsgevonden ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

1.3 ONTVANKELIJKHEID INDIENERS

Gedurende de ter inzage termijn kon eenieder een zienswijze tegen de ontwerpbesluiten kenbaar maken. Geconstateerd is dat alle ingekomen zienswijzen tijdig zijn ingediend en daarmee ontvankelijk zijn.

2 ZIENSWIJZEN EN REACTIE

2.1 CONSTATERING VOORAF

Constateringen na het doornemen van de ingediende zienswijzen zijn:

- Zienswijze 1 betreft een integrale zienswijze op zowel O-PB en het ontwerp-besluit wijziging werkingsgebieden, maar ook op het ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Roerdelta fase 2" [2] dat is opgesteld voor de gebiedsontwikkeling. In voorliggende nota van antwoord zijn enkel die aspecten behandeld die betrekking hebben op de dijkversterking. De zienswijzen op dit TAM-omgevingsplan worden niet in onderhavig document behandeld. Het beantwoorden van deze zienswijzen verloopt via de procedure bij de gemeente Roermond.
- Zienswijze 3 en 4 zijn identiek aan zienswijze 2 en derhalve in één beantwoording onder zienswijze 2 opgenomen.
- Zienswijze 5 is net als zienswijze 1 zowel bij de gemeente Roermond ingediend als zienswijze op het TAM-omgevingsplan, alsook bij de Provincie Limburg als zienswijze op het O-PB en het ontwerp-besluit-werkingsgebieden. Doch, de inhoud van deze zienswijze 5, voor zover van toepassing op de waterkering, is identiek aan de zienswijze 1. Voor de beantwoording wordt derhalve verwezen naar zienswijze 1.
- Indiener van zienswijze 5 heeft op 18 februari 2026 een aanvulling ingediend. In de aanvulling op de zienswijze zijn geen aspecten benoemd die specifiek betrekking hebben op de waterkering.

2.2 SPECIFIEKE BEANTWOORDING ONTWERP BESLUITEN

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. In deze paragraaf worden de binnengekomen zienswijzen op de ontwerpbesluiten per indiener behandeld, met inachtneming van de constateringen zoals opgenomen in paragraaf 2.1.

Tabel 2-1: Zienswijze per indiener

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER ZIENSWIJZE ZW-1 EN ZW-5 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
1.1	De ontsluitingsweg vanuit de Voorstad Sint Jacob zal oplopen richting de verholen dijk. Dat vormt een bedreiging voor de daar staande haag/bomenrij. Nog onduidelijk is welke effecten hierdoor voor verkeersbewegingen gaan ontstaan.	O-PB	De verholen waterkering zorgt na aanleg niet voor een toename van de verkeersbewegingen, omdat de waterkering op zichzelf niet zichtbaar is gezien de (landschappelijke) inpassing in het landschap en daardoor geen invloed heeft op het verkeer en de afwikkeling daarvan. Aan de zuidzijde van het plangebied Roerdelta, ter plaatse van het knooppunt nabij de Waterscouting St. Franciscus, was op basis van het vergunningenontwerp wel sprake van een aanpassing van de wegenstructuur om aan te sluiten op de benodigde aanleghoogte van het verhoogde dijklichaam. Deze aanpassing gebeurt conform de vigerende verkeerskundige normen	Ja

[2] TAM-omgevingsplan met nummer NL.IMRO.0957.TAMOPH22b-ON01 dat gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen, van 24 december 2025 tot en met 03 februari 2026.

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER ZIENSWIJZE ZW-1 EN ZW-5 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
			en zorgt daarom niet voor een nadelig effect op de verkeersbewegingen. Het technisch uitvoeringsontwerp voor deze aanpassing wordt te zijner tijd door de aannemer van het werk nader uitgewerkt. Het is niet uit te sluiten dat als gevolg van de benodigde aanpassing een aantal bomen dienen te worden gekapt, waarvoor in dat geval ook een omgevingsvergunning kap wordt aangevraagd. Het college van burgemeester en wethouders van Roermond is het bevoegd gezag inzake een dergelijke aanvraag. Een kapaanvraag wordt beoordeeld conform afdeling 3, hoofdstuk 4, van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Roermond. Het is waarschijnlijk dat een compensatieverplichting aan de noodzakelijke kapvergunning wordt verbonden. Dit is echter ter beoordeling van het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van Roermond. Daarnaast heeft het waterschap ambtshalve besloten om de aansluiting van het te verhogen dijklichaam op het wegknooppunt bij St. Franciscus, als onderdeel van de dijkversterking Roerdelta, nu nog niet te realiseren. Bij nader inzien is het niet noodzakelijk om de dijkversterking tot op het knooppunt uit te voeren, mede omdat voor het traject ten zuiden van de Roerdelta (als onderdeel van de trajectaanpak Roermond) nog een verkenning moet starten. Het is momenteel nog niet exact duidelijk hoe het traject ten zuiden van de Roerdelta versterkt gaat worden. Daarom wordt ervoor gekozen om de nieuw te verhogen dijk met een flauw talud van 1 op 12 aan te sluiten op de bestaande wegenstructuur, waarbij het wegenknooppunt vooralsnog ongewijzigd blijft. De dijkversterkingsopgave ter plaatse van de ontsluitingsweg wordt daarmee op een later moment, als integraal onderdeel van de trajectaanpak Roermond opgepakt. Deze ambtshalve wijziging wordt uitgewerkt op de aangepaste tekening van het referentieontwerp. Met deze aanpassing vervalt vooralsnog ook de kans dat vanwege het Projectbesluit een aantal bomen dienen te worden gekapt.	
1.2	Indiener verzoekt om de huidige positionering van de verholen groene dijk te heroverwegen en te bezien of deze verder richting de Maas kan worden verplaatst. Hiermee ontstaat volgens indiener meer ruimte tussen de geplande parkeergarage en de houtwal (ligt op	O-PB	De ligging en positionering van de verholen waterkering betreft de gekozen voorkeursvariant (VKA). Deze variant is beschreven in de Nota Voorkeursalternatief dijkversterking Roerdelta Roermond (versie 26 juli 2024) en op 27	Nee

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER ZIENSWIJZE ZW-1 EN ZW-5 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
	de perceelsgrens met Roerdelta) en kan deze houtwal behouden blijven.		augustus 2024 door het Dagelijks Bestuur van het waterschap vastgesteld. Het VKA is in onderlinge samenhang voorbereid en afgestemd op het door de gemeenteraad op 25 april 2024 vastgestelde stedenbouwkundig plan (verder SP). Uitgangspunt bij het SP, dat een nadere uitwerking betreft van het in december 2022 door de gemeenteraad gekozen scenario D, is de binnenstad van Roermond te verbinden met het waterfront. Hiervoor kiest gemeente Roermond voor een toegankelijk openbaar buitendijks stadspark met begaanbare en bewandelbare taluds, zonder grote verticale hoogteverschillen. De suggestie om de dijk verder richting de Maas te verplaatsen met als doel extra binnendijkse ruimte te creëren, kan enkel worden gerealiseerd door geen rekening te houden met het vastgestelde SP en de waterkering als verticale kadeconstructie vorm te geven. Deze variant is door het waterschap onderzocht en als nul-variant beschreven in de Nota Voorkeursalternatief. In de afweging scoort de nul-variant sterk negatief op o.a. investeringskosten en beheer- en onderhoudskosten. De integrale variant, waarbij rekening wordt gehouden met de uitgangspunten van het SP, wordt in de integrale afweging als een betere variant beoordeeld en waarbij met name de ruimtelijke kwaliteit zeer positief scoort. Bij deze integrale variant wordt de volledige groene kering onder het nieuw aan te leggen openbaar stadspark ingepast. Bij de positionering van de groene kering is rekening gehouden met een minimale gronddekking buitendijks van 1,0 meter ten opzichte van het technisch dijkprofiel, zodat op het nieuwe maaiveld van het openbaar stadspark de mogelijkheid aanwezig is voor inrichtingselementen en wandelpaden. Binnendijks van de juridische nieuwe aslijn van het dijklichaam is ruimte beschikbaar voor de nieuwe woningbouwlocaties. Het Projectbesluit motiveert de keuze voor de wijze en uitvoering van de dijkversterking, maar is niet van invloed op de uiteindelijke keuzes voor de inrichting van het binnendijks woningbouwprogramma. Hiervoor wordt door gemeente Roermond separaat een TAM-omgevingsplan procedure doorlopen, waarbij zelfstandig keuzes voor het bouwprogramma worden gemaakt en de eventuele effecten integraal worden beoordeeld. Onderzoek naar de mogelijkheid tot behoud van	

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER ZIENSWIJZE ZW-1 EN ZW-5 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
			de houtwal is daarom geen onderdeel van het Projectbesluit. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het dijkontwerp.	
1.3	Indiener geeft aan dat de verholen en versterkte dijk die het Waterschap op verzoek van de gemeente en van de projectontwikkelaar heeft geprojecteerd tussen de geplande hoogbouw en het toekomstige maaspark (stadspark) op zich geen onlogische keuze is. Het wordt een verholen dijk die een stuk verder van de waterkant wordt gepositioneerd dan de huidige groene kering. Echter, de ruimte die de projectgroep Roerdelta 2 claimt voor het maaspark en de hoogbouw met overdekte garage is meer dan beschikbaar is. De maaiveldhoogte tussen de nieuw aan te leggen dijk enerzijds en de perceelgrens van indiener en diens buren aan de rechterzijde anderzijds moet binnen dit plan (scenario D, nu het omgevingsplan) al vanaf die erfgrens worden aangehoogd tot kruinhoogte van de dijk (23,50 m + NAP).	O-PB	Alhoewel de keuze voor inpassing van het nieuwe dijklichaam is afgestemd op het door de gemeente gekozen scenario D, is het nieuw aan te leggen dijktracé niet bepalend voor de wijze en de maaiveldhoogte waarop de aansluiting van het TAM-omgevingsplan op de perceelgrens plaats vindt. De wijze waarop de woningbouw, en inpassing daarvan in projectgebied Roerdelta, plaats vindt is nader gemotiveerd in het betreffende TAM-omgevingsplan. Het staat de indiener vrij om zienswijzen kenbaar te maken tegen dit TAM-omgevingsplan. Verwezen wordt verder naar de beantwoording onder 1.2.	Nee
1.4	Vanwege de verholen dijk zal herplant van bomen in het projectgebied te maken krijgen met de beschermingszone langs en op de verholen dijk en binnen stroombed Maas.	O-PB	Dit is op zich correct. Voor het planten van bomen is hiermee rekening gehouden door een laag van ten minste 1m op de kleilaag (het technisch profiel van de dijk) aan te brengen. Hierdoor ontstaan mogelijkheden om binnen de beschermingszone van het nieuwe dijk tracé bomen aan te planten. Waar de bomen binnen het nieuw aan te leggen openbaar stadspark en het stroombed Maas aangeplant gaan worden is onderdeel van het inrichtingsplan van de gebiedsontwikkeling. Voor de realisatie van het inrichtingsplan dient de initiatiefnemer een vergunning te verkrijgen van het waterschap en mogelijk van Rijkswaterstaat. De toekomstige inrichting van het openbaar gebied maakt derhalve geen onderdeel uit van het Projectbesluit voor de dijkversterking.	Nee
Consequentie(s) voor ontwerpbesluiten: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerpbesluiten. Wel is er sprake van een ambtshalve wijziging, waarbij de aansluiting van het te verhogen dijklichaam op het wegknooppunt bij St. Franciscus op het bestaande maaiveld plaats vindt. Het referentieontwerp is hierop aangepast.				

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
2.1	Indiener is van mening dat het Ontwerp Projectbesluit onvoldoende inzichtelijk maakt waarom de vergaande integratie (koppeling) van de primaire waterkering met de gebiedsontwikkeling noodzakelijk is voor het bereiken van het waterveiligheidsdoel. Deze koppeling is een bepalend uitgangspunt geweest bij de keuze van het ontwerp.	O-PB	De in het Ontwerp Projectbesluit beschreven dijkversterkingsvariant betreft een variant waarbij sprake is van een grotendeels verholen waterkering. De gekozen voorkeursvariant is op verzoek van gemeente Roermond geïntegreerd in het door de gemeenteraad op 25 april 2024 vastgestelde stedenbouwkundig plan (verder SP). Uitgangspunt bij het SP, dat een nadere uitwerking betreft van het in december 2022 door de gemeenteraad gekozen scenario D, is de binnenstad van Roermond op een hoogwaterveilige manier te verbinden met het waterfront. Met de keuze voor scenario D kiest gemeente Roermond voor een toegankelijk openbaar buitendijks stadspark met begaanbare en bewandelbare taluds. Om dit mogelijk te maken dienen grote verticale hoogteverschillen in het dijkontwerp te worden voorkomen. In de Verkenningsfase zijn in beginsel twee kansrijke alternatieven beschouwd (één alternatief met integratie met de gebiedsontwikkeling en één alternatief zonder integratie met de gebiedsontwikkeling welke de nul-variant wordt genoemd). Deze twee alternatieven zijn tegen elkaar afgewogen via een integraal afweegkader op een groot aantal thema's en aspecten, waaruit is gebleken dat het alternatief met integratie met de gebiedsontwikkeling het voorkeursalternatief is. Dit afwegingsproces staat beschreven in de Nota VKA, welke als bijlage C bij de publicatie van het Ontwerp Projectbesluit was gevoegd. Op de projectwebsite van het waterschap https://www.waterschaplimburg.nl/projectinformatie/dijkversterking-roerdelta-documenten/ is deze Nota VKA inclusief de in de verkenningsfase onderzochte alternatieven te raadplegen. Het Projectbesluit beschrijft en motiveert de keuze voor de dijkversterking, maar is niet van invloed op de uiteindelijke keuzes voor de inrichting van het binnendijks woningbouwprogramma. Hiervoor wordt door gemeente Roermond separaat een TAM-omgevingsplan procedure doorlopen, waarbij zelfstandig keuzes voor het bouwprogramma worden gemaakt en de eventuele effecten integraal worden beoordeeld.	Nee
2.2	Indiener geeft aan dat in het Ontwerp Projectbesluit uitsluitend is beschreven dat het gekozen ontwerp is gebaseerd op het voorkeursalternatief (hierna: VKA), maar dat niet is aangegeven welke alternatieven er zijn	O-PB	Op de projectwebsite van het waterschap https://www.waterschaplimburg.nl/projectinformatie/dijkversterking-roerdelta-documenten/ zijn relevante historische projectgegevens openbaar toegankelijk. Hier is onder andere de	Nee

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
	en waarom juist is gekozen voor het VKA. Ook een afweging tussen verschillende alternatieven ontbreekt in het O-PB. Hierdoor kan volgens indiener niet worden beoordeeld welke effecten van de alternatieven zijn meegenomen en afwogen.		'nota voorkeursalternatief (verder nota VKA)' uit juli 2024 raadpleegbaar. De nota VKA was tevens als bijlage C bij de ter inzage gelegde stukken gevoegd. In deze nota VKA is het doorlopen afwegingsproces inclusief de in de verkenningsfase onderzochte alternatieven beschreven. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.	
2.3	Indiener is van mening dat in het Ontwerp Projectbesluit niet duidelijk wordt waarom het VKA het beste alternatief is voor de waterveiligheid. Waterveiligheid wordt genoemd als uitgangspunt, maar het Ontwerp Projectbesluit licht nauwelijks toe hoe de specifieke keuzes in het VKA bijdragen aan het behalen van de wettelijke normen voor de waterveiligheid. Het is daardoor volgens indiener onduidelijk hoe hoogte, breedte en stabiliteit van de dijk, of de rol van coupures, het gebied beter beschermen dan andere opties zouden doen.	O-PB	Voorop staat dat bij alle onderzochte alternatieven de hoogwaterveiligheid aan de wettelijk vastgestelde norm dient te voldoen. Een alternatief dat hieraan niet kan voldoen valt af. In de nota VKA zijn in totaal twee alternatieven beschreven welke qua hoogwaterveiligheid beiden aan de gestelde strenge veiligheidseisen voldoen. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1 en 2.2.	Nee
2.4	Indiener geeft aan dat de onderbouwing ontbreekt waarom een variant die zich uitsluitend op waterveiligheid richt onvoldoende zou zijn. Hierdoor blijft het volgens indiener onduidelijk of het VKA werkelijk de veiligste en meest passende oplossing biedt. Het enkele feit dat een integrale variant ruimtelijke kwaliteit oplevert en aansluit bij de plannen van de gemeente, is volgens indiener onvoldoende onderbouwing voor een Ontwerp Projectbesluit dat primair is bedoeld om de waterveiligheid te garanderen.	O-PB	Bij de keuze voor een variant worden meerdere criteria in samenhang beoordeeld. Naast een hoogwaterveilige waterkering spelen ook andere afwegingen een rol in de beoordeling. Zoals reeds aangegeven staat deze beoordeling en afweging beschreven in de nota VKA, welke als bijlage C bij de ter inzage gelegde stukken was gevoegd. Verder wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1 en 2.2.	Nee
2.5	Indiener is van mening dat het niet volstaat om mondjesmaat en zonder inhoudelijke toelichting te verwijzen naar het VKA, gezien het feit dat het Ontwerp Projectbesluit de grondslag vormt voor het mogelijk maken van beoogde werkzaamheden.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2. Overigens was het VKA als bijlage C bij het Ontwerp Projectbesluit gevoegd, zodat belanghebbenden de nadere toelichting kunnen raadplegen.	Nee
2.6	Het VKA geeft volgens indiener geen/weinig onderbouwing waarom juist de keuze voor de integrale variant (te weten: de voorkeursvariant) is gekozen in plaats van andere alternatieven. Hoewel in het VKA wordt aangegeven dat de geschetste varianten voldoen aan de wettelijke normen voor waterveiligheid, ontbreekt een verwijzing naar de onderliggende technische rapporten en berekeningen (zoals rivierenkundige	O-PB	In paragraaf 1.1 van de Nota VKA is de wettelijke norm voor dit dijktraject beschreven (een ondergrens voor de overstromingskans van 1/100 per jaar). De waterveiligheidsopgave is dat het dijktraject gedurende de ontwerplevensduur dient te voldoen aan deze norm. In paragraaf 5.3 van de Nota VKA zijn de ontwerpen van de kansrijke alternatieven, in totaal twee stuks, beschreven. Voor beide alternatieven geldt eenzelfde norm voor hoogwaterveiligheid als uitgangspunt. In paragraaf 5.4 van de Nota VKA	Ja

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
	analyses en stabiliteitsberekeningen) die dit daadwerkelijk aantonen. Het VKA biedt een overzicht en tabel met beoordelingsscores, maar dit geeft volgens indiener op zichzelf geen deugdelijke onderbouwing dat aan de waterveiligheidsnormen wordt voldaan.		hebben beide varianten een + gescoord op het criterium “voldoen aan norm waterveiligheid” en zijn daarmee ten opzichte van elkaar niet onderscheidend omdat beide ontwerpen hier technisch invulling aan kunnen geven. In het VKA wordt op meerdere criteria een afweging gemaakt tussen de twee onderzochte varianten. De integrale variant scoort in totaliteit hoger dan de nul-variant en is daarom gekozen als voorkeursvariant. In de planuitwerkingsfase is de gekozen integrale variant vervolgens verder in detail uitgewerkt en zijn diverse verdiepende onderzoeken gedaan en aanvullende technische berekeningen uitgevoerd. Hiervan zijn de rapporten “Technische Uitgangspunten Notitie Planuitwerking Dijkversterking Roerdelta” en “Ontwerpnota waterkering Planuitwerking Dijkversterking Roerdelta” opgesteld. Deze notities, waaruit blijkt dat aan de wettelijke norm voor de waterveiligheid wordt voldaan, worden als extra bijlage bij de ter inzage te leggen documenten bij het Projectbesluit gevoegd.	
2.7	Indiener merkt op dat het Ontwerp Projectbesluit zich beperkt tot de fysieke kenmerken van de coupure. Er wordt echter niet concreet en technisch toegelicht hoe de constructie voor de coupure is opgebouwd, hoe hoog en sterk de kering ter plaatse is en op welke (betrouwbare) wijze de sluiting plaatsvindt.	O-PB	In paragraaf 1.3 van het Ontwerp Projectbesluit staan de belangrijkste afmetingen van de flexibele coupure De Ster gegeven: drempelhoogte NAP +20 m, kerende hoogte (in gesloten toestand) van NAP +22,9 m en is tevens het systeem benoemd dat zorgt voor een betrouwbare sluiting (zelfsluitende kering). Het waterschap heeft op een aantal locaties in Limburg met succes een zelfsluitende kering toegepast. Voor het exacte (technisch) ontwerp wordt een beroep gedaan op de markt. De inschrijver aan wie het werk wordt gegund dient het referentieontwerp nader uit te werken tot een definitief uitvoeringsontwerp. Dit wordt Design & Construct genoemd, waarbij het waterschap het definitieve uitvoeringsontwerp voorafgaand aan de realisatie toetst aan de van toepassing zijnde ontwerpcriteria. Daarmee wordt geborgd dat aan alle strenge veiligheidseisen wordt voldaan. Voor het Projectbesluit is het niet noodzakelijk een volledig technisch uitgewerkt uitvoeringsontwerp toe te voegen. Deze technische uitwerking volgt op een later moment door de marktpartij die het werk gaat realiseren. Extra toelichting: Een zelfsluitende waterkering biedt op de volgende wijze bescherming tegen hoogwater: in de normale situatie (geen	Nee

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
			hoogwater) ligt de kering onzichtbaar in de grond en kun je er gewoon overheen lopen of rijden. Als het water van de rivier stijgt, stroomt er vanzelf water in een ruimte onder de kering. Daardoor komt de kering automatisch omhoog en vormt zij een stevige wand die het water tegenhoudt. Zakt het water weer, dan verdwijnt de kering vanzelf terug in de grond. Er zijn geen mensen, knoppen of stroom nodig – de kering werkt volledig autonoom.	
2.8	Het is voor indiener niet duidelijk hoe de coupure (technisch) aansluit op de (verholen) kering. Zonder deze technische details is het volgens indiener niet duidelijk of de coupure bestand is tegen extreme en voortdurende hoge waterstanden en blijft onduidelijk of de flexibele coupure bij De Ster en de Maasboulevard de waterveiligheid voldoende waarborgt.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.7. Aanvullende toelichting: in dijkvak 3D zal grotendeels sprake zijn van vaste constructies die constructief aansluiten op de verholen kering in dijkvak 3C (zuidzijde) en de bestaande kering langs de Maasboulevard in noordelijke richting. Een deel van dijkvak 3D wordt uitgevoerd als zelfsluitende kering.	Nee
2.9	Indiener geeft aan dat hoewel aan de toepassing van de flexibiliteitsverklaring voorwaarden zijn verbonden (zoals dat afwijkingen binnen het plangebied en de aangegeven werkruimte moeten blijven en dat effecten op de omgeving niet groter mogen zijn dan beschreven) de bepaling zeer veel ruimte biedt om af te wijken van het vergunningsontwerp. Indiener is van mening dat controleerbare kaders ontbreken waarbinnen het project gerealiseerd gaat worden en dat daardoor niet geborgd is wat uiteindelijk wordt gerealiseerd (hoogte, ligging en vorm) alsook consequenties voor waterveiligheid, ruimtelijke kwaliteit of beheer niet bekend zijn.	O-PB	De zienswijze van indiener wordt door het waterschap niet onderschreven. De opgenomen flexibiliteitsbepaling is voldoende concreet waarbij de kern van het ontwerp niet wordt aangetast. Het ruimtebeslag mag niet wijzigen. Ook moet het ontwerp blijven binnen de op dwarsprofielen aangegeven aanleghoogtes. Voor de nadere technische uitwerking gelden strenge ontwerpeisen, waaraan de ontwerpende partij moet voldoen. Hiermee kunnen consequenties voor waterveiligheid worden uitgesloten. Daar waar vanwege de aanleg van de dijk invloed wordt uitgeoefend op de ruimtelijke kwaliteit en beheer zorgt de flexibiliteitsbepaling evenmin op mogelijke effecten hierop. De ontwerpuitgangspunten zoals beschreven in par. 2.1 van het O-PB blijven van toepassing. De randvoorwaarden voor het toepassen van de flexibiliteitsbepaling zijn zodanig dat ongewenste gevolgen hiervan voor onder meer omgeving, waterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit niet toegestaan zijn.	Nee
2.10	Indiener geeft aan dat volgens hem in het Ontwerp Projectbesluit slechts zeer summier wordt ingegaan op de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van de nieuwe (verholen) waterkering, waarbij bovendien wordt verwezen naar het stedenbouwkundige plan van de gemeente.	O-PB	Bij de gekozen voorkeursvariant is grotendeels sprake van een verholen waterkering. Deze kering is na aanleg niet langer zichtbaar aan de oppervlakte van het in te richten openbaar stadspark en heeft als zodanig geen effect op de inpassing en inrichting van het gebied. Voor de nieuw in te passen coupure aan de noordzijde wordt aangesloten bij de uitgangspunten van het door de gemeente Roermond opgestelde beeldkwaliteitsplan, dat in	Ja

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
			april 2024 gelijktijdig met het stedenbouwkundig plan is vastgesteld. Daarnaast werkt het waterschap aan een Esthetisch Programma van Eisen (EPvE) waarin de ruimtelijke kwaliteit van de in te passen coupure nader in detail wordt beschreven. Het EPvE wordt als toetskader aan de inschrijvers beschikbaar gesteld en voorafgaand aan de aanbesteding van het werk ter beoordeling voorgelegd aan de Adviescommissie Omgevingskwaliteit van gemeente Roermond. Daarmee is zorgvuldige inpassing en ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuw te ontwerpen coupure in voldoende mate geborgd. Naar verwachting is het EPvE medio zomer 2026 gereed en wordt dan als extra bijlage bij het definitief Projectbesluit ter inzage gelegd, zodat indiener kennis kan nemen van een zorgvuldig in de omgeving ingepast ontwerp. Het EPvE wordt als ambtshalve wijziging benoemd en als extra bijlage bij het Projectbesluit gevoegd. Omdat de keuze voor de resterende landschappelijke en stedenbouwkundige inrichting van de gebiedsontwikkeling geen deel uitmaakt van de scope van de dijkversterking, is dit verder niet uitgewerkt in het Ontwerp Projectbesluit maar is dit onderdeel van de TAM-omgevingsplan procedure van gemeente Roermond.	
2.11	Het Ontwerp Projectbesluit gaat uit van een stedenbouwkundige inpassing van de waterkering die volledig samenvalt met het ontwerp-omgevingsplan Roerdelta fase 2. Het stedenbouwkundig plan waar naar wordt verwezen is volgens indiener echter onvoldoende concreet om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de (verholen) waterkering goed te kunnen beoordelen.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.10. In aanvulling hierop geldt dat er sprake is van een waterkering, grotendeels uitgevoerd als een verholen kering. Na inrichting van het nieuwe openbaar stadspark is de dijk, met uitzondering van de coupure aan de noordzijde bij de Ster, en de zuidelijke aansluiting ter plaatse van de Waterscouting St. Franciscus, volledig onder de grond aanwezig en als zodanig niet zichtbaar. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de verholen waterkering speelt daarbij, vanwege de niet zichtbaarheid, geen rol van betekenis. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het stedenbouwkundig plan met openbaar stadspark zelf wordt gemotiveerd in de TAM-omgevingsplan procedure waarvoor de gemeente Roermond bevoegd gezag is en maakt derhalve geen onderdeel uit van de scope van voorliggend Ontwerp Projectbesluit.	Nee

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
2.12	Indiener geeft aan dat volgens hem in het Ontwerp Projectbesluit onvoldoende is onderzocht hoe de waterkerende constructie zich concreet verhoudt tot de bestaande landschappelijke en stedelijke structuur van de omgeving.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.10.	Nee
2.13	Het Ontwerp Projectbesluit toont volgens indiener niet aan dat onderzoek is gedaan naar de verkeerseffecten van 'tijdelijke maatregelen en voorzieningen t.b.v. bouwlogistiek, werkterreinen en tijdelijke depots voor de uitvoering van de dijkversterking', althans is niets beschreven over verkeershinder, verkeersroutes, verkeersveiligheids-maatregelen of periodes waarin bouw- en vrachtverkeer wordt toegelaten. De verkeershinder voor omwonenden, fietsers en andere weggebruikers als gevolg van de werkzaamheden lijkt in het O-PB niet onderzocht.	O-PB	Als bijlage bij het Ontwerp Projectbesluit is de mededeling project-mer-beoordeling bijgevoegd. Daarin is onder andere ingegaan op het aspect verkeer en parkeren tijdens en na de aanlegfase van de dijk. Voor de realisatie wordt uitgegaan van gemiddeld 9 verkeersbewegingen per etmaal met zwaar vrachtverkeer en 10 verkeersbewegingen met licht verkeer per etmaal. Deze verkeersintensiteiten zijn dermate beperkt dat ze niet tot waarneembare effecten op de doorstroming van het omliggend wegennet leiden. De nog te selecteren aannemer wordt uitgedaagd het werk zodanig uit te voeren dat minimale hinder voor de omgeving ontstaat, waarbij als mogelijk alternatief het grondtransport per schip kan plaatsvinden. Dit zal naar verwachting een van de gunningscriteria worden bij de beoordeling van alle inschrijvende aannemers. Voor wat betreft de veiligheid dient de inschrijver voorafgaand aan de start van de uitvoering een veiligheids- en gezondheidsplan (V&G-plan) uit te werken en ter goedkeuring aan het waterschap voor te leggen. Het is niet noodzakelijk uitgewerkte details reeds in de hoofdtekst van het Projectbesluit op te nemen.	Nee
2.14	Indiener geeft aan dat het ontwerp Projectbesluit geen maatregelen beschrijft om de hinder voor omwonenden, fietsers en andere weggebruikers te beperken, reguleren of monitoren tijdens de uitvoeringsperiode (gepland van Q3-2027 tot en met Q2-2028), niet meer dan dat de hinder wordt beperkt. Indiener geeft aan dat zonder een concrete beschrijving van effecten voor verkeersveiligheid en bereikbaarheid de effecten voor de fysieke leefomgeving niet kunnen worden beoordeeld.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.13. De mate waarin eventuele hinder tijdens de aanlegfase optreedt wordt onder andere bepaald door de wijze van uitvoering. Deze wordt te zijner tijd door de nog te selecteren aannemer bepaald. Het is niet noodzakelijk deze uitgewerkte maatregelen reeds in detail in het Projectbesluit op te nemen.	Nee
2.15	Indiener verzoekt om in het Projectbesluit duidelijke normen op te nemen zodat vooraf duidelijk vaststaat in welke mate tijdens de uitvoering van het ontwerp kan worden afgeweken.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.09 en 2.10.	Nee
2.16	Indiener verzoekt om in het Projectbesluit te motiveren wat de (voorkeurs)alternatieven	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2.	Nee

ZIENSWIJZE ONDERDEEL	NUMMER 2, 3 EN 4 SAMENVATTING	BESLUIT	BEANTWOORDING	WIJZIGING
	zijn en waarom gelet op specifiek de waterveiligheid is gekozen voor het VKA.			
2.17	Indiener verzoekt in het Projectbesluit te motiveren, aan de hand van relevante technische- en/of deskundigenrapporten, dat het gekozen VKA, en in het bijzonder de coupure bij De Ster en de Maasboulevard, voldoet aan waterveiligheidseisen.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.7 en 2.8. Verder wordt ter informatie het rapport "Roerdelta-D-038-Faalkansanalyse flexibele coupure De Ster-v3" toegevoegd aan de bij het Projectbesluit te publiceren bijlagen en achtergronddocumenten.	Ja
2.18	Indiener verzoekt om in het vorige punt genoemde rapporten openbaar te maken, zodat een ieder kan beoordelen of daadwerkelijk wordt voldaan aan de waterveiligheidseisen.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2.	Nee
2.19	Indiener verzoekt te onderzoeken welke effecten de (aanleg van de) waterkering, inclusief de flexibele coupure bij De Ster en de Maasboulevard, heeft op de fysieke leefomgeving en in het Projectbesluit op te nemen welke concrete maatregelen worden genomen om nadelige effecten voor bewoners en gebruik van de openbare ruimte te beperken.	O-PB	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.2.	Nee

Consequentie(s) voor ontwerpbesluiten:

- Het rapport met technische uitgangspunten dijkversterking "Roerdelta-D-045-TUN-v3" wordt als extra bijlage toegevoegd aan het Projectbesluit.
- Het rapport ontwerpnota waterkering dijkversterking "Roerdelta-D-050-Ontwerpnota waterkering PU-fase Roerdelta-v2" wordt als extra bijlage toegevoegd aan het Projectbesluit.
- Het rapport met eisen "Esthetisch Programma van Eisen zelfsluitende kering Roerdelta-concept" wordt als extra bijlage toegevoegd aan het Projectbesluit.
- Het rapport met faalkansanalyse "Roerdelta-D-038-Faalkansanalyse flexibele coupure De Ster-v3" wordt als extra bijlage toegevoegd aan het Projectbesluit.

3 WIJZIGINGEN

3.1 PROJECTBESLUIT

De kenbaar gemaakte zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen in het Ontwerp Projectbesluit.
Wel wordt invulling gegeven aan de volgende suggesties:

1. Rapport “Roerdelta-D-045-TUN-v3” wordt als bijlage toegevoegd aan de te publiceren bijlagen en achtergronddocumenten bij het Projectbesluit. Zie bijlage O1 – Technische rapporten.
2. Rapport ”Roerdelta-D-050-Ontwerpnota waterkering PU-fase Roerdelta-v2” wordt als bijlage toegevoegd aan de te publiceren bijlagen en achtergronddocumenten bij het Projectbesluit. Zie bijlage O2 – Technische rapporten.
3. Rapport “Esthetisch Programma van Eisen voor de flexibele coupure-concept” wordt als bijlage toegevoegd aan de te publiceren bijlagen en achtergronddocumenten bij het Projectbesluit. Zie bijlage O3 – Technische rapporten.
4. Rapport “Roerdelta-D-038-Faalkansanalyse flexibele coupure De Ster-v3” wordt als bijlage toegevoegd aan de te publiceren bijlagen en achtergronddocumenten bij het Projectbesluit. Zie bijlage O4 – Technische rapporten.

Daarnaast worden de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

1. De breedte van de in te passen coupure nabij de Ster en Maasboulevard wordt vergroot naar 15,5 meter. In het Ontwerp Projectbesluit werd nog uitgegaan van een breedte van 14,0 meter. Deze aanpassing zorgt voor een zo breed mogelijk venster op de Maas en draagt daarmee bij aan de wens van gemeente Roermond om stad en water op een uitnodigende manier met elkaar te verbinden.
2. Het waterschap heeft bij nader inzien besloten de aansluiting van het te verhogen dijklichaam op het wegknooppunt bij St. Franciscus vooralsnog niet te realiseren. In plaats daarvan wordt vanaf de op te hogen dijk met een flauw talud aangesloten op de bestaande wegenstructuur. De dijkversterkingsopgave ter plaatse van de ontsluitingsweg wordt op een later moment opgepakt als onderdeel van de trajectaanpak Roermond. Deze ambtshalve wijziging wordt uitgewerkt op de tekening van het referentieontwerp. Met deze aanpassing vervalt de noodzaak tot verleggen c.q. aanpassen van op deze locatie aan de zuidzijde gelegen kabels en leidingen alsook de eventuele noodzaak tot het kappen van een aantal bomen.
3. Bij dijkvak 3B wordt de groene kering vervangen door een damwandconstructie. Gezien de beperkte beschikbare ruimte is gekozen voor dezelfde constructie voor dijkvak 3B als de constructies van de aansluitende dijkvakken 3A en 3C. Dit is technisch eenvoudiger te realiseren en levert daarnaast meer binnendijkse ruimte op.
4. Het waterschap heeft samen met de projectontwikkelaar van de gebiedsontwikkeling besloten dat het dempen van de Steelhaven wordt uitgevoerd door het waterschap. Deze ontwerpwerkzaamheden (slib verwijderen, grond aanvullen tot onderkant nieuwe dijkconstructie en de damwand aan de kopse kant van de Steelhaven voor de (constructieve) opsluiting van de grondaanvulling zijn toegevoegd op de referentieontwerp tekeningen.

De referentieontwerptekeningen, zie bijlage A1 t/m A5 bij het Projectbesluit, zijn aangepast vanwege bovenstaande doorgevoerde ontwerpwijzigingen.

Door deze ontwerpwerkzaamheden is de grondbalans aangepast (wijziging in grondhoeveelheden) en is een geactualiseerde stikstofberekening opgesteld, zie de Stikstofberekening bijlage L1 en ook als bijlage bij bijlage L2 bij het Projectbesluit.

De Voortoets is geactualiseerd met opname van de context bever conform het activiteitenplan RDOM-Sweco, zie bijlage L2 bij het Projectbesluit.

3.2 WIJZIGING WERKINGSGEBIEDEN

De kenbaar gemaakte zienswijzen tegen de wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening Waterschap Limburg geven geen aanleiding tot het aanpassen van dit ontwerpbesluit.

De bij 3.1 benoemde ambtshalve wijzigingen zijn wel van invloed op de breedte en ligging van de werkingsgebieden. In het definitieve besluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening Waterschap Limburg zijn de benoemde wijzigingen verwerkt en is ook de bijbehorende kaart werkingsgebieden aangepast.

3.3 OMGEVINGSVERGUNNING VOOR ACTIVITEITEN IN BEPERKINGENGEBIEDEN IN BEHEER BIJ HET RIJK

Geen van de kenbaar gemaakte zienswijzen ziet specifiek op de betreffende ontwerp vergunning. Geen van de punten geeft aanleiding tot aanpassing van dit besluit.