

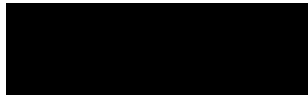


> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van B&W van Gemeente Vlaardingen
T.a.v.
Postbus 1002
3130 EB VLAARDINGEN

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon



Datum 19 december 2025
Betreft Advies omgevingsvergunning rijksmonumentactiviteit

DSO-verzoeknummer
2025070101590

Onze referentie
1790181

Uw referentie

Naam Groen van Prinstererlyceum
Adres Rotterdamseweg 55
Postcode/plaats 3135PT Vlaardingen
Gemeente/provincie Vlaardingen; Zuid-Holland;
Monumentnummer 530938

Geacht college,

Op 16 december 2025 vroeg u mij u te adviseren over de voorgenomen wijziging(en) van bovengenoemd monument op grond van artikel 4.32 lid 1 onder b, van het Omgevingsbesluit (Ob). U heeft mij daartoe de aanvraag om een omgevingsvergunning toegezonden. Dit betreft een aangepaste versie van een verbouwingsplan waarover ik op 13 november 2024 een eerste preadvies (referentie 1584559), op 12 december 2024 een tweede preadvies (referentie 1626603) en op 4 augustus 2025 een advies (referentie 1731523) heb uitgebracht. Naar aanleiding van dit laatste advies heb ik op 7 oktober 2025 met de architect en de gemeentelijke adviescommissie de gewenste aanpassingen besproken.

Advies

Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen met daaraan verbonden de volgende voorschriften:

- de kleur van de zonnepanelen en het definitieve legpatroon afstemmen met de gemeentelijke adviescommissie en de RCE;
- de tegels in de hal herstellen en niet vervangen;
- de aanpassingen aan de leuningen van de oorspronkelijke trap nog voorleggen aan de gemeentelijke adviescommissie en de RCE, met aanpassen (en niet vervangen) als uitgangspunt;
- een werkomschrijving op te vragen voor de restauratieve werkzaamheden en deze ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeentelijke adviescommissie en de RCE;

- de manier waarop de luchtbehandelingskasten worden afgewerkt (materiaal en kleur) nog ter goedkeuring voorleggen aan de gemeentelijke adviescommissie en de RCE en de hoogte van de kasten beperken.

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.

Het plan

Het plan betreft de verbouwing van het schoolgebouw. De meest ingrijpende wijzigingen betreffen de sloop van later gerealiseerde en niet beschermde aanbouwen en de toevoeging van een grootschalige nieuwe aanbouw. Van het beschermde schoolgebouw wordt de indeling gewijzigd. In de gevels worden nieuwe openingen gemaakt, de ramen vervangen en in de gymzaal/aulavleugel maken borstweringen plaats voor ramen.

Op dit verbouwingsplan heeft de RCE al eerder advies uitgebracht, op 13 november 2024 (referentie 1584559), op 12 december 2024 (referentie 1626603) en op 4 augustus 2025 (referentie 1731523). In een separate aanvraag heeft u advies gevraagd over de sloop van de vleugel uit 1970 (referentie 1733197).

Motivering

In mijn laatste adviezen heb ik op de voorgestelde wijzigingen in hoofdlijnen positief geadviseerd. Ik zie de noodzaak om het gebouw uit de wederopbouwperiode aan te passen aan de huidige onderwijsvisie en eisen op het gebied van gebruik, comfort en duurzaamheid. Dit is op locatie (20 november 2024) nader met elkaar besproken hetgeen tot een plan heeft geleid met een beperktere aantasting van monumentale waarden. Het nu voorliggende plan is een uitwerking van de eerdere conceptplannen en komt daar in hoofdlijnen mee overeen. Hieronder ga ik nader in op de planonderdelen en wijzigingen ten opzichte van het eerder beoordeelde ontwerp en de onderdelen waarop ik toen negatief adviseerde. Ook ga ik specifiek in op een aantal technische aspecten van het plan.

Hoofdropzet

De hoofdropzet van het plan is niet gewijzigd. Het ontwerp gaat nog steeds uit van sloop van de latere uitbreidingen. Daarmee gaan weliswaar cultuurhistorische waarden verloren, maar gelet op de omvang van de bescherming van het rijksmonument (die is beperkt tot de oorspronkelijke bouwvolumes uit 1952-1957), het programma van eisen en het voortraject dat reeds is doorlopen, begrijp ik dat behoud van deze bouwdelen niet haalbaar is. Vanuit dit uitgangspunt kan ik mij vinden in de nieuwe hoofdropzet en het voorgestelde nieuwbouwwolume. Door de nieuwbouw door middel van een intermediair met vides (visueel) los te houden van de oudbouw blijft de oorspronkelijke buitengevel goed zichtbaar en de structuur beleefbaar. Positief is dat de kopgevel aan de Van Hogendorpstraat is teruggelegd.

Vergroten lokalen

Het vergroten van de lokalen is een essentieel onderdeel van de opgave. In mijn eerdere advies heb ik aangegeven dat hiervoor in eerste instantie de ruimte gezocht zou moeten worden binnen de 'lokalenzone'. Dit is niet mogelijk gebleken en daarom kan ik ermee instemmen dat hiervoor de gangzone wordt benut. Vooral ook omdat er in samenspraak met de commissie al planwijzigingen zijn

doorgevoerd die de gang beter herkenbaar houden. Zo is het behoud van het eerste stuk van de gang aansluitend aan de hal een belangrijke wijziging. Verder zorgen in de gangzone de volledige glazen puien tussen de lokalen voor een blijvende visuele verbinding en draagt het verlaagde plafond bij aan de herkenbaarheid van de oorspronkelijke structuur. Het vergroten van de lokalen op deze manier is acceptabel.

Nieuwe gevelopeningen en vervanging ramen

In plaats van een eerdere variant met schuiframen met middenstijl, wordt voorgesteld om tuimelramen terug te brengen. Dit betekent herstel van het oorspronkelijke beeld en ritmiek in de gevel. Eerder adviseerde ik de detaillering in aluminium te herzien, omdat deze afwijkt van het oorspronkelijke detail met de houten vensters. De nieuwe kozijnen zijn vrij vlak en de glaslijn ligt aan de buitenzijde van het kozijn. In de oorspronkelijke details lag het glas verder naar binnen en dat zorgde voor een sterkere reliëfwerking in de gevel. Een ander verschil is dat het onderraam oorspronkelijk vast beglaasd was, dus zonder te openen deel. In ons overleg op 7 oktober 2025 heeft u toegelicht dat reconstructie van houten vensters of een ander (aluminium) profielsysteem dat de historische situatie beter benadert geen haalbare opties zijn en dat u vasthoudt aan het eerdere plan. Omdat de nieuwe gevelopeningen het historische beeld verbeteren ten opzichte van de bestaande toestand, adviseer ik toch positief op dit onderdeel.

Aanpassingen aan de aulavleugel

In het vorige plan adviseerde ik het ontwerp van de aulavleugel te herzien en meer van de gesloten karakteristiek te behouden. Hoewel de dichte borstweringen in het aangepaste plan nog allemaal transparant worden, vind ik het aangepaste gevelbeeld acceptabel. Door de nieuwe dubbele deuren symmetrisch tussen de kolommen te plaatsen is een overtuigend gevelbeeld ontstaan. Positief is verder dat onder de glazen puien de gesloten betonnen plint behouden blijft.

Kleurhistorisch onderzoek

Het uitgevoerde kleurhistorisch onderzoek geeft inzicht in de oorspronkelijke kleurstelling. Terugbrengen van de historische kleuren op basis van dit onderzoek zal het historische aanzicht versterken. Dit is verwerkt in de plannen.

Zonnepanelen

Zoals eerder gezegd kan het toepassen van zonnepanelen op een rijksmonument (in het zicht) volgens de 'Advieslijn zonnepanelen op rijksmonumenten' onder voorwaarden acceptabel zijn als plaatsing uit het zicht niet mogelijk is. In dit geval leent de nieuwbouw met plat dak zich eerder voor zonnepanelen dan de oudbouw met de flauw hellende daken. Eerder adviseerde ik in ieder geval de belangrijkste dakvlakken (die aan de Rotterdamseweg) te ontzien. Dit advies is niet opgevolgd maar tijdens ons overleg op 7 oktober 2025 heeft u laten zien dat de zonnepanelen vanaf de straat maar zeer beperkt zichtbaar zijn en dat ze in de kleur van de dakbedekking worden uitgevoerd. Daarom vind ik ze voorstelbaar onder voorwaarde dat de kleur van de panelen en het definitieve legpatroon nog worden afgestemd met de gemeentelijke adviescommissie en de RCE.

Interieuraanpassingen

Het is positief dat in de uitgewerkte plannen een hoogmonumentaal trappenhuis tussen de practicum- en de aulavleugel behouden blijft, dat leek in de voorgaande plannen te verdwijnen. Eerder adviseerde ik een tussenwand met hoge monumentwaarde tussen ruimte 1.28 en 1.29 (plattegrond bestaande toestand) in de practicumvleugel te behouden. Deze wand blijkt echter vanwege het gebruik niet behouden te kunnen blijven. Dit vind ik omwille van het gebruik van het monument voorstelbaar.

Hoe wordt omgegaan met de bijzondere interieuronderdelen is nu verduidelijkt. Het kunstwerk met de negen hoofden van geleerden blijft behouden. De tegels in de hal worden volgens de tekeningen hersteld of vervangen. Ik adviseer te kiezen voor herstel om zoveel mogelijk historisch materiaal te behouden. Dat geldt ook voor de aanpassingen aan de leuningen van de oorspronkelijke trap. Aanpassen is voorstelbaar, maar compleet vervangen niet. De oorspronkelijke vitrines worden in het nieuwe plan herbouwd in de nieuwe opzet. Dat is positief voor de historische uitstraling. Het zaagtandplafond van de aula en het getoogde plafond van de tekenzaal blijven ook behouden.

Restauratie

De aanvraag is met name gericht op de transformatieopgave. Een werkomschrijving voor de restauratieve werkzaamheden ontbreekt nog en ik adviseer die alsnog op te vragen. Uit deze werkomschrijving moet blijken op welke manier de historische onderdelen hersteld worden en met welke materialen en technieken. Hierin moet informatie staan over restauratie van de betonnen kolommen en goten, de gemetselde gevels, de bijzondere elementen zoals de luifel en het betonreliëf in de directievleugel en de manier waarop de aansluitingen van de te behouden en te slopen bouwdelen hersteld worden. Ik adviseer de aanvrager bij opstellen van deze plannen de richtlijnen van de ERM (Erkende Restauratiekwaliteit Monumentenzorg) of gelijkwaardig te gebruiken.

Verduurzaming en luchtbehandelingskasten

Over het algemeen lijkt de na-isolatie van gevels en daken gerealiseerd te kunnen worden zonder grote gevolgen voor de historische uitstraling van het monument. Naar aanleiding van mijn vorige advies is nadere bouwfysische onderbouwing aangeleverd.

Twee luchtbehandelingskasten komen op het nieuwbouwdeel te staan en een unit komt op de monumentale practicumvleugel. Met name de laatstgenoemde unit zal zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte en zal het historische aanzicht verstoren. De initiatiefnemer heeft onderzocht of de drie units allemaal in of op de nieuwbouw geplaatst kunnen worden, maar dit blijkt helaas niet haalbaar. De manier waarop de units worden afgewerkt (materiaal en kleur) speelt een belangrijke rol in het beperken van de visuele aantasting. Ik adviseer de hoogte van de kasten zo beperkt mogelijk te laten houden en nadere informatie ter goedkeuring aan te laten leveren over de afwerking van de units.

Gelet op het bovenstaande kan ik mij vinden in het voorgestelde plan en adviseer ik de gevraagde vergunning te verlenen en daaraan bovengenoemde voorschriften te verbinden.

Uitgangspunten

Voor meer informatie over aanpassing, restauratie en verduurzaming van rijksmonumenten kunt u onder andere terecht bij '*Uitgangspunten en overwegingen advisering gebouwde en groene rijksmonumenten*' op www.cultureelerfgoed.nl en op www.stichtingerm.nl

Afschrift verleende omgevingsvergunning

Graag wijs ik u op de verplichting in artikel 10.22a van het Omgevingsbesluit om de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap binnen een week na verlening van een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit een afschrift van de vergunning toe te zenden. Dit kan door toezending aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, via de Samenwerkingsfunctionaliteit van het Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit advies, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,

