

Maasarend  
T.a.v.  
Baksweer 203  
4941 LJ RAAMSDONKVEER

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Definitief besluit op de aanvraag omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor het aanbrengen van verticale verlichting aan de Johanneskerk te Nieuwerkerk	648254		

Middelburg, 29 januari 2026

Geachte heer/mevrouw,

Op 6 maart 2025 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U vraagt, namens de gemeente Schouwen-Duiveland (hierna: uw cliënt), een omgevingsvergunning aan voor een flora- en fauna-activiteit (hierna: vergunning) als bedoeld in artikel 5.1 lid 2, onder g, Omgevingswet (hierna: Ow).

Uw cliënt vraagt vergunning aan van de verboden als bedoeld in artikel 11.46 lid 1 onder b en d van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) om de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) opzettelijk te verstoren en om drie verblijfplaatsen te beschadigen of vernielen. De vergunning wordt aangevraagd op grond van artikel 8.74k lid 1 sub b onder 3° van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

De vergunning wordt aangevraagd van 1 september 2025 tot en met 31 december 2028.

De vergunning heeft betrekking op het aanbrengen en in gebruik nemen van verticale verlichting aan de Johanneskerk te Nieuwerkerk. De ontvangst van deze aanvraag is op 17 maart 2025 bevestigd. In deze brief maken wij u onze beslissing op uw aanvraag bekend.

#### **BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING FLORA- EN FAUNA-ACTIVITEIT MET ZAAKNUMMER: 648254**

Wij besluiten:

- I. Aan uw cliënt de aangevraagde vergunning van artikel 1.46 lid 1 onder b en d van het Bal om de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren en om drie verblijfplaatsen van deze soort te vernielen, **te weigeren**. We weigeren de vergunning, omdat het niet aannemelijk is gemaakt dat:
  - a. Er geen andere bevredigende oplossing voor het verrichten van de activiteit bestaat;
  - b. De ingreep wordt uitgevoerd in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

- II. De volgende documenten deel uit te laten maken van de vergunning:
- a. DSO-verzoek van 6 maart 2025, ons kenmerk: 648254-01;
  - b. Bijlagen bij de aanvraag zoals aangeleverd op 6 maart 2025:
    - i. Vooronderzoek gebouwbewonende soorten bij vijf kerken op Schouwen-Duiveland opgesteld door Maasarend, d.d. 16 oktober 2023, ons kenmerk: 648254-02;
    - ii. Eindrapportage vleermuisonderzoek Johanneskerk te Nieuwerkerk opgesteld door Maasarend, d.d. 26 september 2024, ons kenmerk: 648254-03;
    - iii. Ecologisch werkplan Johanneskerk te Nieuwerkerk opgesteld door Maasarend, d.d. 18 februari 2025, ons kenmerk: 648254-04;
  - c. Aanvullende gegevens, zoals ontvangen op 2 april 2025:
    - i. Beantwoording aanvullende vragen opgesteld door Maasarend, d.d. 1 april 2025, ons kenmerk: 648254-05.

Alle relevante wet- en regelgeving waar dit besluit op is gebaseerd en waaraan is getoetst vindt u in bijlage 1. De motivering van dit besluit vindt u in onderdeel 1 'Overwegingen'.

Voor vragen of opmerkingen kunt u ons bereiken via het e-mailadres [natuurbescherming@zeeland.nl](mailto:natuurbescherming@zeeland.nl). Noem hierbij altijd het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

### **Zienswijze**

Wij hebben u in het kader van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) tot en met 16 januari 2026 in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk uw zienswijze (namens cliënt) over de voorgenomen afwijzing bij ons naar voren te brengen. U heeft geen zienswijze ingediend. Het besluit is daarom ongewijzigd gebleven.

### **Controleer of overige regelgeving van toepassing is**

Uw aanvraag is getoetst aan de artikelen met betrekking tot het onderdeel flora- en fauna-activiteiten van de Ow, het Bal en het Bkl. Het kan zijn dat u voor het uitvoeren van uw ingreep ook een andere vergunning nodig heeft. Bijvoorbeeld volgens andere onderdelen van de Ow. Denk ook aan regelgeving van andere overheden zoals de gemeente of het waterschap. U bent zelf verantwoordelijk om te controleren of andere wet- en regelgeving van toepassing is.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,  
Namens deze,

Unitmanager Natuurbescherming

Bijlagen:

- 1. Relevante wet- en regelgeving;
- 2. Luchtfoto van het plangebied.

Kopie aan: RUD-Zeeland, [groenewetten@rud-zeeland.nl](mailto:groenewetten@rud-zeeland.nl)

### Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Gedeputeerde Staten van Zeeland, t.a.v. de secretaris van de commissie voor bezwaarschriften, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op: uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend.

U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt bezwaar te maken, kunt u een informatiefolder aanvragen op telefoonnummer 0118-631000. U kunt de informatie ook downloaden via [loket klacht-bezwaar-melding-doorgeven/bezwaar-maken](#)

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

## Onderdeel 1. OVERWEGINGEN

### A. Weergave van de feiten

#### A1. Vergunningsaanvraag

Uw cliënt vraagt vergunning aan om de gewone dwergvleermuis opzettelijk te verstoren en drie verblijfplaatsen te beschadigen of vernielen. De vergunning wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

De vergunning wordt aangevraagd van 1 september 2025 tot en met 31 december 2028.

De verbodsbepalingen worden overtreden door de hierna genoemde ingreep: het aanbrengen en in gebruik nemen van verticale verlichting tegen de gevel van de Johanneskerk in Nieuwerkerk. De ingreep wordt uitgebreider beschreven in het ecologisch werkplan (ons kenmerk: 648254-04).

De aanvraag is geregistreerd onder 648254.

Uw aanvraag van 6 maart 2025 was niet compleet. Daarom hebben wij u op 17 maart 2025 gevraagd om uiterlijk 2 april 2025 de aanvraag aan te vullen. De termijn voor het nemen van het besluit is tijdelijk opgeschort vanaf 18 maart 2025.

Wij ontvingen de aanvullende gegevens op 2 april 2025. Vanaf dat moment was de aanvraag compleet en dus konden we de aanvraag verder in behandeling nemen.

#### A2. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van Zeeland zijn het bevoegd gezag. De aangevraagde ingreep heeft geen nadelige gevolgen voor dier- of plantensoorten die zich bevinden in een andere provincie. Advies van GS van andere provincies is daarom niet aan de orde bij dit besluit.

#### A3. Procedure

Op de aanvraag is de reguliere procedure uit hoofdstuk 4 van de Awb van toepassing.

Van het besluit tot het verlenen van een vergunning zal mededeling worden gedaan op <http://www.officielebekendmakingen.nl>.

Tegen dit besluit staat bezwaar open zoals onder "Rechtsmiddelen" is aangegeven.

### B. Toetsing

#### B1. Waar toetsen en beoordelen wij de aanvraag op?

Wij toetsen aan de artikelen van het onderdeel flora- en fauna-activiteiten van de Ow, het Bal en het Bkl. Ook toetsen wij de aanvraag aan het provinciale beleid voor de soortenbescherming.

GS verlenen voor de ingreep alleen een vergunning, wanneer uit het aanvraagformulier en de daarbij behorende stukken de zekerheid is verkregen dat de ingreep voldoet aan de voorwaarden waarop een vergunning kan worden verleend.

Naar ons oordeel bevat uw vergunningsaanvraag en de daarbij gevoegde stukken, de benodigde objectieve informatie om de voorgenomen ingreep te kunnen beoordelen.

#### B2. Beoordeling van het wettelijk kader

Er moet beoordeeld worden of er voldoende is aangetoond dat:

1. Er geen andere bevredigende oplossing bestaat;
2. Er een wettelijk belang is;

3. De ingreep geen afbreuk doet aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

#### **1) Er bestaan geen andere bevredigende oplossingen**

Er moet worden aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing (alternatief) bestaat dan het uitvoeren van de door uw cliënt geplande ingreep. Hierbij moet duidelijk worden gemaakt dat de mogelijke alternatieven niet leiden tot minder schade aan de gewone dwergvleermuis.

#### **Aanvraag**

In de aanvraag wordt aangegeven dat het voornemen oorspronkelijk bestond uit het verlichten van de Johanneskerk én de toren. Na de uitkomsten van het ecologisch vleermuisonderzoek (ons kenmerk: 648254-03) is besloten om alleen de kerk te verlichten. In de toren zijn meerdere kwetsbare verblijfplaatsen aanwezig, waardoor is besloten om deze locatie niet te verlichten.

De Johanneskerk zal rondom worden verlicht door verticale verlichting (zie bijlage 2). Bij het opstellen van het lichtplan is rekening gehouden met de aangetroffen verblijfplaatsen. Zo wordt er niet boven de dakpannen uit verlicht. Ook is gekozen om bij één vastgesteld zomerverblijf geen armatuur onder het verblijf te plaatsen. Toch kan niet worden uitgesloten dat de verblijfplaatsen worden verlaten. Dat wordt benoemd in hoofdstuk 4 van het ecologisch werkplan.

Voor de verlichting wordt gebruik gemaakt van duurzame ledverlichting. Deze bestaat uit armaturen met een maximale sterkte van 20 watt. De verlichting zal worden gedimd naar 10 watt, wat gelijk staat aan 100 lumen. Verder zullen de armaturen een kleurtemperatuur van 2700 kelvin hebben. In de aanvraag wordt aangegeven dat dit een vrij warme kleurtemperatuur is. Omliggende dorpen verlichten hun kerken met lichtbakken die meer lichtvervuiling afgeven. Het gebruik van ledverlichting is daarmee een betere oplossing dan het gebruik van lichtbakken. Dagelijks wordt de verlichting rond middernacht gedoofd.

#### **Reactie:**

Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat voor het uitvoeren van de ingreep. Hieronder geven wij aan waarom dit onvoldoende aannemelijk is gemaakt.

##### **1. Plaatsing verlichting**

Het is niet duidelijk waarom het noodzakelijk is om verlichting te plaatsen op de plekken waar de verblijfplaatsen zijn aangetroffen. De verblijfplaatsen liggen relatief dicht bij elkaar (zie bijlage 2). Het betreft daarom een beperkt deel van de kerk dat eventueel niet verlicht hoeft te worden om verstoring te voorkomen.

##### **2. Type verlichting**

In de aanvraag wordt alleen aangegeven dat de ledverlichting beter is dan de lichtbakken die gebruikt worden om kerken in omliggende dorpen te verlichten. Er wordt echter niet aangegeven of er geen betere verlichting is die minder verstoring oplevert voor de vleermuizen. Bijvoorbeeld door het plaatsen van meer lichtpunten die minder fel zijn of door het plaatsen van de lichtpunten dichter tegen de kerk aan. Ook is het niet duidelijk of er verlichting aan de kerk bevestigd kan worden die naar beneden schijnt.

Daarnaast wordt wel aangegeven dat de armaturen een vrij warme kleurtemperatuur hebben, maar er wordt niet aangegeven waarom dit de beste optie is voor de vleermuizen of de enige mogelijkheid is voor het uitvoeren van de ingreep.

##### **3. Periode van verlichting**

De verlichting wordt het hele jaar toegepast. Het wordt niet nader toegelicht waarom het noodzakelijk is om de verlichting het hele jaar te gebruiken. In de onderbouwing voor het wettelijk belang wordt juist aangegeven dat de verlichting bijdraagt aan de gezondheid en

veiligheid in de herfst- en wintermaanden. Het is daarom niet duidelijk waarom de verlichting ook buiten deze periode aan moet staan.

## **2) Wettelijk belang**

De vergunning voor de gewone dwergvleermuis wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

In de aanvraag worden meerdere punten besproken ter onderbouwing van het wettelijk belang. Het gaat hier om de volksgezondheid, de openbare veiligheid en de ingreep zou ook in het kader van sociale en economische aard zijn. Hieronder wordt de onderbouwing uit de aanvraag weergegeven.

### **1. Volksgezondheid**

In de herfst- en wintermaanden is het zeer donker op het centraal gelegen Kerkplein. In Zeeland ervaart men de winterdepressie over het algemeen heftiger vergeleken met andere provincies (Bosboom, PZC). Het uitlichten van de Johanneskerk krijgt hiermee een dubbele betekenis; de kerk/het geloof wil licht geven in het leven van mensen en zeker in de donkere dagen van het jaar. Dit wordt in directe zin uitgevoerd door het plaatsen van deze verlichting. Meer verlichting in deze parkachtige omgeving zal mensen eerder motiveren een wandelingetje te gaan maken in deze parkachtige omgeving, want weer ten goede komt bij het herstel van een depressie.

### **2. Openbare veiligheid**

In de wintermaanden is het zeer donker op het centraal gelegen Kerkplein. De te plaatsen verlichting geeft een groter gevoel van veiligheid aan de bewoners van Nieuwerkerk. Het dorp Nieuwerkerk is zeker niet gevaarlijk in de avond, maar persoonlijke beleving is niet altijd gelijk aan de daadwerkelijke situatie.

In de aanvullende gegevens wordt niet vermeld dat er daadwerkelijk sprake is van een onveilige situatie, omdat de inwoners het Kerkplein op dit moment mijden. Het aanlichten van de paden is geen mogelijkheid, omdat dit het essentiële foerageergebied van de vleermuizen meer zou verstoren.

### **3. Sociale en economische aard**

De inwoners van Nieuwerkerk zijn trots op hun kerk. In de omringende dorpen zijn de kerken gedurende een periode van de avond wel uitgelicht, middels lichtbakken, en hun kerk is niet uitgelicht. De Johanneskerk, in het centrum van het dorp Nieuwerkerk, betreft een rijksmonument met cultuurhistorische waarden en wettelijke instandhoudingsplicht, waar de inwoners en tevens de gemeente Schouwen-Duiveland trots op zijn. De bewoners hebben daarom gevraagd aan de gemeente om ook deze kerk uit te lichten. In andere dorpen blijkt dat het economische voordelen biedt voor lokale ondernemers als monumenten verlicht zijn, omdat dit het toerisme stimuleert.

## **Reactie:**

Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de ingreep wordt uitgevoerd in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang. Hieronder geven wij aan waarom dit onvoldoende aannemelijk is gemaakt.

### **1. Volksgezondheid**

In de aanvraag wordt aangegeven dat de winterdepressie in Zeeland heftiger wordt ervaren vergeleken met andere provincies. Hier wordt echter verwezen naar een nieuwssite waarin een enquête is gehouden. Een betrouwbare wetenschappelijke bron ontbreekt. Los van het feit of er in Nieuwerkerk sprake is van een hevige winterdepressie is niet voldoende onderbouwd dat het plaatsen van verticale verlichting tegen de kerk, bijdraagt aan het herstel van een depressie. Dit is een simplificatie van een complex medisch probleem. Het is ook niet duidelijk of mensen eerder gemotiveerd zijn om een wandeling te maken door de verlichting. De paden op het Kerkplein zijn, zoals in de aanvraag aangegeven, nog steeds donker. Daar

komt bij dat inwoners wel over de Kerkkring kunnen wandelen. Langs de parkachtige omgeving bij de kerk is namelijk wel verlichting aanwezig.

Als het doel is om mensen over het Kerkplein te laten wandelen, kan dit alleen met andere verlichting worden gerealiseerd.

## 2. Openbare veiligheid

Door het plaatsen van de verlichting tegen de kerk zou een groter gevoel van veiligheid ontstaan. Uit gegevens bij de aanvraag wordt niet duidelijk waaruit dit blijkt. Ook wordt niet onderbouwd dat er hier sprake is van een onveilige situatie. Het gaat hier, zoals aangegeven, vooral om het gevoel van onveiligheid. Met het verlichten van de kerk wordt lichtuitstraling naar de omgeving juist zo veel mogelijk voorkomen. Het is daarom ook niet duidelijk waarom het plaatsen van de verlichting bijdraagt aan de veiligheid op het Kerkplein.

Het plaatsen van verlichting bij de paden zou geen mogelijkheid zijn, omdat dit vleermuizen te veel verstoord. Dit wordt echter niet verder uitgewerkt waaruit blijkt dat dit daadwerkelijk is onderzocht. Het is daarmee niet duidelijk of de verlichting bij de kerk bijdraagt aan de veiligheid én het is niet duidelijk dat de veiligheid niet op een andere manier kan worden geborgd zonder vleermuizen te verstoren.

## 3. Sociale en economische aard

Het feit dat inwoners trots zijn op hun kerk en graag zien dat deze wordt uitgelicht, is begrijpelijk vanuit een sociaal en emotioneel perspectief. Echter, gaat het wettelijk belang uit van een dwingende reden van groot openbaar belang. Daar is geen sprake van bij het verlichten van de Johanneskerk. Dit geldt ook voor de opgegeven economische redenen. Hoewel toeristische stimulans en economische voordelen voor lokale ondernemers positief kunnen zijn, kwalificeren deze niet automatisch als een dwingende reden van groot openbaar belang.

Dat andere dorpen hun kerken wel uitlichten is niet relevant. Elke ingreep moet afzonderlijk getoetst worden aan relevante wet- en regelgeving.

## 3) Gunstige staat van instandhouding

Er moet worden aangetoond dat door het uitvoeren van de ingreep geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

### I. Inleiding

De gewone dwergvleermuis is in Nederland algemeen en een wijdverbreid voorkomende soort. Een schatting komt neer op 300.000 tot 600.000 exemplaren in Nederland. De gewone dwergvleermuis komt vooral voor in de bebouwde omgeving, zowel in het stedelijk gebied als op het platteland. Er zijn geen aanwijzingen dat sprake is van een kwetsbare situatie op lokaal niveau voor deze (zeer) algemeen voorkomende vleermuissoort.

### II. Ecologisch onderzoek

In het ecologisch onderzoek (ons kenmerk: 648254-03) dat ter onderbouwing van voorliggende ingreep dient, is onderzoek gedaan naar verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied. In de kerk zijn in totaal drie verblijfplaatsen aangetroffen, waarvan twee zomerverblijfplaatsen en één paarverblijfplaats. Alle drie de verblijfplaatsen zijn in gebruik door maximaal enkele individuen.

Direct buiten het plangebied staat de kerktoeren. Hier is een kraamverblijfplaats, winterverblijfplaats en een paarverblijfplaats aangetroffen. Daarnaast is er ook een winterverblijfplaats van de laatvlieger aanwezig. De kerktoeren blijft onverlicht en deze functies worden dan ook niet aangetast.

Verder zijn er naast het plangebied een foerageergebied en twee vliegroutes vastgesteld. Deze worden beiden door de verlichting niet aangetast.

### III. Mogelijke effecten

Door het aanbrengen van verlichting kunnen vleermuizen worden verstoord. Ook kunnen de verblijfplaatsen minder goed functioneren door de aangebrachte verlichting. Vleermuizen houden namelijk niet van verlichting bij de ingangen van hun verblijfplaatsen. De verlichting rond de kerk zal elke dag rond middernacht automatisch worden uitgeschakeld. Eventuele verstoring vindt dus vooral tijdens het uitvliegen plaats.

In het ecologisch werkplan wordt aangegeven dat het “zeer goed mogelijk” is dat de verblijfplaatsen niet worden verstoord door de verlichting. Echter, dit kan niet met zekerheid worden gezegd. Er wordt daarom uitgegaan van een worst-case scenario waarbij de drie verblijfplaatsen verloren kunnen gaan door de verlichting.

### IV. Alternatieve verblijfplaatsen

De gewone dwergvleermuis bewoont een netwerk aan verblijfplaatsen en moet in staat zijn om zich van de ene naar de andere verblijfplaats te verplaatsen. Voor elke verblijfplaats die verdwijnt moeten alternatieve verblijfplaatsen aanwezig zijn die voor minimaal eenzelfde aantal vleermuizen dezelfde ecologische functie kunnen vervullen als de oorspronkelijke verblijfplaats. Een vervangende verblijfplaats heeft nooit dezelfde eigenschappen als de oorspronkelijke verblijfplaats. Dit wordt ondervangen door in het gebied van het bestaande netwerk per verblijfplaats die verdwijnt minimaal vier verblijfplaatsen aan te bieden. Hoe meer alternatieve verblijfplaatsen aanwezig zijn, hoe groter de kans is dat minimaal één van deze geschikt gevonden wordt.

Omdat er mogelijk drie verblijfplaatsen verdwijnen, is besloten om twaalf vleermuiskasten (type ANS-1 van Bats and Birds) ter compensatie op te hangen. Het is daarbij belangrijk dat deze minimaal drie maanden in het vleermuis actieve seizoen (1 april tot en met 31 oktober daaropvolgend) aanwezig zijn.

In maart 2025 zijn de vleermuiskasten aangebracht. Hiermee is voldaan aan de gewenningsperiode van drie maanden. Aangezien het hier gaat om opbouwkasten, is het van belang dat de functionaliteit van deze kasten elk jaar gecontroleerd worden. Indien nodig moeten de kasten hersteld of vervangen worden.

### V. Werkwijze

De verblijfplaatsen hoeven niet ongeschikt gemaakt te worden voordat de verlichting in het plangebied wordt aangebracht. De verblijfplaatsen zelf worden niet fysiek aangetast door het plaatsen van de verlichting. In de aanvraag wordt beschreven dat de werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd binnen de kwetsbare periode in het voorjaar en de winter. Het plaatsen van de verlichting in de paarperiode is het minst kwetsbaar, omdat vleermuizen dan het meest flexibel zijn.

De werkzaamheden worden tussen zonsopkomst en zonsondergang uitgevoerd volgens het ecologisch werkplan. Aangezien bij het plaatsen van de verlichting geen verbodsbepalingen worden overtreden, zijn hier geen aanvullende maatregelen noodzakelijk. Het in gebruik nemen van de verlichting kan leiden tot verstoring of vernielen van verblijfplaatsen, waarvoor alternatieve vleermuiskasten zijn opgehangen.

### VI. Conclusie

Door de voorgenomen ingreep worden vleermuizen verstoord en gaan mogelijk drie verblijfplaatsen verloren. Het plaatsen van vleermuiskasten in de omgeving zorgt ervoor dat er voldoende verblijfplaatsen aanwezig zijn. Hiermee is aangetoond dat er, ondanks het mogelijk verdwijnen van drie verblijfplaatsen, geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.



## **Beoordeling van het provinciaal beleid**

### **I. Beleidsnota Natuurwetgeving**

Het soortenbeleid is geregeld in de Beleidsnota Natuurwetgeving: “Meer prioriteit voor Zeeuwse Biodiversiteit”. In de Beleidsnota Natuurwetgeving zijn over de gewone dwergvleermuis in relatie tot ruimtelijke ingrepen geen specifieke bepalingen opgenomen.

Vergunningaanvragen met betrekking tot de gewone dwergvleermuis worden daarom getoetst aan de wettelijke criteria. Deze toets heeft plaatsgevonden onder B2 van dit besluit.

### **II. Zeeuwse Omgevingsvisie**

Het Zeeuwse erfgoed is een belangrijke drager van onze identiteit. Cultureel erfgoed is overal in onze samenleving aanwezig. In onze musea, historische binnensteden en op het platteland. Het aanlichten van kerken of monumenten wordt niet direct benoemd in de Omgevingsvisie.

De voorgenomen ingreep is daarom niet in strijd met de Zeeuwse omgevingsvisie.

### **C. Zienswijze**

Wij hebben u in het kader van artikel 4:7 van de Awb tot en met 16 januari 2026 in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk uw zienswijze over het voorgenomen besluit bij ons naar voren te brengen.

U heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Er heeft geen inhoudelijke aanpassing aan het besluit plaatsgevonden.

### **D. Conclusies**

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er door de verlichting geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populatie van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Echter, u heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat en dat de ingreep nodig is in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang. We weigeren daarom de vergunningsaanvraag.

## Bijlage 1 – Van toepassing zijnde artikelen uit stelsel Omgevingswet

Ob = Omgevingsbesluit

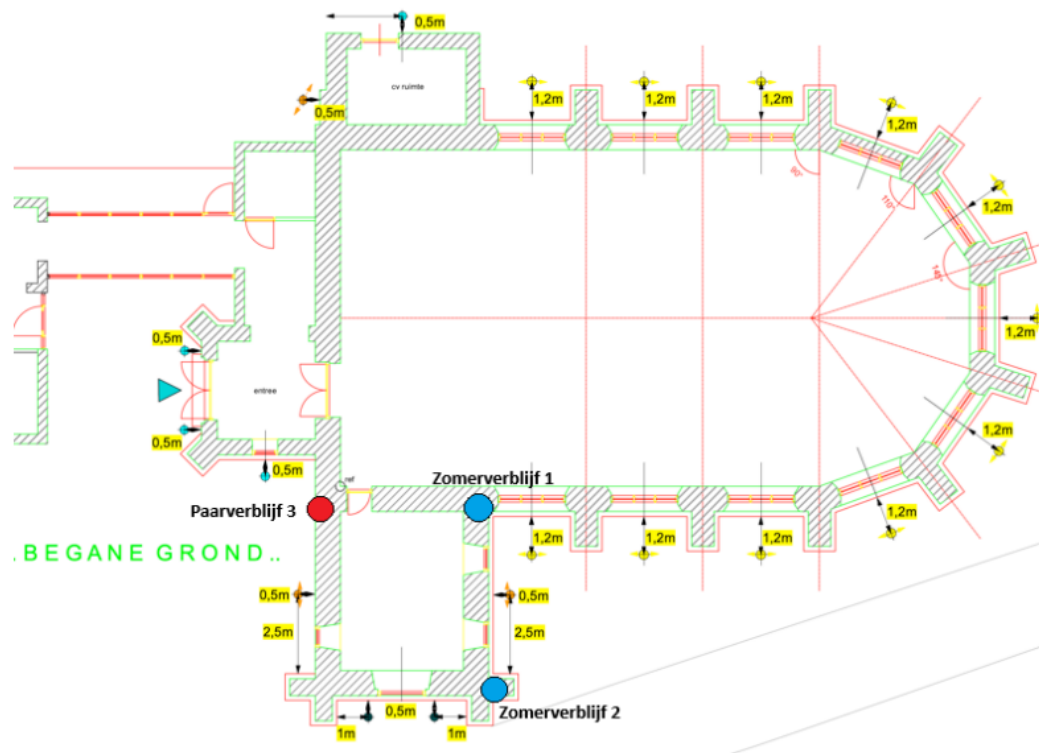
Ow = Omgevingswet

Bal = Besluit activiteiten leefomgeving

Bkl = Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikel	Omschrijving
Artikel 5.1 lid 2 sub g Ow	Vergunningsplicht voor een flora- en fauna-activiteit.
Artikel 2.2 lid 1 Ow	Afstemming met een ander bestuursorgaan, zoals een andere Provincie.
Artikel 1.3 Ow	Doel van de Omgevingswet.
Artikel 11.46 Bal	Vergunningsplichtige activiteiten bij Habitatrichtlijnsoorten.
Artikel 8.74k lid 1 Bkl	Beoordelingsregels bij een flora- en fauna-activiteit voor Habitatrichtlijnsoorten.
Artikel 18.10 lid 1 en lid 4 Ow	Bevoegdheid van de Provincie om een omgevingsvergunning in te trekken.
Artikel 11.6 Bal	Bevat regels over de specifieke zorgplicht bij Natura 2000-gebieden.
Artikel 11.27 Bal	Bevat regels over de specifieke zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten.

## Bijlage 2 – Lichtplan Johanneskerk



Figuur 1: Lichtplan Johanneskerk met aangetroffen verblijfplaatsen