

College van Gedeputeerde Staten provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Ermelo, 22 oktober 2025
Ons kenmerk: 25.00370-4
Uw kenmerk: -
Betreft: **Gedeeltelijke intrekking Nbw1998-vergunning**
Hoefweg 5, 3772 MH Barneveld

Geacht college,

Namens mijn cliënten, [REDACTED], wonende en bedrijf voerende aan de [REDACTED], vraag ik uw aandacht voor en een besluit over het volgende.

Verzoek gedeeltelijke intrekking

Bijgaand treft u een verzoek tot gedeeltelijke intrekking van de vergunning in gevolge de Natuurbeschermingswet 1998 voor de veehouderij van cliënten, gevestigd Hoefweg 5, 3772 MH Barneveld, kenmerk 2012-000738. De vergunning is na verlening van rechtswege komen te vallen onder de Wet natuurbescherming en thans onder de Omgevingswet. Cliënten zijn deelnemers aan de zogenaamde LBV-plus-regeling en in dat verband wordt verzocht de vergunning gedeeltelijk in te trekken tot 15% van het huidige vergunde niveau, zoals bedoeld in artikel 5 lid 1 sub f van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijen met piekbelasting.

Beoordeling overblijvend bedrijf

Het overblijvende bedrijf betreft een bedrijf waar lichte akkerbouw- en graswinningsactiviteiten plaats zullen vinden. Ook zal er sprake zijn van een kleinschalige mestopslag, voor bruto 500m³ vloeibare mest in een kelder. Daarnaast zal er, naast de bestaande bedrijfswoning, een extra woning worden gerealiseerd. De relevante emissiebronnen welke in casu overblijven betreffen een aantal tractoren, landbouwmachines, een shovel en auto's/vrachtwagens die de activiteiten zullen aandoen. Omdat de vergunning thans ziet op de daadwerkelijke stal met emissie en daarmee dus op het erf, waarbij sprake is van een toepasbare vrijstelling voor beweiden en bemesten, hoeven deze aspecten niet apart te worden beoordeeld nu het grondareaal van het bedrijf niet veranderd. Volgens de 'Checklist aanvraagvereisten vergunningaanvragen Omgevingswet' d.d. 3 november 2023, welke overigens geen wettelijke status heeft, kan het in voorkomende gevallen nodig zijn om de activiteiten naar c.q. op landbouwgronden te differentiëren. In casu is ondergetekende van oordeel dat van zo een situatie de facto geen sprake is. Om echter wel inzicht te geven in het feit dat ook dat gebruik niet tot een hogere depositie leidt dan de situatie waarin 15% van de maximale vergunning wordt gehouden, is deze situatie ook berekend.

Dit betekent dat u in casu de volgende berekeningen aantreft:

1. Een verschilberekening tussen de vergunde situatie vs. de sloop-/aanlegfase op het erf;
2. Een verschilberekening tussen de vergunde situatie a 15% vs. de sloop-/aanlegfase op het erf;
3. Een verschilberekening tussen de vergunde situatie vs. het overblijvende gebruik en bedrijf op het erf;
4. Een verschilberekening tussen de vergunde situatie a 15% vs. het overblijvende gebruik en bedrijf op het erf;
5. Een berekening van uitsluitend de aanlegfase;
6. Een berekening van uitsluitend de gebruiksfase.

De uitgangpunten van de berekeningen worden toegelicht in de bijbehorende passende beoordeling.

Additionaliteitsvereiste

Vanuit het Rijk en de provincies worden daarnaast ook verschillende maatregelen getroffen om de stikstofemissies te reduceren. Een deel van deze maatregelen is opgenomen in de prognose van de depositieontwikkeling in AERIUS Monitor. Uit de Natura 2000-beheerplannen van deze gebieden volgt dat het van belang is dat sprake is van een blijvende dalende trend van stikstofdepositie. Uit de informatie in AERIUS Monitor 2023 blijkt dat in alle gebieden sprake is van een dalende trend van stikstofdepositie. Door de voorgenomen ontwikkeling nemen de effecten op de gebieden Veluwe en Rijntakken spectaculair af, nu er de facto een agrarisch bedrijf (piekbelaster) verdwijnt. Daarmee staat in de basis reeds voldoende vast dat de resterende stikstofemissies in de referentiesituatie niet als passende maatregel nodig zijn om de vereiste daling van stikstofdepositie in deze gebieden te waarborgen, nu 85% van de vergunde emissie in casu als zodanig al wel ingezet wordt. Bovendien: er is sprake van een onherroepelijke vergunning die niet zo maar ingetrokken kan worden. Gelet hierop kan aan het additionaliteitsvereiste worden voldaan.

Conclusie

In beide gevallen hebben de overblijvende bedrijfsactiviteiten geen grotere depositie ten gevolge dan 15% van de thans vergunde situatie. In casu wordt dan ook verzocht met toepassing van artikel 5 lid 1 sub f onder 1 LBV-plus-regeling een gedeeltelijk intrekingsbesluit te nemen en met toepassing van artikel 11.9 Bal maatwerkvoorschriften te verbinden dan wel op grond van artikel 5 lid 1 sub f onder 2 LBV-plus-regeling een vergunning te verlenen voor de overblijvende activiteiten.

Tot slot is het inmiddels staande praktijk dat Aerius vaak wijzigt en niet alles op voorhand per se duidelijk is. Om deze reden, alsmede gelet op het maatschappelijke belang van dergelijke intrekkingverzoeken, verzoek ik u de aanvraag spoedig ter hand te nemen, de vergunningverlener met naam en zaaknummer bekend te maken en bij vragen even eerst telefonisch overleg te voeren, alvorens formeel om aanvullende gegevens te verzoeken.

Erop vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik.

Met vriendelijke groet,

[Redacted Signature]

Jurist

Bijlagen:

1. Vergunning Nbw 1998 – 2012-000738
2. Passende beoordeling
3. Verschilberekening tussen de vergunde situatie vs. de sloop-/aanlegfase op het erf
4. Verschilberekening tussen de vergunde situatie a 15% vs. de sloop-/aanlegfase op het erf
5. Verschilberekening tussen de vergunde situatie vs. het overblijvende gebruik en bedrijf op het erf
6. Verschilberekening tussen de vergunde situatie a 15% vs. het overblijvende gebruik en bedrijf op het erf
7. Een berekening van uitsluitend de aanlegfase
8. Een berekening van uitsluitend de gebruiksfase