BESCHIKKING VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BORSELE

Aan: Triumfus Onion Products Beheer B.V.
Baarlandsezandweg 5,
4431 NJ ‘s Gravenpolder

Kenmerk: W-AOV140247 /00063804

Afdeling: Vergunningverlening

Datum: 1 november 2016

Onderwerp: Omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e en i Wabo te verlenen aan TOP Beheer B.V., Baarlandsezandweg 5, 4431 NJ te ’s Gravenpolder.

Samenvatting besluit
Wij hebben besloten om 1 november 2016 aan Triumfus Onion Products Beheer B.V., Baarlandsezandweg 5, 4431 NJ ’s Gravenpolder de gevraagde vergunning te verlenen voor het verhandelen en verwerken van uien, sjalotten, plantuitjes, zilveruien en de productie van uienolie en uienconcentraat.

► RUD Zeeland
Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
Bezoekadres
Stadhuisplein 1 4531 GZ Terneuzen
► E-mail: info@rud-zeeland.nl
Internet: www.rud-zeeland.nl
► Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden.

Inhoud

1 Besluit 3

1 Voorschriften 5

1 Algemeen 5

2 Afval 6

3 Afvalwater 7

4 Energie 9

5 Brandveiligheid 10

6 Geluid en trillingen 11

7 Geur 14

8 Licht 16

9 Lucht 17

10 Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking 18

11 Opslaan van stoffen in opslagtank(s) 18

12 In werking hebben van een acculader 19

13 Transportmiddel 19

14 Activiteiten met betrekking tot motoren, motorvoer- en vaartuigen en andere gemotoriseerde apparaten 19

2 Procedurele overwegingen 21

2.1 Gegevens aanvrager 21

2.2 Projectbeschrijving 21

2.3 Huidige vergunningssituatie 21

2.4 Bevoegd gezag 22

2.5 Volledigheid aanvraag en opschorting procedure 22

2.6 Procedure verloop, reden hernieuwd ontwerpbesluit 23

2.7 Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen 59

2.8 Wijzigingen t.o.v. de hernieuwde ontwerpbeschikking 59

2.9 Activiteitenbesluit milieubeheer 59

3 Inhoudelijke overwegingen 61

3.1 Inrichting 61

3.2 Beste Beschikbare Technieken 62

3.3 Afval 63

3.4 Afvalwater 64

3.5 Bodem 64

3.6 Energie 65

3.7 Externe Veiligheid 66

3.8 Brandveiligheid, PGS 66

3.9 Geluid en trillingen 67

3.10 Geur 72

3.11 Lucht 75

3.12 Verruimde reikwijdte 76

3.13 Conclusie 77

1 Besluit

1.1 Onderwerp

Wij hebben op 5 juli 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Triumfus Onion Product Beheer B.V. (Verder TOP Beheer B.V.) Het betreft een aanvraag om een revisie vergunning voor de gehele inrichting. De aanvraag gaat over Baarlandsezandweg 5 te 's Gravenpolder. De aanvraag is geregistreerd onder nummer W-AOV140247. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e en i (milieu).

1.2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de gevraagde omgevingsvergunning voor het deel milieu (artikel 2.1. lid 1 onder e van de Wabo) te verlenen voor handel en verwerking van uien, sjalotten, plantuitjes en zilveruien (met uitzondering van zilveruienverwerking tussen 19.00 en 21.00 uur) en productie van uienolie en uienconcentraat;
- de gevraagde omgevingsvergunning beperkte milieutoets (artikel 2.1. lid 1 onder i van de Wabo) te verlenen voor het vervaardigen van dierlijke of plantaardige oliën of vetten;
- dat de aanvraag en bijlagen, geregistreerd onder nummer W-AOV 140247 onderdeel uitmaken van deze vergunning;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in deze vergunning en;
- dat de aan deze vergunning verbonden voorschriften van het onderdeel Algemeen in paragraaf 1.5 gedurende 3 jaar in werking blijven nadat deze vergunning zijn geldigheid heeft verloren.

1.3 Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van Borsele,

namens dezen,



hoofd afdeling Vergunningen



1.4 Afschriften

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- Dagelijks bestuur van het Waterschap Scheldestromen in Terneuzen
- Het college van burgemeester en wethouders van Borsele.

1.5 Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

De beschikking wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking, kunt u een beroepsschrift indienen bij de rechtbank Zeeland-West Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag dat het besluit ter inzage is gelegd. U dient hiervoor griffierecht te betalen.
Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:
- de naam en het adres van de indiener
- de dagtekening
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- de gronden van het beroep (de motivering).

1 Voorschriften

1 Algemeen

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

1.1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:

- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
- alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.

1.1.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.1.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.2 Instructies en zorgplicht

1.2.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, deskundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

1.2.2 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.2.3 De inrichting moet voldoen aan de van toepassing zijnde BBT zoals vermeld in hoofdstuk 5 uit de BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel, hoofdstuk 5 van de BREF Op- en overslag van bulkgoederen en hoofdstuk 4 uit de BREF Energie-efficiency.

1.3 Meldingen en wijzigingen vergunninghouder

1.3.1 De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.3.2 Onderhoudswerkzaamheden en- / of schoonmaakwerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit, moeten ten minste 2 dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

1.3.3 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan het bevoegd gezag. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de vergunninghouder deze mededeling onverwijld schriftelijk te bevestigen.

1.4 Registratie

1.4.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen;
- de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.

1.4.2 De documenten genoemd in voorschrift 1.4.1. moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

1.4.3 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

1.5 Bedrijfsbeëindiging

1.5.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze, in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

1.5.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag binnen 1 maand op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

1.5.3 Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden. Het verwijderen dient plaats te vinden overeenkomstig door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen. De nadere eisen kunnen in ieder geval betrekking hebben op:
- welke installaties in het belang van de bescherming van het milieu verwijderd dienen te worden,
- de termijn(en) waarbinnen de installatie(s) verwijderd dienen te worden,
- de wijze van verwijdering en het nemen van maatregelen in het belang van de bescherming van het milieu.

2 Afval

2.1 Afvalscheiding

2.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
- papier en karton;
- elektrische en elektronische apparatuur;
- kunststoffolie;
- (sorteer)grond;
- uienpellen en uienafval;
- uienafval van de uienolie en concentraatfabriek;
- hout;
- metalen;
- huishoudelijk afval.

2.1.2 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

Opslag van afvalstoffen

2.1.3 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.1.4 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

2.1.5 Papierresten en huishoudelijk afval moeten worden opgeslagen in een gesloten (pers)container.

2.1.6 Vloeibare afvalstoffen in emballage moeten zijn geplaatst op een vloeistofkerende vloer of in een vloeistofdichte lekbak in het bebouwde deel van de inrichting.

2.1.7 Een vloeistofdichte lekbak moet, indien het (licht) ontvlambare vloeistoffen betreft, de gehele inhoud van de totale hoeveelheid opgeslagen vloeistoffen kunnen bevatten. In de overige gevallen moet de bak een inhoud hebben van ten minste de grootste verpakkingseenheid vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige emballage.

2.1.8 Verontreinigde lege emballage moet worden behandeld als gevulde emballage. Voor de bepaling van de opvangcapaciteit van een vloeistofdichte bak hoeft de opslagcapaciteit van de verontreinigde emballage niet meegerekend te worden.

2.1.9 Het vervoer van het afval van de plaats van ontstaan/verzamelen in de inrichting naar de afvalcontainer(s) moet zodanig plaatsvinden, dat zich geen afval in de omgeving kan verspreiden.
Gemorste gevaarlijke afvalstoffen moeten zo nodig worden geneutraliseerd en afgevoerd naar een erkende verwerker.

3 Afvalwater

3.1 Voorzieningen voor lozingen afvalwater

3.1.1 Het via de persleiding op het persgemaal in ’s Gravenpolder te lozen afvalwater mag uitsluitend bestaan uit de volgende afvalwaterstromen:

- Procesafvalwater
- Huishoudelijk afvalwater
- Afvalwater afkomstig van de garage
- Verontreinigd terreinafvalwater

- Effluent van de waterzuivering

3.1.2 Alvorens het afvalwater wordt geloosd moet het een controle voorziening doorlopen waarmee het mogelijk is volumeproportionele bemonstering uit te voeren conform NEN 6600-1 (2009).

3.1.3 Afvalwater mag slechts in de persleiding worden gebracht, indien door de samenstelling , eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk, of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
- de werking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of een zuiveringstechnisch werk,
- de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

3.1.4 In het te lozen afvalwater , gemeten ter plaatse van de controlevoorziening mag het gehalte de grenswaarden van de onderstaande tabel genoemde parameters niet overschrijden.

Parameter	Normering volume- proportioneel etmaalmonster	Analysemethode
BZV	100 mg/l	NEN-EN 1899-1
CZV	300 mg/l	NEN 6623
Totaal stikstof	10 mg/l	NEN6642
Totaal Fosfaat	6 mg/l	NEN-EN-ISO 15681-2
pH	6,5 – 8,5	NEN-EN-ISO 10523
Onopgeloste bestanddelen	300 mg/l	NEN-EN-872
Bezinksel	3 ml/l	NEN 6623
Minerale Olie	200 mg/l	NEN-EN-ISO 9377-2
Vet Pee	300 mg/l	NEN 6671
Koper	2 mg/l	NEN 6966
Zink	2 mg/l	NEN 6966

3.1.5 Bemonstering en conservering van de in voorschrift 3.1.4 genoemde parameters dienen te worden uitgevoerd conform NEN 6600-1 (2009).

3.1.6 De analyses van de in voorschrift 3.1.4 genoemde parameters moeten worden uitgevoerd conform de voorschriften, waarnaar wordt verwezen in de bovenstaande tabel of dienen te

worden uitgevoerd met een andere genormaliseerde (conform, gelijkwaardig of gebaseerd op de methode) en geaccrediteerde methode.

3.1.7 Indien uit de onderzoeksresultaten blijkt dat met andere analysemethoden gelijkwaardige resultaten kunnen worden bereikt als met de in bovenstaande tabel genoemde methoden, mogen die na schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag worden gebruikt

3.1.8 Uiterlijk 3 maanden na het van kracht worden van dit besluit en vervolgens ieder kwartaal, moet de vergunninghouder bij het bevoegd gezag een onderzoeksrapportage over de kwaliteit van het te lozen afvalwater indienen. Deze rapportage moet gericht zijn op alle parameters genoemd in voorschrift 3.1.4.
De rapportage dient te bestaan uit bemonstering en analysegegevens van bovengenoemde parameters. TOP bemonstert in een periode van zes weken minimaal drie maal het afvalwater via een volumeproportioneel etmaalmonster.

4 Energie

4.1 Energieverbruik

4.1.1 Vergunninghouder rapporteert het bevoegd gezag binnen 6 maanden na het van kracht worden van dit besluit en vervolgens ieder jaar, over het energieverbruik en de uitgevoerde energiebesparende maatregelen in het voorgaande kalenderjaar. De rapportage betreft het totale energieverbruik van de inrichting.

4.1.2 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden, moet een rapportage van een energiebesparingsonderzoek aan het bevoegd gezag worden aangeboden. Het onderzoek heeft tot doel om de rendabele en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren.

De rapportage moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
b. een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen;
d. een overzicht van alle maatregelen (technieken en voorzieningen) ook op het gebied van de toepassing van duurzame energie, die in de branche als beste beschikbare techniek kunnen worden beschouwd en mogelijk rendabel zijn, vastgesteld voor de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding tezamen ten minste een 90% bijdrage in het totale verbruik hebben. Als er dergelijke maatregelen zijn, die niet zijn onderzocht, dan wordt de reden daarvan in de rapportage gemotiveerd.
e. per maatregel (techniek/voorziening):

- de jaarlijkse energiebesparing;
- de (meer) investeringskosten;
- de verwachte economische levensduur;
- de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;
- een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangend met energiebesparing;
- de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is.
- een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en goodhousekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing

5 Brandveiligheid

5.1 Brandbestrijding

5.1.1 In de inrichting mag, in de gebouwen, behoudens in de daarvoor ingerichte installaties of in de daarvoor ingerichte ruimten, geen open vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt. Deze bepaling voor wat betreft open vuur is niet van toepassing indien werkzaamheden moeten worden verricht waarbij open vuur noodzakelijk is. Vergunninghouder moet zich er van hebben overtuigd dat deze werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder gevaar.

5.1.2 Het rook- en vuurverbod moet op duidelijke wijze kenbaar zijn gemaakt door middel van opschriften in de Nederlandse en Engelse taal of door middel van een symbool overeenkomstig de NEN 3011. Deze opschriften of symbolen moeten nabij de toegang(en) van het terrein van de inrichting zijn aangebracht. Zij moeten goed leesbaar c.q. zichtbaar zijn.

5.2 Brandkranen en hydranten

5.2.1 De waterlevering moet zijn verzekerd door de aanwezigheid van een secundaire bluswatervoorziening, te weten een blusvijver.

5.2.2 Brandkranen moeten elke drie jaar door een daartoe door het bevoegd gezag aanvaarde deskundige worden gecontroleerd op de vereiste waterdruk en wateropbrengst. De meetmethode moet voordat de meting wordt uitgevoerd in overleg met de Veiligheidsregio Zeeland worden vastgesteld. Van de meting moet een rapport worden opgemaakt. Dit rapport moet in de inrichting ter inzage liggen.

5.3 Draagbare blusmiddelen en brandslanghaspels

5.3.1 In de inrichting moet op plaatsen waar brandbare stoffen worden opgeslagen tenminste een koolzuursneeuw-, poeder- of schuimblussers aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg blusstof of een gelijkwaardige blusvoorziening.

5.3.2 Een op de waterleiding aangesloten slanghaspel moet voldoen aan NEN-EN 671 deel 1. De slanghaspel moet worden onderhouden conform NEN-EN 671 deel 3. De slang moet een nominale binnenmiddellijn hebben van20 mm en een lengte van 25 m.

5.3.3 Een leiding voor de aanvoer van bluswater moet tegen bevriezen zijn beschermd.

5.3.4 Uiterlijk 6 maanden na het van kracht worden van de beschikking dient aan het bevoegd gezag een brandveiligheidsplan te worden toegezonden, waarin door de vergunninghouder informatie over de mogelijke scenario's en de daarvoor verder te treffen preventieve, preparatieve en repressieve maatregelen en voorzieningen ter beheersing/bestrijding van brand zijn opgenomen. Het brandveiligheidsplan moet ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. In het brandveiligheidsplan worden minimaal de volgende onderwerpen beschreven:

- de wijze waarop schade door incidenten zo klein mogelijk wordt gehouden, incidenten worden beheerst en de daarvoor getroffen voorzieningen;
- de detectie van incidenten (wijze, soort, beschikbaarheid, betrouwbaarheid, snelheid van detecteren inclusief motivatie van gekozen detectiemethode);
- de wijze van alarmering en organisatie.
- de identificatie van de gevaren: scenariokeuze gebaseerd op een gedegen identificatie van de gevaren en bijbehorende risicoanalyse.
- de beheers/bestrijdingstactiek voor de incidentscenario's, inclusief een motivatie van de ge-kozen tactiek;
- een technische beschrijving van de aanwezige voorzieningen en in te zetten middelen (mobiel en stationair, soort, beschikbaarheid, inspectie/onderhoud, betrouwbaarheid,

capaciteit, wijze van bediening, bescherming tegen bevriezing en aanstraling), inclusief een motivatie van de gekozen middelen;
- een beschrijving van de organisatie voor de te onderscheiden fasen bij de beheersing van incidenten;
- de beheersing van de organisatie, borging van kennis en kunde (oefencyclus, proces- en stofkennis);
- een systeem beschrijving: Plan, Do, Check, Act-cyclus voor de inrichting (gerelateerd aan de beheersing van de noodsituatie en voorzieningen);
- een beschrijving van eventuele uitbestede taken;
- duidelijke tekeningen/grafische weergaven van repressieve voorzieningen, warmtestralings-contouren, wegenplan etc.

5.3.5 Het brandveiligheidsplan dient vijfjaarlijks te worden geëvalueerd en zo nodig te worden aangepast aan de actuele situatie. Eventuele aanpassingen worden alvorens te worden uitgevoerd ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag

6 Geluid en trillingen

6.1 Langtijdgemiddelde niveau

6.1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties alsmede door de binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden bedraagt, met uitzondering van het gestelde in voorschrift 6.1.4, in de representatieve bedrijfssituatie tijdens de zilveruiencampagne van juli t/m september op de gevels van de in de tabel aangegeven woningen en op de in de tabel aangegeven controlepunten, niet meer dan:

Woning (adres)/Controlepunt (nummer)	Rijksdriehoek-coördinaat	07.00 uur tot 19.00 uur	19.00 uur tot 23.00 uur	23.00 uur tot 07.00 uur
Woningen				
[redacted]	n.v.t.	46 dB(A)	46 dB(A)	45 dB(A)
	n.v.t.	40 dB(A)	40 dB(A)	38 dB(A)
	n.v.t.	52 dB(A)	49 dB(A)	45 dB(A)
	n.v.t.	49 dB(A)	45 dB(A)	45 dB(A)
	n.v.t.	44 dB(A)	44 dB(A)	42 dB(A)
Controlepunten				
CP01	x = 51114; y = 385374	42 dB(A)	38 dB(A)	35 dB(A)
CP02	*x = 51391; y = 385947*	*51 dB(A)*	*49 dB(A)*	*48 dB(A)*

De ligging van de controlepunten is weergegeven in bijgevoegde tekening.

6.1.2 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties alsmede door de binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden bedraagt, met uitzondering van het gestelde in voorschrift 6.1.5, in de representatieve bedrijfssituatie buiten de zilveruiencampagne van oktober t/m juni op de gevels van de in de tabel aangegeven woningen en op de in de tabel aangegeven controlepunten, niet meer dan:

Woning (adres)/Controlepunt	Rijksdriehoek-coördinaat	07.00 uur tot 19.00 uur	19.00 uur tot 23.00 uur	23.00 uur tot 07.00 uur

(nummer)				
Woningen				
[redacted]	n.v.t.	46 dB(A)	46 dB(A)	45 dB(A)
	n.v.t.	39 dB(A)	39 dB(A)	38 dB(A)
	n.v.t.	47 dB(A)	48 dB(A)	43 dB(A)
	n.v.t.	43 dB(A)	45 dB(A)	44 dB(A)
	n.v.t.	44 dB(A)	44 dB(A)	42 dB(A)
Controlepunten				
CP01	x = 51114; y = 385374	42 dB(A)	38 dB(A)	34 dB(A)
CP02	x = 51391; y = 385947	50 dB(A)	48 dB(A)	48 dB(A)

De ligging van de controlepunten is weergegeven in bijgevoegde tekening

6.1.3 De productie van zilveruien mag uitsluitend plaatsvinden in de uren tussen 06.30 en 19.00 uur.

6.1.4 In afwijking van het gestelde onder voorschrift 6.1.1 bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden in de representatieve bedrijfssituatie tijdens de zilveruiencampagne van juli t/m september tot uiterlijk 30 juni 2016, op de gevels van de in de tabel aangegeven woningen en op de in de tabel aangegeven controlepunten, niet meer dan:

Woning (adres)/Controlepunt (nummer)	Rijksdriehoek-coördinaat	07.00 uur tot 19.00 uur	19.00 uur tot 23.00 uur	23.00 uur tot 07.00 uur
Woningen				
[redacted]	n.v.t.	46 dB(A)	48 dB(A)	46 dB(A)
	n.v.t.	42 dB(A)	43 dB(A)	42 dB(A)
	n.v.t.	54 dB(A)	54 dB(A)	48 dB(A)
	n.v.t.	49 dB(A)	50 dB(A)	46 dB(A)
	n.v.t.	45 dB(A)	45 dB(A)	44 dB(A)
Controlepunten				
CP01	x = 51114; y = 385374	42 dB(A)	39 dB(A)	35 dB(A)
CP02	x = 51391; y = 385947	53 dB(A)	52 dB(A)	51 dB(A)

De ligging van de controlepunten is weergegeven in bijgevoegde tekening.

6.1.5 In afwijking van het gestelde onder voorschrift 6.1.2 bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden in de representatieve bedrijfssituatie buiten de zilveruiencampagne van oktober t/m juni tot uiterlijk 30 juni 2016, op de gevels van de in de tabel aangegeven woningen en op de in de tabel aangegeven controlepunten, niet meer dan:

Woning (adres)/Controlepunt (nummer)	Rijksdriehoek-coördinaat	07.00 uur tot 19.00 uur	19.00 uur tot 23.00 uur	23.00 uur tot 07.00 uur
Woningen				
[redacted]	n.v.t.	46 dB(A)	47dB(A)	45 dB(A)

[redacted]	n.v.t.	42 dB(A)	43 dB(A)	42 dB(A)
	n.v.t.	50 dB(A)	50 dB(A)	47 dB(A)
	n.v.t.	43 dB(A)	45 dB(A)	44 dB(A)
	n.v.t.	44 dB(A)	44 dB(A)	44 dB(A)
Controlepunten				
CP01	x = 51114; y = 385374	42 dB(A)	38 dB(A)	35 dB(A)
CP02	x = 51391; y = 385947	52 dB(A)	51 dB(A)	51 dB(A)

De ligging van de controlepunten is weergegeven in bijgevoegde tekening.

6.1.6 Maximale geluidsniveaus (LAmax = Li-Cm), gemeten in de meterstand 'fast', veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen installaties, alsmede door binnen de inrichting uitgevoerde werkzaamheden bedragen in alle bedrijfssituaties op de gevels van de in de tabel aangegeven woningen niet meer dan:

Woning (adres)	07.00 uur tot 19.00 uur	19.00 uur tot 23.00 uur	23.00 uur tot 07.00 uur
[redacted]	60 dB(A)	57 dB(A)	57 dB(A)
	42 dB(A)	44 dB(A)	44 dB(A)
	58 dB(A)	61 dB(A)	61 dB(A)
	55 dB(A)	57 dB(A)	57 dB(A)
	52 dB(A)	48 dB(A)	40 dB(A)

6.1.7 Uiterlijk op 30 juni 2016 zijn de volgende geluidreducerende maatregelen getroffen:

-de geluidsemissie van de ventilatoren in de noordgevel van de nieuwbouw (gebouw 32) wordt beperkt door het toepassen van geluiddempende roosters in de openingen;
-de ventilatieopeningen op het dak van de nieuwbouw (gebouw 32) worden geluidgedempt uitgevoerd.

6.1.8 Na 30 juni 2016 is het niet meer toegestaan uien te drogen onder de overkapping van gebouw 15a.

6.1.9 Tijdens de zilveruiencampagne mag de deur in de noordgevel van gebouw 1 slechts worden geopend voor het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen.

6.1.10 Uiterlijk 3 maanden na het uitvoeren van de geluidreducerende maatregelen uit voorschrift 6.1.7 is een akoestischonderzoek uitgevoerd waarbij het bronvermogen van de ventilatieopeningen in de gevel en op het dak van de nieuwbouw (gebouw 32) is ingemeten. De vergunninghouder stuurt de resultaten van dit onderzoek uiterlijk 6 maanden na het uitvoeren van de geluidreducerende maatregelen ter goedkeuring aan het bevoegd gezag.

6.1.11 Alle in de inrichting werkzaam zijnde verbrandingsmotoren zijn voorzien van deugdelijke geluiddempers.

6.1.12 Gedurende het laden en lossen is de motor van het voertuig waarin of waarmee wordt geladen en/of wordt gelost niet in werking, tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en lossen.

6.1.13 Meting en beoordeling van geluidsniveaus geschiedt volgens de "Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai", uitgave 1999.

7 Geur

7.1 Algemene maatregelen beperken geuroverlast

7.1.1 De vergunninghouder moet alle maatregelen of voorzieningen treffen die mogelijk zijn ter voorkoming van geuroverlast en ter beperking van geurwaarneming buiten de inrichting.

7.1.2 De voorraadopslag van uien voor de uienolie-en concentraatfabriek mag maximaal per fabriek 400 ton bedragen. In afwijking van dit voorschrift kan op basis van een daartoe gemotiveerd verzoek toestemming worden verleend voor de tijdelijke opslag van 1000 ton, mits hierdoor geen geuroverlast buiten de inrichting optreedt.

7.1.3 Op het terrein van de voorraadopslag moeten kapot gereden uien en uien die geur verspreiden op dezelfde dag van aanvoer worden verwerkt.

7.1.4 Het aanwezige percolaatwater op de opslagplaats van de voorraaduien moet dagelijks worden opgeruimd.

7.1.5 Opslag en transport van het uiensap van en naar de opslagsilo en naar de tankauto moet gebeuren zonder uiensap op het terrein te morsen. Gemorst uiensap moet gelijk worden opgeruimd.

7.1.6 Indien het aantal klachten daartoe aanleiding geeft, dient vergunninghouder op verzoek van het bevoegd gezag een onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de klachten en de mogelijkheden om geuroverlast te voorkomen.

7.1.7 Bij het drukvrij maken, ontluchten, spoelen of schoonmaken van apparatuur moeten maatregelen zijn genomen, gericht op het voorkomen van geuremissies. Deze maatregelen moeten in procedures zijn vastgelegd.

7.2 Doelvoorschriften

7.2.1 De geuremissie van de inrichting moet zodanig zijn beperkt, dat onder representatieve bedrijfsomstandigheden (dat wil zeggen alle werkzaamheden in de inrichting die volgens de vergunning mogen worden uitgevoerd, in-en uit bedrijfsname inbegrepen) buiten de inrichting maximaal een geurhinder veroorzaken die voldoet aan de volgende waarden:
•2 OU_E/m^3 als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten waaronder de aangesloten woonbewoning aan de Kadam in ’s Gravenpolder.

7.2.2 De volgende good-housekeeping maatregelen gelden en dienen in de bedrijfsvoering te zijn geïmplementeerd:

a. de voorraad uien ter verwerking voor de olie- en concentraatfabriek die van slechte kwaliteit zijn of rotte uien moeten aan de poort worden geweigerd.
b de voorraad uien ter verwerking voor de olie- en concentraatfabriek moet zo snel als mogelijk worden verwerkt;
c. gemorste stoffen van geurgevoelig materiaal (bijvoorbeeld rotte of kapotgereden uien) moeten direct worden opgeruimd;
d. minimaal een maal per werkdag dienen alle verhardingen waarop activiteiten hebben plaatsgevonden die verontreinigingen kunnen veroorzaken te worden gereinigd: de opslagplaatsen van tarra uien voor de uienolie-en concentraatfabriek;
e. opslag van zowel grondstoffen, producten en afvalstoffen dienen zo te geschieden dat geuremissie tot een minimum wordt beperkt door bijvoorbeeld afdekken, opslag in dichte containers en gekoelde opslag:
f. aanvrager moet een rapportage ter goedkeuring overleggen over de opslag en verwerking van uien in de olie- en concentraatfabriek waaruit blijkt dat de geuremissies van de opslag en verwerking worden geminimaliseerd.

7.3 Koolstoffilter

7.3.1 De geurbeperkende voorzieningen zoals in de aanvraag beschreven, waaronder een goed werkend actief koolfilter, moeten voor de goede werking onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen en gereinigd. Van het onderhoud dient een logboek te worden bijgehouden en dit logboek moet voor toezichthouders direct beschikbaar zijn.

7.3.2 De geuruitstoot van het koolstoffilter mag niet meer bedragen dan $9,5*10^6$ OU_E/h.

7.4 Uienolie-en uienconcentraatfabriek

7.4.1 De proceslucht vanuit de productieruimten met uitzondering van de centrifugeruimte, van de uienolie-en uienconcentraatfabriek moet zodanig worden afgezogen, dat er binnen deze ruimte een lichte onderdruk ontstaat. De afgezogen lucht moet door een geurfilter worden geleid voordat deze in de buitenlucht wordt gebracht.

7.4.2 Ramen en deuren van de uienolie en uienconcentraatfabriek, inclusief de pulpverladingsruimte dienen tijdens het in werking zijn van de fabrieken gesloten te zijn met uitzondering van het doorlaten van personen en goederen.

7.4.3 De gehele installatie moet zodanig worden onderhouden dat deze optimaal functioneert conform de voorschriften van de leverancier. Van het onderhoud en monitoring dient een logboek te worden bijgehouden.

7.4.4 Uienpulp afkomstig van de uienolie en uienconcentraat productie moet zodanig worden afgekoeld dat er vrijwel geen geuremissie meer optreed.

7.4.5 Uienpulp afkomstig van de uienolie en concentraatproductie moet in afgesloten containers worden opgeslagen en zo snel mogelijk worden afgevoerd. Daaronder moet worden verstaan dezelfde dag als de container vol is of uiterlijk de werkdag er na.

7.4.6 De containers met uienpulp mogen pas worden buiten gezet wanneer ze volledig zijn afgesloten/ afgedekt.

7.5 Tweejaarlijkse monitoring

7.5.1 De uitworp van geurstoffen van alle geurbronnen, zoals genoemd in het geuronderzoek van 30 maart 2011 met kenmerk TOPG10A5 – bijlage van de vergunningaanvraag -, moet in opdracht van de vergunninghouder tweejaarlijks worden bepaald. De eerste keer dat dit moet gebeuren is binnen 12 maanden na het van kracht worden van dit besluit.

7.5.2 De metingen bedoeld in voorschrift 7.5.1 moeten worden uitgevoerd bij ongestoord bedrijf en onder representatieve omstandigheden. Voorafgaand aan de metingen legt vergunninghouder een meetplan voor aan het bevoegd gezag, waarin moeten zijn beschreven: meetfrequentie en meetmethoden en berekeningswijze. De bepaling moet voldoen aan NTA 9065 “Meten en rekenen geur”. Emissiemetingen moeten worden uitgevoerd met genormaliseerde meetmethoden, zoals vermeld in paragraaf 4.7 van de Nederlandse emissierichtlijn. De resultaten van de metingen moeten worden overgelegd aan het bevoegd gezag.

7.5.3 Het bevoegd gezag kan een lagere meetfrequentie toestaan, nadat door (continue) geurmeting is aangetoond dat het geurfilter een bedrijfszekerheid van tenminste 98% van de bedrijfstijd heeft met het vereiste rendement. Het bevoegd gezag zal deze toestemming schriftelijk aan de vergunninghouder bekendmaken.

7.6 Maatregelen ter voorkoming van bijzondere omstandigheden.

7.6.1 Bij het drukvrij maken, ontluchten, spoelen of schoonmaken van apparatuur moeten maatregelen zijn genomen, gericht op het voorkomen van geuremissies. Deze maatregelen moeten in procedures zijn vastgelegd.

7.7 Storingen

7.7.1 De vergunninghouder moet zorgen voor een betrouwbare bedrijfsvoering. Met betrekking tot storingen aan het geurfilter en aan het systeem van afzuigen en verbranden van de dampen van de centrifugeruimte moet een logboek worden bijgehouden, waarin ten minste de volgende gegevens worden geregistreerd:
• datum, begin en eindtijd van de storing;
• aard en oorzaak van de storing.

De registratie moet binnen de inrichting aanwezig zijn en moet op verzoek aan controlerende toezichthouders van het bevoegd gezag direct beschikbaar zijn.

7.8 Proceslucht

7.8.1 De proceslucht vanuit de centrifugeruimte van de uienolie en de uienconcentraatfabriek moet zodanig worden afgezogen dat er binnen deze ruimte een lichte onderdruk ontstaat. De afgezogen lucht moet als verbrandingslucht in de branders van de stoomketels worden gebracht.

7.9 Afvalwaterzuivering

7.9.1 De beluchting in de waterzuivering moet zo hoog zijn dat het zuurstofgehalte hoog genoeg is om anarobe condities te voorkomen.

7.9.2 Ter voorkoming van geuremissies dient bij piekbelasting waar nodig een overmaat lucht te worden ingebracht en het slibgehalte te worden verhoogd.

7.10 Zilveruienfabriek

7.10.1 Tijdens de zilveruicampagne mag gedurende maximaal 6 weken aaneengesloten per jaar de geuremissie met maximaal 630×10^6 UOE/h worden verhoogd van maandag t/m zaterdag.

7.10.2 Om de geuremissie van de zilveruienfabriek te verminderen dienen maatregelen te worden genomen om gemorste producten van zilveruien en productieafval zoveel mogelijk te voorkomen.

7.10.3 Om geurhinder te voorkomen dienen gemorste producten direct te worden opgeruimd en vloeren en verhardingen te worden gereinigd.

7.10.4 Vloeren en verhardingen dienen in elk geval minimaal 1 maal per werkdag te worden gereinigd.

8 Licht

8.1.1 Lichtverschijnselen als gevolg van elektrisch lassen moeten zodanig zijn afgeschermd dat er geen directe lichtstraling bij woningen van derden kan optreden.

8.1.2 Terreinverlichting moet op een dusdanige wijze zijn uitgevoerd dat er geen direct licht buiten de inrichting terecht komt door gebruik te maken van armaturen die aan de bovenzijde en rondom zijn afgeschermd, aan de onderzijde voorzien zijn van vlakglas en naar beneden zijn gericht.

8.1.3 De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgesteld dan wel zijn afgeschermd dat er geen directe lichtstraling bij woningen van derden kan optreden.

9 Lucht

9.1 Meten en registreren

9.1.1 Een emissiemeting van stof aan een bron moet worden uitgevoerd conform norm NEN-EN 13282-2:2004 of NEN-ISO 10155:2002, bijlage 4.7 (NeR).De meting moet worden uitgevoerd door een geaccrediteerde meetdienst.

9.2 Bulkopslag en oppervlaktebronnen

9.2.1 Binnen de inrichting vindt opslag plaats van de volgende stuifgevoelige stoffen:

- stof / grond en uienpellen
- organische producten (bijvoorbeeld uien)

9.2.2 Het tegengaan van stofverspreiding buiten de inrichting van opslagen en activiteiten in de buitenlucht moet plaatsvinden door afdekking en zo nodig bevochtigen

9.3 Stuifgevoelige stoffen

9.3.1 Bij losse buitenopslag mogen de grondstoffen (bijvoorbeeld stof van de cyclonen en uienpellen) niet door verschuiving, verwaaiing of anderszins buiten het terrein van de inrichting terecht komen.

9.3.2 De compostbak moet ter voorkoming van stofverspreiding aan 3 zijden omgeven zijn door een windreductiescherm.

9.3.3 Stofemissies ten gevolge van het overslaan van stuifgevoelige goederen moeten worden voorkomen door de storthoogte te beperken tot minder dan één meter.

9.3.4 Stofemissies van goederen uit de stuifklasse S2 en S4 moeten worden voorkomen.

9.3.5 De emissies van stof van een aanwezige cycloon mag maximaal 5 mg/ m_o^3 bedragen.

9.3.6 Vergunninghouder dient binnen één jaar aan te tonen dat de norm van de uitstoot van de cyclonen wordt gehaald.

9.3.7 Gedurende het aan- en afvoeren van stuifgevoelige goederen naar en vanuit een opslagruimte moeten zodanige maatregelen zijn getroffen dat hinderlijke stofverspreiding buiten de inrichting wordt voorkomen. Een opslagruimte moet mechanisch worden afgezogen.

9.3.8 Het Transport van stof en uienpellen dient plaats te vinden via een gesloten systeem. De inlaat- en afwerpzijde van de transporteur moet zijn omkast. De omkasting moet continu afgezogen worden. Het afgezogen stof moet worden getransporteerd naar de compostbak.

9.3.9 Stofverspreiding dient te worden voorkomen door het afzuigen van de stortkoker bij sterk stuifgevoelige goederen.

10 Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking

10.1.1 De binnen de inrichting aanwezige verpakte gevaarlijke stoffen dienen te worden opgeslagen overeenkomstig paragrafen 3.1, 3.3, 3.4, 3.9, 3.11 t/m 3.16, 3.20, 3.21 en 3.23 van de PGS 15:2011.

10.1.2 Lege, niet gereinigde verpakking moet worden behandeld als volle.

10.2 Gasflessen

10.2.1 De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van de paragrafen 6.1.2, 6.1.3, 6.2 en 6.3 van de richtlijn PGS15 (2011).

10.2.2 Lege gasflessen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle gasflessen van deze vergunning.

11 Opslaan van stoffen in opslagtank(s)

11.1 Chemicaliëntanks (azijnzuur70%)

11.1.1 Het opslaan van stoffen van de klasse 8 van het ADR, verpakkingsgroep III zonder bijkomend gevaar in een stationaire bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages voldoet aan de volgende onderdelen van de PGS 30:2011:

- de paragrafen 2.2 en 2.3
- de voorschriften 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.6.6 en 2.6.14 en
- Paragraaf 4.2, met uitzondering van voorschrift 4.2.3 en tabel 4.1

11.1.2 Het gebruik van de installaties waarin het opslaan, vullen en afleveren van de klasse 8 van het ADR, verpakkingsgroep III zonder bijkomend gevaar plaatsvindt in een stationaire bovengrondse opslagtank met de daarbij behorende leidingen en appendages, voldoet aan de volgende onderdelen van de PGS 30:2011:

- voorschrift 3.2.4
- de paragrafen 3.3, 3.5, 3.6, 5.2 en 5.4 en
- de voorschriften 5.5.1, 5.5.2, 5.6.1 en 5.6.4.

11.1.3 Het opslaan van gevaarlijke stoffen, ADR klasse 8, zonder bijkomend gevaar in een bovengrondse opslagtank vindt plaats in een Lekbak.

11.1.4 Leidingen en appendages moeten zijn vervaardigd van doelmatig materiaal en bestand tegen het medium.

11.1.5 De bovengrondse leidingen bestemd voor het transport van milieugevaarlijke stoffen moeten doelmatig zijn beschermd tegen voorzienbare uitwendige en inwendige aantasting.

11.1.6 Leidingen moeten zodanig zijn (aan)gelegd dat zij altijd gemakkelijk bereikbaar zijn.

11.1.7 De hoogte van leidingbruggen over de terreinwegen moet door middel van een opschrift worden aangegeven.

11.1.8 In een afnameleiding van een tank moet een doelmatige afsluiter aanwezig zijn. Deze afsluiter moet zodanig uitgevoerd zijn dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend dan wel is afgesloten.

11.1.9 De verbindingen in leidingen moeten zijn uitgevoerd als lasverbindingen. Verbindingen die uit oogpunt van veiligheid of in verband met bedrijfsvoering, constructie-eisen, onderhoud of inspectie niet kunnen worden uitgevoerd als lasverbindingen mogen zijn uitgevoerd als flensverbindingen.

11.2.0 De afdichtingen van leidingen en appendages moeten voor het in gebruik nemen, na elke reparatie, wijziging of verandering op lekdichtheid worden gecontroleerd door beproeving.

11.2.1 Bij het beproeven van leidingen en appendages op lekdichtheid moet gebruik gemaakt

worden van water. Indien door het gebruik van water nadelige gevolgen voor het milieu of de procesvoering ontstaan, mag gebruik gemaakt worden van perslucht of stikstof.

12 In werking hebben van een acculader

12.1.1 Acculaders en accumulatorbatterijen moeten, indien zij geladen worden of in werking zijn, zijn opgesteld in een goed op de buitenlucht geventileerde ruimte.

12.1.2 Het laden van een accu met een acculader moet plaatsvinden boven een bodembeschermende voorziening.

12.1.3 Een acculader moet zijn geaard. Een acculader en accu's moeten overzichtelijk zijn opgesteld en altijd goed bereikbaar zijn.

12.1.4 Een acculader dient tegen aanrijding te zijn beschermd.

13 Transportmiddel

13.1.1 De verbrandingsmotoren van interne transportmiddelen shovel, heftruck, tractor, vrachtwagen moet zodanig zijn afgesteld dat de uitlaatgassen nagenoeg roet- en rookloos zijn.

13.1.2 De verbrandingsmotoren van shovels, heftrucks, tractoren en vrachtwagens moeten zijn voorzien van een doelmatige geluiddempers in de uitlaat en mag alleen in werking zijn voor zover dit voor het laden, het lossen en het rijden noodzakelijk is..

13.1.3 De appendages op het brandstofreservoir moeten onder alle omstandigheden gemakkelijk bereikbaar zijn.

13.1.4 Het verwisselen van een LPG-brandstofreservoir van een vorkheftruck mag alleen in de buitenlucht plaatsvinden. Tijdens het verwisselen van een LPG-brandstofreservoir mag binnen een straal van 3 m niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn.

14 Activiteiten met betrekking tot motoren, motorvoer- en vaartuigen en andere gemotoriseerde apparaten

14.1.1 Bij het onderhouden en repareren van motoren, motorvoertuigen en andere gemotoriseerde apparaten en het proefdraaien van motoren bij het werken met gevaarlijke stoffen mogen:

werkzaamheden waarbij vuur wordt gebruikt, niet worden verricht aan of in de onmiddellijke nabijheid van een brandstofreservoir of andere delen van een motor die brandstof bevatten. De brandstofreservoirs moeten, behoudens tijdens de aan de reservoirs te verrichten werkzaamheden, goed gesloten zijn.

14.1.2 Ten behoeve van het doelmatig verspreiden van emissies naar de buitenlucht moeten afgezogen dampen en gassen, van ruimten waarin verbrandingsmotoren worden proefgedraaid, bovendaks worden afgevoerd.

14.1.3 De vergunninghouder is gehouden verkeers- en vervoersvormen bij het transport van goederen van en naar de inrichting zo efficiënt mogelijk te benutten, waarbij de milieubelasting tot een minimum wordt beperkt.

2 Procedurele overwegingen

2.1 Gegevens aanvrager

Op 5 juli 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: TOP Beheer B.V., Baarlandsezandweg 5, 4431 NJ 's Gravenpolder.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- zilveruienverwerking
- pak- en sorteerstation voor consumptie- en plantenuitjes en sjalotten; ontsmetten van plantenuitjes;
- productie van uienolie;
- productie van uienconcentraat;
- opslag van product (gekoeld);
- groothandelsactiviteiten in agrarische producten.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het vervaardigen, bewerken of verwerken van voedingsmiddelen, genotmiddelen of grondstoffen daarvoor;

- het telen, behandelen, verhandelen, opslaan of overslaan van landbouwproducten.

De vergunning heeft betrekking op een inrichting die valt onder categorie 4.4 onder c van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. In casu gaat het om de opslag van 70% azijnzuur in opslagtanks groter dan 10 m^3. De inrichting is daarom vergunningplichtig.

2.3 Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Revisievergunning*	16 april 1991		Revisievergunning voor de gehele inrichting
Melding verandering*	16 februari 2001		Vervangen van 4 bovengrondse opslagtanks door een silo
Melding verandering*	19 maart 2001		Uitbreiding met een koeltoren
Melding verandering*	3 maart 2006		Het vervangen van een droogwand door een loods
Ambtshalve wijziging*	22 april 2008		Aanvullende voorschriften m.b.t. stofoverlast
Ambtshalve wijziging*	22 april 2008		Aanvullende voorschriften m.b.t. stofoverlast in de compostbak.

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

2.4 Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag dat de omgevingsvergunning verleent of (gedeeltelijk) weigert. Dat is op basis van artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3. van het Besluit omgevingsrecht.

2.5 Volledigheid aanvraag en opschorting procedure

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

- aanvraagformulier (publiceerbare aanvraag;)
- aanvraagformulier (ingediende aanvraag melding);
- akoestisch onderzoek document nr P10_604_2010 dd. 6 juni 2013;
- aanvraag Wabo vergunning deel Milieu (beschrijving van de aanvraag);
- processchema waterhuishouding, bijlage 5;
- processchema concentraatfabriek, bijlage 4;
- processchema uienoliefabriek, bijlage 3;
- processchema consumptie- en plantuien bewerking, bijlage 2;
- processchema zilveruienfabriek, bijlage1;
- overzichtstekening van terrein met gebouwen;
- overzichtstekening met terreinriolering;
- kadastrale tekening van terrein en gebouwen;
- plattegrondtekening van gebouw 28, verlading en kantoor;
- plattegrondtekening van gebouw 27, inpakruimte en acculaadstation;
- plattegrondtekening van gebouw 1, werkplaats en magazijn;
- plattegrondtekening van gebouw timmerwerkplaats in gebouw 27;
- plattegrondtekening van gebouw 13, ketelhuis;
- plattegrondtekening van gebouw 16, werkplaats/ garage;
- plattegrondtekening van gebouw 18 en 18a, koelcellen;
- plattegrondtekening van gebouw 15 en 15a, bewaarloodsen;
- plattegrondtekening van gebouw 14, concentraatfabriek;
- plattegrondtekening van gebouw 9, uienoliefabriek;
- plattegrondtekening van gebouw 5, 6, 7 en 8, sorteerruimten uienverwerking;
- plattegrondtekening van gebouw 1, zilveruienfabriek;
- geurrapport nummer TOPG10A5;
- rapportage NOx emissiemeting volgens BEMS, uienoliefabriek;
- rapportage NOx emissiemeting volgens BEMS, diksapfabriek;
- geurrapport nummer TOP14A1, 17 maart 2014.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Op 17 maart 2014 is de aanvraag aangevuld met het geurrapport TOP14A1 betreffende een rendementsmeting van het biofilter en koolstoffilter.

Op 30 maart 2015 is de aanvraag aangevuld met wijzigingen betreffende:

-het besluit tot het plaatsen van actief koolstoffilter, inclusief de installatiekenmerken van deze installatie

-geuradvies Odournet d.d.2 oktober 2014;

-geluidsrapport Van Lienden d.d. 8 november 2014 genaamd revisie L;

-bouwtekening bewaarloods nr 21 en 22;

-aangepast terrein situatie met gebouwnummering:

-overzichtstekening nieuwbouw locaties;

-gewijzigde locatie koeltorens.

Op 9 juni 2015 is de aanvraag aangevuld met een gewijzigd akoestisch onderzoek.

Op 23 juni 2015 is de aanvraag opnieuw aangevuld met een nieuw akoestisch onderzoek hetgeen rapport van 9 juni 2015 vervangt.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

2.6 Procedure verloop, reden hernieuwd ontwerpbesluit

Verloop procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van het *eerste ontwerp* van de beschikking hebben wij kennis gegeven in de Bevelandse Bode van 4 juni 2014.

Tussen 5 juni 2014 en 16 juli 2014 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is op 9 juli 2014 door Van Zaeck & Co, namens Triumfus Onions Products Beheer B.V en op 15 juli 2014 door de Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland (BZZB) namens de families [redacted] gebruik gemaakt.

Bovenstaande zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Van het *tweede ontwerp* van de beschikking hebben wij kennis gegeven in Bevelandse Bode van 1 juli 2015. De terinzagelegging heeft plaatsgevonden van 2 juli 2015 tot en met 12 augustus 2015 en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Wij hebben op 10 augustus 2015 de volgende schriftelijke zienswijzen ontvangen:

1. Vereniging Zeeuwse Milieufederatie (ZMf), Kousteensedijk 7, 4331 JE te Middelburg;
2. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
3. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
4. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
5. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
6. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
7. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
8. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
9. [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
10. Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland (BZZB), [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van ZMf);
11. Natuurmonumenten, [redacted]
12. Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland (BZZB), [redacted] te [redacted] (inhoudelijk gelijk aan de zienswijzen van Natuurmonumenten).

Op 12 augustus 2015 hebben wij schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

13. Van Zaeck & Co namens Triumfus Onion Products B.V., Van Blankenburgstraat 81, 2517 XN te Den Haag.

Bovenstaande zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Reden hernieuwd ontwerpbesluit

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen van TOP op het eerste ontwerpbesluit is gebleken dat de aanvraag op enkele punten is gewijzigd. Het gaat daarbij om:

- het plaatsen en in gebruik nemen van een actief koolfilter
- het realiseren van een nieuwe droogloods
- het bouwen van een overkapping van een stortbunker bij loods 15.

De aanvraag is daartoe door TOP aangevuld met nieuwe tekeningen van de terrein indeling, informatie over het koolstoffilter, rapportage Odournet inzake de werking van het koolstoffilter en een formulier met daarop de wijzigingen van de aanvraag. De aanvullingen leiden ertoe dat de akoestische geluidsuitstraling is herzien. Samenvattend hebben wij daarom gemeend om een hernieuwd ontwerpbesluit te moeten publiceren.

Ingebrachte zienswijzen tegen de eerste ontwerpbeschikking

Tegen het op 4 juni 2014 gepubliceerde ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Volledigheidshalve gaan wij in op de ingediende zienswijzen.

Ingebrachte zienswijzen TOP

Nu is overgegaan tot het publiceren van het tweede ontwerpbeschikking, is een ieder weer in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Gelet hierop gaan wij uitsluitend in op de inhoudelijk ingebrachte zienswijzen. De zienswijzen op het eerste ontwerp m.b.t. afvalwaterlozing, bodem, geluid en energie zijn verwerkt in de considerans.
Voor het overige wordt onderstaand ingegaan op de zienswijzen. Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij besloten de normstelling voor geluid aan te passen aan de ter plaatse geldende gemeentelijke Geluidsverordening buitengebied 2011. Daarnaast is, in overleg met aanvrager, door de aanvrager een geheel herzien akoestisch onderzoek ingediend. Dit maakt ook onderdeel uit van de aanvraag. Het onderdeel geluid uit de tweede ontwerpbeschikking van juli 2015 is daardoor ingrijpend gewijzigd ten opzichte van de eerste ontwerpbeschikking van 4 juni 2014. De tegen de eerste ontwerpbeschikking van 4 juni 2014 ingediende zienswijzen zijn daarom niet meer valide. Om deze reden gaan wij niet meer inhoudelijk in op de tegen de eerste ontwerpbeschikking ingediende zienswijzen. De overige zienswijzen zijn verwerkt dan wel beantwoord in de tweede ontwerpbeschikking. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat nummering van de onderstaande voorschriften de nummering is uit de eerste ontwerpbeschikking.

Voorschrift 4.12: gevraagd wordt of er voor het aanleggen van een vloeistofdichte vloer in werkplaats/ garage een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, in verband met aanbrengen binnen de gestelde termijn.

Reactie op zienswijze: De aanvraag voor het aanleggen van een vloeistofdichte vloer in de werkplaats/garage maakt geen onderdeel uit van de aanvraag om revisievergunning. Uit navraag bij het bevoegd gezag blijkt dat geen bouwvergunning nodig is voor het aanleggen van een nieuwe betonvloer.

Voorschrift 6.1.2.: het bedrijf vraagt waarom de opschriften van het rook- en vuurverbod ook in de Engelse taal gesteld moeten worden.

Reactie op zienswijze: binnen het bedrijf zijn een aantal buitenlandse werknemers werkzaam en ook vindt afvoer van producten plaats door veel buitenlandse transporteurs.

Voorschrift 6.3: achter de laatste zin staan twee losse woorden. Niet bekend wat daar mee wordt bedoeld.

Reactie op zienswijze: deze woorden horen niet thuis bij dit voorschrift. De woorden zijn geschrapt.

Voorschrift 6.3.1.: het is niet duidelijk wat met huisvestingsruimten wordt bedoeld. Waarom moeten branddetectiesystemen in huisvestigingsruimte voor werknemers zijn voorzien die zijn aangesloten op een particuliere alarmcentrale. Het gaat dan met name waarom aansluiten op een particuliere alarmcentrale.

Reactie op zienswijze: huisvestingsruimten zijn de ruimten die bestemd zijn voor de huisvesting van de eigen werknemers van het bedrijf. In de aanvraag zijn de gebouwen aangeduid als TOP Hotel met nummer 38. Omdat er geen 24 uurs bewaking aanwezig is moet een branddetectiesysteem volgens NEN2535 aanwezig zijn met een automatische doormelding naar de alarmcentrale van de Veiligheidsregio Zeeland. Dit is conform artikel 6.20 Bouwbesluit. Het mag op de alarmcentrale van de Veiligheidsregio zijn aangesloten. Het voorschrift is aangepast en is thans voorschrift 6.2.3.

Voorschrift 6.4.4.: De woorden brandveiligheidsplan en brandbestrijdingsplan worden door elkaar gebruikt. Ook wordt het bevoegd gezag gebruikt en de Veiligheidsregio gebruikt. Volgens het bedrijf wordt het plan naar de gemeente gezonden die advies vraagt aan de Veiligheidsregio. De voorschriften passen beter bij een chemische bedrijf dan bij een uien bewarend en verwerkend bedrijf.

Reactie op zienswijze: een brandveiligheidsplan is preventief en een brandbestrijdingsplan is repressief. Het plan moet worden ingediend bij het bevoegd gezag die het voor advies voorlegt aan de Veiligheidsregio Zeeland. Binnen dit bedrijf zijn veel brandbare delen aanwezig. Daarom is dit voorschrift opgenomen. Dit voorschrift is deels aangepast en is thans voorschrift 6.3.4.

Voorschriften hoofdstuk 7: Geluid

Algemeen

Van Zaeck & Co (nader te noemen: adviseur) stelt dat opgestelde voorschriften van dit hoofdstuk niet conform de wet, het gemeentelijk beleid en de bij de aanvraag behorende onderzoeken zijn.

De adviseur stelt dat de geluidsnormen behoren tot een stiltegebied en dat het bedrijf daar nimmer aan kan voldoen omdat ze nu een vergunde waarde hebben van 55 db(A) en daar maar net aan kunnen voldoen, na het nemen van een aantal maatregelen. Volgens de adviseur gaat de vigerende vergunning ervan uit dat het bedrijf gelegen is in een gemengd gebied met een norm van 55 dB(A).

Reactie op zienswijze: In hoofdstuk 4.9 van de considerans staat uitdrukkelijk vermeld welke regelgeving is gehanteerd bij het opstellen van de geluidsvoorschriften, te weten :

- Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening;
- Geluidsverordening buitengebied 2011, d.d. 6 oktober 2011 van de gemeente Borsele.

Dit zijn bij wet- en regelgeving vastgestelde kaders voor het opstellen van geluidsvoorschriften. De gebiedsindeling is gebaseerd op de geluidsverordening met de daarbij behorende geluidswaarden, waar als uitgangspunt de Handreiking is gehanteerd.

Het ontnemen van 5 dB(A) en het vragen om een maatregelenrapport wordt door de adviseur een vreemd voorschrift gevonden. Hij ziet de lagere norm als een opgelegde sluiting van het bedrijf. Het bedrijf past het ALARA principe en BBT toe.

Reactie op zienswijze: gelet op de gewijzigde akoestische situatie wordt deze zienswijze niet behandeld. Zie inleiding van dit hoofdstuk.

De adviseur verzoekt het bevoegd gezag een onafhankelijk expert aan te stellen die zich aan de landelijke wetgeving houdt. Het bedrijf heeft door een geluidsdeskundige een rapport laten opstellen en laat zien dat TOP na het nemen van maatregelen aan de normen kan voldoen. Daarom vindt het bedrijf het opleggen van een niet wettelijke norm onrechtmatig.

Reactie op zienswijze: De RUD hanteert de eerder genoemde Handreiking en de geluidsverordening als uitgangspunten voor het bepalen van de geluidsnormen. Van een niet wettelijke norm is geen sprake. Er is geen aanleiding, zorgvuldigheidsnorm of een wettelijk voorschrift dat in dit geval het aanstellen van een derde deskundige vereist.

Voorschrift 8.1.4: er wordt gesproken over partijen slechte kwaliteit uien. De vraag is wat daar mee wordt bedoeld. De uien die in de uienolie- en concentraatfabriek verwerkt worden zijn niet meer voor consumptie geschikt. Is dit waar de RUD op doelt? Er wordt gevraagd een doelvoorschrift op te nemen waarin staat dat het bedrijf beoordeelt wat de uien zijn die de grootste geuruitstoot kent die als eerst wordt verwerkt.

Reactie op zienswijze: onder slechte kwaliteit moet worden verstaan die partijen die vanwege de staat waarin de uien verkeren niet meer voor consumptie geschikt zijn en vanwege de staat waarin ze verkeren stank overlast kunnen veroorzaken en/of percolaatwater kunnen genereren. Beiden zijn ongewenst en de vorming ervan moet worden vermeden. Daarom is dit artikel opgenomen. In het betreffende artikel staat al dat kapotgereden uien en uien van slechte kwaliteit op de zelfde dag van aanvoer moeten worden verwerkt. Het verzoek van de adviseur om dit voorschrift aan te passen wordt niet gehonoreerd. Dit voorschrift is nu 8.1.3.

Voorschrift 8.1.5: het is niet duidelijk wat onder opruimen van water verstaan wordt.

Reactie op zienswijze: onder opruimen van het aanwezig percolaatwater moet worden verstaan op een milieuverantwoorde wijze afvoeren van het percolaatwater. Dat kan via een rioleringsstelsel, opzuigen, verpompen en dergelijke. De keuze op welke wijze het daadwerkelijk plaats vindt, wordt aan de vergunninghouder overgelaten. Voor alle duidelijkheid; het betreft het percolaatwater bij de voorraadopslag uien ter verwerking voor de uienolie- en concentraatfabriek. Het percolaatwater wat onder die opslag vandaan komt kan met name bij warm weer een onaangename geur veroorzaken.

Voorschrift 8.1.7: in dit artikel staat afvoer naar de vergister. Dat moet vervallen om dat het bedrijf zelf wil kiezen voor een verwerker.

Reactie op zienswijze: in de ‘Aanvraag Wabo vergunning deel Milieu’ van juli 2013 wordt een aantal afvalstromen genoemd. Op bladzijde 8 onder d (droge uienpulp en perswater) en op bladzijde 9 onder g wordt uienpulp expliciet genoemd als reststroom en tevens aangegeven dat deze naar een vergister ter verwerking wordt aangeboden. In principe is ook afvoer toegestaan naar een andere erkende afvalverwerker, mits het daar op een milieu hygiënische wijze wordt behandeld. Dit voorschrift is daarom aangepast.

Voorschrift 8.1.9: 1e alinea; dit artikel gaat over geur afkomstig van de compostbak. Compost veroorzaakt geur dat weet iedereen. Bedoeld wordt waarschijnlijk dat geur niet hinderlijk buiten de inrichting waarneembaar mag zijn. 2e alinea: verzocht wordt om de voorschriften te 8.1.2. tot en met 8.1.9 te verwijderen omdat ze niets toevoegen.

Reactie op zienswijze 1e alinea: dit artikel is geen doelvoorschrift, maar een voorschrift met bronaanpak. In dit artikel zijn voorschriften opgenomen om geurbronnen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. In die zin is dit een correct voorschrift. Het is bewust opgenomen om dat er bijvoorbeeld schillen van de zilveruien in de compostbak worden neergelegd. Die liggen tijdens de campagne uit te dampen Dat kan een zure stank veroorzaken en om die reden moeten dergelijke stoffen worden afgedekt.

Reactie op zienswijze met betrekking tot hoofdstuk 8, voorschriften 8.1.1 tot en met 8..1.10, 2e alinea: het zijn algemene maatregelen dus niet specifiek voor een bepaalde activiteit. Daarom zijn de omschrijvingen ook algemeen van aard. Het feit dat een onderwerp niet in de aanvraag of rapportage behorende bij de aanvraag is opgenomen betekent niet dat er geen voorschriften kunnen worden opgenomen. Het zijn preventie en beheersmaatregelen ten aanzien van alle activiteiten van TOP in het kader van geuremissies. De aanvrager stelt voor de voorschriften 8.1.2 tot en met 8.1.9 te verwijderen. Een onderbouwing hiervoor ontbreekt. Deze voorschriften zijn een hulpmiddel in het kader van de handhaving om bij geuroverlast de vergunninghouder er op te wijzen overeenkomstige maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken.

Voorschrift 8.2.1: in de inleidende alinea is sprake van een geurcontour buiten de inrichting en onder de 2e bullit staat een geurcontour van 3,5 OUE/m3 op het terrein. Dit is een tegenstelling en hoort niet onder dit voorschrift omdat er enkel de eigen werknemers aan bloot gesteld worden. Hetzelfde geldt voor de 3e bullit. De landelijke richtlijnen gaan over normering bij gevoelige objecten bijvoorbeeld woningen van derden en niet over werknemers van het bedrijf. Het verzoek is om de contour op het terrein te laten vervallen.

Het eerste voorschrift is conform het rapport de overige voorschriften niet. Het is de vraag of het juiste onderzoeksrapport is gebruikt.

Onder b: grondstoffen van slechte kwaliteit of rotte uien moeten aan de poort worden geweigerd. In iedere partij komt wel eens een rotte ui voor. Het is niet mogelijk een partij te weigeren om één rotte ui. Dit is volgens aanvrager een niet uitvoerbaar voorschrift.

Onder e: minimaal dienen 1 maal per dag alle verhardingen te worden gereinigd. Bij een dergelijk terreinoppervlak is dit niet te doen. Op een groot oppervlak van het terrein staan kisten of verpakkingsmaterialen. Dat zou dan dagelijks opgetild moeten worden. Volgens het bedrijf een onuitvoerbaar voorschrift.

Laatste alinea: de alinea is onuitvoerbaar omdat het een verbod op geuremissies inhoudt.

Reactie op zienswijze: hetgeen onder de drie bullits is weergegeven is niet meer dan vaststelling van de geurcontour situatie zoals is vastgelegd in het rapport van Odournet dd. 30 maart 2011. In artikel 8.2.1 lid a worden deze geurcontouren in een voorschrift vastgelegd. De conclusie dat de 3.5 OUe/m3 contour zich binnen het bedrijfsterrein bevindt is op zich juist. De geurcontouren op deze manier vastleggen betekent impliciet dat de 3.5 OUe/m3 contour zich nooit buiten het bedrijfsterrein mag begeven. Dit ter bescherming van niet alleen gevoelige objecten, maar van alle aanwezigen (ook kortstondig) binnen een korte afstand van het bedrijfsterrein.

Reactie op zienswijze met betrekking tot het eerste voorschrift: een onderdeel van de aanvraag is een geurrapport van Odournet van maart 2011. In de vergunning is aan dit rapport gerefereerd. Als datum is februari 2011 genoemd. In hetzelfde voorschrift is ook kenmerk TOPG10A5 genoemd. De suggestie dat een ander rapport is gebruikt heeft dan ook geen fundament. Omdat het kenmerk duidelijk is genoemd kan van enige verwarring of verwisseling geen sprake zijn.

Reactie op zienswijze onder b: er wordt bedoeld die partijen waarvan de kwaliteit zo slecht is dat een verwerking niet of slechts moeilijk realiseerbaar is. In de zienswijze wordt dat gesimplificeerd tot een enkele rotte ui. Een enkele rotte ui heeft geen invloed op de geurcontouren. Een hele partij wel. Van het weigeren van normale grondstoffen is naar onze mening dan ook geen sprake.

Reactie op zienswijze onder e: onder het lid wordt bedoeld die oppervlakken waar activiteiten plaats vinden of hebben plaats gevonden en waarop morsingen van grondstoffen, product en dergelijke kunnen plaats vinden waardoor het verharde oppervlak wordt verontreinigd. Hier wordt onder andere bedoeld de opslagen van de voorraad uien voor de uienoliefabriek. Deze verontreiniging dient dagelijks te worden opgeruimd. Blijkbaar geeft dit artikel aanleiding tot verwarring. Het artikel zal worden gewijzigd als volgt “e. Minimaal een maal per werkdag dienen alle verhardingen waarop activiteiten hebben plaats gevonden die geuroverlast kunnen veroorzaken te worden gereinigd.”

Reactie op zienswijze op laatste alinea: In de laatste alinea is per abuis een verschrijving ingeslopen. Bedoeld wordt geuremissie zoveel als mogelijk wordt voorkomen. Deze alinea zal als volgt worden gewijzigd “Opslag van grondstoffen, producten en afvalstoffen dient zo te geschieden dat geuremissie tot een minimum wordt beperkt door bijvoorbeeld afdekken, opslag in dichte containers, gekoelde opslag en dergelijke.”

Voorschrift 8.2.3: in de aanvraag staan geurbeperkende voorzieningen voorgeschreven. In de voorschriften is een actief koolfilter genoemd. Dat is nog een proefopstelling. De opstelling was niet in de aanvraag opgenomen omdat het ten tijde van de aanvraag nog niet geplaatst was.
Er was met het bevoegd gezag overeengekomen dat de proef een jaar zou duren en geëvalueerd zou worden met een geuronderzoek en daarna een definitieve keuze gemaakt zou worden. Nu lijkt het erop dat RUD Zeeland de keuze voor het bedrijf heeft gemaakt door het al voor te schrijven in de ontwerp beschikking. Dat is voor het bedrijf niet acceptabel.
In dit voorschrift staat een geurverwijderingsrendement genoemd van 98%. Dat is strijdig met het rapport van PRA Odournet van 30 maart 2011 welke bij de aanvraag is gevoegd. Volgens het rapport is het rendement 95%. De vraag is waarom dan een eis van 98% is opgenomen. De vraag is om de landelijke wetgeving te volgen.

Reactie op zienswijze: het feit dat het toepassen van een techniek (in dit specifieke geval een koolstoffilter) in de aanvraag niet expliciet is genoemd, betekent niet dat een techniek niet in een voorschrift kan worden opgenomen. Het toepassen van een koolstoffilter in de huidige bedrijfsvoering is onderzocht en een goede toepassing gebleken. Ook tijdens het vooroverleg tussen bevoegd gezag en aanvrager is toepassing van deze techniek besproken. In die overleggen is duidelijk geworden dat het toepassen daarvan, zij het op beperkte termijn, wel zeker zou zijn. Het is een installatie waar de hoogste geurreductie mee wordt bereikt. Dit feit rechtvaardigt naar onze mening het opnemen van dit voorschrift in de ontwerpbeschikking.

TOP schetst een beeld dat de RUD zich niet aan de wet zou houden. In de bijzondere regeling van de NER wordt een richtwaarde van 2 OU_E/m^3 als 98 percentielwaarde en een grenswaarde van 3,5 OU/m^3 als 98 percentielwaarde genoemd. Deze bijzondere regeling is in maart 2007 komen te vervallen. In de ontwerpbeschikking zijn de richtwaarde en de grenswaarde wel degelijk opgenomen en zijn voor beide de geurcontouren vastgelegd. Aan de regelgeving wordt derhalve wel degelijk voldaan. In dezelfde alinea suggereert TOP ook dat een verwijderingsrendement van 98% technisch niet haalbaar is en de RUD dus een voorschrift opneemt waarbij op voorhand het bedrijf nooit aan kan voldoen. Ter onderbouwing wordt hiervoor verwezen naar het eerder genoemde geurrapport met kenmerk TOPG10A5. Deze vergelijking die TOP schetst loopt echter geheel mank. De genoemde 95% rendement heeft in het genoemde rapport betrekking op het maximaal haalbare rendement van een biofilter. In de ontwerpbeschikking is sprake van een koolstoffilter waartegen bezwaar wordt gemaakt. Een mogelijke overeenkomst is ons niet duidelijk en doet ook niet ter zake. De conclusie van het onderzoek ‘Rendementsmeting aan het filtersysteem van TOP ’s-Gravenpolder’ naar de aanwezige filtersysteem inclusief koolstoffilter, uitgevoerd door PRA Odournet bv (kenmerk TOP14A1, maart 2014), op bladzijde 11 van 21 is dat dit systeem een rendement van 99% heeft. Een eis van 98% rendement onder normale productieomstandigheden kan dan ook niet als een eis worden beschouwd waaraan het bedrijf op voorhand nooit aan kan voldoen.

Voorschrift 8.2.5.: er wordt verwezen naar een onderzoek d.d. 4 februari 2011. Deze datum is onjuist.

Er moet in overleg nog een keuze gemaakt worden met PRA Odournet voor de best functionerende geurbeperkende voorziening.

In de voorschriften staat een bedrijfszekerheid van 98%. De vraag is hoe die moet worden aangetoond. Houdt dit een meting in over een langere periode tegen hoge kosten?

Reactie op zienswijze: het betreft hier een kennelijke verschrijving. Het rapport waarvan uitgegaan is, is in opdracht van TOP door Odournet opgesteld, kenmerk TOPG10A5 gedateerd maart 2011. Dit

artikel zal worden aangepast. 4 februari 2011 zal worden vervangen door " 30 maart 2011" met kenmerk TOPG10A5.

In lid a is opgenomen dat in het geuronderzoek alle geurbronnen moeten worden opgenomen. Dat is inclusief de best functionerende geurbeperkende voorziening. Wij zijn van mening dat de redactie van dit lid juist is.

Continue meting behoeft naar onze mening niet te betekenen dat er minimaal 100 dagen aaneengesloten gemeten dient te worden. Ook de wijze waarop gemeten wordt is niet op voorhand voorgeschreven. Continu meting kan overigens tegen beperkte kosten wel gehaald worden door het toepassen van elektronische meetinstrumenten. Op welke wijze de aanvrager de bedrijfszekerheid wil aantonen is voor keuze van de aanvrager. Bij normaal gebruik, onderhoud en tijdig vervangen van de inhoud van het koolstoffilter kan de bedrijfszekerheid worden gehaald. Lid c geeft de mogelijkheid om meetfrequenties te verlagen indien de bedrijfszekerheid is aangetoond.

Voorschrift 8.2.6: de naam bijzondere omstandigheden. De beschreven omstandigheden zijn dagelijks praktijk en geen bijzondere omstandigheden.

Reactie op zienswijze: de kop van dit artikel geeft blijkbaar aanleiding tot verwarring. Deze zal worden gewijzigd in "Maatregelen ter voorkoming van bijzondere omstandigheden."

Voorschrift 8.2.7: hier staat een zin over het afzuigen en verbranden van dampen van de centrifuge ruimte.

Reactie op zienswijze: verwoorde conclusie is juist. In de aanvraag onder 6 b staat "de centrifuge in de uienoliefabriek is in een afgesloten ruimte geplaatst, die door middel van de verbrandingsventilator van de stoomketel op onderdruk wordt gehouden. Door deze schakeling worden de geurstoffen zoveel mogelijk verbrand in de brander van de stoomketel." Dit voorschrift is dus geheel in lijn met de aanvraag.

Voorschrift 8.2.8: proceslucht. Hier is sprake van proceslucht van de distilleerderij. Voorschriften 8.2.7 en 8.2.8 zijn qua omschrijving tegengesteld terwijl het ons inziens om dezelfde kwaliteit afgezogen lucht gaat. Worden geleiden is geen normaal NL.

Reactie op zienswijze: voorschrift 8.2.7 en voorschrift 8.2.8 handelen over twee verschillende zaken. 8.2.7 handelt over het registeren van storingen en 8.2.8 over de behandeling en de verwerking van afgezogen lucht. Van een tegenstelling kan geen sprake zijn.
Geleiden is een kennelijke verschrijving. Dit is vervangen door "geleid".

Voorschrift 8.2.9: aanvrager weet niet wat een hoge beluchting is. De luchtverzorging van de zuivering is dusdanig ingesteld dat deze het maximale zuiveringsrendement waarborgt.

Reactie op zienswijze: een kwantificering van 'hoog' is op voorhand niet aan te geven. Dit is afhankelijk van de aanwezigheid van biologisch afbreekbare stoffen op een bepaald moment. Dit artikel geeft uitsluitend voorschriften om anaerobe omstandigheden te voorkomen en op die manier geuroverlast te beperken. Dit is los van het mogelijk te behalen zuiveringsrendement.

Voorschrift 9.1.4: een lichtniveau van 5 lux is minder dan het niveau van schemering. Het moet mogelijk zijn de toegangspoorten en andere voorzieningen te verlichten op een hoger niveau.

Reactie op zienswijze: volgens de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde hoort bij een omgevingszone landelijk gebied 5 lux overdag en 's avonds en 's nachts 1 lux.. Omdat TOP in een landelijk gebied ligt is voor deze norm gekozen.

Voorschrift 10.2.2: wat hier toegevoegd moet worden is het zinsdeel buiten de inrichting.

Reactie op zienswijze: het zinsdeel buiten de inrichting staat al in voor schrift 10.3.1.

Voorschrift 10.3.2: het woord opslagen wordt gebruikt terwijl er maar een wordt genoemd. Het plaatsen van een windreductiescherm is een zinloze eis. Veel bedrijven leggen een aarde wal rondom de compostbak. Op basis van de NER worden windreductieschermen als eis gesteld bij een kolenopslag en niet bij een compost.

Reactie op zienswijze: het betreft inderdaad één compostbak. Dit is aangepast in het voorschrift. Er ligt inderdaad een aarde wal om de compostbak maar die is in de praktijk onvoldoende. De opslag van uienpellen en stof komt boven de aarde wal waardoor verstuiving kan plaatsvinden. Om die reden is het windscherm een effectief middel voor stofverspreiding. Deze maatregel is ook al opgenomen in de ambtshalve wijziging van de vergunning van 2008 ter voorkoming van stof uit de compostbak.

Voorschrift 10.3.3: gesteld wordt dat het bedrijf hier niet aan kan voldoen.

Reactie op zienswijze: het vereist afstelling van de installatie die het stof en uienpellen naar de compostbak transporteren en daarin neerleggen. Ook dit voorschrift is opgenomen in de ambtshalve wijzigingsvergunning van 2008. Hier moet het bedrijf al aan voldoen.
Tevens worden uienpellen opgeslagen en met een mobiele kraan in de containerbak van een vrachtwagen geladen. Die handeling veroorzaakt ook zichtbaar stofoverlast. Tijdens die handelingen moet de storthoogte ook worden beperkt. Daar is het voorschrift voor bedoeld.

Voorschrift 10.3.5: verondersteld wordt dat de eisen voor stof gelden voor alle cyclonen samen. De emissie van iedere cycloon ligt boven de in de beschikking gestelde norm. De cyclonen voldoen aan BBT. Het voorschrift bevat een onhaalbaar doel.

Reactie op zienswijze: ook deze voorschriften zijn opgenomen in de ambtshalve wijzigingsvergunning van 2008. De eis geldt niet voor alle cyclonen tezamen, zoals TOP veronderstelt, maar voor iedere cycloon of filtrerende stofafscheider afzonderlijk. Het is een eis die voorkomt uit de NER. Dit voorschrift en voorschrift 9.3.5.zijn opgenomen omdat er van de uitstoot van de cyclonen nauwelijks iets vermeld staat in de aanvraag, met uitzondering van het debiet.
Het voorschrift is aangepast met: de emissie van een aanwezige cycloon mag maximaal 5 mg/ m_o^3 bedragen.

Voorschrift 10.3.8: wat wordt bedoeld met transport stof? Wat wordt bedoeld met het afgezogen stof moet teruggevoerd worden in de productstroom?

Reactie op zienswijze: hier wordt bedoeld: het transport van (afgezogen) stof en uienpellen dat vrijkomt bij het sorteren van (plant)uien. Dat moet via een gesloten systeem worden afgevoerd naar de opslagplaats om stofverspreiding te voorkomen. Het voorbeeld hiervan is de transportband van loods 15a, die het stof en uienpellen afzuigt dat vrijkomt bij het sorteren en dat afvoert naar de compostbak.

11: wordt hier een titel van een nieuw hoofdstuk bedoeld?

Reactie op zienswijze: dat is correct. Dit betreft Hoofdstuk 11 Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking, conform PGS 15. De kop van dit hoofdstuk is aangepast.

Voorschrift 11.3.1. en 11.3.2: wat wordt bedoeld met goed gesloten verpakking en wordt met gebouwde deel bedoeld het bebouwde deel van de inrichting.

Reactie op zienswijze: deze voorschriften zijn overgenomen uit de PGS 15 welke voor dergelijke opslagen wordt gehanteerd. Het woord gebouwde is veranderd in bebouwde deel.

Voorschrift 12.1: de aanwezige azijnzuur heeft als doel om gebruikt te worden voor voedingsmiddel en niet als chemicaliën. De RUD verward chemicaliën voor de procesindustrie en ingrediënten voor voedingsmiddelen.

Reactie op zienswijze: in de aanvraag staat dat er 2 tanks zijn met azijnzuur 70% vol. Dit is geconcentreerde azijnzuur en wordt gezien als chemicaliën. Daar gelden ook de betreffende voorschriften voor. Dat binnen het bedrijf het azijnzuur wordt verdund naar 3-10% om geschikt te maken voor het inleggen van uitjes doet daar niets aan af.

Voorschrift 14.2.1: een onuitwisbaar merkteken dat de fluctuerende stand van het reservoir aangeeft is niet haalbaar.

Reactie op zienswijze: over een fluctuerende stand staat in het voorschrift niets geschreven. Het is onduidelijk wat het bedrijf daarmee bedoeld.

Bladzijde 22 Projectbeschrijving. De vergunningplicht geldt voor een opslag van > 10m^3 azijnzuur. Bij een opslag van < 10 m^3 geldt geen vergunningplicht. Volgens aanvrager had het bedrijf in 2011 en 2012 daar op gewezen moeten worden dan hadden ze de hoeveelheid in overeenstemming gebracht met de drempelwaarde zodat zij als meldingsplichtige inrichting vergund konden worden.

Reactie op zienswijze: hier is uitvoerig met het bevoegd gezag over gecommuniceerd. Deze zaak is ook besproken met de directeur / eigenaar van het bedrijf. Het is de keus van het bedrijf en wij zijn gehouden aan hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Bladzijde 23: het laatst genoemde rapport is niet bij de aanvraag gevoegd. Het rapport bevat geen berekende geurcontouren op basis van een stackmodel maar enkel een moment opname. Het rapport moet uit de aanvraag worden verwijderd.

Reactie op zienswijze: het rapport is op 17 maart 2014 ontvangen van het bevoegd gezag, en door RUD-Zeeland aan de aanvraag toegevoegd. Het klopt dat het een proefopstelling betreft. Maar er moest iets gebeuren om het geurverwijderingsrendement te verbeteren. De gaswasser en het biofilter konden niet het vereiste rendement behalen. Om die reden heeft het bedrijf de beslissing genomen om een extra zuiveringsstap aan te brengen om het rendement wel te halen. Later bleek uit onderzoeken dat met het actief koolfilter het rendement wel wordt gehaald en is om die reden nu ook voorgeschreven als Best Beschikbare Techniek voor het behalen van de hoogste geurreductie.

Bladzijde 26, hoofdstuk 4.2 Best Beschikbare Technieken (BBT). Het betreft een opsomming van BBT maatregelen. Deze maatregelen hadden met het bedrijf afgestemd moeten worden om tot een betere afstemming moet komen.

Reactie op zienswijze: in dit hoofdstuk wordt uitgelegd wat onder BBT wordt verstaan en hoe het wordt toegepast om een zo hoog mogelijke bescherming aan het milieu te geven. Ook staan de concrete documenten vermeld die zijn gebruikt in deze beschikking. Het toepassen van BBT maatregelen is een verplichting. Uit de aanvraag blijkt dat TOP zelf geen BBT toetsing heeft uitgevoerd. Overleg hierover heeft weinig zin omdat BBT conclusies door een Europese commissie worden vastgesteld en gepubliceerd.

Bladzijde 27, hoofdstuk 4.5: activiteiten binnen de uien olie- , concentraatfabriek en zilveruienfabriek zijn opgenomen als mogelijke bedreiging voor bodem. Volgens het bedrijf zijn die activiteiten niet bodembedreigend. De aard van de activiteiten en de gebruikte grondstoffen kunnen geen vervuiling veroorzaken.

Reactie op zienswijze: de aard en samenstelling van de bodem onder deze fabrieken is onbekend. De producten die verwerkt worden zullen niet direct verontreinigingen aan de bodem veroorzaken maar er wordt ook gewerkt met schoonmaakmiddelen en uien kunnen residuen van gewasbeschermingsmiddelen bevatten.

Bladzijde 27, energie onder 4.6: het bedrijf begrijpt de energiebesparingsmaatregelen. De keuze van energiebesparing vindt plaats bij het vervangen van installatie. Voor gebouwen is het al geregeld in het bouwbesluit. De frequentie van een dergelijk onderzoek kan het beste op 10 jaar worden gezet.

Reactie op zienswijze: het bedrijf komt met zijn energieverbruik ver boven de grenswaarden die genoemd staan in de circulaire “Energie in de milieuvergunning”. Om die reden is een energie onderzoek voorgeschreven. Uit dat onderzoek moet blijken welke energie besparingsmogelijkheden er zijn.

Bladzijde 29, onder 4.8.2: opslag van gevaarlijke stoffen: opslag van azijnzuur hoort niet in de rij van brandbare stoffen thuis. Het kent opslag technisch hetzelfde brandgevaar als water.

Reactie zienswijze: met azijnzuur bedoelen we het geconcentreerde azijnzuur 70% dat brandbaar is. Om die reden staat het hier genoemd en zijn er voorschriften aan de opslag verbonden.

Bladzijde 30, geluid onder 4.9:
Reactie zienswijze:
Zie geluidsparagraaf.

Bladzijde 34, onder het midden van de pagina: het actief koolfilter is een tijdelijke proefopstelling.
Na de proefperiode kan een uitspraak gedaan over de toepassing er van. Er wordt verwezen naar de zienswijze op bladzijde 23. De ambtenaar van RUD Zeeland heeft zelf de beslissing genomen en treedt op als adviseur. Het rapport is ongeschikt voor vergunning verlening.

Reactie op zienswijze: het actief koolfilter is in een proefopstelling op toepasbaarheid onderzocht. Hiervan is een rapport verschenen met de resultaten van deze proefopstelling. Conclusie in het rapport was dat het reductierendement 99% procent was. In de besprekingen voorafgaande aan de ontwerpvergunning is besproken dat het koolfilter, zij het op termijn, zou worden toegepast. In de ontwerpvergunning is deze techniek dan ook opgenomen. Het vastleggen van een end-of-pipe techniek in een ontwerpvergunning kan niet als advies worden beschouwd. Odournet heeft onderzoek gedaan en conclusies en aanbevelingen gegeven over de toepassing van de techniek. Dat is het deel advisering. De vergunningverlener heeft enkel de voorschriften in de ontwerpvergunning opgesteld. Van verwisseling van taken als zou de vergunningverlener fungeren als adviseur is dan ook geen sprake. Door het bedrijf wordt de genoemde techniek wel als BBT aangemerkt en blijkt daarmee het dus met de RUD eens te zijn. Indirect kan het bedrijf dus ook niet anders dan instemmen met het opnemen van deze BBT techniek in de vergunning.

Bladzijde 35, derde alinea van onderen: hier wordt weer het actief koolfilter omschreven. Omdat eerst de testfase moest worden afgerond is aan de gemeente voorgesteld om eerst een vergunning te verlenen op basis van het rapport van PRA Odournet waarin de combinatie biofilter met 95% rendement en een schoorsteen van 20 meter wordt vergund. Daar is in het bestemmingsplan in voorzien. Afgesproken is dat het bedrijf met alternatieven mag komen die een beter geurrendement waarmaken welke leiden tot een acceptabel hinderniveau vermeld in het rapport maart 2011. Verschillende technieken zijn dan inwisselbaar met het zelfde resultaat. De uitkomst van de test met het koolfilter zijn op verzoek van de gemeente gedeeld.
Nu heeft de RUD de keuze van het actief koolfilter gemaakt en wordt niet voldaan aan de gemaakte afspraken.

Reactie op zienswijze: hier is al op ingegaan op bladzijde 23 en 34. Alleen met het actief koolfilter kan een acceptabel geurverwijderingsrendement worden behaald. Dat is de reden dat het is voorgeschreven. Het was niet zinvol om eerst een vergunning te verlenen voor een biofilter met een schoorsteen van 20 meter hoog (als nageschakelde techniek) en daarna een wijziging vergunning te verlenen voor een ander inwisselbare techniek met het zelfde resultaat.
Inmiddels is op 30 maart 2015 het actief koolfilter aangevraagd, daarmee is deze zienswijze achterhaald.

Ingebrachte zienswijzen door overige belanghebbenden

De volgende zienswijze zijn ingediend door de Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland (BZZB), mede namens de omwonende families: [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]
Samengevat komen de zienswijze op het volgende neer:

1e Er is er een aanpassing van het bestemmingsplan bedrijventerrein Baarlandsezandweg en omgeving 2013 geweest, waaronder andere TOP op gevestigd is. Daar heeft de BZZB kritische kanttekeningen gemaakt, onder andere of een bedrijf van die omvang thuishoort op dit bedrijven terrein omdat het onder milieucategorie 4.2 valt. Voor dergelijke bedrijven geldt een

richtafstand van 300 meter tot een woonomgeving. Zij herhalen hiermee een traject (op termijn) voor verplaatsing naar een geschiktere locatie.

Reactie op zienswijze: dit is een zienswijze van planologische aard. Het vaststellen of wijzigen van het bestemmingsplan maakt geen onderdeel uit van deze procedure en wordt daarom buiten beschouwing gelaten. Overigens voldoet TOP wel aan het vigerende bestemmingsplan.

2e In het kader van het bestemmingsplan is overleg gevoerd met het college van B&W over een betere informatie voorziening inzake TOP aan de bevolking. Op initiatief van het college is eind 2013 een informatie bijeenkomst geweest waar belanghebbende bij betrokken waren. Tijdens die bijeenkomst is een goede voorlichting onderstreept en erkend. Verder zijn er geen acties op dit gebeid meer ondernomen. Dat wordt jammer gevonden.

Reactie op zienswijze: het bevoegd gezag en RUD Zeeland staan ook achter een goede informatie voorziening naar de omgeving van het bedrijf. In juli van 2015 is er weer een bijeenkomst voor belangstellende geweest. Hiermee is voldaan aan het verzoek van de BZZB.

3e Het opstellen van de ontwerp beschikking heeft ongeveer een jaar geduurd, wat de BZZB niet verwonderd gezien de ingewikkelde milieuproblematiek bij TOP. Het was voor hen niet doenlijk in de korte periode van ter inzage leggen alle aspecten te beoordelen en adviezen te vragen. Mede omdat het ter inzage leggen in de vakantieperiode plaatsvond. Zij behouden dan zich ook het recht voor om aanvullende opmerkingen te komen voor met name geluid en trillingen, geur , emissies en water.

Reactie op zienswijze: het opstellen van de ontwerp beschikking heeft inderdaad tijd gekost omdat met name de onderwerpen geluid en geur complex zijn.
Voor de ter inzage legging is de normale procedure gevolgd volgens de van toepassing zijnde afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Ondanks het recht van voorbehouden is over het geven voor het geven van aanvullingen is daar geen gebruik van gemaakt.

De volgende zienswijzen gaan in op de voorschriften:

Voorschrift 1.1.5 insecten: dat voorschrift vindt de BZZB te vrijblijvend. Is het wel of niet toelaatbaar? Wie doet de controle daarop? Waarom niet voorschrijven dat een gecertificeerd bedrijf regelmatig inspecties uitvoert en daarover rapporteert aan het bevoegd gezag.

Reactie op zienswijze: in principe is het bedrijf zelf verantwoordelijk voor de bestrijding van insecten. Het bevoegd gezag moet er op toezien dat het ook wordt uitgevoerd.
Voorschrijven dat een gecertificeerd bedrijf dit moet doen (preventief) kan alleen als het bedrijf hiermee akkoord is. Het bedrijf kan altijd kiezen voor uitbesteding van deze werkzaamheden.

Voorschrift 1.3.2. afwijkingen van normale bedrijfsvoeringen: ten minste 2 dagen vooraf aan het bevoegd gezag melden wordt erg kort gevonden. Het wordt wenselijk geacht dat ook de woonomgeving (in nader te bepalen straal) wordt geïnformeerd gezien de ligging van het bedrijf ten opzichte van de woonomgeving.

Reactie op zienswijze: 2 dagen is een redelijke termijn. Niet alle bedrijfsomstandigheden zijn van te voren bekend, om die reden heeft eerder melden weinig zin.
Of de woonomgeving geïnformeerd moet worden is afhankelijk van welke omstandigheid zich voordoet. Naar gelang de aard van de werkzaamheden kan TOP beslissen dat de woonomgeving geïnformeerd moet worden.

Voorschrift 2.1.3 opslag afvalstoffen: er mag geen afval in of buiten TOP worden verspreid. Er moeten strikte bepalingen worden opgenomen over droog afval (sorteer)grond, uienpellen en uienafval.

Reactie op zienswijze: in het hoofdstukken Afval, Geur en Lucht zijn naar ons idee voldoende strikte voorschriften opgenomen zodat de verspreiding van stof, uienpellen en uienafval minimaal / nagenoeg nihil is.

Voorschrift 3.1 lozingen afvalwater: in hoeverre zijn de gestelde grenswaarden reëel? Hoe vinden de rapportages en controle plaats. Kan dit in het reguliere overleg met de omwonenden besproken worden? Uiterlijk 3 maanden na van kracht worden besluit moet een onderzoeksrapportage worden ingediend (een soort nulfase?). Blijft het daarbij? De activiteiten zijn niet altijd in de tijd hetzelfde. Dus is (zeer) periodieke bemonstering en rapportage gewenst.

Reactie op zienswijze: Voor de bepaling van de voorschriften is advies gevraagd aan en ontvangen van het waterschap Scheldestromen. De voorschriften zoals in de ontwerpvergunning zijn in Nederland geaccepteerde waarden en worden geacht reëel te zijn. Het betreft geen onderwerp dat in een bewonersoverleg besproken moet worden of onderhandelbaar is.

Drie maanden na het van kracht worden van de vergunning dient een onderzoeksrapportage te worden ingediend. In dit voorstel moet een bemonsteringvoorstel staan onder voorwaarden zoals genoemd in de vergunning. Hierop zal het bevoegd gezag een besluit nemen. Controle op de lozing (het toezicht) is een wettelijke taak van het bevoegd gezag. Met andere woorden het blijft niet bij een eenmalig onderzoek.

In het aangrenzende natuurgebied van Natuurmonumenten, beheereenheid Schelde, kunnen vanaf het schelpenpad in het aangrenzende laatst ingerichte natuurgebied twee pijpen worden waargenomen waaruit regelmatig een lichtzure nevel verstuift. De invloed op het grasland is niet direct waarneembaar met het oog. Maar het direct aangrenzende struweel is bruin en nagenoeg dood. Is op dit punt een omgeving onderzoek gedaan? Is voorzien in monitoring van emissies rondom het bedrijf (zie ook opmerking 8.2.5)?

Reactie op zienswijze: de hierboven genoemde problematiek met betrekking tot de twee pijpen valt niet binnen het kader van deze vergunningverlening. Directe lozingen worden gereguleerd binnen de Waterwet waarvoor het Waterschap Scheldestromen het bevoegd gezag is.

Er is onregelmatig sprake van uitspoeling van uiendrap. Het komt in de met de inrichting van het gebied speciaal gegraven sloot, die uitmondt in het oppervlaktewater stroomafwaarts, ter hoogte van de stuw Lenshoekdijk). Zie voorgaande opmerking: is hier onderzoek naar gedaan? Niet alleen naar watervervuiling maar ook naar stankoverlast?

Reactie op zienswijze: de hierboven genoemde problematiek valt niet binnen het kader van deze vergunning. Directe lozingen worden gereguleerd binnen de Waterwet waarvoor het Waterschap Scheldestromen het bevoegd gezag is.

Voorschrift 4.2 vloeistofdichte vloer: over welke oppervlakte en plaats op het bedrijfsterrein moet sprake zijn van zo ’n vloer? Is dit hetzelfde als genoemde locaties voor de vloeistofkerende voorzieningen?

Reactie op zienswijze: de tank en wasplaats en de werkplaats/ garage moeten zijn voorzien van een vloeistofdichte vloer.
Een vloeistofdichte vloer is niet hetzelfde als een vloeistofkerende vloer. Een vloeistofdichte vloer moet zijn gekeurd door een gecertificeerd bedrijf en een vloeistofkerende vloer niet.
Met een vloeistofkerende vloer wordt bedoeld een vloer die verontreinigingen kan keren zodat geen verontreiniging van de bodem kan optreden.

Hoofdstuk 7 geluid en trillingen: wij vragen ons af in hoeverre de dB (A) cijfers reëel zijn en hebben meer tijd nodig die te beoordelen? Hoe wordt de zilveruiencampagne in tijd begrensd? Juli- september is dat zes weken in drie maanden? Bovendien duidelijker aangeven: is het van 1 juli tot 1 oktober? Hoe wordt start en einde van de campagne gecommuniceerd (dit met het oog op milieugevolgen en verruiming overlast). Het is toch een betekenend deel van een jaar en bovendien een wat geluid betreft extra kwetsbare periode. Wat is de betekenis van 7.1.3 en 7.1.6? Is rekening gehouden met het lawaai van verbrandingsmotoren (shovels ed)? Zie transportmiddelen 14. Bij 7.1 is meetpunt Hoondertsedijk ongenummerd. Zijn de geluidscontouren op kaart duidelijk aangegeven?

Reactie op zienswijze: zie reactie in de geluidparagraaf..

Hoofdstuk 8 geur: worden onder stankverspreidende stoffen ook uien, grond en pellen verstaan? Ze verspreiden wel in meer en mindere mate geuren. Dus: afdekking/afsluiting? Zijn de doelvoorschriften geur doelmatig om de stank te beperken. Ook buiten de zilveruiencampagne is er zeer regelmatig stankoverlast. Hoe is dat binnen de regels te rijmen?

Reactie op zienswijze: onder stankverspreidende stoffen worden alle stoffen verstaan die een geur (kunnen) verspreiden. In de vergunning zijn een aantal voorschriften opgenomen ter voorkomen van geuremissies. Het betreft zowel doel- als middelvoorschriften. De opgenomen voorschriften achten wij voldoende om een acceptabel niveau van geuremissie te garanderen en de geuroverlast tot een minimum te beperken. Indien er buiten de zilveruiencampagne, waarin tijdelijk een hoger geurbelastingsniveau wordt toegestaan, toch stankoverlast optreed, betekent dit een overtreding van de voorschriften of onvoldoende Good-Housekeeping. Hiertegen kan handhavend worden opgetreden door het bevoegd gezag.

Voorschrift 8.2.5 monitoring: een tweejaarlijkse monitoring is te weinig. Gewenst is tenminste een jaarlijkse monitoring. Zeker als metingen slechts eenmalig zijn (afgezien van de continu geurmetingen genoemd in c).

Reactie op zienswijze: een twee jaarlijkse monitoring komt uit de Nederlandse Emissie Richtlijnen (NER). In beginsel wordt dit bij alle bedrijven gehanteerd. Mocht blijken uit de metingen dat de frequentie moet worden verhoogd kan het bevoegd gezag daar toe beslissen.

Voorschrift 8.2.10 zilveruienfabriek: is de toegestane stankverhoging reëel? Waarom ook op zaterdag? In het weekeinde is het aantal mensen dat overlast ondervindt sowieso groter. Op basis van welke (bedrijfseconomische) overwegingen is vastgesteld dat gedogen van meer stankoverlast in de campagne opweegt tegen stankbeperkende investeringen?

Reactie op zienswijze: de oogst en verwerking van zilveruien moet binnen een beperkt tijdsbestek plaats vinden. Deze is in de aanvraag beperkt tot 6 weken per jaar. De zilveruien moeten zo snel mogelijk na de oogst worden verwerkt. De oogst van zilveruien loopt van maandag tot en met zaterdag, dus 6 dagen per week. Indien de verwerking van zilveruien wordt beperkt tot 5 dagen per week betekent dit een extra opslag en verwerkingscapaciteit binnen de inrichting. Met name omdat de campagne slechts een beperkt periode beslaat is het bedrijfseconomisch onrendabel en achten wij het onbillijk om extra opslag en verwerkingscapaciteit van het bedrijf te eisen. Bovendien wordt de tijd tussen oogst en verwerking langer en dit heeft een negatief effect op de kwaliteit. Bijkomend effect is dat de campagne een kleine twee weken langer zal gaan duren en dus bijna 8 weken in plaats van 6 weken duurt. Eventuele overlast zal dus ook langer duren. Een periode van 6 weken is als acceptabel beoordeeld, een periode van 8 weken is niet in overweging genomen omdat dit geen onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

Voorschrift 10.2 en 10.3 bulkopslag en oppervlaktebronnen, stuifgevoelige stoffen: de afdekking dient duidelijker gespecificeerd te worden . Waarom geen overkapping én bevochtiging samen. Gelet op de aard van de stuifgevoelige stoffen volstaan windreductieschermen en een (open?) compostbak niet, ook niet bij een beperkte storthoogte van 1 meter. Wat zijn stuifklassen S2 en S4?

Reactie op zienswijze: de afdekking is niet gespecificeerd omdat het bedrijf zelf moet kunnen kiezen welk afdekkingsmiddel het meest geschikt is.
Een overkapping is een naar verhouding te dure maatregel en moeilijk werkbaar (vrachtauto's moeten met een kraan worden geladen).
Met good housekeeping, een compostbak, windreductieschermen en het beperken van de storthoogte en zonodig bevochtigen moet dit goed werken.
Stuifklasse S2 betekent: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar.
Stuifklasse S4 betekent: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar.

Inhoudelijke overwegingen 4.2 best beschikbare technieken: wat is de nulfase van de BBT? Moment dat de vergunning van kracht wordt? Hoe zit het met doorvoeren van nieuw ontwikkelde bbt's? Pas bij herziening vergunning of nog later?

Reactie op zienswijze: voorgeschreven BBT maatregelen zijn met inwerkingtreding van de vergunning van kracht tenzij daar termijnen aan gekoppeld zijn. Indien informatiedocumenten waarin BBT wordt beschreven herzien worden is het mogelijk dat de vergunning daarop aangepast moet worden.

Inhoudelijke overwegingen 4.5.2. nul- en eindsituatie: een rapport uit 2011 is niet bepaald actueel als het gaat om nulsituatie onderzoek, te meer daar de aanvraag dateert van juni 2013.

Reactie op zienswijze: in het verleden zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. Al wat na die tijd als verontreiniging op het terrein wordt aangetroffen wordt beschouwd als een nieuwe verontreiniging en moet worden gesaneerd.

Inhoudelijke overwegingen 4.9 geluid: nu is ineens sprake van een campagneperiode van 9 weken. Er is, op twee punten na (Oude Hoondertsedijk en Baarlandsezandweg) sprake van niet voldoen aan de richtwaarde handreiking industrielawaai. Voorschrift 5, plan van aanpak geluidsreductie: het zou het bedrijf sieren indien het daarmee eigener beweging een begin had gemaakt. Wie beoordeelt de uitgangspunten ervan en kunnen aanvullende eisen worden opgelegd binnen een korte termijn van enkele maanden?

Reactie op zienswijze: op blz 25 onder ingebrachte zienswijzen tegen eerste ontwerp beschikking staat:
Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij besloten de normstelling voor geluid aan te passen aan de ter plaatse geldende gemeentelijke Geluidsverordening buitengebied 2011. Daarnaast is, in overleg met aanvrager, door de aanvrager een geheel herzien akoestisch onderzoek ingediend. Dit maakt ook onderdeel uit van de aanvraag. Het onderdeel geluid uit de tweede ontwerpbeschikking van juli 2015 is daardoor ingrijpend gewijzigd ten opzichte van de eerste ontwerpbeschikking van 4 juni 2014. De tegen de eerste ontwerpbeschikking van 4 juni 2014 ingediende zienswijzen zijn daarom niet meer valide.
Dit betreft een zienswijze van de eerste ontwerp beschikking en is daardoor niet meer valide.

Inhoudelijke overwegingen 4.10 geur: wij vragen ons af wat onder redelijk verstaan moet worden. Wat wordt verstaand onder voorschriften good housekeeping (4.10.5)? De geurbelasting zilveruienfabriek bedraagt wel circa 25% van totale emissie en dat rechtvaardigt ook vanwege dit aspect (niet alleen geluid en lozingen) extra inspanningsverplichtingen.

Reactie op zienswijze: onder redelijk wordt verstaan wat gangbaar is in de praktijk. Good housekeeping is aan het bedrijf om alles te doen om verontreiniging en geuroverlast naar de omgeving te voorkomen.
Voor de vraag over de zilveruienfabriek wordt verwezen naar de reactie op zienswijze van voorschrift 8.2.10

Inhoudelijke overwegingen 4.12 verruimde reikwijdte: bij verkeer en vervoer is alleen gekeken naar aantal medewerkers en woon-werkverkeer. Waarom niet naar aan- en afvoer producten (ook uit oogpunt verkeersveiligheid)?

Reactie op zienswijze: de aan- en afvoer van producten is uitvoerig onderzocht. Daarbij zijn de aspecten ten aanzien van geluid ruimschoots aan de orde geweest. In de considerans hebben is dit gemotiveerd. Verkeersveiligheid maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader van de Wabo.

Ingebrachte zienswijzen tegen de tweede ontwerpschikking
Tegen de op 1 juli 2015 gepubliceerde ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingebracht. Volledigheidshalve gaan wij in op de ingediende zienswijzen.

De ingediende zienswijzen van indieners nr. 1 tot en met nr. 10 luiden (kort samengevat) als volgt:

a. **Er worden geluidsniveaus toegestaan die afwijken van het gemeentelijk beleid. Er is op dit moment sprake van overschrijding van de huidige vergunning. Hier is door het bevoegd gezag niet tegen opgetreden. Er wordt door het bedrijf al bijna 25 jaar niet voldaan aan de Hinderwetvergunning uit 1991 op de dichtstbijzijnde gevels. Het is naar onze mening niet juist dat T.O.P. via deze hernieuwde ontwerpbeschikking in feite wordt 'beloond' voor het overtreden van de geldende vergunning. Uit de ontwerpbeschikking blijkt onvoldoende welke inspanningen en kosten gepaard gaan met de naleving van de normen uit het gemeentelijk beleid. Een betere en toetsbare motivering is hiervoor noodzakelijk.**

b. **Wij betreuren het dat bij deze aanzienlijke overschrijdingen de gemeentelijke Geluidverordening buiten werking wordt gesteld met het toepassen van de hardheidsclausule. Het bevoegd gezag heeft op 30 juni 2015 besloten de hardheidsclausule toe te passen. U doet daarmee de doelstellingen en de mogelijkheden van het lokale geluidbeleid tekort. Technische redenen worden niet aangevoerd waarom u toestaat dat het bedrijf T.O.P. afwijkt van de Geluidverordening. Wij verzoeken u om niet de hardheidsclausule toe te passen, maar op grond van artikel 5 van de Geluidverordening buitengebied Borsele 2011 samen met het bedrijf een meerjarenplan te ontwikkelen waar zal worden toegewerkt naar de streefdoelen van zone 3. Wij vragen ons af of de bedrijfsactiviteiten op deze locatie een houdbare situatie is.**
   Reactie op zienswijze op a en b:
   Deze zienswijze heeft betrekking op de door het college van burgemeester en wethouders van Borsele toegepaste hardheidsclausule artikel 14 Geluidverordening.Op grond van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht is deze zienswijze doorgezonden aan het college van burgemeester en wethouders van Borsele.

c. **Het bedrijf veroorzaakt tot op heden vaak geuroverlast. Het voorkomen van geurhinder is tot op heden helaas niet gerealiseerd. De voorschriften zijn in veel gevallen zodanig geformuleerd dat deze kunnen leiden tot discussie over het begrip overlast en geurhinder en handhaving niet mogelijk is (zoals 8.1.1, 8.1.7, 8.1.8, 8.9.1 en 8.9.2). De vergunning biedt ruimte om door te draaien tijdens storingen aan de geur beperkende installaties (biofilter, actief filter, verbrandingsinstallatie). Dat is in deze situatie ongewenst. Een storing zou moeten leiden tot stopzetten van de productie. Het is onduidelijk hoe de goede werking van de geur beperkende installaties en voorzieningen gewaarborgd is en op welke wijze storingen geminimaliseerd worden.**
   Reactie op zienswijze: De voorschriften 8.1.1, 8.1.7, 8.1.8, zijn voorschriften ter voorkoming van geur en als er geuroverlast optreedt is vergunninghouder er aan gehouden alle maatregelen te nemen die dat voorkomen. Mocht de geuroverlast voortduren en de vergunninghouder neemt geen of te weinig maatregelen kan het bevoegd gezag besluiten tegen het bedrijf op te treden. Dat kan in ernstige gevallen betekenen dat het proces gestaakt moet worden.
   Voorschriften 8.9.1 en 8.9.2 gelden specifiek voor de waterzuiveringsinstallatie. Hier gelden dezelfde restricties als hierboven.

d. **Stuifgevoelige stoffen mogen conform de Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR) niet in de buitenlucht worden opgeslagen. In de vergunning dient voorgeschreven te**

worden dat stuifgevoelige stoffen binnen opgeslagen moeten worden, dan wel dagelijks afgevoerd moeten worden. In 10.2.2 wordt gesproken over bevochtiging, het bevochtigen van uienafval leidt echter weer tot stank.
Reactie op zienswijze:
De stuifgevoelige stoffen vallen onder stuifcategorie S2 en stuifcategorie S4 en mogen daarom buiten worden opgeslagen mits het wordt afgedekt en zo nodig bevochtigd, om verstuiving buiten de inrichting tegen te gaan. Het bevochtigen van uienafval kan in bepaalde omstandigheden tot geuroverlast leiden. Indien er geuroverlast optreedt, dan geldt er voor het bedrijf een inspanningsverplichting om de geur te beperken.

e. **Uienolie is een brandbare vloeistof met een vlampunt lager dan 60^0 C. Er zijn geen veiligheidsvoorschriften opgenomen voor de opslag van uienolie.**
Reactie op zienswijze:
Volgens opgave van TOP is het vlampunt van de uienolie 82^0 C. De uienolie wordt opgeslagen in een metalen tank met een maximale voorraad van 1500 kg (in een korte periode van het jaar) en wordt voor verzending afgevuld in metalen (alu cans) verpakkingen van 1 kg en 5 kg. Omdat het om kleine hoeveelheden gaat zijn aanvullende veiligheidsvoorschriften daarom ons inziens niet noodzakelijk.

f. **De verkeersveiligheid rond het bedrijf is een punt van aandacht. De polderwegen zijn smal en fietsers begeven zich ook op deze polderwegen. Wij pleiten niet voor uitputtende voorschriften met betrekking tot vervoers- en transportmanagement, maar extra aandacht voor verkeersveiligheid door duidelijke (tweetalige) bewegwijzering en training aan chauffeurs lijkt ons geen overbodige luxe. Ook overleg met de wegbeheerder over een veilige inrichting kan nuttig zijn.**
Reactie op zienswijze:
In de Wabo zijn de toetsingsgronden voor een aanvraag voor een omgevingsvergunning opgenomen. Verkeersveiligheid buiten de inrichting vormt geen toetsingskader

De ingediende zienswijzen van indieners nr.10 (Stichting Behoud de Zak van Zuid Beveland), 11 (Natuurmonumenten) en nr. 12 (Stichting Behoud de Zak van Zuid Beveland, inhoud zienswijze gelijk aan nr. 11 Natuurmonumenten) luiden (kort samengevat) als volgt:

a. **In de sloot aan het natuurgebied komen enkele afvoerbuizen uit. Het is onduidelijk wat en wanneer daarmee wordt geloosd. Wij constateren dat het water in deze sloot erg verontreinigd is en er 'dood' uitziet. In de reactie op zienswijzen wordt verwezen naar de Waterwet en het Waterschap als bevoegd gezag om directe lozingen te controleren en handhaven. Desondanks vinden Natuurmonumenten en BZZB dat RUD Zeeland een verantwoordelijkheid heeft bij het controleren en handhaven van lozingen. Wij vragen in de vergunningvoorwaarden op te nemen dat in deze sloot 4 maal per jaar en bij gemelde calamiteiten een meting naar de kwaliteit van het oppervlaktewater wordt uitgevoerd. En dat bij negatieve effecten, de kosten op de veroorzaker worden verhaald. Bovendien vragen wij u over de meetgegevens aan ons te rapporteren.**
Reactie op zienswijze:
Op grond van de Wabo kunnen geen voorschriften in de omgevingsvergunning worden opgenomen met betrekking tot directe lozingen van niet verontreinigd hemelwater. Daarnaast zijn wij geen bevoegd gezag ten aanzien van de controle en handhaving van directe lozingen op grond van de Waterwet.
Wij kunnen daarom niet voldoen aan uw verzoek. Primair is het waterschap Scheldestromen bevoegd gezag in deze.

b. **Aangrenzend aan het natuurgebied bevindt zich een koelinstallatie met twee pijpen waar van is waargenomen dat daarvanuit regelmatig een lichtzure nevel verstuift. Het direct aangrenzende struweel is bruin en/of nagenoeg dood. In tegenstelling tot uw reactie op de zienswijze komen deze pijpen uit in de lucht en niet in het water. Natuurmonumenten**

en BZZB vragen om in de vergunning een voorwaarde op te nemen met de verplichting om regulier te meten en te rapporteren wat bij deze pijpen wordt uitgestoten. Ook van deze meetgegevens vragen wij dat de rapportages aan ons worden gestuurd.

Reactie op zienswijze:
Tegen de perceelgrens zijn twee koeltorens gelegen doe een lichte nevel naar de omgeving kunnen verspreiden. De nevel bevat water van de koeltoren met als toevoeging een corrosie beschermend middel. De koeltorens vallen rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. Deze voorschriften zijn rechtstreeks werkend en hebben onder andere betrekking op het beheer van de installatie.

c. **In de ontwerp omgevingsvergunning staat geen voorschrift opgenomen dat aangeeft dat een onderzoek naar de vloeistofdichtheid van de riolering binnen afzienbare tijd verplicht is. Natuurmonumenten en BZZB verzoeken u hiervoor een bepaling op te nemen.**

Reactie op zienswijze:
We vullen voorschrift 4.6.3 aan en nemen op dat het onderzoek naar de vloeistofdichtheid binnen een jaar na inwerkingtreding van de vergunning moet plaatsvinden en dat dit onderzoek vervolgens eenmaal per 10 jaar plaats moet vinden.

d. **Het is onduidelijk wat er met het lekwater/percolaat en/of het schoonmaak/spoelwater gebeurd. Kan hiervan een deel in de bodem of het oppervlaktewater terecht komen? Natuurmonumenten en BZZB vragen u om een bepaling op te nemen om de vloeren onder de tarra uienopslag binnen afzienbare tijd ten minste vloeistofwerend te maken.**

Reactie op zienswijze:
Al deze afvalwaterstromen gaan via de bedrijfsriolering naar de verzamelput die vervolgens aansluit op de persriolering. Er kan geen afvalwater in de bodem of het oppervlaktewater terecht komen.
De vloeren onder de tarra uienopslag voor de olie- en de concentraatfabriek zijn van asfalt en daarmee vloeistofkerend.

De ingediende zienswijzen van indiener nr. 13 (Van Zaeck & Co namens Triumfus Onion Produts B.V.) luiden (kort samengevat) als volgt:

a. **De term bevoegd gezag wekt vanwege het door elkaar gebruiken van namen van bevoegde gezagen verwarring op voor partijen. Het zou beter zijn om de term bevoegd gezag te definiëren aan het begin van de vergunning of op de plaats van het woord bevoegd gezag het daadwerkelijke bevoegde gezag te noemen.**

Reactie op zienswijze:
Gelet op de uniformiteit is in voorschrift 1.3.3 ‘Gemeente Borsele’ gewijzigd in ‘bevoegd gezag’.

b. **Op bladzijde 4 ontbreekt een stuk waarin de gemeente Borsele bevoegd is deze vergunning te verstrekken en de RUD gemachtigd heeft dit voor haar te doen. Nu is er een handtekening geplaatst door [redacted] hoofd afdeling Vergunningen werkzaam voor de RUD. Ons inziens kan de RUD alleen bevoegd gezag zijn als er een rechtsgeldig besluit ligt van het daadwerkelijke bevoegde gezag voor de behandeling van deze vergunning. Dit besluit en de machtiging dienen aangehaald te worden in de vergunning.**

Reactie op zienswijze:
Op 3 december 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders van Borsele het Mandaatbesluit RUD Zeeland 2013 vastgesteld. In dat mandaatbesluit heeft zij o.a. mandaat verleend aan de Directeur RUD Zeeland overeenkomstig het op 17 december 2013 door de burgemeester en het college van burgemeester en wethouder van Borsele vastgestelde Mandaatlijst 2014. Beide besluiten zijn gepubliceerd in de Bevelandse Bode van 18 december 2013 en zijn per 1 januari 2014 in werking getreden.

De directeur RUD Zeeland heeft op 18 juni 2014 op grond van bovenstaand 'Mandaatbesluit RUD Zeeland 2013' het 'Besluit ondermandaat directeur RUD Zeeland 2014' vastgesteld. Daarin heeft hij aan het afdelingshoofd Vergunningen ondermandaat verleend om besluiten inzake vergunningverlening bij of krachtens de Wabo te ondertekenen namens het college van burgemeester en wethouders van Borsele. Dit besluit is gepubliceerd op 11 november 2014. Hiermee zijn deze bevoegdheden geregeld. Het college is bevoegd gezag op basis van categorie 4.4 onder c van onderdeel C bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.

c. **Onder voorschrift 1.2.3 zijn BBT lijsten opgenomen samengevat in BREF documenten. Aangezien de aard van de inrichting van Top dusdanig uniek in zijn soort is, bevatten de BREF documenten geen gelijkwaardige alternatieven. De BREF documenten zijn niet van meerwaarde bij het toepassen van BBT in Top. Op dit moment opereert Top ook op BBT. Dit voorschrift dient dan ook te worden verwijderd.**
Reactie op zienswijze:
Het bevoegd gezag moet aan BBT toetsten. Hiervoor zijn de BREF documenten vastgesteld om een zo hoog mogelijke bescherming aan het milieu te geven. Ook staan de concrete documenten met de relevante hoofdstukken over BBT vermeld die zijn gebruikt in deze beschikking. Het toepassen van BBT maatregelen is een verplichting.
TOP heeft bij de aanvraag geen BBT of gelijkwaardige alternatieven getoond. De BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel, de BREF Op- en overslag van bulkgoederen en de BREF Energie-efficiency sluiten het meeste aan op de situatie bij TOP.

d. **In voorschrift 2.1.1 staan o.a. als afvalstroom benoemd:**
- (sorteer)grond;
- uienpellen en uienafval;
- uienafval van de uienolie en concentraatfabriek.

Deze producten zijn geen afval (op grond van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer) c.q. afvalstroom, maar stoffen die (her)gebruikt worden binnen de inrichting of door derden als grondstof. De andere genoemde categorieën vallen ons inziens wel onder afval c.q. afvalstromen. Vanzelfsprekend worden de bovengenoemde stoffen niet gemengd met de genoemde afvalstromen. De drie items zouden uit de lijst verwijderd moeten worden, omdat het om productstromen (grond, invoer concentraat- en olie fabriek en veevoer) gaat.

De drie bovengenoemde productstromen voldoen aan de vier voorwaarden uit de Richtlijn 2008/98/EG, zodat er geen sprake is van afval, maar van een bijproduct. De drie producten dienen dan ook onder het hoofdstuk afval te worden verwijderd.
Reactie op zienswijze:
de genoemde stoffen zijn niet beoogd geproduceerde bijproducten. Het bedrijf moet zich van de stoffen ontdoen. Het voldoet niet aan de criteria van de kaderrichtlijn afvalstoffen: de stof of het voorwerp wordt geproduceerd als een integraal onderdeel van een productieproces. Er worden immers uien geproduceerd en geen grond en uienpellen. De laatste komen vrij bij het sorteren van uien. Om die reden blijven het afvalstoffen.

Verder dient het afval wat vergelijkbaar is met huishoudelijk afval apart te worden opgeslagen. Dat hebben wij in voorschrift 2.1.1.alsnog opgenomen.

e. **Graag zouden wij een nadere specificatie ontvangen inzake het bevoegd gezag zoals genoemd in voorschrift 3.1.5. De lozing vindt rechtstreeks plaats op een innamepunt van het waterschap en niet op het gemeenteriool. Op dit moment worden er op andere parameters gecontroleerd dan die in de vergunning genoemd zijn. Gemakshalve lezen wij hier dat Waterschap Scheldestromen of rechtsopvolger het bevoegd gezag is. Daarnaast wordt het geloosde debiet vastgesteld. Voor het Waterschap is dit nu voldoende. Wij zijn dan ook benieuwd waar de extra parameters vandaan komen.**
Reactie op zienswijze:

deze zienswijze is voorgelegd aan het Waterschap Scheldestromen. Zij hebben onderstaand antwoord gegeven:
Het afvalwater van TOP wordt via een persleiding van het bedrijf geloosd op het rioolgemaal 's-Gravenpolder. Hier komt het afvalwater samen met ander stedelijk afvalwater. Het rioolgemaal is geen zuiveringtechnisch werk in de zin van de Waterwet. Alleen directe lozingen op oppervlaktewater en rechtstreekse aansluitingen op een zuiveringsinstallatie voor stedelijk afvalwater die in beheer is bij een waterschap, worden gereguleerd met een watervergunning. De lozing van TOP is een zogenaamde indirecte lozing. Indirecte lozingen worden gereguleerd in de omgevingsvergunning voor milieu. Het waterschap heeft voor de indirecte lozingen een adviesrecht. Voor de inrichting van TOP is de gemeente Borsele bevoegd gezag.

De in de vergunning opgenomen parameters met emissiegrenswaarden zijn de lozingseisen. Deze worden door het waterschap aan de lozing verbonden ter bescherming van de inzamel- en transportleidingen, de zuiveringtechnische werken en de waterkwaliteit. De parameters zijn gebaseerd op de in het afvalwater van TOP aanwezige verontreinigende en schadelijke stoffen.
De door TOP bedoelde 'huidige' parameters betreft het bemonsterings- en analysepakket voor berekening van de zuiveringsheffing. Deze blijft ongewijzigd bestaan. De in de vergunning opgenomen bemonsterings- en analyseverplichting is ter controle van de gestelde lozingseisen, en heeft daarmee een ander doel.

Uit de aanvraag blijkt dat het effluent van de waterzuivering ook op de persriolering wordt geloosd. Daarom hebben wij gemeend dat alsnog vast te leggen in voorschrift 3.1.1.

f. In voorschrift 3.1.7 wordt gevraagd om bemonstering van het afvalwater gedurende 6 weken om de twee weken via een etmaal monster. Wij wijzen u erop dat de lozingen afhankelijk zijn van de stand van het water in de buffers. In droge periode buiten het processeizoen wordt niet iedere twee weken geloosd en als er wordt geloosd wordt er niet een etmaal lang geloosd. Het lijkt ons beter om drie representatieve monsters op te nemen in het voorschrift van drie verschillende lozingen. Wat in de vergunningstekst staat is niet uitvoerbaar.
Reactie op zienswijze:
deze zienswijze is voorgelegd aan het Waterschap Scheldestromen. Zij hebben onderstaand antwoord gegeven:
De zienswijze is gericht tegen het voorschrift in de 'oude' ontwerp vergunning. Naar aanleiding van de vorige zienswijze is het voorschrift op advies van het waterschap aangepast, overeenkomstig het voorstel van TOP.

Gelet op de zienswijze hebben wij gemeend duidelijk aan te geven de eisen die aan bemonsteringspunt worden gesteld (thans in deze beschikking voorschrift 3.1.2).
Tevens hebben we bemerkt dat de verwijzing naar de normering voor bemonstering en conservering in het hernieuwde ontwerpbeschikking onjuist was waardoor wij het voorschrift hebben aan gepast (in deze beschikking voorschrift 3.1.5).

g. Het tweede streepje in voorschrift 3.1.8 in het tekstdeel "verwijderd uit een … zuiveringstechnische werk" klopt niet.
Reactie op zienswijze:
De verwerking van rioolslib en zuiveringsslib mag niet worden belemmerd, het voorschrift moet intact blijven.

h. **TOP loost niet zelf via de persleiding op het oppervlaktewater. Dat doet het waterschap. Ons inziens is Top enkel aansprakelijk voor de waterkwaliteit op het inname punt van het waterschap en niet voor de rest van het systeem.**
Reactie op zienswijze:
deze zienswijze is voorgelegd aan het Waterschap Scheldestromen. Zij hebben onderstaand antwoord gegeven:

voor lozingen in het riool (indirecte lozingen) geldt een zorgplicht voor de lozer. Lozingen op de riolering zijn alleen toegestaan als daarmee de doelmatige werking van de riolering en de zuiveringtechnische werken niet nadelig wordt beïnvloed en de lozing geen nadelige gevolgen heeft voor de kwaliteit van het oppervlaktewater.
In het afvalwater kunnen verontreinigingen voorkomen die voor de riolering en de RWZI geen nadelig effect hebben, maar wel bezwaarlijk zijn van het ontvangende oppervlaktewater. Voorschriften worden gesteld in het belang van de bescherming van het milieu, waarvan de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater een onderdeel is.
Om zowel het functioneren van de riolering en zuivering als de bescherming van het oppervlaktewater te waarborgen zijn de eisen gebaseerd op:
-De doelmatige werking van een openbaar riool, een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringtechnisch werk, of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringtechnisch werk behorende apparatuur mag niet worden belemmerd;
-De verwerking van rioolslib en zuiveringsslib mag niet worden belemmerd;
-De nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater moeten zoveel mogelijk worden beperkt
Het bemonsteringspunt van het afvalwater ligt op het terrein van TOP. Het waterschap kan daar bemonsteringen uitvoeren voordat het afvalwater in de persriolering wordt gebracht.
Wij kunnen met het advies van instemmen.

i. **Gezien de aard van de inrichting en het feit dat er niet gewerkt wordt met gevaarlijke stoffen is een vijf jaarlijkse controle beter passend dan een jaarlijkse controle zoals genoemd in voorschrift 4.3.5.**
Reactie op zienswijze:
Binnen de inrichting van TOP vinden bodem bedreigende activiteiten plaats. Om die reden zijn er voorschriften opgenomen voor vloeistofdichte en vloeistofkerende vloeren.
De termijnen van controles en inspectie staan van vloeistofdichte vloeren staan in de NRB en de CUR PBV.
Een jaarlijkse controle kan door het bedrijf gebeuren en een inspectie 1 maal in de 6 jaar moet door een erkende inspectie instelling gebeuren. Dit zijn standaard voorschriften.
De voorschriften 4.3.3 en 4.3.5. zijn vervallen omdat afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing is.

j. **De verwijzing naar 4.7 in voorschrift 4.4.5 klopt niet en het woord inspectieplan en bevoegd gezag zijn niet gedefinieerd. Wordt hier het bodemrisicodocument bedoeld uit voorschrift 4.2.1?**
Reactie op zienswijze:
We passen de verwijzing naar 4.7 aan naar 4.4.4. In dat voorschrift is omschreven wat er in het inspectieplan moet worden vastgelegd. Hier wordt dus niet het bodemrisicodocument bedoeld, omdat dit nog moet worden opgesteld. In deze vergunning is het bevoegd gezag het college van burgemeester en wethouders van Borsele. Zie ook onze reactie op zienswijze onder a. Tevens is het voorschrift aangepast dat het in werking treedt na het van kracht worden van het besluit.

k. **De voorschriften onder 4.2 en 4.5 zijn dubbel. Ons inziens is het of een (extern) onderzoek laten doen naar wat er aan voorzieningen gerealiseerd moet worden en dit uitvoeren of nu alle voorzieningen opnemen in de vergunning en geen extern onderzoek.**
Reactie op zienswijze:
De twee voorschriften overlappen. Wij zijn van mening dat het een eigen verantwoordelijkheid is van het bedrijf. Daarom lijkt het ons meer passend om aanslutiing te zoeken bij (extern\ onderzoek c.q. het op te stellen bodemrisicodocument.
De voorschriften 4.5.1. en 4.5.2. worden verwijderd.

l. **Door de in voorschrift 4.6.2 genoemde druktest wordt het rioolstelsel vernield, om het vervolgens te moeten vervangen. Dat kan niet de bedoeling zijn. De kwaliteit van het**

water is bekend. Een dergelijke test is daarom niet noodzakelijk. De kwaliteit van het water is niet dusdanig slecht dat een milieuramp gebeurt als een kleine lekkage in het riool aanwezig zou zijn. De maatregel is dan ook buiten proportie. [redacted] heeft geen probleem met een 10 jaarlijkse camera rioolinspectie om de kwaliteit en onderhoudsstaat van haar vuilwaterriool vast te stellen.

Reactie op zienswijze:
Bij een inspectie volgens de voorgeschreven NEN norm voor een bestaand riool is het niet noodzakelijk een druktest uit te voeren die het riool vernield. Er zijn ook andere manieren van keuren en testen. Dit voorschrift is opgenomen omdat er van de toestand van de bestaand rioleringen niets bekend is en het uit oogpunt van bodembescherming wenselijk is dat inzicht bestaat in de kwaliteit van de riolering.
Het bedrijf kan met de inspectie instelling bepalen welke manier van inspecteren wordt gekozen binnen de NEN normen. De voorschriften 4.6.2. 4.6.3. zijn aangepast, zie mede onderdeel m..

m. **Meer dan 10 jaar geleden zijn de riolen in gebruik genomen. Door voorschrift 4.6.3 is TOP gelijk in gebreke. Deze termijn is daarom niet redelijk. Is voorschrift 4.6.2 van toepassing op nieuwe riolering?**

Reactie op zienswijze:
We passen de termijn aan waarbinnen de riolering voor inspectie door op te nemen dat de eerste inspectie binnen een jaar moet plaatsvinden.
Voorschrift 4.6.2 is ook van toepassing op bestaande rioleringen. Voorschrift 4.6.1 is van toepassing op nieuwe rioleringen bestemd voor het afvoeren van bodembedreigende vloeistoffen.

n. **In voorschrift 4.6.3 wordt het woord chemicaliëntanks gebruikt. TOP heeft geen chemicaliëntanks.**

Reactie op zienswijze:
onder chemicaliëntanks wordt verstaan de tanks voor de opslag van azijnzuur 70% (vol) Azijnzuur staat vermeld in de chemicaliëngids. Het is een bijtende stof en valt onder ADR klasse 8.

o. M.b.t. voorschrift 4.7.1 vernemen wij graag hoe een terrein waar de voorraad van de uien ligt voor de olie en concentraat fabriek schoongehouden wordt. De aanwezige uien vormen geen bedreiging voor het milieu (bodem en water).

Reactie op zienswijze:
Onder schoonhouden wordt verstaan het dagelijks opruimen van het percolaat vanuit de opgeslagen uien dat op het terrein ligt. Bijvoorbeeld schoon spuiten met water rondom de opslag en de kapot gereden uien opruimen. Dit voorschrift is opgenomen om geur- of stankoverlast te voorkomen. Bij warm weer veroorzaakt de opslag en het percolaat van uienopslag stank buiten de inrichting.

p. Het lezen van een rapport en het opstellen van eisen kan binnen 4 weken en niet 3 maanden. Deze termijn genoemd in voorschrift 4.8.2 is veel te lang.

Reactie op zienswijze:
3 maanden is de maximale termijn. Deze termijn hoeft niet volledig te worden benut. In voorkomende gevallen kan het nodig zijn dat advies nodig is. In dergelijke gevallen is de drie maandentermijn nodig.

q. 4.8.3. Sanering en herstel zoals genoemd in voorschrift 4.8.3 behoeven niet verder plaats te vinden dan dat de bodem na sanering geschikt is voor het gebruik zoals dan daaraan gegeven is. Voor een industrieterrein mag de sanering ook naar de interventiewaarde of tussenwaarde plaatsvinden.

Reactie op zienswijze:
De zienswijze is deels juist, namelijk voor gevallen van verontreiniging die ontstaan zijn voor 1987, het jaar inwerkingtreden van de Wet bodembescherming.

Voor nieuwe gevallen van verontreiniging, waarvan de oorzaak en dus ook de veroorzaker, bekend is, is het gestelde in voorschrift 4.8.3 wel van toepassing. Dit voorschrift geldt voor nieuwe verontreinigingen.

r. **4.8.3. Er behoeft alleen gesaneerd te worden in het geval van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Dit is al in de wet geregeld dus er is geen noodzaak om dit ook nog in de milieuvergunning afzonderlijk te regelen.**
Reactie op zienswijze:
Voor nieuwe gevallen van verontreiniging is de aard en omvang van de verontreiniging niet van belang. Dus ook niet de ernst en spoedeisendheid. Iedere nieuwe bodemverontreiniging moet op korte termijn door de veroorzaker ongedaan worden gemaakt.
Dit is bij wet geregeld. In het voorschrift is een tijdstip vermeld.

s. **4.8.3. Er bestaat in Nederland geen wettelijke verplichting om de bodem na het staken van activiteiten zodanig schoon op te leveren dat deze teruggesaneerd is naar de achtergrondwaarde.**
Reactie op zienswijze:
Uit een vergelijking tussen de nulsituatie- en het eindonderzoek kan blijken dat de bodem verontreinigd is. In zo'n situatie kan sanering noodzakelijk zijn.

Voor verontreinigings gevallen van voor 1987 moet worden terug gesaneerd tot aan de bodemgebruikswaarde. Voor overige gevallen moet de verontreiniging ongedaan worden gemaakt.

t. **Voorschrift 5. Het stellen van een vaste datum in voorschrift 5 van de vergunning, waarbij onbekend is wanneer deze van kracht wordt is onjuist. Het jaarlijks rapporteren over een fabriek welke specifiek gebouwd is voor het bedrijf is weinig zinvol. In het verleden zijn meerdere onderzoeken uitgevoerd zonder enig resultaat.**
Reactie op zienswijze:
Het voorschrift is aangepast naar binnen 6 maanden na het van kracht worden van dit besluit en vervolgens ieder jaar.
Gelet op de circulaire Uniforme Leidraad Energie en het energieverbruik van TOP, is TOP bestempeld als energierelevant. Daarom dient vergunninghouder een energiebesparingsonderzoek uit te voeren en het bevoegd gezag periodiek te informeren over de voortgang van de genomen besparingmogelijkheden. In onze reactie op de zienswijze van de eerste ontwerp beschikking is hierop uitvoerig in gegaan.
In het verleden is voor zover bekend slecht één summier energie onderzoek uitgevoerd. Dat is niet bij de aanvraag gevoegd. Van meerdere onderzoeken, waar in de zienswijze over gesproken wordt, is bij het bevoegd gezag niets bekend.

u. **6.2.3. Het doormelden naar een alarmcentrale, zoals in voorschrift 6.2.3 staat, is geen wettelijke plicht. Er wordt voldaan aan de wettelijke richtlijn bij de huisvesting van arbeidsmigranten.**
Reactie op zienswijze:
Verwezen wordt naar het antwoord zoals gegeven op de zienswijze op de eerste ontwerp beschikking. De doormelding zit hem in het feit dat er geen 24 uurs bewaking aanwezig in de logies gebouwen. Het voorschrift is in overleg met de Veiligheidsregio Zeeland opgesteld. Het voorschrift is aangevuld met het indienen van een Programma van Eisen en een ontruimingsplan.
Voorschrift 6.2.3 en 6.2.4 zijn verwijderd omdat het Bouwbesluit rechtstreeks werkend is. De huisvestingsruimten moeten voldoen aan het Bouwbesluit, concreet betreft het artikel 6.20, bijlage 1, onder 7c: Logiesfunctie in een logiesgebouw zonder 24-uursbewaking.

v. **6.3.4. De woorden brandveiligheidsplan en brandbestrijdingsplan worden in voorschrift 6.3.4 door elkaar gebruikt.**
Reactie op zienswijze:

Verwezen wordt naar het antwoord zoals gegeven op de zienswijze op de eerste ontwerp beschikking. Het woord “brandbestrijdingsplan” is daarom verwijderd.

Geluid en Trillingen.
Er wordt verwezen naar het geluidsrapport van Peutz
Op 12 augustus is een zienswijze ingediend namens TOP tegen het herziene ontwerp.
Daarvoor is voor het onderdeel geluid Bureau Peutz ingeschakeld.

Voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 (nu 6.1.1 en 6.1.2)

1. **De grenswaarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de representatieve bedrijfssituatie tijdens de zilveruiencampagne komen niet overeen met de door Peutz berekende beoordelingsniveaus (FB 1602- 2-RA-003)**

Reactie op zienswijze:
In voorschrift 7.1.1 en 7.1.2 zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor de representatieve bedrijfssituatie tijdens de zilveruiencampagne opgenomen nà het treffen van geluidsreducerende maatregelen in de vorm van beperking van de zilveruienproductie in de avondperiode tot uiterlijk 19.00 uur en het treffen van maatregelen aan de luchtinlaten in de noordgevel van hal 6. Deze maatregelen zijn niet meegenomen in de berekening van Peutz. Daarom wijken de beoordelingsniveaus in dit voorschrift af van de door Peutz berekende geluidsniveaus.

2. **Voor [redacted] is een verkeerde beoordelingshoogte gebruikt, de slaapkamer op 5 meter. De hoogte van het betreffende punt is echter 3,5 meter, zie ook pagina 52 van de considerans. De adviseur twijfelt of de ruimte wel een geluidgevoelige ruimte is. Uit eigen berekeningen blijkt dat de belasting niet hoger is dan 55 dB(A).**

Reactie op zienswijze:
Uit de bij de zienswijze gevoegde foto blijkt inderdaad dat het maatgevende beoordelingspunt vóór de ramen op de eerste verdieping een hoogte van maximaal 3,5 meter boven het plaatselijk maaiveld zou moeten hebben. Uit een herberekening van de geluidsbelasting op het verlaagde beoordelingspunt blijkt dat op deze beoordelingshoogte kan worden voldaan aan de geluideis van 55 dB(A) uit de hinderwetvergunning uit 1991.

De aanvullende geluidreducerende maatregelen aan de luchttoevoer van de noordgevel van hal 6 zijn hierdoor niet meer noodzakelijk. Wij hebben de voorschriften 7.1.7 en 7.1.10 hierop aangepast. Tevens hebben wij de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zoals opgenomen in de voorschriften 7.1.1 en 7.1.2 opnieuw berekend en (waar nodig) aangepast.

3. **De maatregelen aan de luchttoevoer van de noordgevel van hal 6 die zijn gebruikt in de berekeningen door de RUD zijn door Peutz als onhaalbaar beschouwd. Er wordt vergunning verleend zonder dat zekerheid is verkregen dat maatregelen kunnen worden nageleefd.**

Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 2.

4. Uit de considerans van de vergunning blijkt dat de zilveruienproductie beperkt wordt tot 19.00 uur, omdat bij de woning [redacted] de geluidbelasting hoger zou zijn dan 55 dB(A). De woning [redacted] ligt op het bedrijventerrein Baarlandsezandweg en behoeft volgens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (hierna handreiking) daardoor minder bescherming. Bovendien is het de bedrijfswoning van TOP zelf. In de considerans wordt geen onderscheid gemaakt tussen woningen op het bedrijven terrein en overige woningen. Omdat in de geluidverordening buitengebied Borsele 2011(verordening) ten aanzien van geluidgevoelige bestemmingen wordt verwezen naar de handreiking, is het logisch om woningen op een bedrijventerrein niet gelijkwaardig te behandelen. De handreiking staat 65 dB(A) toe, de aangevraagde 57 dB(A) is significant lager, bovendien duurt de zilveruien campagne maar 6 weken. In de ogen van de adviseur geen onacceptabele situatie.

Reactie op zienswijze:
Zoals aangegeven in de considerans worden bij bestaande inrichtingen, waarvan de vergunning wordt herzien (in het geval van TOP aan de orde), de geldende geluidsvoorschriften opnieuw getoetst aan de in de Handreiking aangegeven richtwaarden. Dit geldt echter alleen wanneer de gemeente géén eigen geluidbeleid heeft vastgesteld. De gemeente Borsele heeft beleid voor industrielawaai vastgelegd in de “Geluidverordening buitengebied Borsele 2011”, d.d. 6 oktober 2011. De geluidsbelasting die wordt veroorzaakt door TOP wordt daarom aan de in deze verordening opgenomen normen getoetst en niet aan de richtwaarden uit de handreiking. Dat bij de begripsbepaling voor “regelgeving” en “geluidgevoelige bestemmingen” wordt verwezen naar de (definitie in de) handreiking doet niet ter zake voor het te hanteren toetsingskader.

Het eigenlijke toetsingskader wordt gevormd door de geluidnormen voor de gebieden 1 en 3 uit de verordening. TOP kan niet aan deze normen voldoen. Het college heeft besloten de hardheidsclausule uit de verordening in deze situatie toe te toepassen, waardoor geluidsniveaus tot ten hoogste 55 dB(A) kunnen worden vergund.

Het argument dat de zilveruiencampagne slechts circa 6 weken per jaar duurt waardoor er geen sprake zou zijn van een onacceptabele geluidssituatie delen wij niet. In de praktijk duurt de zilveruiencampagne minimaal 6 weken, maar kan deze, als gevolg van bijvoorbeeld ongunstige weersomstandigheden, prijsafwegingen en overige factoren, ook ten hoogste 13 weken duren. Om deze reden hebben wij in de voorschriften de periode juli t/m september opgenomen en geen maximum gesteld aan het aantal weken dat de zilveruiencampange maximaal mag duren. De zilveruiencampagne kan dus maximaal 3 maarden duren en moet dan ook als onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie worden beschouwd. Hiervoor kunnen op basis van het voorgaande geen nog hogere geluidsniveaus dan 55 dB(A) worden vergund dan de op basis van het toepassen van de hardheidsclausule reeds mogelijk is gemaakt. Het argument dat de woning een eigen bedrijfswoning van TOP zou zijn doet niet terzake. De woning ligt niet binnen de inrichtingsgrenzen van TOP en vormt een geluidsgevoelige bestemming. Daarmee moet worden voldaan aan de ter plaatse (vanuit de verordening) geldende geluidseisen.

5. **Volgens voorschrift 7.1.1 (en overigens ook in de voorschriften 7.1.2, 7.1.4, 7.1.5 en 7.1.6) gelden ook posities in het 'achterland' als beoordelingsposities. Zowel conform de Handreiking industrielawaai, de geluidverordening buitengebied Borsele 2011 als consistente jurisprudentie gelden posities waar geen geluidgevoelige bestemmingen zijn gesitueerd als beoordelingsposities. Als er al beoordelingsposities worden gesitueerd die geen geluidgevoelige bestemmingen representeren, dan dienen posities geselecteerd te worden bij gebieden die vanuit de Natuurbeschermingswet bescherming behoeven of vanuit de Provinciale milieuverordening ('stiltegebieden'). Daar is hier geen sprake van**.
Reactie op zienswijze:
In de geluidsverordening is hierover niets vermeld.
De Handreiking geeft op pagina 31 onder ‘Bijzondere gevallen’ aan dat immissie-eisen (lees controlepunten) op een zekere afstand van de inrichting kunnen worden opgenomen in gevallen waarbij de meest nabijgelegen woning (of andere geluidsgevoelige bestemming) ver weg is gelegen. Dit om een ongelimiteerde uitbreiding van geluid door de inrichting te voorkomen en te beperken tot de geluidsruimte die redelijkerwijs nodig is.
Controlepunt CP01 is opgenomen ter controle van het in zuidelijke richting door de inrichting uitgestraalde geluidsniveau. Geluidsgevoelige bestemmingen in zuidelijke richting liggen op grote afstand van de inrichting (onder andere de woning aan de [redacted]) is controle door een directe immissiemeting bij de woning in deze richting niet mogelijk. Door het hanteren van dit controlepunt (referentiepunt) wordt controle van de geluidemissie van TOP in zuidelijke richting mogelijk. Ook wordt daarmee de geluidkwaliteit van dit “achterland”, zijnde een rustige landelijke omgeving gemonitord en gewaarborgd. Controlepunt CP02 ligt aan de oostzijde van de inrichting waar een gebied ligt met hoge natuur- en recreatiewaarden “De Zwaak Weel”. Het controlepunt (referentiepunt) ligt op een kruispunt van wandelpaden dat

regelmatig door toeristen en dagjesmensen wordt gebruikt en is bedoeld om de in de handreiking aangegeven ongelimiteerde uitbreiding van geluid te voorkomen.

Voorschrift 7.1.3.
Het beperken van de productie van zilveruien tot 19:00 uur is voor TOP niet acceptabel en niet noodzakelijk en kosteneffectief, zie het akoestisch onderzoek en het gesteld onder de zienswijze tegen voorschrift 7.1.1.
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 4.

Voorschrift 7.1.6
De grenswaarden voor maximale geluidsniveaus zijn veel strenger dan die uit de Handreiking hetgeen de bedrijfsvoering ernstig kan schaden. Op sommige posities zijn de geluidsgrenswaarden gelijk of zelfs lager dan de langtijdgemiddelde geluidsniveaus dat is fysisch onmogelijk. Een maximaal geluidniveau kan zowel fysisch als per definitie nooit lager zijn dan een gemiddeld geluidniveau.
Reactie op zienswijze:
De in voorschrift 7.1.6 van de ontwerp beschikking opgenomen maximale geluidniveaus zijn berekend met het door de aanvrager aangeleverde rekenmodel dat de basis vormt van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch onderzoek. Hogere maximale geluidniveaus dan de in het voorschrift opgenomen waarden zijn derhalve niet noodzakelijk voor een goede bedrijfsvoering. Het feit dat op een aantal woningen/controlepunten de maximale geluidniveaus vrijwel gelijk zijn aan of zelfs wat lager zijn dan de langtijdgemiddelde niveaus is wel degelijk fysisch mogelijk. Dit komt door het feit dat in de berekening van de langtijdgemiddelde niveaus veel meer bronnen (ook diegene die volgens het akoestisch rapport geen relevante piekniveaus veroorzaken) zijn meegenomen dan in de berekening van de maximale geluidniveaus. De cumulatie van de bronsterkten van de equivalente bronsterkten kan dan (ook na energetische middeling over de betreffende beoordelingsperiode) leiden tot hogere langtijdgemiddelde niveaus in vergelijking met de maximale geluidniveaus. Fysisch betekent dit niet meer of minder dan dat op het beoordelingspunt geen duidelijke pieken in het optredende geluidniveau waarneembaar zouden moeten zijn.

Voorschrift 7.1.7
Maatregelen aan de noordgevel van hal 6 zijn niet haalbaar en ook niet noodzakelijk. Zie ook het gesteld onder de zienswijze tegen voorschrift 7.1.1. en 7.1.3
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 2.

Voorschrift 7.1.10
Voorschrift kan vervallen nu maatregelen aan de luchttoevoer van hal 6 niet noodzakelijk is.
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 2.

Voorschrift 7.1.11
Geluid is een immissie en geen emissieprobleem zoals die voorschrift suggereert. Geluidsgrenswaarden in de woonomgeving zijn maatgevend en niet de bronvermogens voor toestellen en installaties. Dit voorschrift kan derhalve vervallen.
Reactie op zienswijze:
Dit voorschrift kan niet komen te vervallen, omdat TOP evenals alle overige bedrijven die niet kunnen voldoen aan de geluideisen uit de verordening van de gemeente Borsele zijn gehouden alle reële maatregelen te treffen teneinde in de toekomst zoveel als mogelijk wél aan de normen te kunnen voldoen. Dit voorschrift is hiervan een uitwerking en geeft invulling aan het toepassen van de Best Beschikbare Technieken. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij de tekst van het voorschrift heroverwogen en zijn tot de conclusie gekomen dat

aanpassing/verduidelijking op zijn plaats is. Wij zullen voorschrift 7.1.11. daarom herformuleren tot:
“Bij vervanging van de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties voldoen de vervangende toestellen en installaties te allen tijde aan de Best Beschikbare Technieken en moet worden gewaarborgd (en aangetoond) dat het totaal geïnstalleerde akoestisch bronvermogen van de gehele inrichting (gecorrigeerd voor de bedrijfstijd van de toestellen en installaties) na vervanging gelijk blijft of lager wordt
.
Dit voorschrift is vervallen omdat bij vervangen van toestellen en installaties altijd tijdens de procedure een toetsing moet plaatsvinden aan BBT. Uit die toetsing moet blijken of de nieuwe toestellen en- of installaties BBT zijn.

Reactie op considerans geluid

Pagina 50 en 51
Toetsing aan de richtlijnen uit de Handreiking in plaats van aan de geluidverordening lijkt voor de hand te liggen omdat de verordening op zeer veel punten niet duidelijk is en onjuistheden bevat.
Reactie op zienswijze
In de Handreiking wordt aanbevolen dat een gemeente haar eigen geluidbeleid ten aanzien van industrielawaai en vergunningverlening vaststelt. De gemeente Borsele heeft dit gedaan in de vorm van de verordening, die is vastgesteld conform alle daarvoor gestelde uitgangspunten en die ook de daarbij behorende procedures heeft doorlopen. De verordening is weliswaar op sommige punten moeilijk leesbaar en/of interpreteerbaar maar bevat geen feitelijke onjuistheden.

Pagina 51 eerste alinea
Er wordt gesuggereerd dat in de aangewezen gebieden zones zijn opgenomen waarvoor de geluidsnormen gelden. Dat zou betekenen dat voor de woningen in de kern/bebouwde kom van ‘s Gravenpolder geen geluidsgrenswaarden op grond van de verordening zouden gelden omdat de verordening betrekking heeft op het buitengebied van de gemeente Borsele en deze woningen vallen in het ‘witte gebied’ dat buiten de verordening valt.
Reactie op zienswijze:
In de verordening is in Artikel 1 onder c het “buitengebied” gedefinieerd als “het gebied overeenkomstig de gewaarmerkte kaart behorende bij het Aanwijzingsbesluit Geluidverordening buitengebied Borsele 2011. Uit deze kaart blijkt dat de inrichting van TOP in het buitengebied zoals bedoeld in de verordening ligt.
In Artikel 3 van de verordening is aangeven dat de geluidsnormen gelden voor inrichtingen die liggen in de aangewezen zones. De ligging van de woningen en/of geluidgevoelige bestemmingen is voor de normering dus niet van belang.

Pagina 51 tweede alinea
Volgens deze alinea hoeft de geluidsbelasting van TOP alleen bij woningen de te worden beoordeeld. Er staat immers dat de normen uit de verordening ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen gelden. De posities CP01 en CP02 uit voorschriften 7.1.1, 7.1.2, 7.1.4, 7.1.5 en 7.1.6 kunnen volgens de Handreiking en Jurisprudentie niet als beoordelingsposities worden beschouwd omdat er geen geluidsgevoelige bestemmingen zijn gesitueerd. Ook is niet gebleken dat de gebieden in de nabije omgeving gesitueerd zijn die vanuit de Natuurbeschermingswet of Provinciale milieuverordening bescherming tegen geluid behoeven.. Verzoek is deze twee posities te laten vervallen als beoordelingsposities.
Reactie op zienswijze:
voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 5.

Pagina 51 Tabellen 1 en 2

Deze zijn rechtstreeks overgenomen uit artikel 3 van de geluidsverordening en zijn niet duidelijk en bevatten onjuistheden. Wat is extra ruimte bovenop de wettelijke ruimte? Bovendien gelden voor vergunningplichtige inrichtingen buiten volgens de Wet Geluidhinder geluid gezoneerde industrieterreinen geen grenswaarden de betekenis van de tabellen 1 en 2 is dus niet helder. Zone 1 en 3 kennen geen verschil tussen richt- en grenswaarde daar waar grenswaarden per definitie hoger zouden moeten zijn dan richtwaarden.
Reactie op zienswijze:
De gemeente Borsele heeft haar eigen geluidbeleid ten aanzien van industrielawaai en vergunningverlening vastgesteld in de vorm van de verordening, die is vastgesteld conform alle daarvoor gestelde uitgangspunten en die de daarbij behorende procedures heeft doorlopen. Inhoudelijke reacties of zienswijzen op de inhoud van de verordening hadden moeten worden ingediend ten tijde van de ter inzage legging van dit stuk.

Pagina 51 derde alinea
TOP ligt in zowel zone 1 als 3. De geluidsverordening geeft niet aan hoe moet worden omgegaan met bedrijven die twee gebieden/zones vallen. In de considerans staat niet aangegeven welke zone geldt voor TOP.
Reactie op zienswijze:
In de verordening staat inderdaad niet duidelijk beschreven welke zone en bijbehorende richt- en grenswaarden in een dergelijk geval van toepassing zijn. Dit doet in onderhavig geval echter niet ter zake omdat de gemeente heeft besloten de hardheidsclausule toe te passen.

Pagina 51 laatste alinea en pagina 52 eerste alinea
Op pagina 51 staat een verkeerd rapportnummer. Het laatste getal van het nummer moet een 3 zijn in plaats van een 2.

Onder het derde punt is aangegeven dat in de avondperiode volgens het akoestisch rapport geen productie van zilveruien plaatsvindt. Dit is onjuist. De productie van zilveruien vindt plaats tot 21:00. Van incidentele verwerking gedurende de avond is geen sprake. Wellicht is een verkeerde versie van het rapport gehanteerd.
Reactie op zienswijze:
Het feit dat de zilveruienproductie niet meer in de avondperiode plaatsvindt en er alleen tijdens een incidentele bedrijfssituatie in avondperiode wordt geproduceerd werd vermeld in de versie van het akoestisch rapport d.d. 5 juni 2015 met kenmerk FB 1602-2-RA-002. Deze opmerking is per abuis blijven staan in de ontwerp beschikking en wordt verwijderd. Overigens is in de ontwerp beschikking verder wel uitgegaan van de meest recente versie van het akoestisch rapport d.d. 22 juni 2015 met kenmerk FB 1602-2-RA-003.

Pagina 52 tweede alinea
Er wordt een opsomming gegeven van geluidsreducerende maatregelen die zullen worden getroffen maar het is niet zo dat, zoals in deze alinea wordt gesuggereerd dat in het akoestisch rapport is aangegeven dat alle maatregelen zullen worden getroffen. Er worden al zeer veel maatregelen getroffen de maatregelen aan hal 6 horen daar niet bij.
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 2.

Pagina 52 vierde alinea
Er wordt hier een foutieve beoordelingshoogte van 5 meter gehanteerd.
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2 punt 2.

Pagina 52 zesde alinea
In deze alinea wordt aangegeven dat op nagenoeg alle woningen niet aan de richt- en grenswaarden uit de zones 1 en 3 kan worden voldaan. Inhoudelijk wordt verwezen naar hoofdstuk twee van de zienswijze die eerder al is behandeld. Het betreft de norm van 55 dB(A) bij de eigen bedrijfswoning ([redacted]) en het overschrijden van

deze norm bij de bedrijfswoning tijdens de kortdurende zilveruiencampagne en de juiste beoordelingshoogte van [redacted]
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2. punt 2 en 4.

Pagina 54 onder b
Hier geeft de gemeente al aan dat de richt- en grenswaarden van zone 3 feitelijk voor TOP niet correct zijn gezien de situering van TOP en van omliggende bedrijven. Daar kan mee worden ingestemd. Feitelijk is dus de geluidverordening niet voor de situatie van TOP bedoeld. De bebouwde kom valt buiten de werkingssfeer van de verordening zoals reeds in hoofdstuk 2 vermeld zou dit dus ook opgeld moeten doen voor de woningen in de bebouwde kom.
Reactie op zienswijze:
In de onderbouwing voor toepassing van de hardheidsclausule wordt, onder b, een rechtsvergelijking gemaakt tussen de akoestische regelgeving die van toepassing is op de situatie van TOP (verordening, op basis van de ligging van TOP in het buitengebied waarvoor de verordening geldt) en een aantal bedrijven in de omgeving (Handreiking, op basis van ligging binnen de bebouwde kom waarvoor de verordening NIET geldt). Deze vergelijking zegt niets over het bij TOP te gebruiken toetsingskader maar is voor het college één van de argumenten om te besluiten de hardheidsclausule voor TOP toe te passen.
Voor onze reactie op de zienswijze over de werkingssfeer van de verordening wordt verwezen naar het gestelde onder Pagina 51 eerste alinea

Pagina 54 onder b en c.
Hier wordt gesteld dat het voor de hand ligt dat TOP in zone 3 ligt. [redacted] **is van mening dat daarover gediscussieerd kan worden. Als dat al zo zou zijn, dan blijkt uit de geluidsverordening niet duidelijk welke bepalingen voor zone 3 gelden.**
Reactie op zienswijze:
Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde onder Pagina 51 derde alinea

Pagina 54 onder c
Aangegeven wordt dat het verdedigbaar is om TOP in zone 3 onder te brengen van wege de hoge natuur waarden in het achterland. Het is curieus dat het achterland nu als criterium wordt gehanteerd, daar waar de geluidverordening geheel gericht is op woningen (en overige geluidgevoelige bestemmingen). Bovendien blijkt dat het achterland geen specifieke bescherming nodig heeft vanuit de Natuurbeschermingswet of de Provinciale milieuverordening.
Reactie op zienswijze:
De verordening kent twee gebieden. Gebied I (zone 1 en 2) waarin extra geluidsruimte wordt toegestaan en gebied II (zone 3 en 4) waarin de bestaande geluidskwaliteit wordt gehandhaafd. Bij de onder punt c aangegeven kwalificatie van het gebied ‘achterland’ met hoge natuurwaarden en een goede geluidkwaliteit past in handhaving van de bestaande geluidskwaliteit en dus gebied II en zone 3. Met betrekking het in de zienswijze genoemde punt van bescherming wordt verwezen naar het gestelde onder voorschrift 7.1.1. en 7.1.2. punt 5.

w. **In artikel 8.1.1 is de maatregel opgenomen dat alle voorzieningen getroffen moeten worden die mogelijk zijn ter voorkoming van geuroverlast en geurwaarneming buiten de inrichting. Het is een onhaalbaar doel dat geen enkele geur buiten de inrichting waarneembaar is.**
Reactie op zienswijze:
De voorschriften in dit artikel zijn een onderdeel van de algemene maatregelen (8.1). Letterlijk staat er in dit artikel dat er voorzieningen moeten worden getroffen ter voorkoming van geuroverlast en beperking van geurwaarneming. Er wordt een inspanningsverplichting met betrekking tot geurreductie opgelegd.

x. **In de aanvraag is een capaciteit van 1000 ton per fabriek opgenomen. Niet duidelijk is waarom in voorschrift 8.1.2 de capaciteit is beperkt tot 400 ton per fabriek. Met een dergelijk kleine buffer werkt het systeem niet en komt mogelijk de uienconcentraat en uienolie fabriek stil te liggen.**
Reactie op zienswijze:
Deze beperking is opgelegd omdat een voorraad tarra uien voor de olie- en concentraatfabriek voor geuroverlast zorgt. De dagcapaciteit per fabriek bedraagt ongeveer 100 ton. De norm van 400 ton is dus een opslagcapaciteit van vier maal een etmaal. Bij voldoende aanbod van tarra uien vindt bijna dagelijks aanvoer plaats. Deze buffer is groot genoeg om een voortgang van de productie te garanderen en de geur te minimaliseren.
In uitzonderlijke gevallen kan het bedrijf gemotiveerd verzoeken om een tijdelijk 1000 ton te mogen opslaan mits de klimatologische- en organisatorische omstandigheden dat toelaten.

y. **Een compostbak veroorzaakt geur. Waarschijnlijk was het doel van voorschrift 8.1.6 dat de compostbak geen geurhinder veroorzaakt welke buiten de inrichting als hinderlijk waarneembaar is.**
Reactie op zienswijze:
Uiteraard is de grondslag van de voorschriften het voorkomen van geurhinder buiten de inrichting. De geuremissie van de compostbak is in het geurrapport in de berekening opgenomen. Deze geurbron is derhalve opgenomen in de geurcontouren zoals vastgesteld in het genoemde rapport waaruit is gebleken dat een acceptabele mate van geuruitstoot is. Gelet op de zienswijze laten wij zorgplicht prevaleren boven expliciete eisen aan deze activiteit. Wij hebben daarom besloten dit voorschrift geheel te laten vervallen. Op grond van de zorgplicht heeft de vergunninghouder wel de verplichting de compostbak op een dermate wijze te beheren dat de geuremissie zo laag mogelijk is. Afdekking met compost kan een goed middel zijn maar ook frequentere afvoer.

z. **Indien op grond van voorschrift 8.1.6 de bak wordt afgedekt dan zal inderdaad de diffuse geur verdwijnen. Het verwijderen van de afdekking veroorzaakt een geurpiek die leidt tot meer klachten. Het is nodig dat er zuurstof in de compostbak kan komen om het composteringsproces te bespoedigen. Het afdekken belemmerd dat en leidt tot vochtophoping in de toplaag met schimmelvorming en/of broei tot gevolg. Alle producten in de compostbak veroorzaken geur dus het afvoeren is niet zinvol.**
Reactie op zienswijze:
Wanneer de compostbak wordt leeg gereden wordt de compost open gemaakt en dan is geur waarneembaar. Maar dit is slecht enkele dagen op een jaar. De overige periode is de opslag voor de rest van het jaar afgedekt als dat nodig is.
In voorschrift 8.2.2 hebben wij Good Housekeeping maatregelen opgenomen. In voorschrift 8.5.1 staat de verplichting tot het verrichten van een monitoringsonderzoek.

aa. **Op dit moment mag de afvoer zoals bedoeld in voorschrift 8.1.6 van grond pas plaatsvinden als er niet meer dan 5% organische fractie in de bak aanwezig is. Indien dit verhoogd wordt naar 20% dan kan de afvoer veel sneller plaatsvinden en kan de bak**

meer dan gehalveerd worden. Het percentage van 5% komt uit het gemeentelijk beleid van Borsele. Zij kan dit percentage daarom aanpassen.
Reactie op zienswijze:
TOP moet maatregelen treffen ter voorkoming van geurhinder. De maatregelen die worden getroffen zijn de verantwoordelijkheid van het bedrijf.

bb. Onder de tweede bullit van voorschrift 8.2.1 staat een geurcontour van 3,5 OUe/M^3 op het terrein. De geurcontour dient in plaats daarvan voor buiten de inrichting c.q. het terrein vastgesteld te worden. Het gaat er juist om dat gevoelige objecten beschermd worden. Voor het eigen personeel zijn er arbo eisen.
Reactie op zienswijze:
Wij zijn het eens met wat over dit onderwerp is gesteld in de zienswijze en hebben besloten de voorschriften onder de twee de derde bullet te laten vervallen.

cc. Bij voorschrift 8.2.2 onder a staat een artikel "grondstoffen van slechte kwaliteit of rotte uien moeten aan de poort worden geweigerd." Dit klopt niet met eerdere beantwoording van de zienswijze.
Reactie op zienswijze:
Zoals in de beantwoording van de zienswijze is gemeld wordt onder grondstoffen van slechte kwaliteit partijen uien bedoeld die zo slecht van kwaliteit zijn dat verwerking niet of slechts moeilijk realiseerbaar is, maar in die hoedanigheid wel een sterke bron van geuroverlast kunnen zijn. Naar onze mening kan dit in de gekozen formulering gemakkelijk worden geconcludeerd en is de formulering van dit artikel dan ook correct.

dd. Onder b van voorschrift 8.2.2 staat dat grondstoffen zo snel mogelijk moeten worden verwerkt. Er worden ook grondstoffen bewaard voor latere verwerking.
Reactie op zienswijze:
We verstaan onder grondstoffen de tarra uien van de voorraad uien voor de olie- en concentraatfabriek In de voorschrift staat dat grondstoffen zo snel mogelijk moeten worden verwerkt. Door deze woordkeuze blijft het mogelijk een werkvoorraad aan te houden. De werkvoorraad is elders in de ontwerpvergunning geregeld.

ee. Onder c van voorschrift 8.2.2 staat dat gemorste producten direct moeten worden opgeruimd met als voorbeeld rotte of kapot gereden uien. Dit is niet te doen op een 120.000 m^2 groot terrein.
Reactie op zienswijze:
In de formulering van de zienswijze wordt gesuggereerd dat er overal op het 120.000 m^2 grootte terrein continu activiteiten plaats vinden. In de praktijk is dit niet zo. Zoals uit de formulering van de ontwerpvergunning blijkt wordt alleen die bedrijfsplaats bedoeld waarop gemorste producten liggen. Dit is maar een relatief klein deel van het totale bedrijfsoppervlak. Door de formulering 'zo snel mogelijk' wordt de mogelijkheid geboden opruimwerkzaamheden in de bedrijfsvoering te integreren.

ff. **Het is niet duidelijk wat onder d van voorschrift 8.2.2 wordt bedoeld met "die verontreinigingen kunnen veroorzaken".**
Reactie op zienswijze:
Uit onze motivatie is gebleken dat het betrekking heeft op geuremitterende activiteiten die zijn vermeld in het betreffende voorschrift. \het voorschrift wordt daarop aangepast.

gg. Op 24 november 2014 is er een wijziging ingediend van de aanvraag met betrekking tot de keus voor enkel een actief koolfilter. Toch staat in voorschrift 8.3.1 weer een goed werkend biofilter omschreven.
Reactie op zienswijze:
Uit de aanvraag is niet eenduidig gebleken dat het biofilter geen feitelijk onderdeel meer is van de verwerking van geurhoudende lucht. Daarom is het beeld dat het biofilter in serie opereert met actief koolstoffilter. Gelet hierop achten we het wenselijk dat het biofilter goed werkt.

Op 30 oktober 2015 heeft de adviseur van TOP verklaard dat er definitief wordt overgeschakeld op een 100% actief koolfilter.

hh. In het voorschrift staat een geurverwijderingsrendement van 98%. Om het onder 8.2.1 gewenste contour te bereiken is een geurverwijderingsrendement van 95% afdoende zoals uit het odournet rapport blijkt. Het hoger leggen van de norm die technisch jaarrond niet haalbaar is is onnodig en leidt niet tot afname van hinder.

Reactie op zienswijze:
In de zienswijze is informatie opgenomen met betrekking tot het procentuele rendement van de installatie. Omdat een rendementsbepaling ook in de toekomst mogelijk bron van discussie zal kunnen vormen, hebben we besloten een procentuele rendement van de installatie te laten vervallen en te vervangen door een norm voor geuruitstoot (OUe/m^3).

In voorschrift 8.4.2 staat dat ramen en deuren gesloten moeten worden gehouden. Er is sprake van onderdruk in het gebouw zodat er geen lucht ontsnapt.

Reactie op zienswijze:
In het verleden is meerdere malen gebleken dat de openstaande deuren van deze productieruimten onnodig geur veroorzaken op de omgeving. Het voorschrift verbiedt niet om incidenteel een deur te openen. Indien een raam of deur permanent openstaat kan de onderdruk in het gebouw niet meer worden gehandhaafd. Het doel van dit artikel is dergelijke omstandigheden te vermijden en daarom ramen en deuren gesloten te houden tijdens productie uren met uitzondering van de in dit artikel gestelde omstandigheden.

ii. Aan het actieve koolfilter wordt geen onderhoud gepleegd en deze installatie beschikt niet over een monitoring systeem. Indien het filter verzadigd is wordt de installatie geheel vervangen.

Reactie op zienswijze:
In dit artikel wordt gesproken over de gehele installatie. Tot de gehele installatie behoren bijvoorbeeld ook leidingen, afsluiters, ventilatoren, enz. Deze onderdelen hebben wel degelijk onderhoud nodig. Onder onderhoud wordt tevens schoonmaak van onderdelen en dergelijke verstaan. Het aanwezig actief kool heeft op zichzelf geen onderhoud nodig, maar moet wel goed worden bedreven. De hoeveelheid waterdamp in de luchtstroom moet bijvoorbeeld zoveel mogelijk in optimale concentratie worden gehouden. Ook dit vergt een juiste bedrijfsvoering, onderhoud en monitoring.

jj. Het doel van de tekst van voorschrift 8.5.1 is waarschijnlijk twee jarige monitoring van geur. Het onderzoek is juist verricht voordat de vergunning verleend is.

Reactie op zienswijze:
Zoals in de considerans is aangegeven achten wij het wenselijk dat binnen een bepaalde termijn een herzien geuronderzoek plaatsvindt, zie paragraaf 8.5 van deze beschikking met betrekking tot tweejaarlijkse monitoring. In dit artikel is alleen genoemd dat de eerste meting (bepaling) na 12 maanden moet plaatsvinden en dat de wijze waarop dat gebeurt conform NTA 9065 moet plaatsvinden en de goedkeuring van het bevoegd gezag moet hebben.

kk. In voorschrift 8.5.2 wordt verwezen naar voorschrift 9.5.1 dat niet bestaat.

Reactie op zienswijze:
Deze opmerking is correct. Er is hier sprake van een kennelijke verschrijving. Het moet 8.5.1 zijn, is gecorrigeerd.

Uit de zienswijze op artikel 8.5.1 en 8.5.2 is ons gebleken dat de redactie van deze artikelen zodanig is dat deze voor meerdere uitleg vatbaar is. Om dit zoveel mogelijk te voorkomen hebben we besloten de redactie van de twee artikelen als volgt te wijzigen.

8.5.1 De uitworp van geurstoffen van alle geurbronnen, zoals genoemd in het geuronderzoek van 30 maart 2011 met kenmerk TOPG10A5 – bijlage van de vergunningaanvraag -, moet in opdracht van de vergunninghouder tweejaarlijks worden bepaald. De eerste keer dat dit moet gebeuren is binnen 12 maanden na het van kracht worden van deze *beschikking.*

8.5.2 De metingen bedoeld in voorschrift 8.5.1 moeten worden uitgevoerd bij ongestoord bedrijf en onder representatieve omstandigheden. Voorafgaand aan de metingen legt vergunninghouder een meetplan voor aan het bevoegd gezag, waarin moeten zijn beschreven: meetfrequentie en meetmethoden en berekeningswijze. De bepaling moet voldoen aan NTA 9065 “Meten en rekenen geur”. Emissiemetingen moeten worden uitgevoerd met genormaliseerde meetmethoden, zoals vermeld in paragraaf 4.7 van de Nederlandse emissierichtlijn. De resultaten van de metingen moeten worden overgelegd aan het bevoegd gezag.

ll. In voorschrift 8.5.3 staat een bedrijfszekerheid van 98%. Hoe kan dit worden aangetoond?

Reactie op zienswijze:
In dit artikel wordt uitsluitend de mogelijkheid geboden de meetfrequentie op verzoek van de vergunninghouder te verlagen onder bepaalde voorwaarden. Eén van die voorwaarden is het aantonen van de genoemde bedrijfszekerheid. De vergunninghouder wordt vrij gelaten op welke wijze hij dit aantoont. Deze vrijheid is bewust bij de vergunninghouder gelegd.

mm. De in voorschrift 8.6.1 omschreven activiteiten zijn dagelijkse praktijk en geen bijzondere omstandigheden.

Reactie op zienswijze:
In dit artikel staat niet geformuleerd dat de beschreven activiteiten bijzondere omstandigheden zijn. Sterker nog, genoemde maatregelen moeten zelfs dagelijkse praktijk zijn en om dat te borgen dienen de maatregelen in procedures te zijn vastgelegd. Dat is ook de strekking van dat artikel, maatregelen ter voorkoming van bijzondere omstandigheden.

nn. Wat onder voorschrift 8.8.1 staat is onjuist. Enkel de lucht van de twee centrifugeruimes wordt gebruikt als verbrandingslucht voor de stoomketel.

Reactie op zienswijze:
Er is hier kennelijk sprake van een spraakverwarring. Wat in de zienswijze de centrifugeruimte wordt genoemd is in de ontwerpvergunning de distilleerderij genoemd. Er wordt in beide gevallen dezelfde ruimte bedoeld. Vanwege de helderheid zal dit in de vergunning worden gewijzigd in centrifugeruimte.

oo. Een lichtniveau van 5 LUX is minder dan het niveau van schemering. Het moet mogelijk zijn de toegangspoorten en andere voorzieningen te verlichten op een hoger niveau in verband met de veiligheid van het personeel en bezoekers. Ook moeten (vracht)auto’s op het terrein verlichting kunnen voeren als het donker is. Ten behoeve van bescherming van natuur kan overwogen worden om aan de natuurkant van het terrein op 50 meter afstand van de inrichting 5 LUX als norm te leggen, maar niet op de grens.

Reactie op zienswijze:
Ook in dit geval laten wij de zorgplichtartikel prevaleren (voorschrift 9.1.1 t/m 9.1.3).Daarom wordt voorschrift 9.1.4 verwijderd. .

pp. Aan voorschrift 10.2.2 moet worden toegevoegd: “buiten de inrichting”.

Reactie op zienswijze:
Het artikel wordt aangepast met de woorden “buiten de inrichting”.

qq. In voorschrift 10.3.2 wordt het woord “opslagen” gebruikt, terwijl er maar één opslag wordt genoemd. Het plaatsen van windreductieschermen rondom de compostbak heeft geen zin. Veel bedrijven leggen een aarden wal rondom de compostbak. Op basis van de Ner worden windreductieschermen als eis gesteld bij een kolenopslag en niet bij een compostbak.

Reactie op zienswijze:

In het voorschrift is het woord opslagen aangepast. De toe te passen maatregelen zijn gebaseerd op de NeR. Voor het overige zie de reactie eerder ingebrachte zienswijze.

rr. Aan voorschrift 10.3.5 kan niet worden voldaan. De BREF documenten geven hier geen handvaten voor. Ook aan de eis van 10.3.6 kan niet worden voldaan. Het opnemen van onuitvoerbare voorzieningen is geen BBT.

Reactie op zienswijze:
Zie reactie op eerste zienswijze. Deze voorschriften zijn haalbaar en daar zijn meetmethoden voor. De gesteld eis is BBT.

ss. Het is niet duidelijk wat er in voorschrift 10.3.8 wordt bedoeld met "transport stof" en het afgezogen stof terugvoeren in de productstroom.

Reactie op zienswijze:
Het afgezogen stof moet worden getransporteerd naar de compostbak. De laatste regel van de alinea is aangepast. Er is geen sprake van samenvoegen met de producten, dat staat ook nergens in het voorschrift.

tt. In voorschrift 11.2.3 is sprake van een subartikel over niet gereinigde verpakkingen onder een artikel over gasflessen.

Reactie op zienswijze:
Dit voorschrift in aangepast. Het voorschrift over niet gereinigde verpakkingen is veranderd in voorschrift 11.1.2 en het voorschrift over vloeistoffen in emballage is veranderd in voorschrift 11.1.3.

uu. In voorschrift 12.1.3 is sprake van een tankput. TOP heeft geen tankput en in de PGS is geen tankput genoemd. De opslag dient plaats te vinden zoals uit het onderzoek genoemd in voorschrift 4.2.1 naar voren komt.

Reactie op zienswijze:
In de PGS 29, opslaan van chemicaliën in tanks, wordt een lekbak gelijk gesteld aan een tankput.

vv. Een onuitwisbaar merkteken dat de fluctuerende stand van het reservoir aangeeft, zoals staat in voorschrift 14.1.3 lijkt ons technisch niet haalbaar. Wordt hier gedoeld op een brandstofniveaumeter?

Reactie op zienswijze:
Fluctuerende stand staat niet in het voorschrift. Onuitwisbaar merkteken: dit voorschrift is vervallen.

ww. In voorschrift 14.1.4 staat appendages op het brandstofreservoir. Waarschijnlijk wordt bedoeld de (kraan)afsluiter.

Reactie op zienswijze:
Appendages zijn bijvoorbeeld de (kraan)afsluiter, maar er zijn meer appendages dan dit.

xx. Gelet op het aantal wijzigingen op grond van de zienswijzen, is een nieuwe vergunning noodzakelijk. Als het niveau van de vergunning niet toeneemt dan rest TOP niets anders dan de rechter verzoeken de vergunning in haar geheel te vernietigen.

Reactie op zienswijze:
Wij hebben reactie gegeven op alle ingediende zienswijzen en waar nodig de voorschriften aangepast. Het staat TOP en andere belanghebbenden vrij om een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank. Een en ander is omschreven onder hoofdstuk 1.5 Inwerkingtreding en rechtsmiddelen van deze omgevingsvergunning.

Door de ZMF, BZZB en diverse omwonenden zijn zienswijzen ingediend op de ontwerp beschikking van 30 juni 2015.
De zienswijzen zijn inhoudelijk aan elkaar gelijk en gaan over verschillende milieuaspecten die in de ontwerp beschikking worden behandeld. Onderstaande reactie

richt zich op de paragrafen “Geluid en trillingen” en “Hardheidsclausule” van de voornoemde zienswijzen.
Reactie op deze zienswijze zijn samengevat:
geluid en trillingen
Er worden geluidsniveaus toegestaan die afwijken van het gemeentelijk beleid. Er is op dit moment sprake van overschrijding van de huidige vergunning. Hier is door het bevoegd gezag niet tegen opgetreden. Er wordt door het bedrijf al bijna 25 jaar niet voldaan aan de Hinderwetvergunning uit 1991 op de dichtstbijzijnde gevels. Het is naar onze mening niet juist dat T.O.P. via deze hernieuwde ontwerpbeschikking in feite wordt ‘beloond’ voor het overtreden van de geldende vergunning. Uit de ontwerpbeschikking blijkt onvoldoende welke inspanningen en kosten gepaard gaan met de naleving van de normen uit het gemeentelijk beleid. Een betere en toetsbare motivering is hiervoor noodzakelijk.
Reactie op de zienswijzen:
Wij hebben vastgesteld dat er op dit moment sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen in de huidige vergunning. Zoals aangegeven in de overwegingen bij de vergunning is de exacte akoestische situatie pas duidelijk geworden nadat een akoestisch rapport ten behoeve van de aanvraag om een revisievergunning was opgesteld. Omdat bij ons niet eerder bekend was dat er een overschrijding van de geluidsnormen in de huidige vergunning optrad is inderdaad ook niet handhavend opgetreden. Dat betekent echter niet dat er door het bedrijf in de afgelopen jaren niets is gedaan om de geluidsniveaus bij woningen te reduceren. In de overwegingen hebben wij deze reeds uitgevoerde maatregelen aangegeven. Daarnaast worden aanvullende geluidsreducerende maatregelen getroffen in het kader van de vergunningaanvraag. Deze zijn opgenomen in de voorschriften. Door het treffen van de maatregelen neemt de geluidsbelasting in de aangevraagde situatie, zowel tijdens als buiten de zilveruiencampagne, af. Afhankelijk van de ligging van de woning ten opzichte van de inrichting bedraagt de afname maximaal 5 dB(A). Van “beloning” is daarom geen sprake.

Ondanks het feit dat niet alle aan de te treffen maatregelen verbonden kosten tot in detail bekend zijn, kan ons inziens zonder meer worden gesteld dat de voorschriften in de nieuwe vergunning een forse inspanning van TOP vergen.
Naast de op korte termijn te treffen maatregelen, is in de vergunning een voorschrift opgenomen dat TOP verplicht om bij de vervanging van toestellen en installaties het bronvermogen van de vervangende toestellen en installaties gelijk is aan of lager is dan het bronvermogen van de te vervangen toestellen of installaties.
Dit voorschrift is expliciet in de vergunning opgenomen omdat TOP is gehouden alle reële maatregelen te treffen teneinde in de toekomst zoveel als mogelijk wél aan de normen te kunnen gaan voldoen. Om het fysiek vervangen van een toestel of installatie door een nieuw toestel of installatie niet onnodig te frustreren is dit voorschrift op verzoek van TOP tekstueel aangepast. Zie ook het gestelde onder voorschrift 7.1.11.

Hardheidsclausule
De ontwerpvergunning schrijft voor dat het bedrijf binnen een jaar tijd de geluidsbelasting van de twee hoogst belaste gevels met 2 dB(A) dient te verminderen. Dat betekent een verlaging tot 52 resp. 51 dB(A). Wij waarderen deze eerste stap. Maar wij betreuren het dat bij deze aanzienlijke overschrijdingen de gemeentelijke geluidverordening buiten werking wordt gesteld met het toepassen van de hardheidsclausule. De hardheidsclausule houdt in dat het bevoegd gezag kan afwijken van de bepalingen in de verordening, indien de gevolgen voor het bedrijf wegens bijzondere omstandigheden onevenredig groot zouden zijn en zouden leiden tot onbillijkheden van zwaarwegende aard. Het bevoegd gezag heeft op 30 juni 2015 besloten de hardheidsclausule toe te passen. U doet daarmee de doelstellingen en de mogelijkheden van het lokale geluidbeleid tekort. In artikel 5 van de Geluidverordening buitengebied Borsele 2011, eerste lid, staat dat er tijdelijk kan worden afgeweken van de Geluidverordening (art. 5.2) om toe te werken en uiteindelijk te kunnen voldoen aan de geluidwaarden van artikel 3. Technische redenen worden niet aangevoerd waarom u toestaat dat het bedrijf T.O.P. afwijkt van de geluidverordening.
Wij verzoeken u om niet de hardheidsclausule toe te passen, maar op grond van artikel 5 van de Geluidverordening buitengebied Borsele 2011 samen met het bedrijf een

meerjarenplan te ontwikkelen waar zal worden toegewerkt naar de streefdoelen van zone 3.
Wanneer een bedrijf ondanks het oprekken van de uiterste grenzen van de geluidnormen nog steeds niet aan de eisen kan voldoen, vragen wij ons ten zeerste af of de bedrijfsactiviteiten van T.O.P. op deze locatie een houdbare situatie is.
Reactie op zienswijze:
Voor het toepassen van de hardheidsclausule heeft het college een apart besluit genomen. Formeel moet tegen dat besluit een zienswijze worden ingediend wanneer er bezwaar bestaat tegen het toepassen van de hardheidsclausule. In deze vergunning worden de op grond van dat besluit geldende (gewijzigde) geluidsnormen opgenomen en zijn, voor een goed begrip van de situatie, ook de belangrijkste van de in dat besluit genoemde argumenten opgenomen in de overwegingen bij deze vergunning.
Om deze reden gaan wij hierna ook kort in op de in de zienswijze aangegeven punten.
Uit het akoestisch onderzoek en een BBT analyse van de inrichting blijkt dat TOP niet aan de grenswaarden uit de zones 1 en 3 uit de Geluidverordening buitengebied Borsele 2011 kan voldoen. Ook is het niet mogelijk om zodanige voorschriften aan de vergunning te verbinden dat uiteindelijk wel aan de in de verordening opgenomen geluidsniveaus kan worden voldaan. Het verschil in de geluidseisen van de vigerende vergunning en de eisen uit de geluidverordening is op de dichtstbijzijnde woningen bij zone 1 en 3 respectievelijk 7 dB(A) en 12 dB(A). Dergelijke reducties zijn nu maar ook in de toekomst absoluut onhaalbaar waardoor artikel 5 van de verordening geen oplossing biedt. Bij het opstellen van het lokale geluidsbeleid is onderzocht of bedrijfsverplaatsing een optie was. Dat bleek geen optie te zijn waardoor toepassing van de hardheidsclausule nog de enige mogelijkheid is.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Voorschrift 1.2.3 is aangevuld met verwijzing naar de van toepassing zijnde hoofdstukken van de BREF's;
2. Voorschriften 5.2.3 en 5.2.4 zijn verwijderd, omdat het Bouwbesluit rechtstreeks werkend is;
3. In voorschrift 6.1.1 is de verwijzing naar voorschrift 7.1.4 aangepast naar voorschrift 6.1.4;
4. In voorschrift 6.1.2 is de verwijzing naar voorschrift 7.1.5 aangepast naar voorschrift 6.1.5;
5. In voorschrift 6.1.4 is de verwijzing naar voorschrift 7.1.1 aangepast naar voorschrift 6.1.1;
6. In voorschrift 6.1.5 is de verwijzing naar voorschrift 7.1.2 aangepast naar voorschrift 6.1.2;
7. In voorschrift 6.1.10 is de verwijzing naar voorschrift 7.1.7 aangepast naar voorschrift 6.1.7;
8. Voorschrift 6.1.11 is verwijderd, waardoor de nummering van de onderliggende voorschriften van dat hoofdstuk is gewijzigd;
9. Voorschrift 7.1.2 is aangevuld met "In afwijking van dit voorschrift kan op basis van een daartoe gemotiveerd verzoek toestemming worden verleend voor de tijdelijke opslag van 1000 ton, mits hierdoor geen geuroverlast buiten de inrichting optreedt";
10. Voorschrift 7.1.3 is vervangen door "Op het terrein van de voorraadopslag moeten kapot gereden uien en uien die geur verspreiden op dezelfde dag van aanvoer worden verwerkt";
11. In voorschrift 7.2.1 is het woord "grenswaarden" vervangen door het woord "waarden";
12. Lid a van voorschrift 7.2.2 is vervangen door: "de voorraad uien ter verwerking voor de olie- en concentraatfabriek die van slechte kwaliteit zijn of rotte uien moeten aan de poort worden geweigerd";
13. Lid b van voorschrift 7.2.2 is vervangen door: "de voorraad uien ter verwerking voor de olie- en concentraatfabriek moeten zo snel als mogelijk worden verwerkt";
14. Voorschrift 7.2.2 is aangevuld met lid f: "aanvrager moet een rapportage ter goedkeuring overleggen over de opslag en verwerking van uien in de olie- en concentraatfabriek waaruit blijkt dat de geuremissies van de opslag en verwerking worden geminimaliseerd";
15. In voorschrift 7.3.1 zijn de woorden "biofilter en" verwijderd;
16. De nummering van voorschrift 8.3.2 is gewijzigd naar 7.3.2;
17. Voorschrift 7.3.2 is vervangen door: "De geuruitstoot van het koolstoffilter mag niet meer bedragen dan $9{,}5.10^6$ OU_E/h;

18. In voorschrift 7.5.1 zijn de woorden: “deze beschikking” vervangen door de woorden: “dit besluit”;
19. In voorschrift 7.5.2 is de verwijzing naar voorschrift 8.5.1 aangepast naar voorschrift 7.5.1;
20. Voorschrift 10.1.3 is verwijderd, omdat dit is geregeld in het Activiteitenbesluit;
21. In voorschrift 11.1.3 is het woord: “tankput” vervangen door het woord: “lekbak”;
22. In de zienswijze van TOP (op blz. 33) is het jaartal van het rapport aangepast van 2013 naar 2011;
23. De reactie op zienswijzen van indieners nr. 11 en nr. 12 (op blz. 40) is vervangen door: “Tegen de perceelgrens zijn twee koeltorens gelegen doe een lichte nevel naar de omgeving kunnen verspreiden. De nevel bevat water van de koeltoren met als toevoeging een corrosiebeschermend middel. De koeltorens vallen rechtstreeks onder het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer. Deze voorschriften zijn rechtstreeks werkend en hebben onder andere betrekking op het beheer van de installatie”;
24. In de reactie op zienswijzen van indiener nr. 13 (blz. 41) is de tekst: “Als er sprake is van een nadere bewerking, dan is er geen sprake meer van een bijproduct maar van een afvalstof. Dit geldt voor bovenstaande afvalstromen.” vervangen door: “Verder dient het afval wat vergelijkbaar is met huishoudelijk afval apart te worden opgeslagen. Dat hebben wij in voorschrift 2.1.1 alsnog opgenomen”;
25. De reactie op zienswijze ‘i’ van indiener nr. 13 (blz. 43) is aangevuld met: “De voorschriften 4.3.3 en 4.3.5. zijn vervallen omdat afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing is”;
26. De reactie op zienswijze ‘j’ van indiener nr. 13 (blz. 43) is aangevuld met: “Tevens is het voorschrift aangepast dat het in werking treedt na het van kracht worden van het besluit”;
27. De reactie op zienswijze ‘u’ van indiener nr. 13 (blz. 46) is aangevuld met: “Voorschrift 6.2.3 en 6.2.4 zijn verwijderd omdat het Bouwbesluit rechtstreeks werkend is. De huisvestingsruimten moeten voldoen aan het Bouwbesluit, concreet betreft het artikel 6.20, bijlage 1, onder 7c: Logiesfunctie in een logiesgebouw zonder 24-uursbewaking”;
28. De reactie op zienswijze (blz. 49) op voorschrift 7.1.11 is aangevuld met: “Dit voorschrift is vervallen omdat bij vervangen van toestellen en installaties altijd tijdens de procedure een toetsing moet plaatsvinden aan BBT. Uit die toetsing moet blijken of de nieuwe toestellen en-of installaties BBT zijn”;
29. De reactie op zienswijze x is aangevuld en luidt nu: “Deze beperking is opgelegd omdat een voorraad tarra uien voor de olie- en concentraatfabriek voor geuroverlast zorgt. De dagcapaciteit per fabriek bedraagt ongeveer 100 ton. De norm van 400 ton is dus een opslagcapaciteit van vier maal een etmaal. Bij voldoende aanbod van tarra uien vindt bijna dagelijks aanvoer plaats. Deze buffer is groot genoeg om een voortgang van de productie te garanderen en de geur te minimaliseren. In uitzonderlijke gevallen kan het bedrijf gemotiveerd verzoeken om een tijdelijk 1000 ton te mogen opslaan mits de klimatologische- en organisatorische omstandigheden dat toelaten.”;
30. In zienswijze bb (blz. 54) is de eenheid aangepast naar “OU_e/M^3”;
31. In de reactie op zienswijze dd (blz. 54) is het woord “grondstoffen” vervangen door “tarra uien”;
32. Paragraaf 3.8.1 Algemeen (blz. 67) is aangevuld met de volgende tekst: “Op de huisvestingsruimte voor (buitenlandse) werknemers is het Bouwbesluit rechtstreeks van toepassing Deze ruimten vallen onder artikel 6.20 dat verwijst naar bijlage 1, onder 7c: logiesfunctie <250 m2, zonder 24 uurs bewaking. In deze ruimte hoort een branddetectiesysteem met automatische doormelding aanwezig te zien. Voor de huisvestingsruimte zijn geen voorschriften opgenomen in deze beschikking omdat het Bouwbesluit rechtstreeks werkend is”;
33. Onder paragraaf 3.9.2 (blz. 68) is het adres van de inrichting gewijzigd van “Korenhalmdijk 17” naar “Baarlandsezandweg 5”.

2.7 Advies, aanwijzing door minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de wettelijke adviseurs toegezonden.de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Dagelijks bestuur van het waterschap Scheldestromen in Terneuzen;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Borsele.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 14 november 2014 een reactie ontvangen van het Waterschap, op het eerste ontwerp besluit. Op 28 augustus hebben wij een reactie ontvangen op het hernieuwde ontwerp besluit.
Het afvalwater van TOP wordt namelijk via een persleiding van het bedrijf geloosd op het rioolgemaal 's Gravenpolder. Hier komt het afvalwater samen met ander stedelijk afvalwater. Het rioolgemaal is geen zuiveringtechnisch werk in de zin van de Waterwet. Alleen directe lozingen op het oppervlaktewater en rechtstreekse aansluitingen op een zuiveringsinstallatie voor stedelijk afvalwater die in beheer is bij een waterschap, worden gereguleerd met een watervergunning. De lozing van TOP is een zogenaamde indirecte lozing. Indirecte lozingen worden gereguleerd in de omgevingsvergunning voor milieu. Het waterschap heeft voor indirecte lozingen een adviesrecht. Het advies is onverkort in dit hernieuwde ontwerpbesluit opgenomen met uitzondering van

- Soorten afvalwaterstromen die op de persleiding geloosd mogen worden
  Terreinafvalwater (de waterstroom vuilwaterriool in bijlage 5 uit de aanvraag) is toegevoegd aan de kolom soort afvalwaterstroom
- de bemonsteringsfrequentie:
  In het advies is aangegeven dat:
  De rapportage dient te bestaan uit bemonstering- en analysegegevens van de parameters in de tabel. TOP bemonstert in een periode van zes weken minimaal drie maal het afvalwater via een volumeproportioneel etmaalmonster.

  Doel van dit advies is om inzicht te krijgen in de aard en samenstelling van het afvalwater. Dit kan ook op een andere manier worden verkregen zoals aangegeven in zienswijze van TOP. Volstaan kan worden met het nemen van minimaal drie representatieve monsters gedurende een periode van zes weken. Met etmaalmonsters wordt bedoeld een volume proportioneel monster: een representatief genomen monster dat is samengesteld uit deelmonsters van gelijk volume, die met een vast debietinterval genomen zijn gedurende een etmaal.

De emissiegrenswaarden zijn bepaald door het waterschap Scheldestromen.
Voor het overige is er geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in de in dit besluit opgenomen lozingsvoorschriften.

2.8 Wijzigingen t.o.v. de hernieuwde ontwerpbeschikking

-Het plaatsen en ik gebruik nemen van een actiefkoolfilter.
-Het realiseren van een nieuwe droogloods
-Het bouwen van een overkapping voor een stortbunker bij loods 15

2.9 Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt.

- De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. Binnen TOP vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

Bodem;

- Hoofdstuk 2, afdeling 2.4 Bodem;

Afvalwaterbeheer;

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;

Installaties

- Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie
- Paragraaf 3.2.2 In werking hebben van een installatie voor het reduceren van aardgasdruk, meten en regelen van aardgashoeveelheden of aardgaskwaliteit;
- Paragraaf 3.2.5 In werking hebben van een natte koeltoren;
- Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;*

Activiteiten met voer- of vaartuigen

- Paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof en gecomprimeerd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;*
- Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;*

Opslaan van stoffen en het vullen van gasflessen

- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen*
- Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank*

Agrarische activiteiten

- Paragraaf 3.5.4 Waterbehandeling voor agrarische activiteiten*
- Paragraaf 3.5.6 Behandelen van gewassen*
- Paragraaf 3.5.7 Composteren*

Voedingsmiddelen

- Paragraaf 3.6.1 Bereiden van voedingsmiddelen*
- Paragraaf 3.6.3 Industrieel vervaardigen of bewerken van voedingsmiddelen of dranken

2.10 Milieu-effectrapportage

De aangevraagde activiteiten vallen niet onder onderdeel C of D van de bijlage van het besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat geen m.e.r-beoordelingsprocedure hoeft te worden gevolgd.

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Inrichting

3.1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.1.2 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Binnen de inrichting van TOP worden etherische oliën vervaardigd, dat is conform de aanvraag. De etherische oliën worden gemaakt uit uien en dat is een plantaardig product.

3.1.3 OBM

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Deze “toestemming vooraf” wordt omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) genoemd. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

Hieronder volgt een opsomming van de aangevraagde activiteit en de toetsingscriteria uit de Bor.

OBM	**Toetsingscriteria**
Artikel 2.2a, lid 1 onder a van het Besluit omgevingsrecht (Bor): er is sprake van een activiteit (zonder ondergrens) genoemd in categorie D 35 van het Besluit milieueffectrapportage, concreet: “het vervaardigen van dierlijke of plantaardige oliën of vetten”	Artikel 5.13b, lid 1 van het Bor: het bevoegd gezag heeft beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven. Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de omgevingsvergunning met beperkte milieutoets geen voorschriften worden verbonden. Nadat deze vergunning is verleend, zijn op de activiteit de algemene regels van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Toetsing Besluit Milieueffectrapportage

De activiteit het vervaardigen van plantaardige oliën is genoemd in categorie D 35 van het Besluit milieueffectrapportage. De ondergrens van 40.000 ton productiecapaciteit wordt niet overschreden. Hieruit volgt dus geen MER-plicht of verplichte mer-beoordeling, maar wel een vormvrije mer-beoordeling. De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een vormvrije mer-beoordeling.

Geur is het enige milieurelevante aspect ten aanzien van de vormvrije mer-beoordeling. Wij hebben de vormvrije mer-beoordeling verwerkt in de inhoudelijke overwegingen in de paragraaf Geur.

Beoordeling en conclusie

Er is geen mer-plicht, zodat er geen reden is om de OBM te weigeren.

3.2 Beste Beschikbare Technieken

3.2.1 Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- Met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande BREFs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze BREFs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75 tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet bevoegd gezag de beste beschikbare techniek zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijke zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

- De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De inrichting valt onder categorie 6.4 onder b, sub ii van de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake Industriële Emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). Inhoudende de bewerking en verwerking behalve het uitsluitend verpakken, van de volgende grondstoffen, al dan niet eerder bewerkt of onbewerkt, voor de fabricage van levensmiddelen of voerder van: uitsluitend plantaardige grondstoffen met een productiecapaciteit van meer dan 300 ton per dag eindproducten.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor:
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB 2012);
- BREF Voedingsmiddelen, dranken en zuivel
- BREF Op- en overslag van bulkgoederen
- BREF Energie-efficiency
- NeR
- PGS15 (2011)

De hierboven genoemde versie van de PGS 15 is nog niet genoemd in bijlage 1 van de Mor. Bij het bepalen van de Best bestaande techniek hebben wij hier wel op geanticipeerd.

Conclusies BBT
De inrichting kan voldoen - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Ten aanzien van de BBT, die in de BREF is vermeld en thans door gewijzigde inzichten die in 2013 nog niet bekend waren op de inrichting van toepassing zijn, geldt dat de inrichting aan de vermelde BBT moet voldoen en daarvoor is een voorschrift opgenomen. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

3.3 Afval

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Bij TOP ontstaat (sorteer)grond, uienpellen en uienafval en uienafval van de uienolie en concentraatfabriek. TOP heeft in zijn zienswijze verzocht deze stoffen niet als afvalstof aan te merken. Hierover merken wij het volgende op:

dit zijn reststromen die ontstaan na een bewerking van producten, met name uien. Deze stromen komen binnen het bedrijf niet meer in aanmerking voor verdere verwerking en worden afgevoerd en beschouwen wij als afvalstromen. Dat bepaalde afvalstromen bijvoorbeeld afgevoerd worden als veevoer kan dat worden bestempeld als een nuttige toepassing van de betreffende afvalstroom.

In het hernieuwde ontwerp besluit is daar door TOP opnieuw op gereageerd. Wij verwijzen na de eerdere weerlegging. De stoffen zijn niet beoogd geproduceerde bijproducten. Het bedrijf moet zich er van ontdoen. Het voldoet niet aan artikel 5 lid 1 onder c de kaderrichtlijn afvalstoffen.

3.4 Afvalwater

3.4.1 Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur.

Het afvalwater van de vergunninghouder wordt via een eigen persleiding geloosd naar het pompgemaal van het Waterschap Scheldestromen. Om die reden zijn er geen voorschriften opgenomen ter bescherming van het openbaar riool.

Ten behoeve van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie is door waterschap Scheldestromen, belast met de zuivering van het stedelijk afvalwater, advies uitgebracht. Dit advies is betrokken bij de besluitvorming zoals verwoord in de voorschriften van hoofdstuk 3 van dit ontwerpbesluit.

Voor lozingen in het riool geldt een zorgplicht voor de lozer. Lozingen op de riolering zijn alleen toegestaan als daarmee de doelmatige werking van de riolering en de zuiveringtechnische werken niet nadelig wordt beïnvloed en de lozing geen nadelige invloed heeft voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. In het afvalwater kunnen verontreinigingen voorkomen die voor de riolering en de RWZI geen nadelig effect hebben , maar wel bezwaarlijk zijn voor het oppervlaktewater.

Voorschriften worden gesteld in het belang van de bescherming van het milieu, waarvan de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater een onderdeel is.

Om zowel het functioneren van de riolering en zuivering als de bescherming van het oppervlaktewater te waarborgen zijn de eisen gebaseerd op :

- de doelmatige werking van een openbaarriool, een door hen bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk, of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringtechnisch werk behorende apparatuur mag niet worden belemmerd;
- de verwerking van rioolslib en zuiveringsslib mag niet worden belemmerd;
- de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater moeten zoveel mogelijk worden beperkt.

De voorschriften bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.

3.4.2 Beoordeling en conclusie

De door vergunninghouder genomen maatregelen (het aanleggen van een eigen persleiding naar het pompgemaal van het Waterschap) en de voorschriften uit het advies van Waterschap, bieden een voldoende beschermingsniveau.

3.5 Bodem

3.5.1 Activiteitenbesluit

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is van toepassing op inrichtingen type A, inrichtingen type B en inrichtingen type C, waartoe een IPPC-installatie behoort, alsmede inrichtingen type C, waartoe geen IPPC-installatie behoort, voor zover het activiteiten betreft waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is.

In Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en Afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;

- nulsituatieonderzoek bij oprichting van inrichtingen;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Over deze onderwerpen worden in de vergunning dus geen voorschriften opgenomen in geval van een IPPC-inrichting en voor bodembedreigende activiteiten die zijn genoemd in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit bij de andere inrichtingen type C.

TOP Onion Beheer B.V. betreft een iPPC-inrichting. Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf hierdoor volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

3.5.2 Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen.
Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatieonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit. Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de locale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Dat is geregeld in artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit.

3.6 Energie

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting. Het electriciteitsverbruik is 1.000.000 kWh per jaar en het aardgasverbruik 5.000.000 m^3. In het landelijke beleid zoals vastgelegd in de Uniforme Leidraad Energie worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m^3 aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet

worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energiegebruik te komen.

Door TOP is in de zienswijzen aangegeven dat in het verleden meerdere energieonderzoeken zijn uitgevoerd en dat deze nimmer tot resultaat hebben geleid waardoor de noodzaak ontbreekt van een energierapportage. Daarnaast heeft TOP een aantal energiebesparende maatregelen getroffen zoals:

- van drie loodsen zijn de niet-geïsoleerde daken vervangen door geïsoleerde dakbedekking
- de gasbranders in de droogwanden zijn of worden vervangen door convectorsystemen

- het nieuwe kantoor zal worden verwarmd met behulp van een aardwarmtepompinstallatie.

In de aanvraag wordt niet ingegaan op welke wijze TOP in haar bedrijfsvoering structureel aandacht besteed aan mogelijke energiebesparingsmaatregelen. Ook zijn de in het verleden uitgevoerde energieonderzoeken niet bij de aanvraag gevoegd.

Op basis van de circulaire dient vergunninghouder een energiebesparingsonderzoek uit te voeren en ons periodiek te informeren over de voortgang van de genomen besparingsmaatregelen. Dit is in de voorschriften vastgelegd.

3.7 Externe Veiligheid

3.7.1 Algemeen

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag zouden een risico kunnen vormen voor de omgeving. Bij TOP zijn onder meer de volgende gevaarlijke stoffen aanwezig:

- opslag van azijnzuur (70%)
- opslag van gasolie.

- ontsmettingsmiddel

Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het beheersen van risico's bij industriële activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Het betreft risico's die verbonden zijn met onder meer de productie, de opslag, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen, voor zover deze stoffen als gevolg van een voorval vrij kunnen komen. De nadruk van het veiligheidsbeleid ligt op een kwalitatieve benadering en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen met gevaarlijke stoffen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (preventie), anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval te verkleinen (repressie).

Om de risico's voor de externe veiligheid als gevolg van deze activiteiten te beperken zijn diverse richtlijnen van toepassing. Het Besluit Risico’s Zware Ongevallen is niet van toepassing op de inrichting. Tevens blijkt op grond van artikel 2, lid 1 van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI), dat de inrichting niet onder de werkingssfeer van het BEVI valt. Registratie in het Risicoregister behoeft niet plaats te vinden.

3.8 Brandveiligheid, PGS

3.8.1 Algemeen

Brand is een van de aspecten die tot nadelige gevolgen voor het milieu kunnen leiden en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken. Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming

plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

Met ingang van 1 april 2012 is het Bouwbesluit 2012 in werking getreden. De bestaande afbakening tussen bouw- en milieuregelgeving is gehandhaafd. Wanneer er sprake is van:

- een brandbare en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid boven de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is de Wabo het wettelijke kader;

- een brandbare en milieugevaarlijke stof en de opslaghoeveelheid onder de grens van tabel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 ligt, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader;

- een brandbare en NIET milieugevaarlijke stof, dan is het Bouwbesluit 2012 het wettelijke kader.

De algemene regeling over de verplichte aanwezigheid, onderhoud en controle van mobiele brandblusmiddelen (inclusief brandslanghaspels) is geregeld in het Bouwbesluit 2012. Verder hebben wij gesteld om het risico van brandoverslag en – doorslag zoveel mogelijk te beperken.

Op de huisvestingsruimte voor (buitenlandse) werknemers is het Bouwbesluit rechtstreeks van toepassing Deze ruimten vallen onder artikel 6.20 dat verwijst naar bijlage 1, onder 7c: logiesfunctie <250 m^2, zonder 24 uurs bewaking. In deze ruimte hoort een branddetectiesysteem met automatische doormelding aanwezig te zijn. Voor de huisvestingsruimte zijn geen voorschriften opgenomen in deze beschikking omdat het Bouwbesluit rechtstreeks werkend is.

3.8.2 Maatregelen en voorzieningen ter beperking van risico's

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als BBT-documenten in de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

- gasflessen;

- opslag van gasolie;

- opslag van azijnzuur (70%);

3.8.3 Beoordeling en conclusie

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving. Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de hiervoor genoemde voorschriften, in combinatie met de overige bepalingen uit deze vergunning en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest"risico's in voldoende mate worden beheerst.

De diverse voorzieningen en maatregelen die getroffen zijn geven voldoende waarborgen om ongevallen te voorkómen of de gevolgen van alsnog vóórkomende ongevallen te beperken..

In de voorschriften is het brandveiligheidsplan opgenomen. Waarin is opgenomen dat de vergunninghouder informatie moet over mogelijke scenario's en de te treffen preventieve, preparatieve en repressieve maatregelen en voorzieningen ter beheersing van een brand zijn opgenomen.

3.9 Geluid en trillingen

3.9.1 Zienswijzen

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij besloten de normstelling aan te passen aan de ter plaatse geldende gemeentelijke Geluidsverordening buitengebied 2011. Daarnaast is, in overleg met aanvrager, door de aanvrager een geheel herzien akoestisch onderzoek ingediend, welke nu tevens onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Het onderdeel geluid uit dit ontwerpbesluit van 1 juli 2015 is daardoor ingrijpend gewijzigd ten opzichte van het voorgaande ontwerpbesluit van 4 juni 2014. De tegen het voorgaande ontwerpbesluit van 4 juni 2014 ingediende zienswijzen zijn daarom niet meer van valide. Om deze reden gaan wij niet meer inhoudelijk in op de tegen het voorgaande ontwerpbesluit ingediende zienswijzen.

3.9.2 Toetsingskader

De inrichting is gelegen aan de Baarlandsezandweg 5 in 's-Gravenpolder. Het betreft hier een bestaande inrichting die is gelegen is op een niet-gezoneerd bedrijventerrein aan de rand van de kern van 's-Gravenpolder. De dichtstbijzijnde woningen bevinden zich ten noorden van de inrichting op een afstand van circa 20 meter van de terreingrens.

Bij bestaande inrichtingen, waarvan de vergunning wordt herzien (hier aan de orde), worden de geldende geluidsvoorschriften opnieuw getoetst aan de in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening aangegeven richtwaarden. Dit geldt alleen wanneer de gemeente geen eigen geluidbeleid heeft vastgesteld.

De gemeente Borsele heeft echter beleid voor industrielawaai vastgelegd in de "Geluidverordening buitengebied Borsele 2011" d.d. 6 oktober 2011. De geluidsbelasting wordt daarom aan de in deze verordening opgenomen normen getoetst. In de verordening zijn gebieden opgenomen waarin geluidnormen gelden die afwijken van de geluidnormen gesteld in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening voor inrichtingen die in de aangewezen gebieden liggen. Binnen de aangewezen gebieden zijn zones opgenomen met de specifiek voor deze zone geldende geluidsnormen. De gebieden en de binnen deze gebieden aangegeven zones zijn vastgelegd in het "Aanwijzingsbesluit Geluidverordening buitengebied Borsele 2011".

In de geluidverordening zijn alleen geluidnormen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) opgenomen. Deze normen gelden per aangewezen zone en op de gevel van geluidgevoelige bestemmingen of wanneer er geen woning binnen 50m. staat, dan geldt de afstand van 50 m. vanaf het bouwblok. Voor het terrein van de inrichting, liggend op een bedrijventerrein, geldt geen bouwblok. De normen in de verordening gelden daarom ter plaatse van de gevel van de geluidsgevoelige bestemmingen (woningen).

De inrichting ligt volgens de bij de geluidverordening behorende kaart voor het grootste deel in zone 3 en voor een klein deel in zone 1. Voor de betreffende zones gelden de volgende normen:

Tabel 1: Richt- en grenswaarden voor het gebied I (extra geluidruimte)

Gebied I	**Referentieniveau**	**Beleid voor bedrijven**	**Richtwaarde (etmaalwaarde)**	**Grenswaarde (etmaalwaarde)**
Zone 1	45 – 50 dB(A)	Tot maximaal 5 dB(A) extra geluidruimte boven wettelijke waarde	Dag: 50 Avond: 45 Nacht: 40	Dag: 50 Avond: 45 Nacht: 40

Tabel 2: Richt en grenswaarden voor het gebied II (handhaving bestaande geluidkwaliteit)

Gebied II	**Referentieniveau**	**Beleid voor bedrijven**	**Richtwaarde (etmaalwaarde)**	**Grenswaarde (etmaalwaarde)**
Zone 3	40 – 45 dB(A)	Geldt het	Dag: 45	Dag: 45

		referentieniveau tot maximaal de wettelijke waarde	Avond: 40 Nacht: 35	Avond: 40 Nacht: 35

Voor inrichtingen binnen zone 3 is geen ontheffing mogelijk. Volgens artikel 5 van de verordening kan het college voor bestaande situaties overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, in afwijking van de gebiedsgerichte geluidnormen zoals opgenomen in de tabellen 1 en 2, maatwerk opleggen in de vorm van voorschriften aan een inrichting die binnen een aangewezen zone ligt. Voorwaarde is wel dat de afwijking tijdelijk is en uiteindelijk leidt tot het voldoen aan de in de tabellen genoemde geluidsniveaus.

In vooraf onvoorziene gevallen kan op grond van artikel 14 van de verordening een beroep worden gedaan op de hardheidsclausule. Het college kan door middel van de hardheidsclausule in bepaalde situaties afwijken van de bepalingen in de verordening. Deze afwijking is alleen mogelijk indien er naar het oordeel van het college sprake is van onevenredigheden of onbillijkheden. Hierbij speelt de vigerende hinderwetvergunning uit 1991 een belangrijke rol.
Het college van burgemeester en wethouders van Borsele heeft op 30 juni 2015 een ontwerp besluit genomen om de hardheidsclausule toe te passen.

Akoestisch rapport
Aan de aanvraag om revisievergunning is een akoestisch onderzoek (Peutz, rapportnr. FB 1602-2-RA-002, d.d. 22 juni 2015) toegevoegd. In het rapport is een onderscheid gemaakt tussen de “bestaande situatie” en de “uitbreiding 2015 en overige veranderingen ten op zichte van de bestaande situatie” (de nu aangevraagde situatie)”. De bestaande situatie is een combinatie van de vergunde situatie volgens de vigerende hinderwetvergunning van de inrichting d.d. 16 april 1991 en de sindsdien doorgevoerde aanpassingen, uitbreidingen en getroffen geluidreducerende maatregelen. De uitbreiding heeft betrekking op het realiseren van een opslagloods en een uiensorteer- en verpakkingsruimte inclusief de daaraan nog te treffen geluidreducerende maatregelen. Door het in kaart brengen van de bestaande situatie kan deze worden vergeleken met de aangevraagde situatie.

In het akoestisch rapport is aangegeven dat de onderstaande geluidreducerende maatregelen in de bestaande situatie reeds zijn uitgevoerd:
- alle droogventilatoren zijn vervangen door geluidarme ventilatoren;
- daken en gevels van de gebouwen 6, 7 en 8 zijn vervangen door betere geluidsisolerende constructies;
- productie van zilveruien vindt niet meer plaats in de avondperiode, de incidentele situatie daargelaten;
- de koeltoren is verplaatst van de locatie nabij het ketelhuis naar de bezinktank nabij gebouw 15a, dat wil zeggen op grotere afstand van de woningen;
- het ketelhuis is voorzien van goed geluidsisolerende gevel- en dakconstructies.

De in het akoestisch rapport aangegeven geluidreducerende maatregelen die in het kader van de aanvraag om revisievergunning zullen worden getroffen hebben wij opgenomen in voorschrift 7.1.7 met daaraan gekoppeld een termijn waarbinnen deze maatregelen uiterlijk moeten zijn doorgevoerd.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat binnen de inrichting in de aangevraagde situatie twee verschillende representatieve bedrijfssituaties optreden, namelijk de situatie tijdens de zilveruiencampagne van juli t/m september en de situatie buiten de zilveruiencampagna van oktober t/m juni. Volgens het akoestisch rapport vindt tijdens de zilveruiencampagne de zilveruienproductie normaliter tussen 06.30 uur en 21.00 uur plaats..

Tijdens de beoordeling van het akoestisch rapport is gebleken dat in het rekenmodel onderliggend aan het rapport op de maatgevende zuidgevel van de woning aan de Kadam 21 is geen toetsingspunt opgenomen. Achter deze gevel bevindt zich op de begane grond geen geluidgevoelige ruimte, maar op de 1e verdieping bevindt zich een geluidgevoelige ruimte in de vorm van een slaapkamer. In het rekenmodel hebben wij daarom op de zuidgevel van de woning aan de Kadam 21 een toetspunt toegevoegd met een waarneemhoogte van 5,0 meter boven het plaatselijk maaiveld.

De in het akoestisch rapport opgenomen gegevens zijn door de aanvrager tevens digitaal aan ons ter beschikking gesteld. Op deze wijze kunnen wij de geluidsuitstraling van de inrichting op elk punt in de omgeving berekenen (woning, controlepunt).

Beoordeling akoestisch situatie

In de representatieve bedrijfssituaties, zowel tijdens als buiten de zilveruiencampagne, kan op nagenoeg alle woningen niet aan de richt- en grenswaarden uit de zones 1 en 3 van de verordening worden voldaan. Uit een vergelijking tussen de bestaande situatie en de aangevraagde situatie blijkt dat de geluidbelasting op de maatgevende woningen in de aangevraagde situatie afneemt. De afname in de aangevraagde situatie, zowel tijdens als buiten de zilveruiencampagne bedraagt, afhankelijk van de ligging van de woning ten opzichte van de inrichting, maximaal 5 dB(A).

Uit door ons uitgevoerde berekeningen met het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan het akoestisch rapport van 22 juni 2015 blijkt verder dat in de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie nagenoeg alle woningen de geluidbelasting gelijk is aan of lager is dan de in de Hinderwetvergunning van 1991 opgenomen geluidsniveaus. Ter plaatse van twee woningen heerst een geluidbelasting die hoger ligt dan de in de vergunning van 1991 voor de betreffende woningen opgenomen geluidsbelasting van 55 dB(A) . Op de woning aan de Lange Mairedijk 2 is de geluidbelasting 57 dB(A) en op het aan het rekenmodel toegevoegde toetspunt op de zuidgevel van de woning aan de Kadam 21 is de geluidbelasting 56 dB(A). Deze geluidsniveaus zijn niet zondermeer vergunbaar.

Aanvullende maatregelen en beoordeling Best Beschikbare Techniek(en)
Uit de berekeningen blijkt dat voor de overschrijding van de in 1991 vergunde geluidbelasting op de woning aan de Lange Mairedijk 2 de avondperiode maatgevend is. De bronnen die in de avondperiode voor de overschrijding zorgen zijn verbonden aan de productie van zilveruien. De meest maatgevende bron is een circulatiepomp, maar ook de overige bronnen verbonden aan de zilveruienproductie dragen dermate bij aan de totale geluidbelasting dat een geluidreducerende maatregel aan de circulatiepomp niet afdoende is om de geluidbelasting te reduceren tot het op dit moment in de vigerende vergunning opgenomen geluidsniveau van 55 dB(A). Dit betekent dat het niet mogelijk is om de zilveruienproductie in de avondperiode (nà 19.00 uur) toe te staan. Wij hebben daarom in voorschrift 7.1.3 opgenomen dat de productie van zilveruien uitsluitend in de uren van 06.30 – 19.00 uur mag plaatsvinden.

Uit het akoestisch rapport en ook uit door ons uitgevoerde berekeningen blijkt dat de maatgevende geluidbron voor de geluidbelasting op de woning aan de Kadam 21 de luchtinlaten aan de noordgevel van hal 6 zijn. Uit de berekening blijkt dat het verlagen van het bronvermogen van de luchtinlaten met 10 dB (door het toepassen van geluidreducerende maatregelen zoals bijvoorbeeld geluiddempende ventilatieroosters) de geluidbelasting op de genoemde woning reduceert tot 54 dB(A). Het opleggen van een dergelijke aanvullende maatregel vinden wij, gelet op de kosten in relatie tot de te realiseren geluidreductie, in alle redelijkheid en billijkheid van de inrichting te eisen. De eis tot het treffen van deze aanvullende geluidreducerende maatregel en de daaraan verbonden realisatietermijn hebben wij vastgelegd in voorschrift 7.1.7.

Verder hebben wij, op grond van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport en de daarin opgenomen geluidsvermogens van de verschillende toestellen en installaties, geconcludeerd dat binnen de inrichting te gebruiken machines, met betrekking tot de geluidsemissie, overeenkomen met vergelijkbare machines in soortgelijke inrichtingen.
Inclusief de hierboven beschreven aanvullende geluidreducerende maatregel aan de luchtinlaten in de noordgevel van hal 6 en het beperken van de zilveruienproductie tot de uren van 06.30 – 19.00 uur, wordt naar onze mening recht gedaan aan het toepassen van de Best Beschikbare Technieken (BBT).

Om voor de toekomst een gelijkblijvend of lager geluidsniveau bij de woningen te waarborgen hebben wij in voorschrift 7.1.11 opgenomen dat bij vervanging van toestellen of installaties het bronvermogen van de vervangende toestellen of installaties gelijk zijn aan of lager zijn dan het bronvermogen van de te vervangen toestellen of installaties.

Hardheidsclausule
Uit het voorgaande blijkt dat de inrichting ook na het toepassen van de in aanmerking komende BBT maatregelen niet aan de grenswaarden van de zones 1 en 3 kan voldoen. Ook is het niet mogelijk om zodanige voorschriften aan de vergunning te verbinden dat uiteindelijk aan de in de verordening opgenomen geluidsniveaus kan worden voldaan. In vooraf onvoorziene gevallen kan op grond van artikel 14 van de verordening een beroep worden gedaan op de hardheidsclausule.

Voor de inrichting geldt dat de bedrijfssituatie sinds de afgifte van de vigerende vergunning uit 1991 tot heden op meerdere punten gewijzigd, zonder dat de akoestische consequenties hiervan in kaart zijn gebracht. Dit betekent dat de exact heersende akoestische situatie vooraf aan de aanvraag om revisievergunning en ten tijde van de vaststelling van de geluidverordening niet duidelijk was. Daarmee was ook onduidelijk of de inrichting in de bestaande situatie aan de eisen uit de verordening en haar vigerende (hinderwet)vergunning kon voldoen. Door het apart meenemen van de “bestaande situatie” in het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan de vergunningaanvraag is inzicht verkregen in de heersende akoestische situatie.
Uit het onderzoek blijkt dat de inrichting in de bestaande situatie niet kan voldoen aan de eisen uit haar vigerende vergunning en ook niet kan voldoen aan de eisen uit de geluidverordening. Dit is dus pas duidelijk geworden door het apart doorrekenen van de “bestaande situatie”.

Resumerend: voorafgaand aan het (laten) uitvoeren van een akoestisch onderzoek naar de “bestaande situatie” was de heersende akoestische situatie ten tijde van het vaststellen van de verordening in 2011 onduidelijk. Wij zijn daarom van mening dat de nu optredende akoestische situatie onvoorzienbaar was.
Wij hebben op 30 juni 2015 besloten de hardheidsclausule toe te passen op deze situatie, op grond van de volgende argumenten:

a) De geldende Hinderwetvergunning uit 1991 heeft als voorschrift S 1b (met uitzondering van de Oude Hoondertsedijk) een norm van 55 (dag), 50 (avond) en 45 (nacht) dB(A). Als voldaan moet worden aan de normen in zone 3 moet de geluidemissie van de inrichting 10 dB(A) omlaag ten opzichte van het nu vergunde geluidsniveau. Uit het akoestisch rapport blijkt dat een reductie van 5 dB(A) onhaalbaar is. De afgelopen jaren zijn in de inrichting diverse geluidreducerende maatregelen getroffen en in het kader van de aanvraag worden nog aanvullende, verdergaande maatregelen genomen.

b) Het toepassen van de richt- en grenswaarden van zone 3 bij deze inrichting levert strijdigheid op met de geluidrechten van omliggende bedrijven in bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Baarlandsezandweg en omgeving 2013’. Een aantal is gesitueerd in de bebouwde kom aan de noord-westzijde van de inrichting. Zij vallen geheel, ook voor geluid, onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Het zijn type B inrichtingen. De verordening is niet op hen van toepassing omdat de bebouwde kom buiten de werkingssfeer van de verordening valt. De toegestane algemene $L_{Ar,LT}$ norm op grond van het Activiteitenbesluit is 50-45-40 dB(A). Het is logisch en redelijk om voor deze inrichting (type C inrichting, waardoor het vergunningplichtig is in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) aan te sluiten bij de geluidrechten van nabijgelegen bedrijven, of als dit niet haalbaar blijkt maatwerkvoorschriften op te nemen waaraan de inrichting wel kan voldoen.

c) Twee zones op één inrichting is niet te vergunnen. Gezien de aard van het ‘achterland’ ten zuiden van de inrichting met hoge natuurwaarden en een goede geluidkwaliteit, ligt het voor de hand om de hele inrichting in zone 3 te brengen en daar waar de normen van zone 3 niet passend zijn maatwerk te realiseren door toepassing van de hardheidsclausule. Bovendien valt de inrichting slechts voor een klein deel in zone 1.

d) Bij het opstellen van het lokaal geluidbeleid is de inrichting als knelpunt genoemd ten aanzien van de dichtstbijzijnde woning van derden. Conform het geluidplan, dat ten grondslag ligt aan de geluidsverordening, is maatwerk bij bestaande situaties mogelijk bij probleemsituaties waarbij een bedrijf niet kan voldoen aan de geluidnorm van de betreffende zone. Voor de inrichting is destijds is onderzocht of bedrijfsverplaatsing mogelijk was. Dit is geen optie gebleken.
Maatwerk mag worden toegepast bij bestaande situaties, zoals ook bij deze inrichting het geval is. De sinds 1991 gerealiseerde uitbreidingen hebben, ondanks dat ze niet altijd zijn geformaliseerd door een vergunning of melding, wel altijd plaatsgehad binnen de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan.

e) Omwonenden van de inrichting worden niet geschaad door toepassing van de hardheidsclausule. Ten opzichte van de thans bestaande situatie gaat de geluidbelasting

omlaag. Na het treffen van de aan deze vergunning gekoppelde BBT maatregelen, verbetert de akoestische situatie

f) In het akoestisch rapport is aangegeven dat in de inrichting op korte en middellange termijn geen uitbreidingen zullen worden gerealiseerd. Indien uitbreidingen worden gerealiseerd zal dit ten koste gaan van bestaande activiteiten.

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om de voor de “bestaande situatie” aangevraagde geluidniveaus in de voorschriften7.1. 4 en7.1. 5 te vergunnen voor de periode tot 30 juni 2016. Uiterlijk op deze datum moeten alle in voorschrift 7.1.7 opgenomen geluidsreducerende maatregelen zijn doorgevoerd en moet het in voorschrift 7.1.8 opgenomen verbod worden nageleefd, zodat de inrichting vanaf deze datum kan voldoen aan de geluidnormen zoals opgenomen in de voorschriften7.1.1 en 7.1.2.

Maximale geluidniveaus

Omdat in de verordening geen normen voor de maximale geluidniveaus ($L_{A,max}$) zijn opgenomen, worden de berekende niveaus getoetst aan de grenswaarden uit de Handreiking. Uit deze toetsing blijkt dat hieraan in de nachtperiode bij 1 woning (Lange Mairedijk 2) niet kan worden voldaan. De grenswaarde van 60 dB(A) wordt met 1 dB(A) overschreden door het op een specifieke plaats aan de buitenzijde van het terrein optrekken en afblazen van remsystemen door vrachtwagens. Omdat het veelal vrachtwagens van derden betreft kunnen hieraan door de inrichting geen geluidreducerende bronmaatregelen worden getroffen. Overwogen wordt dat het een geringe overschrijding van 1 dB(A) betreft, dat deze overschrijding gezien de specifieke plaats waar het optrekken of afblazen van het remsysteem moet plaatsvinden niet vaak zal optreden en dat het treffen van overige dure of ingrijpende maatregelen (verleggen van rijroutes, oprichten van lange en hoge schermen) met het oog op de geringe overschrijding niet van de inrichting kan worden gevergd. Daarom hebben wij besloten de berekende maximale geluidniveaus, inclusief het geluidniveau van 61 dB(A) op de woning aan de Lange Mairedijk 2, te vergunnen. Deze maximale geluidniveaus zijn opgenomen in voorschrift 7.1.6.

Indirecte hinder

Conform de circulaire geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting van 29 februari 1996, worden voertuigpassages buiten de inrichtingsgrenzen enkel beoordeeld op basis van de hierdoor veroorzaakte equivalente geluidsbelasting. Uit het bij de aanvraag gevoegd akoestisch onderzoek blijkt dat het verkeer afkomstig van de inrichting nog voor het passeren van de dichtstbijgelegen woning in het verkeer wordt opgenomen. Om deze reden is van indirecte hinder geen sprake.

Wijze van meten en beoordelen

In voorschrift 7.1.14 hebben wij aangegeven op welke wijze meting en beoordeling van de in de vergunning aangegeven geluidsniveaus plaats moet vinden. Daarbij merken wij op dat:

- de in de voorschriften aangegeven maximaal toelaatbare geluidsniveaus op de controlepunten mede gezien de invloed van verschillende andere bedrijven op het industrieterrein, niet altijd per bedrijf afzonderlijk zijn te meten. Naast het uitvoeren van immissiemetingen zal controle van deze geluidsniveaus daarom plaats kunnen vinden door het verrichten van metingen op bronniveau aangevuld met overdrachtsberekeningen.
- de in de vergunning bij de woningen opgenomen geluidsniveaus voor de dagperiode zijn berekend op een hoogte van 1.5 meter (begane grond) en voor de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5 meter.
- de controlepunten CP01 en CP02 niet ter plaatse van woningen zijn gesitueerd. Hiervoor geldt voor alle beoordelingsperiodes een waarneemhoogte van 5 meter.
- de in de vergunning opgenomen geluidsniveaus door ons zijn berekend met behulp van het computerprogramma Geomilieu van DGMR raadgevende ingenieurs b.v.

3.10 Geur

3.10.1 Landelijk beleid

Het landelijk beleid is opgenomen in de Herziene Nota Stankbeleid (1994). Deze nota is aangepast en nader toegelicht in een brief van de minister van VROM (d.d. 30 juni 1995). Deze brief is als bijlage 7.2 in de Handleiding geur opgenomen.

In genoemde brief stelt de minister dat de doelstelling van het stankbeleid zoals in 1989 geformuleerd in het Nationaal Milieubeleidsplan onveranderd blijft: in het jaar 2000 maximaal 12% gehinderden door stank in Nederland en voor het jaar 2010 geen ernstige hinder.

Onder stankverspreidende stoffen wordt precies verstaan wat de term aangeeft, namelijk stoffen die stank verspreiden. Onder stank wordt verstaan die stoffen met een hedonische waarde van -0,5 tot en met -4. Dat wil zeggen met een lichte onaangename geur (-0,5)tot een zeer onaangename geur (-4) , stank dus.

Als algemene doelstelling wordt in deze brief genoemd het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. Dat deze hindersystematiek bij vergunningverlening moet worden toegepast is vastgelegd in paragraaf 3.6 van de NeR. De NeR is in de Regeling omgevingsrecht (bijlage 1) opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Voor een aantal branches is in de NeR een bijzondere regeling opgenomen. Het provinciaal beleid is opgenomen in de nota “Alle neuzen dezelfde kant op” en is in december 2007 vastgesteld. Deze nota bevat geen toetsingskaders voor activiteiten zoals in de aanvraag genoemd.

3.10.2 Toetsingskader

Er is geen landelijk, provinciaal noch gemeentelijk toetsingskader dat direct van toepassing is op de processen van de aanvrager. De inrichting behoort niet tot één van de branches waarvoor een bijzondere regeling is vastgesteld. Dat betekent dat volgens de hindersystematiek getoetst moet worden aan de hindersystematiek uit de Handleiding geur.

Wij hebben daarom de aanpak van de NeR gevolgd om het aanvaardbaar hinderniveau vast te stellen. Aansluitend bij het rijksbeleid en het provinciaal geurbeleid hanteren wij de volgende normen als maat voor de maximaal aanvaardbare geurhinder van de activiteiten van de aanvrager:

- 2 OU_E/m^3 als 98-percentiel (98 uur van de 100 uur) bij geurgevoelige objecten waaronder de aangesloten woonbewoning zoals aan de Kadam ’s Gravenpolder;
- 3,5 OU_E/m^3 als 98-percentiel (98 uur van de 100 uur) op het terrein van de inrichting

Voor de activiteiten van de aanvrager, komt de norm van 2 OU_E/m^3 als 98-percentiel bij geurgevoelige objecten overeen met de norm van de provinciale beleidsnota “Alle neuzen dezelfde kant op”, te weten een *maximale geurconcentratie overeenkomend met H= -1 te bereiken in 98 van de 100 uur*. De provincie en de systematiek van de NeR maken onderscheid naar beschermingsniveau. Gelet op de omvang van de groep is een lager beschermingsniveau aanvaardbaar voor de woonbewoning aan de Kadam en alleenstaande woningen.

Om te kunnen voldoen aan de gestelde normen zijn aanvullende maatregelen nodig.

Geuremissies

Het geurrapport “Geuronderzoek TOP Onions BV te ’s-Gravenpolder”, kenmerk TOPG10A5 van 30 maart 2011 uitgevoerd door PRA Odournet bv , dat bij de aanvraag is gevoegd, is opgesteld conform

de NTA 9065. Hieruit blijkt dat de totale geuremissie van de inrichting 765.10^6 odourunits per uur (OU_E/h) bedraagt.

De aanvrager heeft in 2002 en 2011 drie externe onderzoeken laten uitvoeren naar de haalbaarheid van geurbeperkende maatregelen, waarna maatregelen zijn getroffen die vooral gericht zijn op de uienolie- en uiendiksapfabriek, te weten:

- Afscheiden van de centrifugeruimten in combinatie met het afzuigen van deze centrifugeruimten en het verbranden van de afgezogen lucht in de brander van de stoomketels;
- Gesloten houden van de uienolie- en uiendiksapfabriek in combinatie met het afzuigen van de ruimtelucht en behandelen in een biofilter.

Aanvullend hierop heeft de aanvrager aangegeven dat er na de uitlaat van het biofilter een actief koolfilter als nageschakelde techniek zal worden geplaatst. In 2014 is in opdracht van de aanvrager een rendementsonderzoek uitgevoerd.

Het rapport “Rendementsonderzoek aan het filtersysteem bij TOP te ’s Gravenpolder, kenmerk TOPG”14A1 van maart 2014 uitgevoerd door PRA Odournet bv , is 30 maart 2014 bij de aanvraag gevoegd. Uit dit onderzoek blijkt dat het rendement van het filtersysteem 99% bedraagt. De geur emissie vanuit het filtersysteem bedraagt ongeveer $9,5.10^6$ OU_E/h

Bepaling van de beste beschikbare technieken voor de uienolie- en uiendiksapfabriek

De NeR kent geen bijzondere regeling voor de geur- en smaakstoffenindustrie meer.

De bestaande en voorgenomen maatregelen van de aanvrager voor het beperken van de geurhinder door de uienolie- en uiendiksapfabriek (afschermen van de belangrijkste geurbronnen, afzuigen met naverbranding of biofiltratie), zijn naar onze mening voldoende zodat de genoemde voorzieningen en maatregelen voldoen aan het criterium van de beste beschikbare technieken (BBT) ter beperking van geurhinder.

Bepaling van de beste beschikbare technieken voor de overige processen

De zilveruienverwerking is een andere relevante geurbron. De zilveruienfabriek is slechts ongeveer zes weken per jaar in bedrijf. De aanvrager heeft in 2011 een overzicht van de beschikbare technieken en bijhorende indicatieve kostenschatting laten maken. Omdat de beschikbare technieken een investering van naar verwachting meer dan een miljoen Euro vergen en afgezet tegen een omzet van 10.000 ton zilveruien per jaar, worden deze technieken als onevenredig kostbaar en dus niet als BBT beschouwd. Potentiële geuroverlast van de overige activiteiten houdt verband met storingen en incidentele handelingen die in beperkte mate bijdragen aan de totale geur van de inrichting, zoals blijkt uit het geuronderzoek van februari 2011. Het gaat om de afvalwaterzuivering, de tarraverwerking, bezinkvelden, uienpulpopslag en diffuse bronnen op het terrein. In de voorschriften is daar aandacht aan besteed.

3.10.3 Geurrapportage en daaraan gelieerde geurreducerende maatregelen

De afgelopen jaren zijn er een tiental geurklachten per jaar geweest die terug te voeren zijn tot de activiteiten van de aanvrager. De klachten beperkten zich niet tot de nabijgelegen woningen maar waren ook afkomstig uit de dorpskern. De situatie met de bestaande installaties en geurverwijderingstechnieken is door een extern onderzoeksbureau in 2005 beschreven en getoetst aan de grenswaarden van de toenmalige bijzondere NeR-regeling voor de geur- en smaakstoffenindustrie. Het onderzoek liet zien dat de situatie niet voldeed aan de grenswaarden. De gehanteerde grenswaarden ter plaatse van de te beschermen objecten voor bestaande situaties waren destijds:

een geurconcentratie van 7 ge/m^3 als 98-percentiel (7 ge/m^3 komt overeen met 3,5 OU_E/m^3)
een geurconcentratie van 4 ge/m^3 als 98-percentiel als er sprake is van een hindersituatie waarbij het bevoegd bestuursorgaan dient af te wegen of maatregelen ter verdere reductie nodig zijn (4 ge/m^3 komt overeen met 2 OU_E/m^3).

TOP geeft in het bij de aanvraag gevoegde geurrapport aan dat door een goede procesvoering geuremissies zoveel mogelijk worden beperkt. In een bijlage van de aanvraag (het geurrapport) is aangegeven dat de voornaamste geurbronnen zijn:

- Het biofilter bij de olie- en diksapfabriek (1)
- De stoomketels bij de olie- en diksapfabriek (2)
- Afvalwaterzuivering (3)
- Diffuse emissies (waaronder de zilveruienfabriek) (4)
- Compostering' en opslag uienpulp(5)
- Bezinkvelden (6)

Ruimteventilatielucht afkomstig uit de uienolie- en diksapfabriek worden door een biofilter geleid. Het biofilter bleek onvoldoende rendement op te leveren waardoor er nog een te grote geuremissie optrad. In overleg is besloten na het biofilter nog een actief koolfilter te plaatsen. Uit de rapportage van de rendementsmeting van 14 maart 2014 blijkt dat het rendement van deze gecombineerde filtersysteem tussen de 98% en 99% ligt. Deze situatie wordt in de vergunning geformaliseerd.

Op 30 maart 2015 is de aanvraag gewijzigd met de mededeling dat er definitief een actief koolfiter wordt geplaatst van het type Aircon V-XL omdat het een beter geurverwijderingsrendement heeft.

Geconcentreerde proceslucht van de uienolie- en uienconcentraatfabriek wordt als verbrandingslucht in de stoomketels gebracht. Uit het geuronderzoek blijkt dat de geuremissie van de stoomketels dermate laag is dat deze emissie daardoor als verwaarloosbaar kan worden beschouwd.

De afvalwaterzuiveringsinstallatie en de slibvelden zijn potentiële geurbronnen, vooral in het geval er overbelasting plaatsvindt. Het is vanuit zowel procesbeheersing als ter beperking van geuremissies van belang dat de beluchtingscapaciteit van de afvalwaterzuiveringsinstallatie voldoende is ter voorkoming van langdurige anaërobe condities. In de vergunning worden voorschriften opgenomen om tijdens piekperioden extra beluchtingscapaciteit in te zetten en eventueel het slibgehalte te verhogen om de slibbelasting voldoende laag te houden.

In de zilveruienfabriek is geen mechanische luchtafzuiging aanwezig. De geurbelasting moet als een diffuse bron worden beschouwd. In het genoemde geurrapport is beschreven dat onderzoek heeft aangetoond dat de geurbelasting van deze fabriek ongeveer 630×10^6 OU_E/h bedraagt en verantwoordelijk is voor bijna 25% van de totale emissie. Ter voorkoming van geurhinder worden voorschriften met betrekking tot good housekeeping opgenomen.

TOP geeft verder aan dat de langdurige opslag van beperkt houdbare goederen zoals uienpulp wordt voorkomen, onder meer door tijdige afvoer van organische reststromen. Ter voorkoming van geurhinder worden in de vergunning hiervoor voorschriften opgenomen.

Daarnaast hebben wij een voorschrift opgenomen, waarin is bepaald dat in het geval van ernstige hinder in de omgeving de procesvoering gestaakt dient te worden.

3.10.4 Beoordeling en conclusie

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van geuremissies naar de lucht. Om tot een aanvaardbaar geurniveau te komen zijn strikte voorschriften ten aanzien van de bedrijfsvoering opgenomen.

3.11 Lucht

3.11.1 Algemeen beleid

Het algemene beleid is gericht op het terugdringen van emissies naar de lucht door het toepassen van beste beschikbare technieken (BBT) en op het halen van de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer (Wm). Als gevolg van de aangevraagde activiteiten kunnen de volgende emissies ontstaan:

- verbrandingsemissies;
- procesemissies.

3.11.2 Verbrandingsemissies

Binnen de inrichting zijn diverse aardgasgestookte verwarmingsinstallaties aanwezig. Deze installaties moeten voldoen aan de eisen die daarvoor zijn gesteld in het Activiteitenbesluit.

3.11.3 Procesemissies

Ten aanzien van procesemissies is de emissie van ‘geur’ het relevant en uitgebreid besproken in de voorgaande paragraaf. Overige procesemissies komen vrij bij laswerkzaamheden waaraan in deze vergunning voorschriften zijn gesteld.

3.11.4 Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

Door de stookinstallaties, aan- en afvoerbewegingen van vrachtwagens en door intern transport (bijvoorbeeld heftrucks) komen onder andere stikstifoxiden en koolmonoxide bij door de verbranding van de brandstoffen. Hierop ziet het Besluit luchtkwaliteit.

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit Bijlage 2 van de Wm, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM10), lood, koolmonoxide en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM10 fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

De Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden. Het RBL is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dus dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

Hoewel daarnaar geen expliciet onderzoek is verricht, is aannemelijk dat de luchtkwaliteit in de nabije omgeving van de inrichting door de aangevraagde activiteiten, in relatie tot de reeds bestaande activiteiten, niet verslechtert. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat ook zonder specifiek onderzoek kan worden geconcludeerd dat titel 5.2 van de Wet milieubeheer zich dan ook niet verzet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

3.12 Verruimde reikwijdte

Een belangrijk onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. Daarvoor zijn in de Handreiking 'Wegen naar preventie voor bedrijven' en de beleidsnotitie 'Vervoermanagement/ Mobiliteitsmanagement van en naar een inrichting' van het ministerie van I&M handvatten gegeven. Op basis daarvan zijn in deze vergunning voornoemde aspecten beoordeeld, met inachtneming van de per aspect vastgestelde relevantiecriteria.

Elektriciteit en gas

De overweging van elektriciteit en gas is in het voorgaande hoofdstuk Energie aan de orde gekomen. Vandaar de verwijzing naar het hoofdstuk Energie.

Waterverbruik

Het totale drinkwaterverbruik van aanvrager bedraagt is niet in de aanvraag vermeld. Het richtinggevend relevantiecriterium voor waterbesparing is een gebruik van meer dan 5.000 m^3 op jaarbasis. Binnen de inrichting wordt water echter grotendeels hergebruikt. In dat kader achten wij voorschriften over waterbesparing niet noodzakelijk

Verkeer en vervoer

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van inrichtingen en de beperking van ruimtebeslag. Vervoersmanagement is vooral van belang bij inrichtingen waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Hierbij hanteren wij het relevantiecriterium van meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat de inrichting alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan. Bij TOP werken minder dan 500 medewerkers die hoofdzakelijk met eigen vervoer naar de inrichting komen. Daarom wordt in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan deze aspecten.

In de vergunningaanvraag wordt niet uitputtend ingegaan op de verwachte transportbewegingen c.q. het goederenvervoer. Er is geen inzicht in het aantal transportkilometers. In de vergunningaanvraag wordt vermeld dat de aanvrager gebruik maakt van transportvoertuigen. De inrichting is zodanig gelegen dat geen gebruik kan worden gemaakt van andere transportmodaliteiten zoals transport per rail of over water. De ontwikkeling m.b.t. transportmanagement richten zich met name op zuinig brandstofverbuik, optimale logistieke planning en trainingen aan chauffeurs. Deze aspecten worden met name gedreven vanuit bedrijfseconomische omstandigheden die tevens ertoe kunnen leiden dat de milieubelasting in de omgeving en daarbuiten wordt verminderd. Gelet op de grootte van dit bedrijf verwachten wij een actieve houding in de bedrijfsvoering om dit aspect verder te betrekken. In dat kader hebben wij een zorgplichtartikel opgenomen.

Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om uitputtend voorschriften met betrekking tot vervoersmanagement in de vergunning op te nemen.

Overige aspecten

Ongewone voorvallen

In artikel 17.2 lid 1 van de Wet milieubeheer is vastgelegd dat ongewone voorvallen waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan door het bedrijf zo spoedig mogelijk aan ons dienen te worden gemeld. In artikel 17.2 is vermeld dat het bevoegd gezag in een omgevingsvergunning voor een inrichting of bij een maatwerkvoorschrift als bedoeld in artikel 8.42 voor een ongewoon voorval, waarvoor de nadelige gevolgen niet significant zijn kan bepalen dat in afwijking van artikel 17.2 lid 1 het voorval wordt geregistreerd en kan voorschrijven binnen welke termijn en op welke wijze het voorval moet worden gemeld. Deze termijn kan afwijken van de verplichting, genoemd in artikel 17.2 lid 1, om het voorval zo spoedig mogelijk te melden. De aanvrager heeft niet verzocht om maatwerkvoorschriften waardoor de wettelijke bepalingen ten aanzien van ongewone voorvallen moeten worden gevolgd.

3.13 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de aanvraag van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking zijn relevante voorschriften opgenomen.