

Stichting faunabeheereenheid Zeeland

T.a.v.
Postbus 46
4460 BA Goes

Onderwerp	Zaaknummer	Behandeld door	Verzonden
Besluit op de aanvraag omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit schadebestrijding haas Oostdijk Hulst	833315		

Middelburg, 19 augustus 2026

Geachte heer of mevrouw,

Op 6 juli 2026 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U vraagt een omgevingsvergunning aan voor een flora- en fauna-activiteit (hierna: vergunning) als bedoeld in artikel 5.1 lid 2, onder g, Omgevingswet (hierna: Ow).

U vraagt vergunning aan van de verboden als bedoeld in artikel 11.54 lid 1 sub a van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) om haas te doden met behulp van het hagelgeweer op grond van artikel 8.74I lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in het belang van het voorkomen van ernstige schade aan met name gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom.

De periode waarvoor deze vergunning wordt aangevraagd is van 24 juni 2026 tot en met 31 juli 2026.

De aanvraag heeft betrekking op het doden van haas ter voorkoming of beperking van schade aan een perceel bruine bonen gelegen aan de Oostdijk in Hulst. Dit perceel is geregistreerd onder kadastrale nummer: HTN 01 W 357.

De ontvangst van deze aanvraag is op 15 juli 2026 bevestigd (zaaknummer: 833315). In deze brief maken wij u ons besluit op uw aanvraag bekend.

BESLUIT MET KENMERK: 833315

Wij zijn voornemens te besluiten:

- I. De aangevraagde vergunning om af te wijken van het verbod van artikel 11.54 lid 1 sub a van het Bal om haas te doden met behulp van het hagelgeweer te weigeren op grond van artikel 8.74I lid 1 sub b onder 2 van het Bkl;
- II. De volgende documenten deel uit te laten maken van de vergunning:
 - a. 1-833315 260702_Aanvraagformulier Haas op bruine bonen te Hulst;
 - b. 2-833315 DSO verzoek;
 - c. 3-833315 Inschatting schade;
 - d. 4-833315 Perceel kaartje;
 - e. 5-833315 Foto schade;
 - f. 6-833315 Foto schade;
 - g. 7-833315 Foto schade;
 - h. 8-833315 Foto schade;
 - i. 9-833315 mail met aanvulling.

Het besluit is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken.

Zienswijze

Wij hebben u in het kader van artikel 4:7 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in de gelegenheid gesteld om voor 12 augustus mondeling of schriftelijk uw zienswijze over de voorgenomen weigering bij ons naar voren te brengen.

U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,
Namens deze,

Unitmanager Natuurbescherming

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

Kopie aan: RUD Zeeland, groenewetten@rud-zeeland.nl

Rechtsmiddelen

Bezwaar:

Belanghebbenden kunnen schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit bij: Provincie Zeeland, T.a.v. de secretaris van de commissie bezwaar, beroep en klachten, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg.

In het bezwaarschrift neemt u ten minste op uw naam en adres, de dagtekening van het bezwaarschrift, tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend. U moet het bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt. Doorgaans is dat de dag na de datum van verzending. Overschrijding van de inzendtermijn kan ertoe leiden dat met uw bezwaren geen rekening wordt gehouden.

Wilt u meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure, neem dan contact op met de afdeling Personeel, Omgeving, en Juridische zaken van de Provincie Zeeland, Abdij 6 in Middelburg, telefoonnummer +31 118 631254 / 631319. U kunt de informatie ook downloaden via <https://www.zeeland.nl/bezwaar-maken>.

Voorlopige voorziening:

Wij wijzen u erop dat het bezwaar niet de werking van het besluit schorst. U kunt een verzoek doen tot het treffen van een voorlopige voorziening. U richt het verzoek aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA, Breda. Voor de behandeling van het verzoek is griffierecht verschuldigd.

1. OVERWEGINGEN

A. Weergave van de feiten

A1. Vergunningsaanvraag

U vraagt vergunning aan van de verboden als bedoeld in het Bal om haas te doden met behulp van het hagelgeweer op grond van het Bkl in het belang van het voorkomen van ernstige schade aan met name gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom.

De aanvraag heeft betrekking op het doden van haas ter voorkoming of beperking van schade aan een perceel van 3,34 hectare bruine bonen gelegen aan de Oostdijk in Hulst. U vraagt vergunning aan voor de periode van 24 juni 2026 tot en met 31 juli 2026.

De aanvraag is op 6 juli 2026 ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer: 833315. Er zijn aanvullende gegevens gevraagd.

In verband met het ontbreken van gegevens hebben wij u op 15 juli 2026 in de gelegenheid gesteld om tot 25 juli 2026 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 15 juli 2026.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist. De aanvraag is dan ook verder in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 0 dagen.

A2. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van Zeeland zijn het bevoegd gezag.

Daarnaast heeft de aangevraagde ingreep geen nadelige gevolgen voor dier- of plantensoorten die zich bevinden in een andere provincie. Instemming van GS van andere provincies is daarom niet aan de orde is bij dit besluit.

A3. Procedure

Op de aanvraag is de reguliere procedure uit hoofdstuk 4 van de Awb van toepassing.

Van het besluit tot het verlenen van een vergunning zal mededeling worden gedaan op de website officiële bekendmakingen:

- <http://www.officielebekendmakingen.nl>.

Tegen dit besluit staat bezwaar open zoals onder "Rechtsmiddelen" is aangegeven.

B. Toetsing

B1. Waar toetsen en beoordelen wij de aanvraag op?

Wij toetsten de aanvraag aan de artikelen van het onderdeel flora- en fauna-activiteiten van de Ow, het Bal en het Bkl. Ook toetsten wij de aanvraag aan het provinciale beleid voor de soortenbescherming.

GS verlenen voor de ingreep alleen een vergunning, wanneer uit het aanvraagformulier en de daarbij behorende stukken de zekerheid is verkregen dat de ingreep voldoet aan de voorwaarden waarop een vergunning kan worden verleend.

Naar ons oordeel bevat uw vergunningsaanvraag en de daarbij gevoegde stukken, de benodigde objectieve informatie om de voorgenomen ingreep te kunnen beoordelen.

B2. Beoordeling van het wettelijk kader

Uit de aanvraag blijkt dat u voornemens bent om haas te doden met behulp van het hagelgeweer.

Er moet beoordeeld worden of er voldoende is aangetoond dat:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
2. Er is een wettelijk belang;
3. Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de haas in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

1) Er bestaan geen andere bevredigende oplossingen

Voor alle wettelijk beschermde soorten geldt dat aangetoond moet worden dat er geen andere bevredigende oplossing (alternatief) is voor de door u voorgenomen activiteit.

De wet gaat uit van het standpunt dat het voorkomen van schade beter is dan het bestrijden. Ook ons eigen provinciale beleid hebben wij op dit uitgangspunt gebaseerd. Vergunning van de verboden geven wij pas als er geen andere bevredigende oplossing bestaat. Veel preventieve middelen helpen heel goed om de schade te verminderen. In de periode dat van de vergunning gebruik wordt gemaakt, moeten de preventieve middelen worden ingezet.

Uit uw aanvraag blijkt dat er schade is of dreigt te ontstaan aan bruine bonen. Bij de bepaling van de inzet van preventieve middelen wordt onderscheid gemaakt naar de standaardopbrengst (saldering) van de betreffende teelt. Bruine bonen zijn in de periode lente en zomer een laag salderend gewas. In de 'Beleidsregels Natuurbescherming Zeeland 2022' staat dat, om belangrijke schade aan bruine bonen in de kwetsbare periode te voorkomen, minimaal één effectieve maatregel uit de Faunaschade preventiekit van BIJ12 per schadeperceel moeten worden ingezet.

In de Faunaschade preventiekit van BIJ12 worden preventieve en schade beperkende maatregelen aangegeven voor haasachtigen. De middelen moeten verspreid over het perceel en controleerbaar in het veld aanwezig zijn. Daarbij is aangegeven dat het erg belangrijk is dat de middelen regelmatig worden verplaatst en afwisselend door elkaar heen worden toegepast, om gewenning te voorkomen. Methoden of maatregelen die fysiek niet te controleren zijn, waaronder het verjagen van dieren door menselijke aanwezigheid, dienen aantoonbaar te worden gemaakt via registratie in een logboek.

Uit uw aanvraag blijkt dat u, om schade te voorkomen of te beperken, preventieve maatregelen hebt getroffen in de vorm van:

- Visuele middelen:
 - a. 1 maal vogelverschrikker;
 - b. 2 à 3 maal per dag inzet van handlaser;
- Akoestische middelen:
 - a. 1 maal gaskanon (knalapparaat);
- Afschermdende middelen:
 - a. Stroomdraad (2 draden boven elkaar);
- Overige middelen:
 - a. Verjaging door menselijke aanwezigheid (2 maal daags met brommer).

Uit uw aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen zijn getroffen om belangrijke schade te voorkomen. Er is daarbij voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn om belangrijke schade te voorkomen.

2) Wettelijk belang

In de aanvraag heeft u aangegeven dat haas schade toebrengen aan bruine bonen. De aard van de schade betreft het vraat schade.

De periode dat het gewas schadegevoelig is loopt van lente tot en met zomer.

U vraagt vergunning aan voor de periode van 24 juni 2026 tot en met 31 juli 2026. Buiten deze periode veroorzaken de haas weinig of geen schade meer zo geeft u in uw aanvraag aan. U heeft de schade wel gemeld bij BIJ12.

Met een onderbouwde schadeverwachting en/of schadecijfers uit het verleden of uit de regio, kunt u aannemelijk maken dat er ernstige schade is en/of dreigt.

Bij de aanvraag heeft u een eigen schadeverwachting aangeleverd. U geeft aan dat de schade door haas veroorzaakt wordt op een perceel bruine bonen van 2,5 hectare. Op het moment van de aanvraag is er schade aan een halve hectare. Het opbrengst verlies hiervan is €1.537,50. Dit heeft u als volgt berekend.

1 hectare levert 3500kg bruine bonen op met een totaal bedrag van €3.075,-. Deze opbrengst is als volgt opgebouwd. De eerste 1000 kg is verkocht voor €0,95 per/kg. ($1000\text{kg} \times €0,95 = €950,-$). De overige 2500kg is vrij en wordt gemiddeld voor een prijs van €0,85 per/kg verkocht ($2500 \times €0,85 = €2.125,-$). De opbrengst per hectare is daarom tezamen €950,- + €2.125,- = €3.075,-. Schade aan een halve hectare is daarmee $0,5 \times €3.075 = €1.537,50$.

Bij deze eigen berekening van de schade heeft u geen verder onderbouwing in de vorm van taxatie van de huidige schade of schade uit het verleden of schadecijfers uit de regio aangeleverd. Uit de schade historie van BIJ12 over fauna schade blijkt dat er in de WBE Hontenisse slechts twee schades van haas bekend zijn. In beide gevallen (resp. €46 en €180) is er geen sprake van ernstige schade en kunnen daarom niet gebruikt worden ter onderbouwing van de aangeleverde eigen berekening.

Om die reden vinden wij het onvoldoende aannemelijk dat er sprake is van (dreigende) ernstige schade.

3) Gunstige staat van instandhouding

Ter onderbouwing van de gunstige staat van instandhouding van de haas heeft u in de aanvraag aangegeven dat er gedurende het jachtseizoen forse aantallen hazen in Zeeland geschoten worden. De huidige populatie laat sinds 2017 een licht stijgende trend zien. De extra hazen die mogelijk geschoten worden naar aanleiding van deze vergunningaanvraag staan in geen enkele verhouding tot het provinciale aantal. Het gaat hier immers over een klein perceel en een korte periode. Er valt dan ook geen negatief effect op de staat van instandhouding te verwachten.

De aangeleverde onderbouwing van de staat van instandhouding van de haas geeft geen inzicht in wat de staat van instandhouding op het moment van de aanvraag is. Daarbij is eveneens niet met aantallen onderbouwd hoe groot de populatie hazen in Zeeland is. Er kan daarom niet beoordeeld worden of verjaging met ondersteunend afschot, zoals aangevraagd wordt mogelijk is gelet op de staat van instandhouding.

Om die reden vinden wij het onvoldoende aannemelijk dat er geen afbreuk gedaan wordt aan het streven de populaties van de haas in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

B3 Toegestane middelen

U vraagt vergunning aan voor het doden van haas met behulp van het hagelgeweer. Wij zijn van oordeel dat dit een geschikt middel is om schadebestrijding mee uit te voeren.

B4 Beoordeling van het provinciaal beleid

In de Beleidsnota Natuurwetgeving zijn over haasachtigen geen specifieke bepalingen opgenomen. Aanvragen voor vergunning over haasachtigen dienen derhalve getoetst te worden aan de wettelijke criteria. Deze toetst heeft plaatsgevonden onder B2 van dit besluit.

C. Zienswijzen

Wij hebben u in het kader van artikel 4:7 lid 1 Awb in de gelegenheid gesteld om tot 12 augustus 2026 uw (mondelinge) zienswijze over de voorgenomen weigering bij ons naar

voren te brengen. U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt om aan te geven dat u zienswijze bij ons naar voren wenst te brengen.

D. Conclusies

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn om belangrijke schade te voorkomen. Echter, u heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de activiteit nodig is in het belang van het voorkomen van ernstige schade en dat er geen afbreuk gedaan wordt aan het streven de populaties van de haas in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Om deze reden weigeren wij uw aanvraag.