

Definitief besluit op verzoek intrekking natuurvergunning

Datum

18 augustus 2026

Zaaknummer

2025-004963

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
intrekkingsverzoek Wnb-vergunning

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 22

Stichting Leefbaar Buitengebied Gelderland

T.a.v. [REDACTED]

Notenboomstraat 24

7141 AC GROENLO

Locatie

Oude Borculoseweg 5 te Groenlo

Geachte heer [REDACTED]

Op 1 april 2025 ontvingen wij uw verzoek tot intrekking van de natuurvergunning voor de locatie Oude Borculoseweg 5 te Groenlo. Het gaat om de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van 31 juli 2014 met zaaknummer 2013-010632. Wij hebben besloten om dit verzoek om intrekking te weigeren. Dat betekent dat de hiervoor genoemde natuurvergunning blijft gelden en de exploitant van de inrichting op de locatie Oude Borculoseweg 5 te Groenlo deze mag blijven gebruiken. Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

1 Procedure

Op uw verzoek is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4. Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), van toepassing.

1.1 Omgevingswet

U heeft verzocht om intrekking van de natuurvergunning die is verleend op grond van de Wet natuurbescherming. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (hierna: Ow) voor een Natura 2000-activiteit.

1.2 Uw verzoek in het kort

U verzoekt om wegens verkeerd verlenen van de vergunning, de ammoniakemissie en schending van de Vogel- en Habitatrichtlijn de huidige Wnb-vergunning per direct volledig in te trekken.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Wij hebben uw verzoek beoordeeld aan de hand van artikel 8.97 en artikel 8.103, eerste lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in samenhang met artikel 5.39 eerste lid onder b en artikel 5.40, eerste lid, aanhef en onder a, Omgevingswet.

1.3 Juridisch kader

Uw verzoek gaat over de toepassing van artikel 8.103, lid 1, Bkl in samenhang met artikel 5.40, lid 2, aanhef en onder a, Ow. Dit artikellid gaat over de verplichting tot het intrekken van een natuurvergunning indien dit nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. De vraag is dus wanneer er uitvoering moet worden gegeven aan dit artikel uit de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat wij passende maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat er geen verslechtering optreedt in Natura 2000-gebieden die verband houdt met gebeurtenissen, activiteiten of processen die te voorzien zijn. Deze passende maatregelen zijn van toepassing op alle soorten en habitats waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen en moeten waar nodig ook buiten de gebieden worden uitgevoerd. Bij het nemen van deze passende maatregelen hebben wij beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen passende maatregelen. Als wij niet overgaan tot het intrekken van een natuurvergunning, maar kiezen voor andere passende maatregelen, dan moeten wij inzichtelijk maken welke andere passende maatregelen wij nemen. We gaan hieronder verder op in.

Daarnaast is uw verzoek gebaseerd op het standpunt dat het besluit tot verlening van de vergunning op onjuiste gronden tot stand is gekomen. Daarbij gaat uw verzoek over de toepassing van artikel 5.39, eerste lid, onder b, van de Omgevingswet. Dit artikellid gaat over de vergunning is verleend op basis van onjuiste of onvolledige gegevens. Ook haalt u in uw verzoek artikel 8.97 van het Besluit kwaliteit leefomgeving aan dat betrekking heeft op een vergunning die is verleend in strijd met wettelijke voorschriften.

2 Beoordeling van uw verzoek

U stelt in uw verzoek dat de vergunning met kenmerk 2013-010632 niet juist is afgegeven en niet strookt met de feitelijke situatie en daarom moet worden ingetrokken. U verwijst daarbij naar artikel 5.4 van de Wet Natuurbescherming.

Daarbij stelt u in uw verzoek dat de vergunning voor de mestverwerkingsinstallatie (MVI) onjuist is verleend en verzoekt ook om deze reden intrekking van de vergunning. Dit onderdeel van het verzoek is gebaseerd op:

- **Strijdig handelen:**
Het verzoek stelt dat de vergunninghouder in strijd handelt met de verleende vergunning.
- **Onjuiste juridische en technische beschrijving:**
Gesteld wordt dat de vergunning onjuiste informatie bevat, zoals de verwijzing naar de Handreiking (co-)vergisting van mest en de bewering dat ammoniak wordt omgezet in stikstofoxiden die onder het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties vallen.
- **Niet-vergunde stikstofuitstoot:**
In uw verzoek wijst u erop dat er geen stikstofruimte is vergund voor de MVI, terwijl uit

het door u aangehaald rapport blijkt dat er wel degelijk een behoorlijke emissie van ammoniak plaatsvindt. Deze uitstoot is derhalve illegaal.

- **Verwijtbare nalatigheid:**

Als laatste stelt u dat de vergunning onbewust of bewust onjuist is beoordeeld en verleend. De aanvrager zou nalatig zijn geweest door de onjuistheden niet te melden, wat hem een voordeel oplevert.

In uw verzoek merkt u daarnaast op dat het vergunde project aan de locatie Oude Borculoseweg 5 te Groenlo voor stikstofdepositie zorgt in Natura 2000-gebieden, waaronder de gebieden Korenburgerveen en Stelkampsveld. Hiervoor is aan dit bedrijf een vergunning verleend in 2014.

Om te beginnen merken wij op dat het klopt dat in dit gebied en andere gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. In dit besluit lichten wij toe dat wij kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn.

2.1 Het beoordelingscriterium uit de Logtsebaan-uitspraak

Voor de motivering van de keuze voor andere maatregelen dan intrekken of wijziging van de natuurvergunning is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') nodig dat wij inzichtelijk maken met welke andere maatregelen uitvoering wordt gegeven of zal worden gegeven aan de noodzakelijke reductie van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Daarbij hoeft niet concreet aangegeven te worden welke maatregel tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leidt als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning.

De vraag wat de noodzakelijke daling van stikstofdepositie is die binnen een afzienbare termijn moet worden bereikt, is in de Logtsebaan-uitspraak van de Afdeling niet beantwoord. Uiteraard bevinden zich – idealiter – geen enkele stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden boven de KDW. Dat is gelet op de overbelaste staat van veel stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden echter niet iets dat op korte termijn kan worden bereikt.

Het doel uit onze Uitvoeringsagenda Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS)¹ is om in 2025 tot een reductie van 25% van de emissies van de Gelderse stikstofbronnen te komen. In de wet is een resultaatsverplichting opgenomen om landelijk in 2030 tenminste 50% en in 2035 ten minste 74% van de oppervlakte van stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden onder de KDW's te krijgen. Dit is nog steeds ons streven.

¹ U reeds bekend en raadpleegbaar via de website van de Provincie Gelderland of via de volgende url: [https://gelderland.stateninformatie.nl/document/10403266/3/PD - Bijlage_1_Uitvoeringsagenda_GMS_2021-2025_%28PS2021-555%29](https:// gelderland.stateninformatie.nl/document/10403266/3/PD - Bijlage_1_Uitvoeringsagenda_GMS_2021-2025_%28PS2021-555%29)

2.2 Staat van de natuur

Het vergunde project aan de locatie Oude Borculoseweg 5 te Groenlo zorgt voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksburgerveen, Korenburgerveen, Witte Veen, Stelkampsveld, Bekendelle, Willinks Weust, Wooldse Veen en Borkeld.

Zoals gesteld merken wij op dat het klopt dat in deze gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. Daarbij is van belang dat het enkele feit dat de KDW wordt overschreden niet hoeft te betekenen dat sprake is van een dreigende verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden. De mate en duur van de overschrijding zijn wel belangrijke indicatoren bij de beoordeling of maatregelen nodig zijn om verslechtering van stikstofgevoelige natuurwaarden te voorkomen. Als in een gebied sprake is van een autonome trend op basis van staand beleid wat binnen afzienbare tijd leidt tot daling, dan zijn passende maatregelen minder snel bepalend voor het voorkomen van verslechtering dan in een gebied waar deze autonome dalende trend niet gaande is. Ten aanzien van de Natura 2000-gebieden waar het vergunde project effect op heeft, werken wij dat hieronder verder uit.

2.2.1 Natuurdoelanalyses

In de Natuurdoelanalyses (NDA's) staan eindoordelen voor elk habitatype. Deze eindoordelen geven aan of de instandhoudingsdoelen voor elk habitatype worden gehaald met de uitvoering van de vastgestelde maatregelen uit het beheerplan en de voorziene daling van de stikstofuitstoot tot 2030. De ecologische Autoriteit heeft de NDA's beoordeeld en is voor een aantal habitatypes tot een minder gunstig oordeel gekomen. In onze beleidsregels gaan wij uit van de oordelen van de Ecologische Autoriteit.

De volgende eindoordelen zijn mogelijk:

- “Ja”: Verslechtering van habitats is niet aan de orde, instandhoudingsdoelstellingen zijn binnen bereik en kunnen op termijn worden behaald.
- “Ja, mits”: Het vastgestelde pakket maatregelen voorkomt verslechtering van stikstofgevoelige habitats, behoud is gewaarborgd, maar aanvullende maatregelen zijn nodig voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen op lange termijn.
- “Nee, tenzij”: Verslechtering valt met het vastgestelde pakket maatregelen niet met zekerheid uit te sluiten. Er zijn aanvullende bron- en natuurherstelmaatregelen nodig om verslechtering te stoppen en eventuele uitbreiding en/of verbetering te kunnen realiseren. Instandhoudingsdoelstellingen zijn niet binnen bereik.

De oordelen van de Ecologische Autoriteit voor de gebieden waar Oude Borculoseweg 5 effect op heeft leiden tot de volgende conclusies:

Natuurgebied	code	habitatype	Beleidsregels
Bekendelle	H9120	Beuken-eikenbossen met hultst	Nee, tenzij

Datum
18 augustus 2026

Zaaknummer
2025-004963

Blad
5 van 22

	H9160A	Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
	H91e0C	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Ja, mits
Borkeld	H6230	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H5130	Jeneverbesstruwelen	Nee, tenzij
	H2330	Zandverstuivingen	Nee, tenzij
	H3160	Zure vennen	Nee, tenzij
	H2310	Stuifzandheiden met struikhei	Nee, tenzij
	H9190	Oude eikenbossen	Nee, tenzij
	H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	Nee, tenzij
	H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
	H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
Buurserzand & Haaksbergerveen	H6230	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij
	H5130	Jeneverbesstruwelen	Nee, tenzij
	H2330	Zandverstuivingen	Nee, tenzij
	H3160	Zure vennen	Nee, tenzij
	H2310	Stuifzandheiden met struikhei	Nee, tenzij
	H9190	Oude eikenbossen	Nee, tenzij
	H7110B	Actieve hoogvenen (heideveentjes)	Nee, tenzij
	H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
	H3130	Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
	H91EoC	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Nee, tenzij
	H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
	H7120	Herstellende hoogvenen	Nee, tenzij
	H7230	Kalkmoerassen	Nee, tenzij
	H91Do	Hoogveenbossen	Nee, tenzij

Datum
18 augustus 2026

Zaaknummer
2025-004963

Blad
6 van 22

Korenburgerveen	H3130	Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
	H6230vka	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij
	H7110A	Actieve hoogvenen	Nee, tenzij
	H7120	Herstellende hoogvenen	Nee, tenzij
	H7140A	Trilvenen	Nee, tenzij
	H7210	Galigaanmoerassen	Nee, tenzij
	H91Do	Hoogveenbossen	Ja
	H91EoC	Beekbegeleidende bossen	Ja
	H1166	Kamsalamander	Ja
Stelkampsveld	H3130	Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
	H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
	H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
	H6230	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij
	H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	Nee, tenzij
	H7230	Kalkmoerassen	Nee, tenzij
	H9120	Beuken-eikenbossen met hulst	Nee, tenzij
	H91EoC	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Ja, mits
Willinks Weust	H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
	H5130	Jeneverbesstruwelen	Nee, tenzij
	H6230	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij
	H9120	Beuken-eikenbossen met hulst	Nee, tenzij
	H9160A	Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
	H91EoC	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Ja
Witte Veen	H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij

Datum
18 augustus 2026

Zaaknummer
2025-004963

Blad
7 van 22

	H5130	Jeneverbesstruwelen	Nee, tenzij
	H3160	Zure vennen	Nee, tenzij
	H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	Nee, tenzij
	H7110B	Actieve hoogvenen (heideveentjes)	Nee, tenzij
	H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
	H3130	Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
	H91EoC	Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Nee, tenzij
	H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Nee, tenzij
	H7120	Herstellende hoogvenen	Nee, tenzij
Wooldse Veen	H6230*	Heischrale graslanden	Nee, tenzij
	H7110A*	Actieve hoogvenen (hoogveenlandschap)	Nee, tenzij
	H7120	Herstellende hoogvenen	Nee, tenzij

Conclusie 'ja' en 'ja-mits'

Gelet op het voorgaande geldt dat voldoende andere maatregelen worden getroffen om de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen met een 'ja' of 'ja-mits' eindoordeel niet in gevaar te brengen en verslechtering te voorkomen. Voor deze habitattypen en -soorten is intrekking van de voorliggende vergunning daarom niet noodzakelijk.

Conclusie 'nee-tenzij'

Ten aanzien van de habitattypen en -soorten met een 'nee-tenzij' eindoordeel valt verslechtering niet uit te sluiten en zijn passende maatregelen nodig om verslechtering van natuurwaarden te voorkomen. In dit besluit lichten wij verder toe dat wij niet kiezen voor het intrekken van deze natuurvergunning, maar kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Dat betekent niet dat het door u onderstreepte belang van de natuur en de door u gesignaleerde problematiek niet onze aandacht heeft. Het tegendeel is waar. Wij werken op dit moment aan het plan-/programmamatig (én gericht op uitvoering) oplossen van dit zeer ingewikkelde maatschappelijke probleem. Echter, de intrekking van deze vergunning is hier (als passende maatregel) op dit moment niet voor in beeld.

2.3 De pakketten aan maatregelen

2.3.1 Versnellingsaanpak stikstof

De beleidsregels zijn onderdeel van de Gelderse programma aanpak 'Versnellingsaanpak stikstof' (hierna: VAS). De VAS is in december 2024 aangekondigd en bestaat uit verschillende onderdelen met onder andere als doel de natuur sterker te maken en wonen en werken vlot te trekken door stikstof te reduceren.

Momenteel zijn er vanuit de VAS verschillende sporen opgepakt:

- Het strokenbeleid: 60-70% reductie van stikstofemissies t.o.v. 2018 in 500 meter stroken rondom de Veluwe, Landgoederen Brummen, Willinks Weust en Bekendelle. In oktober 2026 zullen de maatregelen worden vastgesteld. Tot die tijd geldt het voorbereidingsbesluit, waarin een verbod op alle nieuwe en wijzigingen van stikstof emitterende activiteiten binnen deze gebieden is vastgelegd.
- Beleidsregels salderen: het wegnemen van ruimte die niet structureel in gebruik is of genomen kan worden en verplichting van 35% reductie voor nieuwe ontwikkelingen met effecten op Natura 2000-gebieden waar verslechtering niet kan worden uitgesloten. Dit is dus het beleid over het afkomen van de omvang van de referentiesituatie in relatie tot projecten. Omgekeerd geldt dus dat in deze gevallen 65% of minder van de depositie van de referentiesituatie niet wordt gebruikt als instandhoudings- of passende maatregel.
- Bronmaatregelen: Voor de provincie Gelderland geldt dat op grond van wettelijke doelen en vereisten Gelderse agrarische bedrijven gemiddeld 42% ten opzichte van 2018 van de stikstofemissie moet reduceren. Voor bronnen uit de sector industrie geldt een reductiedoel van 38% emissiereductie in 2030 ten opzichte van 2019. Voor mobiliteit en wonen geldt een 25% reductie in 2030 ten opzichte van 2019. Naast het strokenbeleid en de Gebiedsgerichte Aanpak Veluwe zal een combinatie van kortetermijnmaatregelen en een ontwikkelaanpak worden uitgewerkt om de uitstoot van stikstof bij de bron te verminderen.

2.3.2 Andere maatregelen

In zowel de Contourennota², het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering (PSN)³ als in de Uitvoeringsagenda GMS is inzichtelijk gemaakt binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd, alsmede wat het effect van de maatregelen is. De periode tussen 2021 en nu kenmerkt zich als de aanlooptijd van het bovengenoemde maatregelenpakket: er zijn veel maatregelen uitgewerkt en klaargezet om ook daadwerkelijk resultaat te behalen. Hoewel de opstartfase van de omvangrijke maatregelenpakketten complexiteitsfactoren kende, zijn de belangrijkste regelingen (zoals de LBV+ en MGO) inmiddels gesloten en in de uitvoeringsfase aanbeland. De feitelijke effecten hiervan worden conform de systematiek de komende jaren zichtbaar. Aangezien de meeste van deze maatregelen nu wel openstaan en in uitvoering zijn, verwachten wij binnen één à twee

² Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/16/contourennota-programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering>

³ Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/12/19/programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering-en-nota-van-antwoord>

jaar de eerste resultaten op weg naar het bereiken van de totale reductiedoelstelling in 2035. Met de reeds verstrekte rijks gelden geven wij voortgang aan de onderstaande reeds ingezette maatregelen⁴:

- vrijwillige aankoop agrarische bedrijven (regelingen omschakeling, gedeeltelijke beëindiging en verplaatsing);
- stimulering innovatie en modernisering brongerichte maatregelen stalemissies;
- regeling managementmaatregelen melkveehouders Veluwe;
- vergroten en vergoeden landschapselementen agrarisch gebied⁵;
- drukfactoren aanpak anders dan stikstof buiten N2000⁶.

2.3.3 Natuurherstelmaatregelen

Naast de hiervoor genoemde maatregelen, die gericht zijn op de noodzakelijke reductie van stikstof op de afzienbare termijn, worden er op dit moment ook Natura 2000-herstelmaatregelen getroffen. In de beheerplannen van alle Natura 2000-gebieden is beschreven welke maatregelen het gebied nodig heeft om de instandhoudingsdoelen die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het gebied, te behalen. In de beheerplannen, wordt overigens ook de link gelegd met bredere (natuur)ontwikkelingen.

Voor het Natura 2000-gebied Stelkampsveld zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- versterken hydrologisch systeem waardoor (regionale) grondwaterstanden verhoogd worden en grondwater weer kan toestromen naar kwelafhankelijke natuur;
- omvormingsmaatregelen genomen, waarbij naaldbos en (voormalige) landbouwgronden zijn omgevormd tot vennen, heiden en schraalgraslanden;
- verder creëren en/of versterken van ecologische verbindingen van Stelkampsveld met andere Natura 2000-gebieden en natuurgebieden in de omgeving. Hieruit volgt een plan voor de inrichting van deze verbindingen;
- voorbereiding en uitvoering peilopzet Oude Beek, traject 1 (Borculoseweg);
- onderzoek naar cumulatief effect onttrekkingen;
- beheermaatregelen zoals begrazing, bos(rand)beheer en verwijderen bosopslag;
- bestrijden van exoten;

Voor het Natura 2000-gebied Korenburgerveen zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- herstel van het hydrologisch systeem door o.a. het (gedeeltelijk) dempen van sloten en het beëindigen van een onderbemaling;
- omvorming van en inrichting van grond als natte schraallanden en het kappen van bos;

⁴ Uitvoeringsagenda GMS 2021-2024 (zie onder voetnoot 1)

⁵ Dit leidt tot vermindering van oppervlakte van landbouwgrond met hoge mestgiften.

⁶ Deze maatregelen leiden zelf niet tot reductie van atmosferische stikstofdepositie. Wel kunnen bepaalde (delen van) gebieden door systeemherstel minder gevoelig worden voor stikstof. Deze maatregelen kunnen wel bijdragen aan vermindering van andere stikstofbronnen, zoals met meststoffen belast grond- en oppervlaktewater, mineralisatie van veen en interne eutrofiering.

- beheermaatregelen als het verwijderen van bosopslag en extra maaien;
- structureel herstel van de damwanden in de veenkernen;
- hydrologisch onderzoek aan de oostzijde van het Korenburgerveen;
- verkenning naar en afronding van hydrologisch herstel;
- verkenning en verbetering van de ecologische verbinding van Korenburgerveen met andere Natura 2000-gebieden en natuurgebieden in de omgeving. Hieruit volgt een plan voor de inrichting van deze verbindingen;
- bestrijden van exoten;
- monitoring en onderzoek naar bijvoorbeeld recreatiedruk, fosfaat, kwetsbare soorten, veenopbouw en herintroductie vlinders en planten;

Voor het Natura 2000-gebied Willinks Weust zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- maatregelen die het hydrologisch systeem versterken waardoor (regionale) grondwaterstanden verhoogd worden en mineraalrijk grondwater weer kan toestromen naar kwelafhankelijke vegetaties;
- omvormingsmaatregelen, waarbij naaldbos en (voormalige) landbouwgronden zijn omgevormd voor de beoogde ontwikkeling van droge en vochtige heiden en schraalgraslanden, die aansluiten bij de uitbreidingsdoelstellingen voor de verschillende habitattypen in het gebied.
- stopzetten toestroming van nutriëntenrijk grondwater;
- omvormen van bos naar voedselarm grasland;
- onderzoek naar en uitvoeren van aanvullende watermaatregelen;
- voortzetten diverse beheermaatregelen, zoals het jaarlijks maaien en afvoeren, begrazing en bosrandbeheer;
- bestrijden van invasieve exoten;
- onderzoek naar, verkennen en verbeteren van ecologische verbindingen met andere natuurgebieden.

Voor het Natura 2000-gebied Bekendelle Veen zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- verbeteren van de bosstructuur van de boshabitattypen;
- verbeteren van de hydrologie o.a. door het dempen van watergangen en enkele maatregelen voor retentie van beekwater bovenstrooms van het Natura 2000- gebied;
- onderzoek (LESA) naar het beekstelsel in het gehele stroomgebied Boven Slinge om duidelijkheid te geven over welke aanvullende (hydrologische) maatregelen binnen en buiten het gebied nodig zijn;
- verkenning herstel ecologische verbinding van Bekendelle met andere Natura 2000-gebieden en natuurgebieden in de omgeving. Hieruit volgt een plan voor de inrichting van deze verbindingen;
- omvorming landbouwperceel naar natuur binnen het Natura 2000-gebied;

Datum

18 augustus 2026

Zaaknummer

2025-004963

Blad

11 van 22

- gebruik van autochtoon plantmateriaal;
- bestrijden van invasieve exoten;
- extensivering recreatie in het gebied.

Voor het Natura 2000-gebied Wooldse Veen zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- verbeteren van de hydrologie door o.a. het dempen van sloten, vernatting van percelen in de omgeving, dempen van open water in de veenkern;
- inrichting van percelen als bloemrijk grasland aangrenzend aan het Natura 2000-gebied;
- beheermaatregelen als het verwijderen van bosopslag, lokaal plaggen en begrazing;
- integraal onderzoek (LESA) grensoverschrijdend veensysteem Nederland en Duitsland;
- onderzoek mogelijkheden voor herstel van het veen en randzone in Duitsland;
- herstel ecologische verbinding van Wooldse Veen met andere Natura 2000-gebieden en natuurgebieden in de omgeving. Hieruit volgt een plan voor de inrichting van deze verbindingen;
- structureel herstel van de damwanden in de veenkernen;
- verondiepen/opstuwen van Wooldse Waterleiding langs de Kuipersweg;
- bestrijden van exoten;
- monitoring en onderzoek naar bijvoorbeeld recreatiedruk, veenopbouw en invloed bos op het hoogveengebied.

Voor het Natura 2000-gebied Witte Veen zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- verondieping van sloten de Hegebeek om het water langer vast te houden;
- aanleg heidepoelen t.b.v. kamsalamanders en boomkikkers;
- kappen naaldbos en verwijderen bosopslag;
- plaggen om de bovenste laag met begroeiing weg te halen;
- begrazing door Schotse hooglanders.

Voor het Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- vernatting van de grond;
- kappen van bomen;
- onderzoek naar manieren om de vennen te kunnen behouden;
- plaggen om de bovenste laag met begroeiing weg te halen;
- maaien en begrazing door Schotse hooglanders.

Voor het Natura 2000-gebied Borkeld zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- opslag op de heide verwijderen;
- delen van het bos zijn gekapt om het heide-oppervlakte te vergroten;
- aankoop landbouwgrond en deze inrichten als schrale graslanden;
- veen afgraven t.b.v. bijzondere, vochtige heidevegetatie;
- begrazing door koeien en schapen t.b.v. jonge jeneverbessen;
- d.m.v. het opstellen van een MER het afgraven van het Elsenerveen in de toekomst mogelijk maken.

2.4 Nadere toelichting passende maatregelen

In navolging van de Logtsebaan-uitspraak is in diverse uitspraken (waaronder in de uitspraak ECLI:RBGEL:2024:2061 in rechtsoverweging 11) nadere inkleuring gegeven aan de mate waarin wij concreet moeten zijn. Welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad worden de maatregelen uitgevoerd en wanneer wordt verwacht dat deze effectief zijn. In het onderstaande gaan wij verder in op een aantal concrete passende maatregelen.

2.4.1 LBV (plus)- en MGO-regeling

De Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) is een subsidieregeling voor veehouders die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Het doel van de regeling is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat natuur die daarvoor gevoelig is, kan herstellen. MGO-1 staat voor Maatregel Gerichte Opkoop, eerder MGA-I genoemd. Deze regeling is gericht op de vrijwillige opkoop van piekbelastende veehouderijbedrijven zodat dit bijdraagt aan de verlaging van de depositie van ammoniak op stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden. Deze maatregel is gericht op selectieve opkoop van veehouderijbedrijven die een hoge stikstofdepositie veroorzaken op één of meerdere natuurgebieden in de nabijheid van het bedrijf, de zogenoemde piekbelasters.

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024 in rechtsoverweging 11.1 (ECLI:RBGEL:2024:2061) zet het rechtscollège uiteen op welke wijze we de verwijzing naar de LBV-(plus) regeling kunnen concretiseren. Dit hebben wij gedaan in de bijlage bij dit besluit, waarbij wij de effecten uiteen hebben gezet van de LBV(plus)- en MGO-regelingen.

Daarbij zijn wij uitgegaan van 208 LBV+ bedrijven en 6 MGO bedrijven die zich tot op heden hebben aangemeld, waarvan de aanvraag is goedgekeurd en een intrekkingverzoek bij de provincie Gelderland is ingediend. Deze bedrijven hebben een intrekkingverzoek ingediend bij de provincie en daarom kan met redelijke zekerheid gesteld worden dat zij hun bedrijfsvoering ook gaan beëindigen en de vergunningen worden ingetrokken. Inmiddels (na sluiting van de regeling op 21 december 2024) is duidelijk dat er 481 LBV(+)-aanvragen zijn gedaan door Gelderse bedrijven. Op basis van ervaringscijfers veronderstellen wij dat in totaal 272 bedrijven definitief gaan deelnemen aan de regeling en zullen overgaan tot een intrekking. Deze effecten zijn meegenomen voor de toekomstjaren 2025 en 2030.

Uit tabel 2 van de achtergrondrapportage blijkt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid is vele malen groter dan de vergunde situatie van Oude Borculoseweg 5. De emissie van de vergunde situatie is 9,04 ton NH₃/jaar en 0,74 ton NO_x/jaar. In 2035 is op basis van het al ingezette en het verwachte beleid een totale emissiereductie te verwachten van 1.073 ton NH₃/jaar. Op basis van moleculair gewicht komt dit neer op 115 keer de emissie van de vergunde situatie van Oude Borculoseweg 5.

Ook het effect van de in de bijlage meegenomen maatregelen op de depositievracht op de Natura 200-gebieden waarop Oude Borculoseweg 5 depositie heeft is vele malen groter dan de depositie veroorzaakt door Oude Borculoseweg 5. In tabel 2 staat per natuurgebied de depositievracht van Oude Borculoseweg 5 in vergelijking met het effect van het al ingezette en het verwachte beleid in 2025 en in 2035.

Tabel 2. Depositievracht vs. effect van maatregelen op alle habitattypes per natuurgebied (mol N/jr)

Natuurgebied	Depositievracht Oude Borculo se weg 5	Effect maat- regelen t/m 2025	Effect maat- regelen t/m 2035
Buurserzand & Haaksbergerveen	409,0	3,682,8	25.862,9
Korenburgerveen	151,6	2.591,9	20.561,5
Witte Veen	32,2	334,4	1.974,2
Stelkampsveld	7,2	344,8	2.403,6
Bekendelle	16,6	298,0	3.538,9
Willinks Weust	6,9	177,0	1.388,5
Wooldse Veen	6,0	134,3	1.086,7
Borkeld	0,1	9,7	56,7

Overige/aankomende beëindigings- en verplaatsingsregelingen

Op 18 november 2024 is de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) kleinere sectoren opengesteld. De Lbv kleinere sectoren richt zich op een vijftal diercategorieën die niet onder de LBV(+)-regeling vallen en waarvan de stikstofvracht op of boven een vastgestelde drempelwaarde uitkomt.

Verder is op 6 januari 2025 de Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (Lvvp) opengesteld. Deze regeling is bedoeld voor piekbelasters die hun veehouderij willen

verplaatsen naar een locatie in Nederland (of een ander land in de Europese Unie), waarbij de bedrijfsactiviteiten op de nieuwe locatie in Nederland niet onder de aanpak piekbelasting vallen.

Per 6 oktober 2025 is daarnaast de MGB (Maatregel Gerichte Beëindiging) opengesteld. Dit is een vrijwillige beëindigingsregeling vanuit Provincie Gelderland. De regeling is bedoeld voor veehouderijen die in één van de Gelderse Natura 2000-gebieden of daaromheen liggen. Met deze regeling worden ondernemers met een veehouderij gestimuleerd om volledig of gedeeltelijk te stoppen met hun bedrijf. Hiermee wordt de neerslag van stikstof verminderd in en om Natura 2000-gebieden in Gelderland.

2.4.2 Regeling Circulaire Mestverwerking

Naast maatregelen die leiden tot een lagere emissie uit de stal, zijn er ook maatregelen nodig die leiden tot een lagere input van stikstof via het veevoer en een lagere emissie uit de opslag en aanwending van mest. Via pilots werkt de provincie aan kennisontwikkeling om op die manier de uitstoot van stikstof omlaag te brengen. Verder heeft provincie Gelderland in 2023 een subsidieregeling Circulaire mestverwerking opengesteld. Deze regeling stimuleert stalaanpassingen en het plaatsen van stikstofstrippers. Beide maatregelen zullen bijdragen aan minder depositie van stikstof op de natuur. In de ante evaluatie van deze regeling is berekend dat via deze openstelling een emissiereductie van 51.000 kg NH₃/jaar wordt bereikt. De emissiereductie door stikstofstrippers zal overigens niet zichtbaar zijn in de stalvergunningen.

Landelijke regelingen mestverwerking

Naast voornoemde regeling Circulaire Mestverwerking zijn er ook een aantal landelijke regelingen die hierop zien: de subsidieregeling Hoogwaardige mestverwerking (HMV) en de Subsidiemodules brongerichte verduurzaming stal- en managementmaatregelen (Sbv). De HMV is bedoeld voor bedrijven die een hoogwaardige mestverwerkingsinstallatie laten bouwen, zoals een mestvervoerder of een mestverwerkend bedrijf. Door mest centraal te verwerken kan de landelijke uitstoot van ammoniak beperkt worden. De SBV richt zich op veehouderijen die middels maatregelen en aanpassing van stalsystemen hun stikstofuitstoot verminderen.

2.4.3 Kadernota Agrifood

Vanuit de Kadernota Agrifood wordt ingezet op de omschakeling naar een natuur inclusieve (kringloop) landbouw (NIL). Hierdoor vindt minder input van stikstof in de vorm van (kunst)mest plaats. Een lagere aanbreng van deze stikstofbronnen betekent dat er daardoor minder in het water of de natuur terechtkomt. Door de bodem minder intensief te gebruiken draagt NIL bij aan stikstofreductie en aan de doelen voor natuur, landschap, water en bodem. Samen met boeren kijken we gebiedsgericht naar mogelijkheden voor de ontwikkeling voor de vormen van NIL. Voor 10 gebiedsprocessen rondom de Veluwe, Rijntakken en Achterhoek zijn er momenteel voor 39 bedrijven bedrijfsplannen opgesteld voor de omschakeling naar NIL. Vanuit genoemde gebiedsprocessen worden momenteel aanvragen opgesteld om deze bedrijfsplannen uit te voeren.

Er is geld voor de uitvoering beschikbaar via de GLB-regeling ‘Samenwerking voor Integrale Gebiedsontwikkeling’, die provincie Gelderland in november 2024 open heeft gesteld.

2.5 Monitoring

Wij monitoren de voortgang van de stikstofaanpak doorlopend. Op basis van deze monitoring beoordelen wij of de uitvoering van maatregelen volgens planning verloopt en of aanvullende maatregelen of bijsturing noodzakelijk zijn.

Uit de Voortgangsrapportage Gelderse Maatregelen Stikstof *We zijn onderweg* blijkt dat een groot aantal maatregelen inmiddels is voorbereid of in uitvoering is. De provincie heeft daarnaast vastgesteld dat de registratie van gerealiseerde stikstofreductie verder moet worden verbeterd. Dit heeft geleid tot een verdere intensivering van de Gelderse stikstofaanpak, zowel door het treffen van aanvullende maatregelen als door een betere monitoring en registratie van de behaalde resultaten. Wij gebruiken de monitoringsgegevens om de effectiviteit van de getroffen maatregelen te beoordelen en, indien nodig, het beleid en de inzet van beschikbare middelen bij te sturen.

2.6 Voldoen aan Logtsebaan-uitspraak

Naar ons oordeel wordt met de hiervoor beschreven maatregelen invulling wordt gegeven aan de verplichting om passende maatregelen te treffen die zijn gericht op het realiseren van een daling van de stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn, zoals bedoeld in de Logtsebaan-uitspraak en de daarop voortbouwende rechtspraak. Deze maatregelen dragen bij aan het terugdringen van de stikstofbelasting op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en zijn gericht op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de betrokken natuurwaarden.

2.7 Verzoek om intrekking op basis van artikel 5.4 Wnb

Dit onderdeel van uw verzoek tot intrekking van de vergunning is gebaseerd op de intrekkingsgronden die voorheen waren opgenomen in artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Uw verzoek stelt dat de vergunning voor de MVI onjuist is verleend en verzoekt ook om deze reden intrekking van de vergunning. Dit onderdeel van het verzoek is gebaseerd op:

- **Strijdig handelen:**
Het verzoek stelt dat de vergunninghouder in strijd handelt met de verleende vergunning.
- **Onjuiste juridische en technische beschrijving:**
Gesteld wordt dat de vergunning onjuiste informatie bevat, zoals de verwijzing naar de Handreiking (co-)vergisting van mest en de bewering dat ammoniak wordt omgezet in stikstofoxiden die onder het Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties vallen.
- **Niet-vergunde stikstofuitstoot:**
In uw verzoek wijst u erop dat er geen stikstofruimte is vergund voor de MVI, terwijl uit het door u aangehaald rapport blijkt dat er wel degelijk een behoorlijke emissie van ammoniak plaatsvindt. Deze uitstoot is derhalve illegaal.

- Verwijtbare nalatigheid:
Als laatste stelt u dat de vergunning onbewust of bewust onjuist is beoordeeld en verleend. De aanvrager zou nalatig zijn geweest door de onjuistheden niet te melden, wat hem een voordeel oplevert.

Als eerste stelt het verzoek dat de vergunninghouder in strijd handelt met de verleende vergunning. Hoewel dit een grond kan zijn voor intrekking, is dit in de huidige situatie niet aan de orde. Er is reeds een handhavingstraject gestart tegen de geconstateerde overtredingen.

Een overtreding van de vergunningsvoorwaarden is in de eerste plaats een zaak van handhaving, niet van intrekking. Intrekking is een ultimatum remedium; een laatste redmiddel dat pas wordt ingezet wanneer andere, minder ingrijpende maatregelen (zoals een last onder dwangsom of bestuursdwang) niet effectief zijn gebleken. Het is onjuist en disproportioneel om direct over te gaan tot intrekking van de hele vergunning, zolang het handhavingstraject nog niet is afgerond. Bovendien zou intrekking, in dit stadium van de procedure, strijdig zijn met het beginsel van evenredigheid.

Als tweede punt wordt verondersteld dat de vergunning gebaseerd is op onjuiste informatie. Deze mening delen wij niet. De vergunning betreft geen mestvergister maar een MVI. De aanvraag en de tekening die aan het besluit ten grondslag liggen laten duidelijk zien dat het om een MVI gaat en niet om een mestvergister. De feitelijke installatie komt overeen met de installatie uit de aanvraag bij de vergunning uit 2014. De wijzigingen maken dat niet anders, omdat die niet leiden tot een toename van emissie. Nader beschouwd zijn wij van mening dat het doel van de installatie nog steeds is om drijfmest te verwerken, in overeenstemming met de natuurvergunning uit 2014. Daarmee is sprake van voortzetting van één-en-hetzelfde-project, en geen sprake van een vergunningplichtige wijziging. In tegenstelling tot wat aangegeven wordt is er met de vergunning uit 2014 een mestverwerkingsinstallatie vergund en geen mestvergistingsinstallatie. Dit houden GS voor een verschrijving in de natuurvergunning van 2014 nu uit de aanvraag blijkt dat er geen mestvergistingsinstallatie is aangevraagd. De aanvraag maakt onderdeel uit van de vergunning. De procesbeschrijving van de installatie in de aanvraag staat niet bekend als vergisting. De installatie is ook gerealiseerd conform aanvraag en in werking. De verschrijving tast de reikwijdte van de vergunning niet aan, maar is enkel een onjuiste omschrijving van de techniek.

Als derde punt wijst u erop dat er geen stikstofruimte is vergund voor de MVI, terwijl uit het door u aangehaald rapport blijkt dat er wel degelijk een behoorlijke emissie van ammoniak plaatsvindt. Bij het verlenen van een natuurvergunning voor een project wordt een activiteit vergund en geen emissie. Tenzij dit expliciet door bijvoorbeeld doelvoorschriften is omschreven. Het rapport is van recente aard (2022) en gebaseerd op een emissieonderzoek eveneens uit 2022. Deze gegevens niet bekend tijdens het beoordelen van de aanvraag en konden daarom ook niet meegenomen worden in de beoordeling van de aanvraag destijds.

Tot slot zijn de aantijgingen van verwijtbare nalatigheid ernstig. Uit diverse uitspraken van de

Afdeling blijkt dat het primair op de weg ligt van de degene die stelt dat de vergunning ten onrechte verleend is om feiten en omstandigheden aan te voeren die “een begin van bewijs” opleveren. Daarbij is het besluit ter inzage gelegd, en is er geen zienswijze of beroep ingediend tegen de vergunning.

2.8 Zienswijze

U hebt op 14 november 2025 een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij deze samen en gaan wij puntsgewijs op uw argumenten in.

2.8.1 Afwijzing gebaseerd op intenties

U stelt dat wij ons in het achtergronddocument baseren op intenties waarvan er nog maar weinig concreet gerealiseerd zijn. U wijst erop dat in de rechtspraak rondom de PAS-regeling is gebleken dat toekomstige stikstofreducties niet mogen worden betrokken in de besluitvorming, en u stelt dat we deze ook niet mogen betrekken bij het besluit om uw intrekkingverzoek af te wijzen. Daarnaast vindt u onze aannames te optimistisch.

Reactie

In de rechtspraak van de Afdeling over additionaliteit is bepaald dat wij kunnen verwijzen naar een pakket van maatregelen of een programma in uitvoering op voorwaarde dat het voldoet aan de onderstaande voorwaarden (rechtsoverweging 28.2 van de PAS-uitspraak):

1. Het is gericht op een daling van stikstofdepositie.
2. Het gaat zo nodig vergezeld van een monitoring van de uitvoering en effecten daarvan.
3. Het voorziet in een bijsturing of een aanvulling indien nodig.

In de achtergrondrapportage zijn wij uitgegaan van een realistische schatting. Bij de rapportage voor het ontwerpbesluit was sprake van 368 bedrijven die zich vóór 21 mei 2025 aangemeld hadden voor de LBV(+) regeling en die zich niet hadden teruggetrokken. In het nieuwe achtergrondrapport is de peildatum 31 oktober 2025 gehanteerd. Toen waren er nog 346 bedrijven over die zich nog niet hadden teruggetrokken. Zo'n laag uitvalpercentage in 5 maanden tijd bevestigt onze aanname dat het wel degelijk om serieuze aanmeldingen gaat.

De achtergrondrapportage bij het OB gaat ervan uit dat er 246 bedrijven zullen deelnemen. Dit is een realistische inschatting. Op het moment dat dit besluit wordt genomen zijn er 227 intrekkingen afgerond en lopen er nog 40 intrekkingaanvragen bij de provincie Gelderland.

Voor het definitieve besluit hebben wij de cijfers bijgesteld. In de achtergrondrapportage bij het ontwerpbesluit meldden wij dat 264 bedrijven een goedgekeurd intrekkingverzoek hadden geregistreerd bij de provincie. In de achtergrondrapportage bij het definitieve besluit gaan we reeds uit van 272 bedrijven.

2.8.2 Motivering van onze afwijzing van uw argument dat de natuurvergunning is gebaseerd op foutieve gronden onvoldoende

U stelt in uw zienswijze dat de vergunning voor de locatie Oude Borculoseweg 5 op onjuiste technische uitgangspunten is gebaseerd, met name wat betreft de emissiekenarakteristiek van de mestverwerkingsinstallatie (MVI). Er moet hierbij een essentieel juridisch onderscheid maken tussen de geldigheid van een vergunning en de feitelijke naleving daarvan (handhaving).

Reactie

Wij kunnen ons om de volgende redenen niet vinden in uw zienswijze:

- **Onaantastbaarheid van de vergunning**

De natuurvergunning uit 2014 is een onherroepelijk besluit. In het bestuursrecht geldt het beginsel van de rechtszekerheid. Een verleende vergunning blijft in stand, ook als achteraf blijkt dat de technische omschrijving (zoals de omschrijving van het MVI-proces) voor discussie vatbaar is of gebaseerd op een verouderd technisch inzicht. De activiteit als zodanig is destijds getoetst met de inzichten van toen en vergund. Een eenmaal onherroepelijke vergunning kan niet met terugwerkende kracht worden gewijzigd of ingetrokken enkel vanwege een gewijzigde interpretatie van de technische bijlagen uit 2014.

- **Oordeel van de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming**

Ten aanzien van de vraag of de inrichting handelt in overeenstemming met deze vergunning, wijzen wij u op het recente advies van de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming van 6 januari 2026 (zaaknummer 2025-013350). De commissie heeft de activiteiten aan de Oude Borculoseweg 5 getoetst aan de verleende natuurtoestemming uit 2014. De commissie concludeert dat er geen sprake is van een gewijzigd project, maar van "één-en-hetzelfde-project". De werking van de installatie (het verwerken van drijfmest tot een dikke en dunne fractie met bijbehorende biologische verwerking) is in overeenstemming met de oorspronkelijke aanvraag. Het handhavingsverzoek is op basis van dit advies terecht afgewezen; er is geen sprake van overtreding van de vergunningvoorschriften.

- **Handhaving versus vergunningwijziging**

Indien u van mening bent dat de feitelijke emissies van de installatie anno 2026 niet langer passen binnen de huidige milieunormen, dan is het intrekken van de oude vergunning uit 2014 niet de juridisch juiste route. De vergunning is, zoals gezegd, een vaststaand feit.

Wij benadrukken dat wij onze verantwoordelijkheid voor de Natura 2000-gebieden serieus nemen. Wij doen dit echter niet via het intrekken van individuele, reeds vergunde activiteiten, maar via het bredere instrumentarium van de 'Versnellingsaanpak Stikstof' (VAS).

De effecten van de inrichting aan de Oude Borculoseweg 5 zijn meegenomen in de meest actuele AERIUS-berekeningen. Op basis daarvan is geconcludeerd dat de cumulatieve effecten van ons provinciale maatregelenpakket in 2035 vele malen groter zijn dan de stikstofbijdrage van deze specifieke locatie.

2.8.3 NDA's achterhaald

U wijst erop dat wij in onze afwijzing uitgaan van de NDA's, maar hierbij de recente data van de Ecologische Autoriteit niet betrekken.

Reactie

In het definitieve besluit gaan wij uit van de oordelen van de Ecologische Autoriteit.

2.8.4 Daling onvoldoende

U stelt dat de grafieken in bijlage 3 over de hele linie veel te weinig depositieafname laten zien. Tevens wijst u op het rapport "landbouw- en natuurverkenning" van het Planbureau voor de Leefomgeving. Uw conclusie is dat het maatregelenpakket waarop wij wijzen niet meer is dan een druppel op een gloeiende plaat.

Reactie

Wij erkennen dat, ondanks de ambitieuze en geborgde maatregelen die zijn opgenomen in het gebiedsprogramma, de volledige realisatie van de KDW voor alle habitattypen een doelstelling op de lange termijn is, die in 2030 nog niet voor het gehele gebied bereikt zal zijn.

De beoordeling van een verzoek tot intrekking van een Wnb-vergunning (artikel 5.4 Wnb) en de motivering van ons totale maatregelenpakket worden echter getoetst aan twee primaire juridische verplichtingen, niet aan het absolute KDW-doel in 2030:

1. Het verslechtingsverbod (artikel 6, lid 2 Habitatrichtlijn).

De belangrijkste plicht is het tegengaan van verslechtering van de staat van instandhouding en het realiseren van verbetering waar deze ongunstig is. De maatregelen in het gebiedsprogramma (die een significante en relevante daling van de depositie bewerkstelligen, zoals gemotiveerd onder zienswijze 1.2) zijn voldoende om invulling te geven aan de plicht om de dreigende verslechtering tegen te gaan en om de noodzakelijke, structurele verbetering in te zetten.

2. De plicht tot passende maatregelen.

De noodzaak tot het voldoen aan de KDW is een hersteldoelstelling die via de gebiedsprogramma's wordt nagestreefd. De juridische eis is dat de overheid passende maatregelen neemt om de ongunstige staat van instandhouding aan te pakken.

- Het pakket aan geborgde maatregelen, inclusief de reductie van de latente ruimte, is passend en gericht op het maximale haalbare resultaat binnen de huidige beleidsperiode. Dit pakket is daarmee toereikend om aan de wettelijke herstelplicht te voldoen en een duidelijke trendbreuk met de verslechtering te realiseren.

- De voortgang op weg naar de volledige realisatie van de KDW wordt gemonitord en er is een bijsturingsplicht. Indien uit de monitoring blijkt dat de KDW-doelstellingen op de lange termijn onvoldoende gehaald worden, zullen er aanvullende, verzwarende maatregelen worden genomen.

Het feit dat de KDW in 2030 voor alle habitattypen nog niet volledig wordt gehaald, is een gegeven. Dit betekent echter niet dat het pakket aan maatregelen ontoereikend is om aan de juridische plicht tot structureel herstel en het tegengaan van verslechtering te voldoen, noch dat dit leidt tot de noodzaak tot intrekking van de individuele vergunning.

De stikstofdepositiebijdrage van de vergunde activiteit is marginaal ten opzichte van de totale depositie op het gebied en de totale reductie die benodigd is om de KDW voor de meest gevoelige habitattypen te halen.

De noodzakelijke en relevante daling van de stikstofdeken wordt bereikt via de gezamenlijke, grootschalige maatregelen in het programma, die een reductie opleveren die vele malen groter is. De intrekking van deze specifieke vergunning is dan ook niet noodzakelijk.

2.8.5 Uitblijvende handhaving

In paragraaf 2.7 hebben wij gesteld dat activiteiten die in strijd zijn met de verleende vergunning weliswaar een grond kunnen zijn tot intrekking van een vergunning, maar dat dan in de eerste plaats handhaving de geëigende reactie is. U wijst erop dat wij een handhavingsverzoek van MOB hebben afgewezen.

Reactie

Wij bedoelen met onze formulering in paragraaf 2.7 dat, als er activiteiten verricht zouden worden die in strijd zijn met de vergunning, niet intrekking maar handhaving de meest geëigende reactie zou zijn. Er is inderdaad op 31 maart 2025 een handhavingsverzoek van MOB binnengekomen. Wij hebben naar aanleiding van dit handhavingsverzoek op 16 juni 2025 een controle uitgevoerd en hebben hierbij geen overtredingen vastgesteld.

2.8.6 AERIUS-berekening waarop achtergrondrapportage is gebaseerd klopt niet
U stelt dat de AERIUS-berekening waarop onze achtergrondrapportage is gebaseerd niet overeenkomt met de vergunning waarvan u om intrekking verzoekt.

Reactie

De vergunning uit 2014 is destijds verleend op basis van de toen geldende methodieken. Voor onze achtergrondrapportage bij dit intrekkingsverzoek is het echter noodzakelijk om de *huidige* stikstofimpact van de inrichting inzichtelijk te maken. Dat wij hiervoor een indicatieve AERIUS-berekening (kenmerk S2rx1FsKfw7d) hebben opgesteld, die afwijkt van de gedateerde onderbouwing uit 2014, is juist een teken van zorgvuldigheid. Wij hebben hiermee de feitelijke

Datum

18 augustus 2026

Zaaknummer

2025-004963

Blad

21 van 22

emissies van onder meer de MVI zoals die anno nu inzichtelijk zijn, integraal meegenomen in onze beoordeling.

Destijds is er wellicht geen volledige ammoniakemissie berekening van de MVI gemaakt. We hebben sinds 2014 meer kennis over emissiefactoren en de methodiek van mestverwerkingsprocessen verkregen. Bij een verzoek tot intrekking moeten we een zorgvuldige belangenafweging maken en dan ook niet teruggrijpen op de mogelijk onvolledige data uit 2014, maar uitgaan van de meest actuele inzichten. Door deze huidige, hogere emissiewaarden in onze berekeningen te betrekken, hebben wij een worst-case scenario gehanteerd voor de stikstofimpact van dit bedrijf.

2.9 Conclusie

De beantwoording van uw zienswijze vormt geen aanleiding voor ons om het voorgenomen besluit te wijzigen. Ons definitieve besluit luidt als volgt:

We gaan niet over tot het intrekken van de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van 31 juli 2014 met zaaknummer 2013-010632 noch op grond van artikel 8.97 en artikel 8.103, eerste lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in samenhang met artikel 5.39 eerste lid onder b en artikel 5.40, eerste lid, aanhef en onder a, Omgevingswet. Wij wijzen uw verzoeken dus af.

Vragen?

Indien u vragen heeft over of naar aanleiding van dit besluit, dan kunt u zich wenden tot post@gelderland.nl. We verzoeken u hierbij het zaaknummer dat bovenaan deze brief staat, te vermelden.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Kimberly Heij
Teammanager Bedrijfsvoering & Kwaliteitszorg VTH

Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de

Datum

18 augustus 2026

Zaaknummer

2025-004963

Blad

22 van 22

voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Bijlagen

- Vergunning NBW 1998 d.d. 31 juli 2014 met zaaknummer 2013-010632
- indicatieve AERIUS-berekening vergunde situatie d.d. 12 augustus 2025 met kenmerk S2rx1FsKfw7d
- Achtergronddocument bij besluit d.d. 4 mei 2026